

Predmet: Zagreb

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: K. Po2 6/21

Krivično delo: ratni zločin protiv ratnih zarobljenika iz čl. 144, st. 1 KZ SRJ

Optuženi: Branko Tunić

Glavni pretres: 14. 11. 2023.

Ispitivanje sudskog veštaka Kenana Senohradskog

Stalni sudski veštak, ortopedski hirurg i traumatolog dr Kenan Senohradski, ostao je u svemu pri ranije datom nalazu. Naveo je da je u odnosu na ubijenog Marka Utržana veštačio na osnovu zapisnika o ekshumaciji i obdukciji koju je izvršio dr Zoran Stanković. Za ostale oštećene, veštačenje je obavio na osnovu raspoložive medicinske dokumentacije, a u slučajevima gde te dokumentacije nije bilo – na osnovu njihovih iskaza koje su dali tokom istrage. Ocenio je da pregled oštećenih, imajući u vidu protek vremena od dešavanja u Rakitju, ne bi dao nikakve rezultate, pa iz tog razloga nije ni obavljen. Imajući u vidu opis povreda koje su dali sami oštećeni, veštak je naveo da ne može da isključi takav način povređivanja. Postupajući tužilac predočio je veštaku naknadno pribavljenu dokumentaciju koju je dostavio punomoćnik oštećenih, advokat Dušan Bratić, i to Zapisnik o očevidu (uviđaju), Službenu zabilješku o pregledu mrtvog tijela koju je sačinio dr Stjepan Glušac i Izveštaj balističkog veštačenja sa nalazom i mišljenjem koje je, po njegovom zahtevu, obavila veštak Zorica Subotić. Izjašnjavajući se na Službenu zabilješku, veštak je naveo da su opisane spoljašnje povrede kolena, natkolenice i ruke u vidu krvnih podliva mogle da nastanu kako za života, od udaraca, tako i prilikom pada nakon što je Marko Utržan ubijen. Zapisnikom o očevidu utvrđeno je u kom položaju je zatečeno telo ubijenog, odnosno da je bilo u ležećem položaju, na stomaku. Iz nalaza balističara Zorice Subotić uočava da je način usmrćenja nešto drugačiji nego što ga je u svom nalazu opisao sudski veštak balističar Milan Kunjadić. Naime, u nalazu veštaka Zorice Subotić prikazana je skica pucanja na kojoj je glava ubijenog zabačena unazad, pri čemu bi strelni kanal išao nadole, pa bi se u tom slučaju radilo o klečećem položaju ubijenog, dok je optuženi u stojećem položaju. Punomoćnik oštećenih, advokat Dušan Bratić, predočio je veštaku iskaz svedoka Janjića, koji je naveo da je ubijeni Marko Utržan bio oboren, te iskaz svedoka Bećirovića da su Marku usta bila otvorena pre nego što je u njega pucano, kao i presudu iz Zagreba u kojoj je navedeno da je ubijeni u trenutku ubistva stajao. Veštak je objasnio da bi, da su i optuženi i ubijeni u trenutku pucanja stajali, tragovi, odnosno pronađene prskotine krvi na licu mesta, bili drugačiji. U trenutku ispaljenja hica, usta ubijenog Marka Utržana su morala biti poluotvorena ili otvorena jer bi u protivnom došlo do većeg oštećenja zubâ. Oštećenja na obrazu koja su opisana u Službenoj zabilješci mogu biti posledica udara cevi u obraz, što je moglo da uslovi otvaranje usta. Branilac optuženog je prigovorio na nalaz veštaka, navodeći da zbog proteka vremena nije moguće utvrditi uzročno-posledičnu vezu između događaja u Rakitju i sadašnjih zdravstvenih tegoba oštećenih.

Ispitivanje sudskog veštaka Milana Kunjadića

Stalni sudski veštak balističar Milan Kunjadić naveo je da svoj ranije dati nalaz i mišljenje dopunjava, s obzirom na to da je izvršio uvid u dokumentaciju kojom pri davanju prvobitnog nalaza i mišljenja nije raspolagao. To su Zapisnik o očevidu (uviđaju), Službena zabilješka o

pregledu mrtvog tijela koju je sačinio dr Stjepan Glušac i Izveštaj balističkog veštačenja sa nalazom i mišljenjem koje je obavila veštak Zorica Subotić. Na osnovu tih dokumenata, veštak je naveo da je prilikom ubistva Marka Utržana upotrebljen pištolj marke „crvena zastava“, kalibar 7,62 mm, koji ima veliku probojnu moć. Metak ispaljen iz tog pištolja se, zbog velike brzine, deformiše prilikom udara u tvrdi podlogu, a u konkretnom slučaju to su bili mandibula i pršljen. U samom Zapisniku o očevidu se ne opisuje nastala deformacija na projektilu, pa veštak stoga nije u mogućnosti da isključi mogućnost da je projektil nakon prolaska kroz telo ubijenog udario u betonsku podlogu. Oko ulazne rane ima barutne gareži i utisnutih barutnih čestica, što ukazuje na to da usta cevi pištolja nisu bila pritisnuta na obraz ubijenog prilikom ispaljenja projektila, već udaljena oko 5 cm. Da se radilo o prislonu, na obrazu ubijenog bi nastala veća oštećenja kože. Ukoliko je pronađeno oštećenje tla, ubijeni je u trenutku ubistva morao biti u položaju nižem od stojećeg, s glavom povijenom unazad. Da je ubijeni stajao, trag projektila bi bio pronađen na zidu. Sveukupnost pronađenih tragova ukazuje na to da je pucač bio na većoj visini nego ubijeni, posebno ako se ima u vidu trag metka koji je ostao u podu.

Sledeći glavni pretres zakazan je za 29. januar 2024. godine, s početkom u 9.30.