



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ**  
**Посл.бр. К-По<sub>2</sub> 7/2014**

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА**

**СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 01.04.2016. ГОДИНЕ**

К-По2 7/2014

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА  
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 01. априла 2016. године**

**Председник већа:** Данас је 01.04.2016. година.

Председник већа отвара заседање у предмету Вишег суда у Београду, Одељење за ратне злочине, К-По2 7/14 против оптуженог Чанковић Митра, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из чл.142 став 1 КЗ СРЈ по оптужници Тужилаштва за ратне злочине Републике Србије, КТО 4/14 од 09.04.2014. године.

Веће поступа у неизмењеном саставу.

**УТВРЂУЈЕ СЕ** да су од позваних лица, на главни претрес приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине Снежана Станојковић,
- оптужени Митар Чанковић,
- бранилац оптуженог, адвокат Гордана Божиловић Петровић.

Присутни судски вештаци: судски вештак балистичар трасолог мр Мирослав Бусарчевић и судски вештак медицинске струке др Бранимир Александрић.

Од осталих лица, у судници присутни:

Можете да изађете поред микрофона и да се представите и у ком сте својству.

: из ОЕБС-а, посматрач.

: , Фонд за хуманитарно право.

: , Београдски центар за људска права.

**Констатује се** да су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса.

Суд доноси

**Р Е Ш Е Њ Е**

Да се главни претрес **ОДРЖИ**.

**НАСТАВЉА СЕ** главни претрес прекинут дана 10.03.2016. године.

Добро, ми смо позвали за данашњи претрес судске вештаке да се изјасне на главном претресу, у односу на писани налаз и мишљење које су доставили суду, а које је достављено тужиоцу и браниоцу оптуженог, као и оптуженом.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе доказ испитивањем судског вештака..., претпостављам да ће најпре балистичар трасолог, балистичке-трасеолошке струке мр Мирослав Бусарчевић.

### ИСПИТИВАЊЕ СУДСКОГ ВЕШТАКА Мр МИРОСЛАВА БУСАРЧЕВИЋА

**Председник већа:** Судски вештак мр Мирослав Бусарчевић, стално заклет судски вештак, упозорен на дужност да свој налаз и мишљење изнесе непристрасно, у складу са правилима науке и вештине, упозорен да давање лажног налаза и мишљења, представља кривично дело, изјави:

Ви сте доставили заједнички писани налаз и мишљење које сте израдили са судским вештаком медицинске струке, професором др Бранимиром Александрићем. У односу на писани налаз и мишљење, да ли имате нешто да измените, додате и да ли постоје неки наводи које бисте, на које бисте посебно указали? Изволите.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Па, ја имам једну исправку у свом делу налаза и мишљења, на страни 12.

**Председник већа:** Страна 12, само нам реците који пасус, који ред?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Први пасус, други ред, где стоји: „изокренутим бројем 3, по положају, облику, величини, потпуно“. Уместо те речи „потпуно“, треба да стоји „може само да“.

**Председник већа:** Добро.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Што се тиче осталог, у целини остајем при свом делу налаза и мишљења и заједничком мишљењу. С тим што ова мала исправка ништа суштински не мења.

**Председник већа:** Добро. Ви сте упознати да је суд одредио допунско вештачење, имајући у виду извесне контрадикторности у налазу и мишљењу претходног вештака, који је вршио и обдукцију, др Дурмишевић Џевада који је испитан на главном претресу, а који се по налажењу суда, осим ових контрадикторности, упуштао и у неки део који бисмо сматрали балистичким делом, балистичара, за шта сматрамо да није стручан. Ви сте за разлику од претходног вештака, који тврди да је узрок смрти, да су узрок смрти стрелне повреде главе и грудног коша, дошли до другачијег закључка, а на основу вештачења гардеробе покојног \_\_\_\_\_, која Вам је била доступна, имајући у виду да Вам није био доступан остали материјал, за који сте изјавили да Вам је неопходан ради потпуног утврђења узрока смрти покојног

. Да ли можете да нам објасните, у односу на вештачење ове гардеробе, односно пронађених оштећења различитог облика и величине на гардероби, шта сте Ви установили?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Па овако. Ја сам, наравно, када смо добили Вашу заједничку наредбу за вештачење, тражио да ми се преко суда омогући увид у одећу, као и у фотографије, али да се нарежу, пошто сам видео да су дигитлани снимци, да се нарежу на компакт-диску и то појединачно све фотографије које су снимљене, без обзира да ли су биле стављене у фотодокументацију или нису. Нажалост, добио сам само тај компакт-диск са тим снимцима, што ми је омогућило да извршим одређену визуелну анализу трасолошко-балистичку одевних предмета, али нисам добио одећу која је, према обавештењу, сахрањена после те ексхумације и обдукције, заједно са посмртним остацима покојног . Да сам добио ту одећу, ја бих могао да будем неупоредиво децидиранији, јер бих могао да радим и допунске спектралне анализе, које овако не долазе у обзир.

Анализом трасолошког балистичког ових оштећења која сам имао на одећи и на снимцима који су начињени, зумирањем тим снимака, овај, проучавањем тих оштећења, извео сам одређене закључке, који су изнети у нашем заједничком налазу и мишљењу. Ја сам при томе полазио од тога, да је обдуцент приликом прегледа заиста открио сва оштећења која је и снимео, јер овде стоји чињеница, да недостају снимци неких делова одеће, као што је, на пример, предња страна весте, односно јакне, овај, која заправо није снимљена. Но, ја полазим од тога да на томе нема никаквих оштећења, будући да обдуцент који је детаљно констатовао оштећења на гардероби, није поменуо ништа на предњој страни те весте, која је иначе на закопчавање. Тако да су сви моји закључци, односно све што сам радио, базирано на основу фотографија, са оним степеном сигурности којим сам сматрао да могу да изнесем свој налаз и мишљење.

Мислим да сам то појаснио добро у овом делу налаза. Но, ако има штогод нејасно или каквих питања у вези са тим, ето ту сам.

**Председник већа:** Добро. Да ли тужилац, бранилац имају питања за вештака?

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Добар дан, Снежана Станојковић, заменик тужиоца за ратне злочине. Ево, пошла бих од ове весте, јакне. Када кажете - веста, мислите да је то нека врста јакне коју је имао оштећени на себи?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Јесте.

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Само када кажете, пошто је била на закопчавање, да ли могу да закључим да би евентуално била у датом моменту, ово што сте Ви вештачили, евентуално откопчана?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Па, ја сам управо такав закључак и извео.

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Добро.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** У свом задњем пасусу на страни 12, где сам рекао да чињеница да се ради о прострелним ранама у горњем пределу тела сада покојног \_\_\_\_\_, као и да прегледом приликом наведене ексхумације нису констатована никаква ручичаста оштећења на предњој дводелној страни весте, јер то је на закопчавање.

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Добро.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Овај, показује да је у критичним тренуцима, када је сада покојни \_\_\_\_\_ задобијао прострелне ране у горњем делу тела, његова веста, јакна је била раскопчана и да није покривала предњу страну џемпера, који је био испод ње, а куда су прошли пројектили. То сам се наслонио на констатацију обдуцента, односно одсуство констатованих повреда, овај, оштећења на дводелном предњем делу јакне.

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Хвала, толико.

**Председник већа:** Браниоче, изволите.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Адвокат Гордана Божиловић Петровић. Само да Вас питам, Ви сте се изјашњавали на једном месту у вези самог повређивања, односно да ли је наступило рафално или је наступило појединачно, да ли појединачно или рафално. Да нам мало само у вези тога, ако можете, објасните.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Како да не. Па, ја сам се осврнуо на то питање, разматрајући компатибилност оштећења на џемперу на његовој предњој и задњој страни. Велика су одступања у смислу преклапања оштећења која постоје на предњој страни џемпера у односу на оштећења која постоје на задњој страни, а самим тим и задњој страни весте, односно јакне. Управо тај степен великих одступања, мени показује да се ради о појединачним пуцњевима, односно о појединачно испаленим хицима, а не рафално, јер би у том случају морали да имамо много већи степен компатибилности односно подударности и налазила би се одступања у истом смеру. Овде, међутим, имамо велику разлику између положаја отвора на предњој страни џемпера и задњој страни џемпера. Томе могу једино још да додам, да због немогућности реконструкције стрелних канала кроз тело покојног \_\_\_\_\_, јер смо имали само костур, нисам био у могућности да повежем стрелне канале, односно да повежем оштећења на задњој и предњој страни џемпера, који хитац повезује која два оштећења. То нисам био у могућности.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** У реду. Само сам хтела да Вас још питам, у вези самог броја хитаца који су навели до смртоносних повреда. Ви сте отприлике објаснили о колико се ради. Да ли би могли још мало детаљније, на основу чега сте дошли до овог закључка, о самом броју?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** О самом броју хитаца?

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Ви сте рекли, да, који су нанели смртоносне повреде, наравно.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Па, једноставно на основу изучавања тих оштећења, визуелних изучавања оштећења, јер стоји чињеница да на задњој страни весте, ми имамо већи број оштећења него ли што имамо на обе стране џемпера. Но, опет доминантно је да на џемперу и са једне и са друге стране, обдуцент је издвојио три отвора која сам ја изучавао и која могу свакако да потичу од проласка пројектила, о чему сам доста детаљно елаборирао у свом делу налаза, показује значи да су три пројектила прошла кроз горњи део тела покојног . Истовремено, повезујући та оштећења са оним оштећењима на вести, ја сам издвојио која би оштећења на вести требала да одговарају којим оштећењима на задњој страни џемпера, не на предњој, из разлога која сам већ изнео. С тим што сам, што сматрам да два оштећења на задњој страни весте, а то су овај, односно три оштећења, означена бројевима 1, 2 и 3, да је мала могућност да потичу од проласка пројектила, мада у крајњој линији, то не могу са стопроцентном сигурношћу да издвојим, јер зависно од гужвања, могуће је такозвахо „штирање“, где се повезује један канал, правећи више оштећења. Но, ипак сам склон мишљењу да остане онако како сам написао.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** У реду, хвала, ја немам више питања за овог вештака.

**Председник већа:** Немате више питања. Добро, управо због тога смо и одредили допунско вештачење од стране комисије вештака. Професор доктор Дурмишевић је био изричит, да је на основу степена и распореда прелома костију главе, недостајућих фрагмената, те података о околности случаја, мишљења да су неки преломи лобање настали деловањем пројектила из ватреног оружја и то пројектилом великих брзина, какве се срећу код дугоцевних војничких оружја, претежно леве стране лобање, а такође, да прелом тела доње вилице и ребара лево, има карактер пробојног прелома услед деловања пројектила из ватреног оружја. Ви сте у Вашем налазу и мишљењу фактички искључили повређивање у пределу главе пројектиlima из ватреног оружја. Можете да нам детаљније наведете, због чега искључујете?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Па, овако, ја сам се бавио превасходно одећом. Мој колега који је судски лекар и који је стручњак за врсту, настанак, порекло, начин повреда на телу, је елаборирао тај део, коме се ја апсолутно не противим и слажем се са њим. Али мислим да је то део питања на који он треба да да одговор, не ја.

**Председник већа:** Добро, ја Вас само питам, да ли постоји неки одговор из домена Ваше струке који је значајан за ово питање?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Ја сам у сваком случају врло пажљиво испитивао снимке овај костију, будући да меких ткива нема, па исто тако и снимке тих остатака лобање, као и ребара и томе слично. Нисам уочио трасолошко-балистички траг пројектила на костима лобање, који би могао да настане као што и није морао, будући да неки делови недостају и самим тим, нисам нашао ништа што би ми указивало, мени као трасологу балистичару, да је пројектил начинио те ломове костију лобање. Остали део је мог колеге и он ће то свакако много стручније и боље да објасни од мене, јер је то област судске медицине.

**Председник већа:** Добро. Међусобни положај жртве и извршиоца и Ви нисте могли поуздано да утврдите, положај у коме се налазио покојни. Али сте на

становиштву да је растојање у моменту повређивања, а приликом испалења пројектила, било најмање један до три метра тела оштећеног од уста цеви повредног оружја.

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Да, велика, велика близина је у питању несумњиво, али колика тачно, ми не можемо да одредимо. Зауоставили смо се на овом распону.

**Председник већа:** Да, према оштећењима на задњој страни јакне, је ли тако, утврђујете?

**Судски вештак Мирослав мр Бусарчевић:** Према уопште укупној слици оштећења и онога што смо видели на костуру, јер то је сублимација свега што смо видели.

**Председник већа:** Добро. Ја Вам се захваљујем. Позивам професора доктора Бранимира Александрића да се изјасни у односу на достављени писани налаз и мишљење.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе доказ испитивањем судског вештака медицинске струке др Бранимира Александрића.

### ИСПИТИВАЊЕ СУДСКОГ ВЕШТАКА др БРАНИМИРА АЛЕКСАНДРИЋА

**Председник већа:** Судски вештак др Бранимир Александрић, познат суду, стално заклето судски вештак, упозрен да је дужан да свој налаз и мишљење да непристрасно и у складу са правилима науке и вештине и да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело, изјави:

Изволите, докторе, да ли Ви остајете у свему при овим наводима из писаног налаза и мишљења?

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** У свему остајем при писаном налазу и мишљењу које сам дао са колегом Бусарчевићем и слажем се са свим овим што је он данас изјавио овде на суду.

**Председник већа:** Добро. Да ли тужилац, бранилац, имају питања за вештака?

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Добар дан, заменик тужиоца Снежана Станојковић. Па ево, пошто је председница већа већ споменула везано за ове заживотне повреде, како сте Ви дали у свом налазу и мишљењу, па просто хајмо опет да прођемо кроз то, како сте Ви констатовали да су повреде главе настале за живота, а да су прострелне грудног коша, уствари, проузроковале смрт.

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** Ми смо већ у писаној форми описали да је на основу анализе списка, смрт наступила с једне стране услед великог

губитка крви, због прострелина грудних органа, с друге стране и због нагњечина мозга. Дакле, имамо два конкурентна узрока смрти. Губитак крви настао је због повреда унутрашњих органа, пројектилима испаљеним из ручног ватреног оружја, а нагњечине мозга су настале ударцем тупином механичког оруђа у пределу главе. Морам да нагласим следеће: обдуцент је пропустио да све делове, фрагменте преломљених костију лобање, повеже, да их улепи и да види тачно, колики број, односно обим костију главе недостаје, с једне стране. С друге стране, требало је то да уради, да би се видело прецизније, да ли има или нема негде лучних и полулучних оштећења од пројектила. Ми смо анализирали снимке које смо имали на располагању и као што је колега Бусарчевић рекао, нигде нисмо видели такво лучно и полулучно оштећење на костима лобање, што би нам указало на евентуални пролазак пројектила кроз лобању. С друге стране, пошто имамо велику фрагментисаност костију лобање, закључио сам да је до тога дошло ударцем, јаким ударцем, тупином механичког оруђа у пределу главе. Наравно, да такав јак ударац доводи до вишеструких прелома лобање, а самим тим и до нагњечина мозга.

**Председник већа:** Дакле, ми можемо искључити овај закључак и мишљење професора Дурмишевића, да је узрок смрти стрелне повреде главе, односно професор Дурмишевић у свом налазу је навео да је могуће да такве повреде настану и услед удараца, али при том он закључује да постоје стрелне повреде главе.

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** На основу анализе онога што је ексхумацијом нађено, нема елемената апсолутно за пролазак пројектила кроз главу.

**Председник већа:** Добро. Оштећени, син покојног \_\_\_\_\_ је на главном претресу када је саслушан, а и у претходно датом исказу, навео да је видео обимно крварење у пределу лица након задобијених удараца.

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** И то је док је још ходао.

**Председник већа:** Да, да. Да ли нам то потврђује...?

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** И то сам, и то сам објаснио у налазу. Наиме, да су преломи костију лица, пре свега, настали због удараца у пределу лица, са леве стране лица.

**Председник већа:** Да, он каже, тукли су их, ја се извињавам, тукли су их пола сата, „сећам се да је мом оцу ударила крв на нос и на уши“.

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** Само да кажем. Дакле, то су били ударци по левој страни лица, где су настали преломи костију лица, где спада и прелом доње вилице са леве стране, али су се ти преломи слили и на базу лобање. Због таквих прелома, имао је крварење на нос и уста, с једне стране, а због ширења прелома на базу лобање с леве стране, цурила је крв и на уво. Те повреде су нанете тупином механичког оруђа, представљале су тешку телесну повреду, са којима је, како се зове, са којима је, само да видим како се зове покојник, \_\_\_\_\_, са којима је \_\_\_\_\_ могао да се креће. Другим речима, овакав судско-медицински налаз одговара изјави сведока да је он ударан, док се кретао и да је крварио на нос, уста и уши, све док се кретао. И то све пре него што је задобио повреде пројектилима.



**Председник већа:** Изволите даље, тужиоче.

**Заменик тужиоца за ратне злочине:** Хвала, немам више питања.

**Председник већа:** Браниоче.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Адвокат Гордана Божиловић Петровић. Отприлике у том делу је ишла и суштина мог питања. Само да Вас још питам, молим Вас, да ли можете да определите, на колико места на костима су нађена ова левкаста оштећења која би могла да потичу од зрна ватреног оружја, на костима значи тела?

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** У конкретном случају, а што смо ми детаљно показали на фотографији број 7 у нашем налазу, где је обележено једно ребро, види се једно полулучно оштећење на ребру, са заламањем унутрашње плоче. Наиме, код проласка пројектила кроз кости и уопште кроз тело, канал је такав да се шири пут проласка пројектила. На пљоснатим костима то се види тако, што се увек унутрашња плоча кости залама. Ту ситуацију имамо код овог ребра које је обележено кругом, стрелицом и бројем „3“, а приказано на нашој фотографији број 7. Морам да нагласим, да су ребра јако танке и пљоснате спонгиозне кости и да искрено речено, на њима ретко, али то не значи да не може да остане карактеристичан траг у виду полулучног заламања са заламањем унутрашње плоче који настаје због дејства пројектила. То је због тога што пројектил не мора да прође кроз само ребро, него може и да прође кроз мишиће у међуребарном простору, али због кинетичког дејства ребра, пардон, пројектила, дође до пуцања ребара, може и до вишеструких прелома ребара да дође, али онда немамо оваква карактеристична полулучна оштећења са заламањем плоче. Тако да неналажење више оваквих карактеристичних оштећења на ребрима, не значи да није прошао пројектил на неком другом месту. Имајући у виду ово карактеристично оштећење на једном ребру и имајући у виду трасолошко-балистички налаз, дошао сам до закључка заједно са колегом Бусарчевићем, да је задобио три прострелине нанесене пројектилом из ручног ватреног оружја. При томе морам да нагласим, да с обзиром на локализацију овог оштећења, полулучног оштећења које сам објашњавао, да се налази у задњем делу ребра и с обзиром на распоред оштећења на задњој страни одеће, управо смо због тога и закључили да је добио најмање, да је добио три пројектила и да је леђима био окренут устима цеви и повредног оружја, када је задобио повреде пројектиlima. Ако сте ме схватили, повређен задњи део ребра, а не бочни или предњи, имамо заламање унутрашње плоче, дакле, заламање према напред и то само по себи наводи на закључак, да је он, да је био леђима окренут ка устима цеви повредног оружја.

**Председник већа:** Потпуно леђима, а не ни бочно ни ...

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** Па, скоро потпуно леђима.

**Председник већа:** Скоро потпуно.

**Судски вештак Бранимир др Александрић:** А имајући исто у обзир, као што смо већ и написали, да су пројектили испаљени у релативно кратком временском интервалу, један за другим, појединачно, а не рафалном палбом.

**Председник већа:** Да ли сте имали у виду и исказ сведока оштећеног који објашњава на главном претресу, он није апсолутно сигуран, али каже, у односу на чињеницу у ком се положају налазио његов отац, у време испаљења пројектила и да је он пао на прса, каже, „на прса мислим да је пао, мислим, нисам стопосто сигуран“. Уколико се пуца...

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Кад се пуца у леђа, човек неће пасти на леђа него пада у правцу дејства пројектила, јер пројектил сам по себи има и своју кинетичку енергију коју преноси на тело и сасвим нормално је ако је погођен у леђа да ће пасти прсима на тло.

**Председник већа:** Добро. Проверавамо исказ сведока. Изволите браниоче.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Да ли у односу на ово што сте сада навели можемо да кажемо да на костима главе оваквих левкастих оштећења није било или да ли је, да кажем другачије питање, било на костима главе примећено неко такво левкасто оштећење?

**Судски вештак др.Бранимир Александрић:** На костима главе који се виде на достављеним снимцима, нема таквих оштећења. Нема ниједно.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Могу само са тим да повежем и следеће питање. Као што сте на почетку рекли, а ја сам управо то хтела да питам, да је евентуално вршена реконструкција, било први пут, било да сте Ви евентуално вршили реконструкцију, да ли би се спајањем делова лобање, да ли би се...

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Само једно моје питање. Која реконструкција? Реконструкција догађаја или реконструкција лобање?

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Реконструкција лобање. Значи реконструкција да се споје делови, да ли би се евентуално, ако то можете одговорити наравно, таква оштећења могла утврдити?

**Судски вештак др.Бранимир Александрић:** Она би се утврдила да су постојала. Јер кад ви склопите лобању, видите, пошто пројектил увек прави дефект ткива, па самим тим и дефект костију, понесе тај део кости са собом, при чему је отвор на спољашњој плочи некад кружан, некад мало елипсаст, али је дефект на спољашњој плочи лобање на месту уласка мањи у односу на унутрашњу плочу лобање на истом месту, јер долази до заламања и то би се свакако јасно видело да су кости лобање реконструисале. Ми то на жалост, односно на жалост не ми, него обдуцент то није урадио, немамо такве елементе, а анализом преломљених фрагмената нисмо нашли ниједан детаљ који би указао на такво лучно, полулучно или округло оштећење на пронађеним костима лобање.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Хвала, то би било то што сте тиче питања.

**Председник већа:** То би било то. Професоре, ја сам питала судског вештака Мирослава Бусарчевића да објасни међусобни положај удаљености извршиоца и жртве, Ви сте се изјашњавали са медицинског аспекта. Да ли се слажете са вештаком

балистичаром и трасеологом да је растојање оног који пуца и покојног било 1 до 3 метра?

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Ја сам већ на почетку мог излагања рекао да остајем и при свему што смо написали и да се слажем са оним што је колега Бусарчевић рекао данас на суду. Значи слажем се и са овим што сте питали.

**Председник већа:** Да је најмање једну повреду задобио у неким од стојећих ставова. А што се тиче повређивања ударцима, из Вашег налаза произилази да је могуће да је он неке ударце задобио пре испалења пројектила, а неке ударце и након што су у покојног испалењени пројектили?

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Пазите, што се тиче материјалних доказа ми имамо обдукцију ексхумираних остатака, то је с једне стране. С друге стране морамо да узмемо у обзир и хетероанамнестичке податке, односно то су подаци добијени од других лица. Узимајући у у обзир изјаву сина покојног, да је он, не само изјаву да је добијао ударце него пре свега једну карактеристичну изјаву да је крварио на нос, уста и уши, а имајући у виду налаз, обдукциони налаз ексхумираних посмртних остатака, на основу тога сам закључио да су неки преломи костију лица настали за живота пре повређивања пројектилама. И као што сам објаснио, то су биле тешке телесне повреде, с којима је он и даље могао да се креће, али управо због задобијених прелома на костима, лице је крварио на нос и уста, а пошто су се преломи индиректно ширили и на базу лобање и тад је вероватно пукла доња страна пирамиде, слепочне кости, зато је дошло и до крварења на уши.

**Председник већа:** Ви сте рекли најмање једним снажним ударцем након пада, ако сам ја добро разумела налаз?

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Након повређивања пројектилама?

**Председник већа:** Да.

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Па најмање једним, ми не можемо да избројимо број удараца, али најмање једним, јер је и један довољан да изазове онако велико фрагментисање костију. Наравно то не искључује два или више удараца.

**Председник већа:** Добро. Узрок наступања смрти, Ви сте били јасни у Вашем налазу и мишљењу, мислим да ту ништа није нејасно. Да ли постоји нешто што Вас нисмо питали, а на шта Ви сматрате да треба да укажете?

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Не.

**Председник већа:** Ја Вам се захваљујем што сте се одазвали позиву суда. Само ми реците за Ваш долазак на главни претрес, да ли испостављате трошковник и Ви и вештак?

**Судски вештак др Бранимир Александрић:** Ево, доставићу Вам рачун, али бих Вас замолио, нисте нам послали решење...

**Председник већа:** Јесмо, можда нисте добили. Нисте добили.

**Других питања за вештака није било.**

Да ли можемо вештаке да отпустимо?

**Уз сагласност странака вештаци се отпуштају.**

**Констатује се** да судски вештак професор Бранимир Александрић доставља суду трошковник за вештачење, као и судски вештак мр.Мирослав Бусарчевић.

Добро.

Ми смо извели све доказе који су предложени од стране Тужилаштва и одбране, а који су усвојени на главном претресу. Имајући у виду да смо поново отворили главни претрес након измене састава већа, ми морамо поново извршити увид у ове писане доказе које смо извели на главном претресу, а суд је прибавио по службеној дужности дредиће извођење доказа читањем изјава \_\_\_\_\_ у односу на имовински правни захтев и медицинску документацију \_\_\_\_\_.

Да ли има неких других доказних предлога од стране Тужилаштва и од стране одбране? Изволите тужиоче.

**Заменик тужиоца:** Од стране Тужилаштва нема, хвала пуно.

**Председник већа:** Од стране Тужилаштва нема. Одбрана?

**Адв. Гордана Божиловић –Петровић:** Од стране одбране нема, хвала.

**Председник већа:** Нема нових доказа.

Суд доноси

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**На основу члана 405 ЗКП-а врши се увид у:**

-Извод из полицијског дневника Треће полицијске управе Сански Мост бр.20 на име \_\_\_\_\_ од 20.01.1996.године,

-Службени извештај СЈБ, Сански Мост бр.13/11-02/06 од 20.01.1996.године,

-Увид у фотокопију записника Основног суда у Санском Мосту бр.13/96 од 18.01.1996.године,

-Пропратни акт са матичним картоном Општине Оштра Лука бр.03/58353/12 од 10.01.2012.године на име Чанковић Митра,

-Наредба Кантоналног суда у Бихаћу бр.010К007509 13 КПП од 28.02.2013. године о ексхумацији посмтрних остатака \_\_\_\_\_,

-Записник Сектора криминалистичке полиције Бихаћ бр.05-07/03-6-255/13 од 21.03.2013.године о извршеној ексхумацији обдукцији тела покојног \_\_\_\_\_ ,

-Извештај вештака др.Дурмишевић Џевада специјалисте судске медицине и патологије од 20.03.2013.године,

-Фотодокументација и скица лица места ексхумације обдукције посмртних остатака \_\_\_\_\_ бр.21/13 сачињено дана 20.03.2013.године од стране КМУП УСК-а Бихаћ,

-Акт Дирекције полиције, Министарства унутрашњих послова Републике Србије, бр.03/4-3-1 бр.230-5468113 на име Чанковић Митар,

-Извод из матичне књиге рођених Општине Сански Мост бр.05-13-1-969/13 од 27.02.2013.године на име \_\_\_\_\_ ,

-Извод из матичне књиге умрлих Општине Сански Мост бр.05-13-3-180/13 од 27.02.2013.године на име \_\_\_\_\_ ,

-Извод из матичне књиге рођених Општине Сански Мост бр.05-13-1-369/13 од 23.04.2013.године на име Чанковић Митар,

-Уверење о држављанству Општине Сански Мост бр.05-13-4-214/13 од 26.04.2013.године на име Чанковић Митар,

-Фотокопија одлуке о проглашењу ратног стања "Службени лист Републике БиХ" бр.7 од 20.06.1992.године,

-Фотокопија одлуке о укидању ратног стања "Службени лист Републике БиХ" бр.50 од 28.12.1995.године,

-Увид у извод из казнене евиденције за осумњиченог Чанковић Митра издат од стране Треће полицијске управе Сански Мост бр.05-07/07-2-04-1-527/13 од 04.03.2013.године.

Сведок оштећена \_\_\_\_\_ није могла непосредно бити саслушана на главном претресу због болести. Она је параплегичар, ми смо позивали путем међународне правне помоћи \_\_\_\_\_ и затражили смо медицинску документацију о разлозима спречености \_\_\_\_\_ да приступи на главни претрес и да буде саслушана.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

-Чита се налаз и мишљење Службе за неурологију и психијатрију, Центар за друштвени опоравак, ЦБР Дома здравља Сански Мост за оштећену \_\_\_\_\_ и налаз и мишљење специјалисте са отпусном листом Клиничког центра Бања Лука, неуропсихијатрије, о разлозима немогућности сведока – оштећене да приступи и буде непосредно саслушана на главном претресу.

-Читају се изјаве оштећеног \_\_\_\_\_ достављене на захтев суда и записник сачињен дана 23.10.2005.године у предмету међународне правне помоћи Унско-санског кантона, Кантонални суд у Бихаћу бр.010K01041915 од 23.10.2015.године,

О овом поднеску, само да објасним, на захтев Вишег суда у Београду позвани су \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ је доставила своју медицинску документацију и обзиром да није могла да приступи на главни претрес, а да претходно није упитана за имовинско-правни захтев и она и \_\_\_\_\_ сагласно су изјавили да се придружују кривичном гоњењу у поступку који се води против опт.Чанковић Митра, због кривичног дела ратни злочин протиц цивилног становништва и да истовремено наглашавају да не постављају имовинско-правни захтев према опт.Чанковић Митру. Дата је ова њихова изјава у присуству два сведока пред судијом за претходни поступак Унско-Санског Кантона у Бихаћу.

Суд доноси

### РЕШЕЊЕ

**На основу члана 405 став 1 и 2 ЗКП, врши се увид:**

-Исказ сведока—оштећене \_\_\_\_\_ са записника Тужилаштва БиХ Сарајево, Сански Мост од 9.11.2010.године,

-Извештај Института за нестала лица бр.01-40-3518/10 од 28.06.2010.године,.

То је извештај о ексхумацији и идентификацији.

Обзиром да смо имали измене у саставу већа, ви сте се сагласили да поново не позивамо сведоке \_\_\_\_\_ и сведоке који су саслушани у досадашњем току поступка, већ да прочитамо њихове исказе, је ли тако?

**На основу члана 405 став 1 тачка 2 ЗКП-а, на сагласан предлог странака, врши се увид у:**

-Исказе сведока \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ са главног претреса од 27.02.2015.године,

-Увид у исказ сведока—оштећеног \_\_\_\_\_ са записника од 9.09.2015.године,

-Изјашњење судског вештака др.Џевада Дурмишевића са истог записника,

-Врши се увид у исказе сведока \_\_\_\_\_ са записника од 26.10.2015.године.

**Докази прочитани.**

Има ли примедби? Има ли неких нових предлога? Да ли налазите да смо нешто пропустили?

**Заменик тужиоца:**Нема, нема.

**Председник већа:** Ја мислим да бранилац није била изричита. Браниоче, што се тиче Вашег предлога да се прибави доказ да је оптужени био припадник Шесте Санске бригаде, тужилац је изјавила тада на припремном рочишту да ће прибавити тај доказ. Тај доказ није могао бити прибављен и није достављен суду. Ја мислим да није спорно, о томе су се изјашњавали сведоци, да није спорно да је он припадао Шестој Санској бригади, уосталом ни оптужени то није оспоравао, је ли тако? Нисте били јасни. Да ли то предлагете или само сматрате да треба да се прибави тај доказ, па ево можда само да појасните.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Обзиром на исказ овде присутног оптуженог, а и обзиром на исказе сведока, није неопходно да се тај доказ прибавља.

**Председник већа:** Добро. Ми смо све доказе извели. Нових предлога у допуну доказног поступка нема, је ли тако? Само моменат, мислим да нисмо прочитали овај налаз и мишљење, па ако смо већ упоређивали и одређивали комисију вештака, прочитаћемо и извештај о обдукцији др.Дурмишевића од 21.01.2014.године.

Нових предлога у допуну доказног поступка није било? Изволите тужиоче.

**Заменик тужиоца:** Немам наравно нових предлога, али ћу у складу са данашњим испитивањем, извођењем доказа испитивања вештака уредити односно прецизирати оптужницу.

**Председник већа:** Добро.

**Доказни поступак завршен.**

**Председник већа:** Ви тражите дакле рок за измену оптужнице, је ли тако?

**Заменик тужиоца:**До понедељка.

**Председник већа:** До понедељка, добро.

Ми смо одредили, нашли термин када бисмо евентуално могли да закажемо завршне речи странака, а то би био 12.април у 14.30. Да ли сте сагласни?

**Заменик тужиоца:** Тужилаштво јесте, имамо у 9.30, али надам се да ћемо да завршимо до 14.30.

**Председник већа:** И само још да питамо браниоца, имајући у виду да ћете Ви прецизирати оптужницу. Да ли није кратак рок? Изволите браниоче.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Обзиром сада на ову нову чињеницу, ако ће доставити вама тек 4.,док ми добијемо то ће бити значи негде 7., 8., мислим да је то

доста кратак рок за завшне речи. Пошто не знам у ком делу, колико, шта ће бити, тако да ...

**Заменик тужиоца:** Ако могу на ове околности? Тужилаштво неће дирати у идентитет оптужнице, тако да...

**Председник већа:** Значи више је измена стилске природе, је ли тако?

**Заменик тужиоца:** И у складу са данашњим...

**Председник већа:** Изјашњењем вештака, добро.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Без обзира на ту чињеницу, ја мислим да нам треба дужи рок.

**Председник већа:** Дужи рок, је ли тако?

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Па бар још недељу дана, ако ми добијемо 8., ако сте Ви за 12. заказали, то је само један радни дан у принципу, значи заиста је кратак рок.

**Председник већа:** Ја сам Вас разумела тужиоче да бисте Ви то у понедељак, је ли тако, доставили? То је 4., а ми ми бисмо заказали 12. браниоче. Ако је Вама кратак рок, ево покушаћемо да нађемо неки други датум. 9.маја у 9,30.

Обзиром на захтев заменика тужиоца за ратне злочине за остављање рока за измену оптужнице,

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

**Главни претрес се одлаже**, а наредни главни претрес када се одређује изношење завршних речи странака, уколико се након прецизирања оптужнице не појави потреба за извођење нових доказа, суд **одређује за**

**09.05.2016.године у 9.30 часова,**

што је присутнима саопштено уместо позива.

**Адв. Гордана Божиловић Петровић:** Судија, извините, је л` можете само одобрити записник са данашњег главног претреса?

**Председник већа:** Свакако, свакако. Судница бр.4.

Записничар,

Председник већа-судија



