

Predmet: Trnje/Terrnje (Pavle Gavrilović i Rajko Kozlina)

Broj predmeta: K.Po2 10/2013

Glavni pretres: 11.10.2016. godine

Izveštaj: Milica Kostić, posmatrač FHP-a

Ispitivanje svedoka Milana Jovanovića

Svedok je u vreme događaja opisanih u optužnici bio pripadnik pozadinskog bataljona 549. motorizovane brigade Vojske Jugoslavije (549. mtbr VJ). Na dan akcije, prilikom koje je izvršen napad i zločin u selu Trnje, svedok je bio deo grupe pripadnika 549. mtbr VJ kojoj je starešina bio poručnik Dragiša Jaćimović.

Svedok Milan Jovanović je, na poziv suda da iznese sva relevantna saznanja o događajima iz optužnice, kratko naveo da je 24. ili 25. marta 1999. godine pošao na zadatak (zločin se [dogodio](#) 25. marta 1999), ali ne u selo Trnje; da je njegova jedinica kamionima dovežena na brdo iznad sela, te da su se nakon zadržavanja od 15-20 minuta na brdu, pod vođstvom poručnika Dragiša Jaćimovića, spustili pored sela i da su raspoređeni duž reke, gde su proveli ceo dan i sutradan otišli sa tog mesta. Svedok je sa ovim informacijama završio svoj slobodan iskaz i naveo da se ničeg više ne seća.

Na pitanja tužioca, svedok je odgovarao da nije postojalo naređenje za akciju na brdu iznad sela (što se Gavriloviću stavlja na teret [optužnicom](#), a potvrdio je i svedokov tada nadređeni Dragiša Jaćimović tokom [svedočenja](#)); da se sa brda iznad sela nije videlo selo (Dragiša Jaćimović je u svom [svedočenju](#) naveo da je Pavle Gavrilović sa brda imao dobar vizuelni pregled grupa); da nije čuo nikakvu pucjavu toga dana u selu Trnje (mada je više civila ubijeno kod same reke gde je svedok bio raspoređen, prema [svedočenju](#) oštećenih, ali i drugih svedoka, videti npr. [ovde](#) i [ovde](#)); te da je o zločinu u Trnju prvi put čuo od Tužilaštva za ratne zločine. Svedok je potvrdio da je na dan akcije opisane u optužnici video optuženog Rajka Kozlinu kod reke, ali da se ne seća da li je sa njim bio u istoj grupi/četi.

Oštećeni, punomoćnik oštećenih i branilac nisu imali pitanja za svedoka.

Na pitanja predsednice veća, svedok je tvrdio da njegova grupa vojnika nikada nije ušla u selo Trnje, niti u dvorišta po obodima sela (što je suprotno [iskazu](#) vođe njegove grupe, ali i [drugih](#) pripadnika grupe). Svedok je naveo da zna da je Rajko Kozlina bio na čelu druge grupe vojnika toga dana. Svedok je naveo i da optuženog Pavla Gavrilovića nije video na dan zločina na brdu iznad sela Trnje, već da ga je poslednji put video tog jutra u kasarni u Prizrenu, pre polaska u akciju. Svedok je naveo i da pozadinski bataljon 549. mtbr VJ nije imao teško naoružanje, samo tenk sa nosačem za teški mitraljez, ali da taj tenk nije bio angažovan u akciji u selu Trnje (svedoci-oštećeni su [svedočili](#) da je na selo Trnje prvo izvršen artiljerijski napad i da su videli tenkove). Svedoku nije poznato da su druge jedinice vojske ili policije toga dana bile angažovane u oblasti sela Trnje (više svedoka je navelo da je na dan zločina u selu Trnje bila prisutna i policija, videti npr. [ovde](#) i [ovde](#)).

Svedok Radivoje Mirković, koji je bio pozvan da svedoči na pretresu, nije pristupio zbog očeve bolesti, o čemu je obavestio sud. Svedok Mirković je poslednji predloženi svedok tužilaštva, nakon čega će odbrana početi sa izvođenjem dokaza.

Sud je doneo rešenje kojim usvaja predlog branioca, Đure Čepića, za saslušanje sledećih svedoka koje je predložila odbrana:

Saša Laović,
Radmilo Milić,
Zoran Petrović,
Aleksandar Petrović,
Živko Rangelov,
Ivan Jovanović.

Branilac Đuro Čepić je negodovao na ovu odluku suda, zahtevajući da se svedoci odbrane pozivaju po redosledu koje odredi branilac. Sud je međutim istakao da je od 101 predloženog svedoka odbrane, branilac dostavio kontakte samo za šest osoba, te da nije u mogućnosti da svedoke poziva željenim rasporedom, već da mora da poziva one za koje ima kontakte. Branilac Čepić je na ovo obrazloženje suda oštro reagovao, tvrdeći da na ovaj način sud povređuje načelo jednakosti oružja. Naime, branilac je istakao da je 2014. godine od MUP-a zahtevao da mu se dostave kontakti svedoka, u skladu sa članom 301 ZKP-a koji reguliše prikupljanje dokaza i materijala u korist odbrane, ali da je MUP to odbio. Čepić je zatim sudu priložio dopis MUP-a. Nakon razmatranja priloženog dopisa, predsednica veća je zaključila da je reč o propustu koji je načinio branilac Čepić. Naime, iz dopisa MUP-a proizlazi da prilikom obraćanja MUP-u, branilac nije dostavio punomoćje, te da se nije obratio sudu kako je MUP sugerisao. Branilac je ponovo istakao da je reč o povredi načela jednakosti oružja, jer tužilaštvo, za razliku od odbrane, nije prinuđeno da se obraća sudu u takvim situacijama. Osim toga, predsednica veća je ukazala da se branilac obratio MUP-u za kontakte svega dvadesetak osoba, a ne za svih 101 svedoka, koliko je odbrana predložila na pripremnom ročištu. Predsednica veća je podvukla da je reč o propustu koji je načinio branilac Čepić. Sud je zatim doneo rešenje kojim nalaže braniocu da sudu dostavi adrese za 95 svedoka koje je predložio na pripremnom ročištu.

Sud je takođe doneo rešenje kojim odbija predlog advokata odbrane Ivana Mitrovskog da se iz spisa izuzme iskaz koji je svedok Radivoje Mirković dao u istrazi, jer su davanju iskaza prisustvovali tadašnji punomoćnici oštećenih Teki Bokshi i Admir Salihu (advokati sa Kosova), navodno, kao neovlašćena lica. Sud je zaključio da njihovo prisustvo ne utiče na zakonitost iskaza. Podsećamo da je tokom pripremnog ročišta, predsednica veća dovela u pitanje pravo advokata sa Kosova da zastupaju oštećene u ovom postupku, istakavši da nisu upisani u Imenik Advokatske komore Srbije te da, prema Zakonu o advokaturi, nemaju status advokata u Srbiji i ne mogu da zastupaju. Ona je uputila zahtev Advokatskoj komori Srbije da se izjasni po ovom pitanju, a do dobijanja izjašnjenja advokatima je onemogućeno da zastupaju oštećene. Advokatska komora se još uvek nije izjasnila po ovom pitanju.

Naredni pretres zakazan je za 4. novembar 2016. godine u 9:30h, u sudnici 2.