



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К-По₂ 18/2011

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 20. марта 2012. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите молим вас. Добар дан. Ту су преводиоци, је ли тако? И да ли могу да замолим преводиоце да седну рецимо овде, код тужиоца, један на микрофон и један преводац овде на пример. Или ако вам је zgodније заједно онда можете и ту. Нећемо ми чути, неће моћи да се снимим. Ајде онда један ту, један овде, ајде може, да пробамо како ће то да функционише.

Да констатујемо прво да су присутни:

- заменик Тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,
- опт. Садику Селимон, Мемиши Агуш, Хајдари Самет, Хајдари Фатон, Хајдари Ферат.

Остали оптужени, донето је решење да им се суди у одсуству: Хасани Назиф, Хасани Ахмет, Сахити Камбер, Фазлију Бурим. Мислим да сам рекла све. Добро.

- Ту су присутни и браниоци Здравко Крстић, Бојан Ресавац, Илија Радуловић, Радуловић Наташа, исто из те канцеларије, добро.

Данас имамо претрес, председник већа отвара заседање, објављује састав већа:

председник већа сам ја – Снежана Николић Гаротић

чланови већа – Винка Бераха Никићевић и Растко Поповић.

Предмет главног претреса је кривично дело ратни злочин против цивилног становништва.

На претрес су дакле дошла сва позвана лица, ту су и тумачи Еда Радоман Перковић и Гани Морина.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Због техничких услова и због времена превод обављамо на овај начин, значи не из кабине у којој се налазе иначе преводиоци, данас смо због тога у овој судници. Да ли можемо тако да радимо? Добро. Функционише превод? Добро.

Данас ћемо кренути на тај начин што, пре свега да вам кажем да се врши аудио снимање, што морамо да прво констатујемо две ствари: да је 7. марта 2012. године донето решење да је спојен кривични поступак који се води против оптужених Хајдари Фазлије и других. Дакле, онај који смо претходно раздвојили са овим кривичним поступком, па ће се убудуће спровести јединствени поступак и донети једна пресуда у предмету Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине К-По₂ 18/11. То је прва ствар. То се догодило у међувремену. Вама ово решење није достављено па ће вам то решење бити сада достављено. Јесте, достављено вам је сада пре претреса. Иначе решење је достављено на онај начин како је то предвиђено ЗКП-ом и тек је јуче скинуто са огласне табле у односу на ове оптужене којима се суди у одсуству, тако да са те стране ћемо морати да закажемо нови термин за главни претрес.

Такође, у међувремену поступајући по вашим сагласним предлозима са припремног рочишта, добили смо адресе за брата и снају сведокиње Ц1, онако како је то наложио Апелациони суд, затим затражила сам од Еулекса да достави извештај о претраживању Ливочког језера, а осим тога тај извештај налази се званично објављен на сајту и такође је упућен као извештај Европске комисије Европском савету, извештај Еулекса Европској комисији. То је све званично објављено на енглеском језику. Уколико не будемо могли и не добијемо ништа од Еулекса и никакав извештај, видећемо начин на који ћемо користити та званично објављена документа.

Осим тога, такође поступајући по вашим сагласним предлозима, затражила сам од Еулекса извештај о томе када је после, дакле после „Кумановског споразума“ био полицијски час, да ли је за време полицијског часа смело да се креће по граду, да ли је у то време било патрола припадника ОВК-а, то је био сагласан предлог као и извештај о томе ко је био командант КФОР-а у јединици која је била стационирана у Гњилану, све после 10. јуна и колико сам ја схватила ради се о том америчком контингенту КФОР-а па ћемо у том смислу и видети име јер је предлог био да се саслуша командант. Осим тога имали смо неке несагласне предлоге па да не бисмо губили време када се сада договарамо за следећи претрес, ми ћемо се сада мало удаљити од стола, повући и одлучити о овим вашим несагласним предлозима, дакле да се саслушају полицајци, да се саслушају мајка и брат сведока сарадника, да се саслуша сведок који је потписао потврду о томе да је „Божур 50“ био у Куманову у време наведено у оптужници, све остало што је било на припремном рочишту и коначно да вам кажем да смо добили пуномоћје, бранилачко пуномоћје за окривљеног Нухију Шемсија, у овом кривичном поступку, којим је он овластио адвоката Илију Радуловића и Марију Радуловић да га бране у овом, да видим ко је овластио то, брат, не, или он, он лично је ли

тако, да га бране у овом поступку, обзиром да сви смо видели да информацију да је донето, донета судска одлука да Шемсију Нухију буде изручен. То је то. За сада да овако кажем вам пре доношења решења о претресу да се повучемо ради одлучивања.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се за следећи претрес позову брат и снаја сведокиње Ц1.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Погледаћете извештај Службе за откривање ратних злочина о њиховим подацима, затим да се позове докторка која је лечила сведокињу Ц2, [REDACTED], и на тај начин би имали доказе за следећи главни претрес и следећи главни претрес да се дакле поступајући по овом решењу о спајању поступака, да се позову сви браниоци и да на тај начин радимо. Да ли неко има нешто да каже? Тужилац, да ли тужилац можда има оптужницу коју би сада евентуално могао да уручи?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Знате шта обзиром да је то тако да, чини ми се да је боље можда да нам оставите, ми имамо један примерак овде оптужнице, али немамо за све, немамо одштампано за све присутне и било би добро да неке ствари и одбрана ових који данас нису ту, добије у исто време ту оптужницу, па ето, дајте нам неки рок да вам уредимо оптужницу и да спојимо ове две оптужнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да спојите, а.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, да спојимо онако како је то, да би после, да би касније што мање исправки имали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи нама је важно да доставите суду, суд ће доставити оптуженима и браниоцима.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па то, ја немам у овом тренутку, немам довољан број примерака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За суд мене занима.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па ако не мора данас, оставите нам неки рок да вам то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колики рок би вам требао? Значи морамо да одређујемо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Зависи када ћете следећи претрес заказати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колики вама рок треба, знате, за уређивање оптужнице.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имамо, кажем примерак али још мислим да је добро да још једном прочитамо на миру, обзиром, да не направимо неку грешку, седам дана, не знам, десет дана или кад сте мислили следећи пут да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је много, добро, а шта, да ли одбрана има нешто да каже? Господо? Изволите.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Прво сам то хтео да кажем да се усагласимо ако тужилац уређује оптужницу да нам се достави пре овог претреса, иначе ћемо ми тражити на претресу, нема потребе да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема потребе да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па зато кажем дајте нам датум, да знамо који је датум када је тај главни претрес па да ето, да се према томе руководимо.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја сам, око датума ћемо се сложити, то није проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, за датум ћемо се сложити.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако је главни претрес за месец дана онда седам дана није много, ако је за пет дана онда је, разумете.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Можемо ми и да сачекамо, ако је готова оптужница да се фотокопира и ми који смо ту да примимо, није проблем никакав, али сам ја хтео нешто друго ако је тужилац завршио.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам завршио. Само ми помозите: [REDACTED], лекарка из ког Дома здравља је она, одакле је она?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из болнице у [REDACTED] Ви сте се изјаснили о том предлогу на припремном рочишту да сте се противили, да и сада је веће, због тога је веће донело решење, а не ја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не могу да се сетим из ког је периода.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господо?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па око оптужнице смо се договорили, па ево просто ја сам имао намеру још нешто да кажем али пре тога морам да реагујем на ово што је тужилац тражио. Он се изјаснио о овом предлогу. Ви сте већ одлучили али суштина је у томе да се, да тужилац сазна где ради предложена сведокиња да би могао да се врши притисак на њу, само због тога. То је једна ствар, друга ствар - због тог притиска који је већ вршен на мајку и брата, а које смо ми предложили, о чему Ви још нисте одлучили, заштићеног сведока, односно „Божура 50“, ми имамо контрапредлог да се не саслушавају, јер поуздано знамо да неће доћи, који разлог - ја то нисам улазио, али будући да имамо оверене изјаве пред надлежним органима, Општинским судом у Прешеву, одбрана сматра да је то сасвим довољно да се прочита, али ви опет одлучите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја немам ништа против ни да се позову, али знам каква ће бити реакција јер они не смеју да дођу. То је једна ствар. Да

би помог'о вама као већу да одлучите. Ја сам Вас прошли пут разумео да ћемо моћи као одбрана да претпостављам да то није супротно новелираном поступку, да предлажемо нове доказе до краја закључења главног претреса је ли, али сам ја и онда рек'о, а сад понављам да остајем при свим предлозима раније, који су одбијени, а посебно потенцирам на предлог другостепеног већа, Ви сте то и прихватили и добро је, дошли до сазнања око адресе за брата и снају, потенцирам да нису они први који су их видели него полиција на прелазу, административном прелазу Бујановац-Прешево и амбуланта, односно људи који су је прегледали, значи први су они.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте понављати предлоге са припремног рочишта, то је евидентирано.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А евидентирано је то, добро онда нећу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците колико ће Вам бити потребно времена за ту докторку да испитате.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: 10 минута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Неко још од бранилаца, не. Унећемо ово,

Тужилац наводи да му је потребно време како би у спојеним предметима прецизирао и уредио оптужницу и предлаже да је достави не данас, већ писмено суду у року од 5, 7 или 10 дана, већ како суд буде одредио.

Бранилац оптужених Хајдари Фатона, Самета и Ферата, адвокат Здравко Крстић наводи да одустаје од предлога да се саслушају непосредно на претресу мајка и брат сведока сарадника „Божура 50“, јер му је познато да је на њих вршен притисак и да они неће доћи, али да стога предлаже да се прочитају писмене изјаве оверене њихове које се налазе у списима предмета. Изјашњава се да му је потребно 10 минута да испита предложеног сведока, докторку [REDACTED].

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И реците нам још само дакле, да ли Ви имате податке о тим сведоцима које сте предложили господине Крстићу, о тим полицајцима? Немате. Да ли имате податке о томе на који начин треба да се позове и може да се позове тај сведок, који је потписао потврду о томе да је „Божур 50“ био у Куманову у време које је наведено у оптужници да бисмо могли да одлучујемо следећи пут. Значи, подаци на који начин тај сведок може да се позове.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: На адресу из потврде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На адресу из потврде, добро. И [REDACTED], дакле на који начин он да се позове, знате где он ради, да ли он и данас ради у полицији или не, да ли он и данас ради у полицији? Не знате.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: У тајној полицији, али нисам ја то рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ради у тајној полицији, добро. Господине Радловићу нешто сте хтели.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: Па поштована председнице, Ви знате моје оправдане до веродостојности убедљиве панегирике када је у питању рад овог судског већа, али Вам морам рећи да сам поприлично негативно констерниран овим решењем о спајању поступака, пошто се на тај начин потпуно маргинализује, умртвљује, уништава позитивно дејство укидајућег решења Апелационог суда. Значи, нешто што се налазило пред самим крајем, налази се сада на једном незаслуженом стручном почетку и сада се наставља једна ипак аномичност, мени лично веома, веома драго ја јако уважавам заступника ове оптужнице, али тај комодитет већ да се данас не наступи са једном формулисаном оптужницом у односу и у контексту оваквог незаслуженог и противзаконитог, *contra lege*, знате, спојеног предмета, то указује пазите на једну *sic volo sic jubeo sit pro ratione voluntas* и доводи у питање људско достојанство одбране. Дакле, тужилаштво може све, а одбрана заправо постаје украсна лајсна, постајемо људи из једног излога и поставља се уопште питање смисла нашег постојања у овој судници. Ово је до увредљивости, до бола увређеног, није то реч о овом предмету нити о овом колеги, Боже сачувај, него ми како улазимо пре свега у овај суд, само што нас не скидају голе, само што нас не туку, ово схватите просто као један вапај једног човека у име једне професије где на сваком кораку - те скини ово, те скини оно, те скини ово, ја како сам већ од „Тузланских дана“, а укорењен у Јеванђељима, укорењен у духу, а не у тијелу и знам да ћу једног дана умрети, држим се метафизике ловћенског песника који каже: „Свак је рођен да по једном умре, част и брука живе довијека“. Ја углавном пружам отпор и стварају се стални инциденти од којих сам ја уморан, а од којих су се вероватно заморили и они људи који то раде. Према томе ја сам мислио да ћемо ми данас стварно завршити овај предмет, али нас је сачекало једно решење које нас је довело у сличну ситуацију *“fait accompli”* како би рекли Французи, свршеног чина. Шта ми можемо да урадимо овде. Ништа. А кад не може ништа, ја да вам кажем да сам ја до краја један достојанствен и поштен човек, ја бих лепо овим људима рекао - откажите ви мени пуномоћје господо оптужени, ја вама очигледно, као бранилац, ништа не могу да помогнем. На сцени је и на цени суд потребе који презире доказе, који презире норму, који презире, разумете, законито понашање. Зашто у овој фази доносити решење о спајању, а зашто то није урађено претходно. Према томе у том почетку новог почетка, потпуно ће

бити маргинализоване одредбе и она је менс, она је дух укидајућег решења који је на један бриљантан начин, заиста, испољен и појавио се на жалбеној седници Апелационог суда у Београду. Па ајте, пошто се налазимо у изгубљеној ситуацији, ја вам говорим о свом једном властитом дубоком чулству, наредите тужиоцу да уреди ову оптужницу у року од три дана, а не да он то, како њему то одговара, јер ипак ћу да му поручим ја сем Господа Бога никог на овој земљи се не бојим, све на овој земљи је засновано на страху. Има људи који овај живот пролазности хоће да живе на вечни начин, а такви се не боје никога на земљи него само Господа Бога. Хвала. Три дана иначе ја отказујем пуномоћје.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте тако господине Радуловићу, ја бих свакако господине Радуловићу, свакако да бисмо дали неки краћи рок а не пет, седам или десет дана и то није ни било потребе да реагујете. Међутим, ја тражим другу ствар, а то је, тражим на ком је припремном рочишту одбрана сагласно предлагала и колега, рецимо Ресавац, за њега знам, сад овде то не могу да нађем, овог тренутка, предлагао да се ти поступци споје. Знате управо за адвоката Бојана Ресавца знам да је предложио, тако да није то ништа рађено мимо воље. Ја кажем то је био сагласни предлог да се за оне оптужене донесе решење о суђењу у одсуству који су пуштени уз меру јављања па су престали да се јављају, па им је одређен притвор и њима је донето решење о суђењу у одсуству. То је једно. Друго, сагласан предлог одбране и тужиоца је био да се суди спојено, у спојеном поступку и кажем Вам не знам тачно на ком првом или другом припремном рочишту су то предлагали и браниоци. Није то ништа страшно, а такође немојте се узрујавати - прописи приликом уласка у зграду суда су такви какви јесу, то захтевају разлози безбедности, то нема везе ни са ким лично, значи на исти начин се поступа са свима који улазе у ову зграду и немојте се такође за рок у коме ће тужилац да уређује оптужницу такође нервирати. Данас је уторак, то је до петка, колико је то дана - немам појма, али то је свакако било нешто што је мени било у глави. Чекајте да видимо који је данас дан.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: Прихватам и извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ништа нема потребе ни да се извињавате, сем ако тужилац се није наљутио. Изволите. Тужилац се већ јавио да реагује, немојте сада. Изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па исто тако врло уваженом колеги морам то да кажем, никад, ево први пут одговарам. Ви сте на столу данас затекли исто као што сам и ја данас на столу у овој судници број: 4 затекао решење којим се одређује да се ови поступци споје. Како мислите да будемо спремни на нешто што смо добили мало пре. Ето само је то разлог, а чини ми се, мислим, немојте, никакав комодитет него чини ми се да је боље да проверимо него за десет дана поново да уређујемо. Ето то је само разлог. А ако кажете од понедељка до петка, данас је уторак, до петка, Вама викенд

ништа не значи, мени можда значи ето, сад ако хоћете дајте 12 сати, ако треба урадићемо, али Вама то ништа не помаже, а мени нешто значи, ето само је то разлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: Искрено се извињавам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па немојте.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: Не, али заиста сам превидео ово да Ви нисте добили раније.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то је сагласни предлог.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: То је то, извините.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сагласни предлог. Значе нам тужиоче, значе нам свакако три дана, значи нам викенд због начина на који се по ЗКП-у доставља све то оним људима којима се суди у одсуству, свакако да нам значи. И господин Крстић, изволите и крај.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Дакле, ја се у свему слажем са речима и прекором који је колега претходно упутио чак сам га са задовољством слушао јер је то права истина, али немам ништа против што је спојен поступак, односно и да имам на крају стоји да против овог решења није дозвољена жалба. Мало ме чуди да се млађи предмет, старији предмет спаја млађем, али добро то је можда поступак некакав, али сам имао један предлог, немам ништа, понављам, против тог спајања, можда није требало ни раздвајати али пошто су моји брањеници у притвору ту је проблем. Није проблем што се спаја предмет, него је проблем што су моји брањеници, а и остали у притвору, па ја имам један предлог врло рационалан, да се укине притвор и наложи јављање полицијској станици. Имамо једног који се стално јавља, имамо додуше, на жалост и неке који се не јављају, али против њих је поново одређен притвор. Дакле, ви имате могућности као веће увек да одредите поново притвор. Будите храбри, у томе Вас подржава став Апелационог суда, укините притвор, нема никаквих проблема, нека тужилац пише, осам месеци му дајте рок за нову оптужницу не три дана. Овако просто мислим, ја бар мислим, одбрана овде у овом делу мисли да је ово еклакантан пример кршења људских права. Ми смо имали случај и тиме завршавам, да једном од мојих рањених брањеника, сад још не знам која је моја улога ту, али свеједно, трагично настрадало дете, он није мог'о да оде на сахрану, то је скандалозно, он још увек није отиш'о на гроб свом детету. Зашто? Јесмо ли ми људи, јесмо ли хришћани, само да би се задовољила нечија нагонска потреба ту, да се истиче, да води поступак и тако даље. Нека води, свако нека ради свој посао, али будимо људи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу управо сам хтела и да Вам кажем свако нека ради свој посао. Господин Садике Селимон не реагује,

господин Радуловић његов бранилац не реагује. Међутим, Ви имате о томе шта да кажете. Па господо да унесемо овај ваш предлог.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Дакле, формално, да се укине притвор па нека се спајају сви поступци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

За овим бранилац оптужених Хајдари Фатона и Самета, предлаже да се против њих укине притвор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Неких још предлога? Господине Ресавац?

АДВ. БОЈАН РЕСАВАЦ: С обзиром да ћете одлучивати о предлогу за укидање притвора по предлогу уваженог колеге Крстића, ја такође стављам предлог да се укине притвор према Мемиши Агушу, јер исти већ непримерено дуго траје, без обзира на претходно изречену казну, а с обзиром после укидања пресуде и стања новог да кажем у списима става Апелационог суда, сматрам да је тај притвор изгубио сврху и после овог оволико дугог времена, имајући раније изнете разлоге у виду, предлажем да му се омогући даља одбрана са слободе уз меру обавезног јављања забране напуштања боравишта у Прешеву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Адв.Бојан Ресавац предлаже да се против оптуженог Мемиши Агуша укине притвор или да се замени блажом мером забраном напуштања пребивалишта или боравишта уз обавезу јављања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ. ИЛИЈА РАДУЛОВИЋ: За Селимона Садикуа, нисам знао да Садику на турском значи одан. Па Ви знате за ону истину ко не пева са нама у хору бива каменован и јако је тешко бити једнина у множини предлога да се укине притвор, али ја сам био и остао панично заљубљен у судијску функцију и ово што су урадили моји клијенти након што је укинут притвор је из једне несхватљиве, мислим у најлепшем могућем правном смислу галаксије судског већа тог 29. децембра 2010. године и након тога се одреаговало бекством. Ја са једним снажним чулством стида и посрамљености се придружујем предлогу да се укине притвор Селимону Садику и не бих се, верујте, усудио да се придружим овим предлозима да није у питању заиста тај трагични догађај са његовом ћерком. Ја могу само да кажем да је и судска управа, да је и управа затвора, а посебно председник већа показали су једну максималну хуманост, људскост, жељу да се омогући мом клијенту да присуствује тој сахрани или ђенази, како

они то кажу, па само из тих разлога са повученом главом међу овим мојим раменима остајем и ја код овог предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Бранилац оптуженог Садике Селимона предлаже да се притвор против овог оптуженог укине или да се замени блажом мером, а исто то предлаже и бранилац оптужених Хајдари Фатона и Хајдари Самета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта каже тужилац на замену ове мере?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Судија, мени је жао наравно као и сваком човеку у овој судници због онога што се догодило Садике Селимону и Ви сте то онако људски показали, ето само вас молим да се те две ствари не, да се уопште то не доводи у питање, да овде икоме није жао за ову несрећу која се догодила Садике Селимону али је питање притвора потпуно друга ствар. На жалост видели смо, ја бих волео да они који су пуштени из притвора да су данас овде, да се редовно јављају и то би можда био прави знак да је суд добро урадио и добро проценио, али као што смо и тада мислили, исто мислимо и данас да ако будете пустили из притвора да их више никада нећете видети и због тога се противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Заменик тужиоца противи се предлогу да се притвор замени блажом мером.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И још једно питање, [REDACTED], или тако некако, [REDACTED] да се саслуша овде или у судској јединици у Прешеву. То је све једно? Добро. Е само ћемо се повући да одлучимо о притвору. Још неки предлог? Не. Да останете овде, може.

Веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Да се одбију предлози за укидање притвора и замену притвора блажом мером.

Следећи претрес смо одредили за:
23. април у 09.30 у судници број: 2

Тужилац има рок од три дана да достави уређену оптужницу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имајући у виду да смо за тада позвали брата и снају оштећене Ц-1, докторку [REDACTED], да ће тада бити и одбране, позваћемо, за тада и кажем вам мимо реда који налаже нови ЗКП, значи кршећи ред који предлаже ЗКП, а ценећи то да су спојени ови поступци, позваћемо брата и оца оштећеног А-5 кога никада нисмо саслушали у овој судници, јер он није био ту, брат и отац су саслушани у оном раздвојеном предмету тако да молим вас погледајте која су њихова имена, њих зовемо тада такође за 23. у 09.30 у судници број 2.

Довршено у 10.44 часова.

Записничар

Председник већа-судија