

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
са главног претреса одржаног дана 26. новембра 2013. године**

Председник већа: Још једном званично, добар дан.

Данас је 26. новембар 2013. године, отварам заседање у саставу судија Мирјана Илић и Бојан Мишић, чланови већа и судија Драган Мирковић, председник већа.

Објављујем почетак главног претреса у предмету К-По₂ 9/13 пред Одељењем за ратне злочине Вишег суда у Београду, против оптуженог Зорана Вукшића и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из чл.142 став 1 КЗЈ у саизвршилаштву, у вези чл.22 КЗЈ и др., по оптужници Тужилаштва за ратне злочине, КТРЗ бр.5/09 од 23.06.2010. године, која је изменењена на главном претресу дана 29.05.2012. године.

Да ли има неких примедби на састав већа? Нема.

УТВРЂУЈЕ СЕ да су на данашњи главни претрес приступили:

-заменик тужиоца за ратне злочине Веселин Мрдак и саветник Тужилаштва за ратне злочине Милан Бекан,

-оптужени Вукшић Зоран, са брачиоцем, адвокатом Драганом Плазинићем, оптужени Стригић Слободан, са брачиоцем, адвокатом Здравком Ђукановићем, по решењу о постављању од 19.09.2013. године.

Колегиница?

Адв. Здравко Ђукановић: То је колегиница из канцеларије, Оливера Гочески, она је дошла, јер ће сутра и прекосутра, ја сам одсутан, па ће ме по заменичком пуномоћју мењати.

Председник већа: Оливера Гочески, која ће по заменичком пуномоћју заменити адвоката Здравка Ђукановића.

-оптужени Хрњак Бранко, са брачиоцем, адвокатом Бјелетић Радмилом.

Б Констатује се да су приступили и сведоци: **Ј Ч и Б**.

Могу сведоци само да уђу да им саопштим, пре него што кренемо.

Што се тиче публике, да ли ће неко бити испитан у својству сведока или не?
Добро.

Ј Ч , само да Вам кажем, мораћете мало да сачекате, прво ћемо саслушати окривљене, па ћемо онда испитати и Вас у својству сведока, тако да знате разлог зашто ћете можда мало дуже чекати, јер прво они морају поново да изнесу своје одбране, само то. Ништа, можете да идете, будите на месту где су вам одредили за сведоке, па ћу Вас ја позвати.

Радник судске страже: Сада ће да уђе и овај други сведок.

Председник већа: Добро, овај Ђ ? Пре него што се појави сведок, да ли има неких предлога, примедби, док не почнемо са претресом? Нема. Имајете уводно излагање, ја ћу вам рећи и време и све колико ћете то. Уводна излагања су у томе, изнеће, да ћу вам ја, имајући у виду да је претрес почeo поново, нема потребе за припремно рочиште, већ је одржан претрес, али зато можете имати уводно излагање. Можемо да се договоримо и за време, да ли вам је потребно више од 20 минута за уводно излагање, да изнесете доказе и да предложите неке нове доказе које до сада нисте предложили? Да ли сте добили сви налаз и мишљење вештака, да ли сте упознати са тим да ће вештаци бити сутра испитивани.

Само бих молио судску стражу, ако он не може, ако се тешко креће, реците му само да сачека, да ће бити касније позван као сведок, пренесите му то да се не мучи, видим да тешко долази. Хвала, онда ћемо наставити даље.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су испуњене све процесне претпоставке за одржавање главног претреса, па

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да СЕ главни претрес ОДРЖИ.

Претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса, а препис тонског снимка биће саставни део записника.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНИХ

Председник већа: Оптужени Вукшић Зоран. Зоране, станите овде за пулт. Да ли има неких измена од Ваших личних података од 01.11.2010. године? Да ли се нешто изменило? Само укључите микрофон и представите се.

Опт. Зоран Вукшић: Окривљени Вукшић Зоран.

Председник већа: Нема никаквих?

Опт. Зоран Вукшић: Нема.

Председник већа: Значи, са личним подацима као на записнику од 01.11.2010. године. Хвала, седите. Оптужени Слободан Стригић. У Вашим личним подацима, да ли има неких измена?

Опт. Слободан Стригић: Нема.

Председник већа: Све је остало исто?

Опт. Слободан Стригић: Да.

Председник већа: Са личним подацима као на записнику и са претходног главног претреса од 01.11.2010. године и са записника од 25.12.2009. године. Оптужени Хрњак Бранко, изволите. Да ли има неких измена у личним подацима, презиме, где станујете, радите?

Опт. Бранко Хрњак: Нема, господине председавајући.

Председник већа: Значи, исто као што је било 25.12.2009. године и после на главном претресу од 01.11.2010. године?

Опт. Бранко Хрњак: Јесте.

Председник већа: Добро, са личним подацима као на записнику од 25.10.2009. године и са главног претреса од 01.11.2010. године.

Ви сте овде сви позвани у својству окривљених, пратите ток претреса. Можете изнети предлоге за извођење доказа током поступка, чим сазнате за исте. То сам рекао и на прошлом главном претресу. Исто тако сам вас упозорио и у смислу чл.68 и 70 ЗКП-а, да пажљиво пратите ток претреса, да све што изјавите, може да буде искоришћено као доказ у поступку, да имате право да ништа не изјавите, ускратите одговор на поједина питања, слободно изнесете своју одбрану, признате или не признате кривицу, да се изјасните о свим чињеницама и доказима који вас терете и да изнесете чињенице и доказе који вам иду у корист, да испитујете сведоке оптужбе и да захтевате да се под истим условима као сведоци оптужбе, у вашем присуству испитају и сведоци одбране, да изнесете чињенице и предлажете доказе у своју одбрану, да постављате питања и саоптуженима и сведоцима и вештацима, стручним саветницима, стављате примедбе и дајете објашњења у вези са изведенним доказима, да разматрате списе и да разгледате предмете који служе као доказ. А такође, имате и обавезу да се одазовете на сваки позив суда, да обавестите суд у случају промене ваших адреса, пребивалишта или боравишта, односно о намери да промените те адресе. Да ли је ово јасно упозорење? Добро.

ИЗЛАГАЊЕ ОПТУЖБЕ

Председник већа: На овом месту би требало да тужилац изложи оптужници, односно да је прочита. Мислим да смо сви упознати са овом оптужницом, она се није изменила од измена које су биле на главном претресу 29. маја 2012. године. Да ли је

потребно да се оптужница поново чита или смо сви упознати, да констатујемо да смо упознати. Да ли смо сагласни? Добро.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је прочитана оптужница Тужилаштва за ратне злочине, КТРЗ бр.5/09 од 23.06.2010. године, са изменама на главном претресу од 29.05.2012. године.

Изволите.

Адв. Драган Плазинић: Па ја имам последњу оптужницу прецизiranу од, ово је КТРЗ 5/09 од 10.05.2012. године. И ја касније немам те измене о којима Ви причате.

Председник већа: Ја мислим да је то било задње 29., само да погледам.

Адв. Драган Плазинић: Зато не знам о чему се ради баш, па би тужилац могао да каже, када је последњи пут то променио.

Председник већа: Онда је моја грешка, ја сам рекао 29.05., то је од 10., значи прецизirана 10.05., то је био, ја сам написао 29. овде, 2012. године.

Добро, са прецизированом на главном претресу од 10.05.2012. године.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОПТУЖЕНИХ

Председник већа: Вукшићу, већ сте, станите ту за пулт. Чули сте оптужници, добили сте је и у писменој форми, упознати сте са њом. Треба да се изјасните на ову оптужницу у смислу чл.393 ЗКП-а, односно 392, односно, да ли сте исту разумели?

Опт. Зоран Вукшић: Јесам.

Председник већа: Да ли се осећате кривим или не осећате кривим?

Опт. Зоран Вукшић: Не осећам се кривим.

Председник већа: Да ли ћете изнети своју одбрану?

Опт. Зоран Вукшић: Па ако је потребно поново да.

Председник већа: Добро, само то. Хвала Вам. Оптужени Стригић Слободан. Можете да седнете. Да ли сте разумели, ова иста питања која сам поставио и оптуженом Вукшићу.

Опт. Слободан Стригић: Јесам.

Председник већа: Разумeli сте оптужници. Да ли се осећате кривим?

Опт. Слободан Стригић: Не осећам се кривим.

Председник већа: Не признајете кривично дело?

Опт. Слободан Стригић: Не.

Председник већа: И да ли ћете се изјаснити о оптужби током поступка, изнети своју одбрану?

Опт. Слободан Стригић: Па мислим да нема потребе, јер ја сам детаљно, мислим ја се извињавам сада због нових чланова судског вијећа, ако има потребе, ја могу све поново да објашњавам.

Председник већа: Не, нема потребе, само Вас питам, да ли сте, током поступка ћемо Вас питати када дођемо дотле.

Опт. Слободан Стригић: Ја се не осећам кривим, у томе нисам учествовао, то нисам припремао, то нисам урадио.

Председник већа: Добро, не морате сада. Хвала.

Опт. Слободан Стригић: Хвала.

Председник већа: Оптужени Хрњак Бранко. Исто питање, да ли сте разумели оптужници?

Опт. Бранко Хрњак: Јесам.

Председник већа: Да ли се осећате кривим?

Опт. Бранко Хрњак: Не, ја се не осећам кривим, уствари, ја сам пред Вашим већем рекао једну реченицу, да признајем извршење кривичног дела али не и својевољно. Шта то значи? Ја признајем и сада то кажем пред Вашим већем, да сам био присутан на лицу места.

Председник већа: Ја Вас питам, да ли се осећате кривим, не осећате се кривим, да ли сматрате да нисте ово дело извршили?

Опт. Бранко Хрњак: Не, извршио нисам.

Председник већа: Да би се разјаснило, да не буде као и прошли пут што је настала грешка. Добро, и изнећете своју одбрану током поступка?

Опт. Бранко Хрњак: Хоћу.

Председник већа: Хвала.

Опт. Бранко Хрњак: Молим.

Председник већа: Седите. Сада ћемо на основу чл.393 ЗКП-а уводна излагања. Као што смо се договорили, ова уводна излагања се могу ограничити. Ја мислим да не треба више од 20 минута свако од странака да изнесе уводна излагања, имајући у виду

да смо већ већину доказа извели. Ако има неких нових доказа, сада их изнесите, да би ми могли о њима да одлучимо. Тужиоче, изволите.

Заменик тужиоца: Обзиром да нам је свима познато да се ради о једној новој процесној ситуацији, по новом ЗКП-у, који нажалост није прецизније регулисао поступања у поновљеном поступку након укидања, па тако је како је регулисано.

Што се тиче овог уводног излагања, не бих имао ништа друго да кажем, изузев:

Да остајем при поднетој оптужби, при предложеним доказима да се изведу, с тим што у смислу чл.406 ЗКП-а, уколико се сагласи друга страна, да се са садржином исказа сведока и са другим доказима које сам у току поступка предлагао, изврши само упознавање, да се не би поново саслушавао већи број тих сведока и поново изводили исти докази.

Како је за сутра предвиђено да се испитају вештаци, и један и други, и патолог и балистичар, па након њиховог испитивања евентуално се може доћи до закључка да би требало предложити неке друге доказе, па на неки начин условно речено, задржавам право да након изјашњења и једног и другог вештака, сутра евентуално предложим и допуну доказног поступка. То би било све, хвала.

Председник већа: Добро, хвала. Пре него што браниоцима дамо реч да се изјасне, да дају уводна излагања, само бих једно питање, чули сте тужиоца. Да ли сте сагласни да се не читају искази оних сведока који су већ саслушани пред овим већем, него да се само изврши увид у њихове исказе? То су сви сведоци који су били у току поступка, осим ако има неких појединачних кога ви предлажете да се поново саслуша? Изволите, само да чујемо.

Адв. Драган Плазинић: Драган Плазинић, бранилац окривљеног Вукшића. Судија, Ви знате, то сам ја истицао и у жалби и у завршној речи у прошлом суђењу, да Зоран Вукшић није имао адекватну одбрану у том тренутку која је била прописана по закону. Због тога се дододило низ пропуста, јер колегиница сада сам заборавио како се она зове, али Томовић, Томановић, Томовић, ма колико се трудила, није испитала окривљеног. Осим тога, окривљеног, мислим сведоке, како треба. Осим тога, ми сада имамо једну потпуно нову процесну могућност, могућност унакрсног испитивања. Ја сам пре неки дан поново гледао те записнике, па сам видео да када је колега Перковић покушао да уђе у кредитилитет сведока, када је покушао да објашњава зашто, кроз питања, зашто они тако сведоче како сведоче, Ви сте забрањивали та питања и одговоре на та питања и сада имамо могућности то да учинимо. Ви сте свесни овде, ја сам и у жалби, не знам да ли Ви чitate жалбе адвоката, али би били дужни да их читате. Ја сам у жалби навео, баш у вези оних мучења, пребијања по затвору и таквих догађаја, низ потпуно несувислих закључивања, пре свега, Тужилаштва, које ни на чему гради те догађаје.

Председник већа: Добро, само.

Адв. Драган Плазинић: Само да Вам објасним због чега ја то, молим Вас.

Председник већа: Само Вас питам, да не би продужили, само Вас питам, да ли сте сагласни? Ако нисте сагласни.

Адв. Драган Плазинић: Наравно да нисам, ја имам одређени фонд сведока које нећу све сведоке, наравно, ја нећу све сведоке са саслушавамо. Али оне који су нама битни, ја ћу предложити да се саслушају и стојим иза тога да је то нужно и неопходно, поготову због, кажем, промена закона и могућности да се врши ово унакрсно испитивање.

Председник већа: Добро, што се тиче читања жалби, не морате да цените према својим, да кажем, свом раду како сте Ви радили, ја читам жалбе, али не знам како сте Ви док сте били судија, да ли сте читали или нисте, па нису све исте судије, па не морамо да по себи ценимо и друге. Но, сада ћемо дати уводно излагање, изволите, бранилац окривљеног Вукшић Зорана, адвокат Драган Плазинић, изволите.

Адв. Драган Плазинић: Дакле, ја ћу сада да наставим ово када сам већ почeo o ovome. Na пример, sada ћu da Vam dam nekoliko primera gde smatram da bi tужилац, da bi nam olakšao u postupku, trebalo da odustane od krvichnog goњenja. Na primer, evo, D С , D С је умро. U оптужници стоји da су га много људи ga јe тukло, između осталих и Zoran Vukšić i тukli su их рукама, ногама и палицама. E sada, тaj сведок никада није ovde саслушан, једини исказ је dao 1995. године u postupku protiv Branić Svetislava u Жupanijskom суду u Осијеку, набраја 17 лица. To su све, вероватно сва imena koja зна, to чак није ni претрес tog предмета, него некакав разговор, некакав исказ његов u припремном postupku. A онда наводи da јe њega тukaо Ђукић Саво. Tужилац ne реагујe на то, и даљe тврди da јe то radio Zoran Vukšić, зато шto јe, није Veselin Mrđak postupaо od почетка оптужнице, и јednoставно, јednoставно, ovde имамо исказ сведока, da ga јe тukaо Ђукић Саво и ne може онда da се gradi оптужењe на kривици Vukšića, kада ga Vukšić niјe тukaо. E tako имате na niz места и kада tужилац veћ ne преиспитујe оптужницу, mi smo, mi морамо da саслушавамо и сведоке, da видимо ko јe kога тukaо, заправо. U решењу Кж-1-По2 ovo 7/12 Apelacionog суда, другостепени суд јe утвrdio bitne повреде postupka i то izjasnio se само i искључivo u вези događaja vezano za porodicu Ч , ali тамо наводи, каже, kада ставља налоге, каже, u поновном postupku prвostepeni суд ћe имati u виду и остale жалбene навode braniлаца koji nisu bili предмет посебног одлучivaњa. Dакле, имамо потребу да ukажemo суду, с обзиром на она покренутa правна и чињенична pитањa из жалбе, da има неких чињениčnih и правних pитањa koja su остала отворена. Prво правно pитањe koje јe отворено, јe u вези тврђe тужиоца da јe Vukšić bio члан полицијe. Vukšić јeste bio чlan полицијe Kрајине, односno te Specijalne јединице до 03. septembra; 03. septembra, ту имамо милион сведока, имамо лекарску документацију o томе, 03. septembra јe отишao u болницu, после тога се лечио; više никада niјe bio, сведок J нам јe рекao da јe јединица u međuvremenu расформиранa и više никада niјe bio чlan полицијe. Dакле, događaji od 10.10.1991. godine, događaji B и 17.10.1991. godine ovo vezano за porodicu Ч , u tim događajima niјe учествовао као припадник полицијe Kрајине, a то има значај i за процену његovih motiva a i za kvalifikaciju dela. Poшто ovo, mi smo misili da јe то неспорно, a показalo se da јe то za, mi smo misili da јe неспорно da он niјe члан полицијe u то време. Međutim, tужилац јe тврдио da јeste, ja sam веровао da ћe суд то прихватiti da niјe bio чlan полицијe, зато што niјe bio, pa na te okolnosti trajimo ponovo саслушањe Р З , B Б , sada као сведока, M J , B C и D M . Eto to u вези тога.

Што се тиче овог случаја, ове госпође А Б , у пресуди је суд изменио опис кривичног дела. Сада, ја полазим од онога што је тужилац, што тужилац тужи, а ово занемарујем, сматрам да је то некакав експрес суда у суђењу, поготову што није суд образложио због чега мења опис, али суд није утврдио ни ту чињеницу, да ли је она А или је А Б . Имамо медицинску документацију за њу, у којој она фигурира као А Б . У предмету и на другим местима фигурира као А Б . Пре свега, то треба да се рашчисти. А то треба да се рашчисти тако што ће она да буде саслушана и да буде питана, да ли се зове А или А , а онда, да нам поново саопшти о догађај и ми онда да рашчистимо чињенице о којима се она, ја мислим, јасно изјашњавала, а које суд није узео у обзир и то тврдила је да „Жути“ није имао нож, тврдила је да му је била окренута постранице, тврдила је да је задобила прострелине, а не убодине и тврдила је да је Вукшић једном пуцао у њеног мужа, што се поклапа и са оним што се види на фотографијама са лица места и са обдукционим записником и са осталом документацијом, али суд ипак налази да је он два пута пуцао у њеног мужа. Те ствари можемо да рашчистимо само поновним саслушањем А Б . Осим тога, када сам ја предлагао да судски вештац, пошто је он, доктор Дуњић рекао да може на основу ожиљка на њеном телу да утврди да ли су у питању убодине или прострелине, ја сам предлагао да му дате задатак да оде до Белог Манастира, да прегледа жену и да види да ли су то прострелине или убодине. Судско веће се на то није осврнуло. Ја предлажем поново то, да судски вештац Дуњић оде тамо и да види, да рашчисти чињеницу да ли је она убодена ножем или је пуцано у њу.

Ми тврдимо да Зоран Вукшић није извршио радње према А Б и тврдимо у крајњем, да се овде у овом случају А Б и њеног мужа, не ради уопште о ратном злочину, него ради се о обичном убиству из користољубља, које су извршили управо они који су касније ушли у кафић њених синова и назвали га „Српски мач“ и користили га неколико година. То није урадио Зоран Вукшић, Зоран Вукшић не зна ко је ушао у тај кафић „Српски мач“ и не мора то да зна, али то знају синови А Б . Поуздано они морају поуздано да знају, зато што су они били власници тог кафића и ја предлажем да се од А Б сазна, да је саслушамо на те околности, где живе њени синови, ко су, па ако она већ у својим годинама, ако не може да прати те чињенице, хајде да видимо, да саслушамо њих, да видимо ко је то ушао у тај њихов кафић „Српски мач“. И ово поготову, што сте Ви као отежавајућу околност према Вукшићу, узели једну из 1999. године из Хрватске којој је осуђен на 12 година за убиство, дело је извршено у време када и ови догађаји. Хрватски суд иако је то било време значи крај односно јесен 1991. године није то квалификовао као ратни злочин него као обично убиство, значи не мора сваки свако убиство у неком периоду који када постоје овај нека ратна збивања у Југославији да се сматра ратним злочином поготово што су овде непријатељства односно борбе и престале већ тамо почетком септембра када је рањен Вукшић 3.септембра и после тога није било никаквих војних акција на подручју Барање и онда ово не мора нужно да се подводи под ратни злочин ако није а није, ја апелујем и ту тужиоца да размисли мало о томе и евентуално одустане у смислу те функционалне надлежности овог суда јер нема доказа да се ради ту о ратном злочину.

Суд није узео у обзир да је оптужба против Жутог Зорана Вукшића резултат једног медијског притиска који се годинама спроводи у Хрватској. Глас Славоније, ХТВ остale ТВ станице, часописи. Ви имате низ сведочења да је А Б давала интервјуе и маса људи сматра да је Зоран Вукшић убица јелда зато што је А Б то тако рекла на телевизији. Ми имамо ту потребу да се у том смислу, јелда, саслушају сведоци који нису саслушани а има о њима података у списима има неких њихових исказа пред судом у Хрватској на пример О П ћ она је оставила тамо предмет има

две адресе, једна је из Осијека а друга је из Белог Манастира, управо да сазнамо како је она сазнала о овим стварима о којима се изјашњава. Онда ту је Т С Ћ из Б М О он исто тврди да је А Б Ћ била на ТВ-у да је то гледао да никада није питан, он је саслушаван овде, али није питан шта је то гледао на телевизији. Шта је, каква је то емисија, шта је читao у новинама, он је исто тако рекао нама да је у Гласу Славоније чуо да је тамо прочитао ово убиство у породици Ч , никад га није питао шта је тамо прочитао, једноставно овај, не само ови сведоци који су рекли да су то чули и прочитали значи преко медија, него и остали сведоци су надграђивали своја сазнања таквим медијским јелда акцијама, и онда се створила једна лажна слика да је Зоран Вукшић највећи кољач на Балкану иако он човек никад никог није заклао нити о томе постоји било какав доказ. У том смислу с обзиром на оно што су изјављивали да су сазнавали из медија о догађајима, предлажемо да се саслуша Ј Б , он је из З а, он је полицајац био тамо у то време, онда К М , С С из Ј код А , Д Ј из Х , , онај Ј Н који је исто гледао то на телевизији како је рекао нико га није питао шта је гледао на телевизији, онда З М из 8, онда Х Ђ који је чуо од пријатеља за А и А Б па да чујемо од ког је то пријатеља чуо и шта је чуо и на који начин можда зна нешто што нисмо до сада чули, онда И Ш из , он каже да зна да је Вукшић пуцао у Б а нико га и за тога није ништа о овоме питао одакле он то зна. У првостепеној пресуди која је укинута суд се позивао у рашчишћавању овог чињеничног стања везан за Б на исказе З , У , О и Д Н . Ти сведоци јесу саслушани али очигледно њихови искази нису схваћени јер су погрешно потпуно погрешно интерпретирани и једноставно то мора да се поново морају поново да буду саслушани да видимо ко је коме рекао да је Вукшић убио Б , јер имате тамо М Д и он да се саслуша поново који је рекао нама овде да је лаж да је он рекао З да су Б убили Маџарац и Вукшић, а ипак то није узето у обзир и мислим да мора се суочи у тој ситуацији З и Д да видимо да рашчистимо то чињенично стање и да видимо како је дошло до тога да Зорана Вукшића оптуже за ово. Исто тако, А Б када се изјашњавала рекла је у једном тренутку да је љечник који ју је први прегледао доктор М М . М М може дефинитивно да нам опише те повреде па да имамо и то у склопу вештачења које врши Дуњић и да видимо да ли су убодине или прострелине. Ето, у вези тога толико. Што се тиче овог Ј В , тражимо његово поновно саслушање управо да би могли као сведоку да му поставимо унакрсна питања и да повежемо то са кредитабилитетом и са оним што смо сазнали од Л и осталих сведока о његовом једном антисрпском расположењу које траје годинама, а у чему није он саслушан, а онда да саслушамо и сведоке Ј а Ш , поново Л , С Т а на кога се позива суд у првостепеној пресуди, да видимо откуд С К зна то о чему саопштава, то не видимо из образложења првостепене пресуде и тврдимо да Ј Т ништа не зна о томе и Л Б , то је, он није никада саслушан, то је зет Ј В , . Он је, он нешто зна и рекао је тамо на једном записнику пред Хрватским судовима да нешто зна и желимо да проверимо шта он стварно зна, колико зна, како је сазнао и да видимо можда он заиста нешто зна па на њему да градимо чињенично стање у том делу. Наравно оно што је мени одмах пало у очи у оној првоступањској пресуди која је укинута јелда, је да се суд подштапа у доказивању чињеничног стања некаквим догађајем када је Вукшић наводно са неким ветеринаром Р Р седео код В , јео и пио. Вукшић је рекао да не

познаје никаквог Р ветеринара. Ја сам видео да је по Србији тражио ветеринара Р и да није имао резултате, суд би требао преко Хрватских органа да проба да идентификује то лице да видимо да ли је тај Р Р ће седео, јео и пио са Вукшићем и В код В кући и да видимо ми тврдимо да је то лаж и та лаж ће да баци светло на цело то сведочење овог J В и да покаже да човек тенденциозно зато што зна за Вукшића из медија, упире прстом у њега иако Вукшић ништа није њему нанео никакву повреду том приликом. Што се тиче ових повреда интегритета ту морамо поново да видимо онај снимак, онај снимак телевизије од 28.августа 1991. године и да онда видимо и да фиксирамо записнички колика је дужина Вукшићеве браде. Ови догађаји који се дешавају у затвору су дан, два пре и два дана, три, четири, пет после тог догађаја. Они причају ови сведоци причају о некој бради до појаса, не описују га и овако и онако и да видимо онда да то све нема везе да је све плод једне медијске калкулације њихове и онда да их поново евентуално саслушамо, јер је битно саслушати на пример С Т он тврди да је имао браду дужине 15 цм, Вукшић није имао браду дужине 15 цм, али видећете на том снимку. И Б који стално мења исказе зашто он стално мења исказе, ми морамо у вези његовог кредитабилитета да као одбрана предузмемо нешто да раскринамо у том сведочењу његовом. Када је С Д у питању он је на главном претресу дао јасан исказ, суд уопште није поверовао исказу са главног претреса, суд се користио неким исказом његовим који је дао у Жупанијском суду у Осијеку далеко пре овог суђења. С О не можемо да саслушамо зато што је преминуо, али треба да саслушамо остале сведоце који ће потврдити да ли је С А уопште био пред њима зlostављан, није и зато морамо поново да саслушамо и М Т и J H . M T говори о X M , E J , J Ђ , ти људи нису живи, морамо поново да га саслушамо да видимо да ли ће остати код оних исказа, да видимо шта је заборавио за ове две године, знате неке ствари не могу да се забораве, неке ствари које су измишљене могу да се забораве, оно што је доживљено не може, ту је М М исто тако који се изјашњавао о зlostављању других од стране Вукшића, П Ф и наравно З С , додуше њега он је тврдио да га Вукшић није тукао али је тврдио да је тукао његовог сина, његов син се зове Г З , Г З није саслушан, не види се из предмета зашто Г З није саслушан у сваком случају Г З никад није био затворен у полицији мада тужилац тврди да је претучен у полицији, његов отац то негира каже претучен је кући, а кући су биле мајка и сестра, ја инсистирам да се саслуша Г З , његова мајка и његова сестра и да видимо да ли га је Зоран Вукшић зlostављао, тукао, како, шта се то дешавало тамо код куће и да видимо колико је то у складу са овим што је саопштавао С З . Ми предлажемо да суд обавеже тужиоца да обезбеди некакав, неког ко је видео да Зоран Вукшић врши зlostављање П и В З у предмету то нема, нигде немате нико није видео да Зоран Вукшић удара, зlostавља, мучи ту двојицу.

Председник већа: Мислим да сте

Адв. Драган Плазинић: Што се тиче ових

Председник већа: Тренутак само

Адв. Драган Плазинић: Па само, ајте само Ч , ја...

Председник већа: Молим Вас скратите сада такав је

Адв. Драган Плазинић: Па хоћу да скратим, али морам да

Председник већа: То што ви имате описано да говорите ја немам ништа против овде је

Адв. Драган Плазинић: Али морам да образложим на које околности

Председник већа: Само, ја сам вам рекао колико имате времена, то што ви имате описан начин излагања доказа ја немам ништа против али ограничите своје време. Значи имате још 2 минута, па изнесите ове доказе које имате.

Адв. Драган Плазинић: Што се тиче овај породице овог догађаја са породицом Ч , неопходно је поново саслушати Ј П . Такође специјалисте судске медицине из КБЦ Осијек доктора М М и Б Д јер је веома важно да они ако не верујете да је, ако суд није прихватио да су ја не знам сад ко је то од Ч да ли И или А , да је стрељан једноставно да је то било пуцање из такозваног брзог оружја брзим метком, онда молим вас да се саслушају и ови обдуценти из Хрватске који су први о томе навели и да видимо шта је њих навело да тако закључују. Осим тога, инсистирам да се саслуша Ј Б из на околности шта му је Стригић причао. Такође, С М из то је улица ја не знам сад , да се изјасни како се то понашао Стригић у Каранцу и видећете да се понашао исто онако како Вукшић описује да се понашао приликом овог догађаја. Д Ш како је он сазнао шта је Стригић причао о убиству Ч , па он тамо упућује на П М а који није саслушан па и он да се саслуша, М Г из 2 о односу Ч и Стрихића и да је чуо да их је одвео Жути од куће од кога је то чуо. Дакле, ми морамо ове чињенице потпуно да рашчистимо и ови моји доказни предлози су неопходни да би се ово завршило онако у потпуно утврђеном светлу потпуно утврђеног чињеничног стања.

Председник већа : Захваљујем. Бранилац оптуженог Слободана Стригића, адв. Здравко Ђукановић. Изволите.

Адв. Здравко Ђукановић: Поштовани председниче, чланови судског већа, у конкретном случају у овом предмету Стригић Слободан је оптужен првостепеном пресудом и осуђен за кривично дело које није извршио. Имајући у виду налог Апелационог суда као бранилац Стригић Слободана сматрам да се чињенично стање у конкретном случају није ни могло утврдити нити испитати нити да је то могуће урадити док се не саслушају сведоци, ја ћу сада навести предлог суду која је потребно саслушати лица по нашем мишљењу и која ће на неки начин заправо у потпуности потврдити наводе из одбране Стригић Слободана које су до сада навела саслушана лица, а посебно имајући у виду чланове породице Ч јер је животно потпуно нереално да чланови породице која је доживела овакву трагедију њега ни по ком основу не терету. Ми предлажемо суду да се саслуша Њ М , на адреси , Република Хрватска, разлог саслушања је потврда о сукобу са овде саокривљенима. Да се саслуша Б Б , Република Хрватска такође на околност постојања сукоба са овде окривљенима. Да се саслуша Ђ О из Република Хрватска на околности да би се провериле тврђње Бранка Хрњака да га Ђура О као дежурни послао да иста лица

одвезе из станице полиције као свог помоћника. Да се саслуша Д М , Буковац без броја из Сомбора на околности које су изнете о претњи С Х к, да се саслуша Х С из на околност да ли је изнела претње Д М , да се саслуша К С из Хрватска на околност да ли је Слободан Стригић њему као тада Хрватском полицајцу овлашћеном службеном лицу пријавио злочин над породицом Ч , ово саслушање је посебно значајно, посебно је значајно и саслушати официра тада војске Југославије са презименом Б , чије ближе податке прибавити од персоналне службе Министарства одбране Војске Србије јер је по нашим сазнањима он пензионисан, а који је био командир војне полиције у касарни Парагово на околност да ли је Слободан Стригић Слободан пријавио злочин над породицом Ч . Одбрана сматра да је потребно саслушати М В из на околност да ли је Слободан Стригић пријавио злочин имајући у виду да је М В као официр тада војске Југославије обављао послове војне безбедности у касарни Парагово, његове ближе податке прибавити од Министарства одбране Војске Републике Србије. Да се саслуша П Н Ц из , на околност да ли је исти на лицу места са убијених скида златни накит и у том смислу проверити положај убијених. Да се саслуша Ђ М из на околност да ли је био присутан у кући породице Ђ приликом разговора Вукшића, Хрњака, Мађарца и Ђурковића и у вези са чим је вођен тај разговор. Да се саслуша К И из

Република Хрватска да ли је Слободан Стригић њега спасао сигурне смрти, а тада као припадника Хрватске полиције. Да се саслуша Л Ђ из Каракац Република Хрватска на околност да ли је Слободан Стригић, овде окривљени, њега и породицу спасао пребацивши их у Мађарску у време ратних дејстава. Да се саслуша К З чију адресу прибавити преко Полицијске управе за Град Сомбор и то на околност стврђе Стригић Слободана да је истом у станици полиције 1991. године предао четворицу униформисаних припадника збора Народне гарде Републике Хрватске. Такође одбрана сматра да се чињенично стање не може у конкретном случају испитати док се не изведе доказ реконструкцијом где би се проверили наводи односно на који начин свако од окривљених описује спорни догађај. Ми смо уверени да док се овај доказ не изведе да се неће у потпуности утврдити чињенично стање, а такође смо уверени када се уколико би веће прихватило, доказ изведе реконструкција да би се на тај начин несумњиво утврдило да је Стригић Слободан јасно, прецизно и недвосмислено описао како се тај трагичан догађај десио. Хвала.

Председник већа : Хвала. Браница оптуженог Хрњак Бранка, адвокат Иветић Радмила.

Адв. Радмила Иветић: Поштовани председниче, ја ћу бити врло кратка пошто уводно излагање по ЗКП-у тумачим тако да смо у обавези да се изјаснимо на делове оптужнице који терете нашег брањеника, на доказе које предлаже тужилаштво и евентуално да изнесемо доказе које предлаже одбрана. У том смислу желим да се изјасним у односу на данашње излагање тужиоца, пошто ме то нисте питали, да сам сагласна што се тиче одбране Хрњака да се у односу на све ове саслушање сведоке извршимо увид у њихове исказе, а исто тако и у односу на сведоке који су били предложени од стране одбране Бранка Хрњака, значи да се поново не саслушавају. У односу на саму оптужницу и оно што се окривљеном Хрњаку ставља на терет, као што сам рекла ми ни раније нисмо спорили у чињеничним наводима да је окривљени Хрњак био присутан извршењу самог догађаја, али оно што је била интенција одбране и раније

и сада јесте да споримо ту правну квалификацију кривичног дела које му се ставља на терет, ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ Југославије у саизвршилаштву у вези члана 22 КЗ Југославије, управо из разлога што из одбране окривљеног смо хтели у ствари да докажемо да се он нашао ту где се нашао без икаквог претходног договора, како он каже признајем да сам био ту али не својевољно, а сматрам да ово саизвршилаштво не произилази из самог чињеничног описа оптужнице где се на почетку каже дана 17.10.1991. године, а након претходног договора између Зорана Вукшића и Зорана Мађарца, значи сам тај претходни и два неидентификована лица, значи сам тужилац у самој оптужници не спори да није било договора и између Хрњака, Стригића и њих заједно него просто тај договор који је као један сматрам од битних елемената такође саизвршилаштва не постоји између сва ова четири лица којима се ставља на терет ово кривично дело у саизвршилаштву, конкретно о томе се нешто изјашњавао и Апелациони суд у смислу значи да би постојало саизвршилаштво потребно је утврдити шта представља тај објективни услов, шта представља радњу извршења тог кривичног дела и субјективни елемент, значи свест оптужених о заједничком деловању као и воља оптужених да изврше то кривично дело. Ја заиста сматрам да ће се овде радити о једном правном питању, али да просто као одбрана не налазим за сходно да на те околности апсолутно не предлажем овај извођење никаквих других доказа. У том смислу значи овај немам никакве нове предлоге.

Председник већа : Хвала

Адв. Радмила Иветић: Хвала.

Адв. Драган Плазинић: Судија молим Вас, пошто сам ја имао заиста дugo заборавио сам нешто.

Председник већа : Не нисам вам дао да, можете на крају, сада не можете да говорите, седите, даћу Вам касније реч, сада не може.

Оптужени Вукшић Зоран, изволите Вукшићу.

Имате Ви неке предлоге или сте сагласни са предлозима Вашег браниоца или имате Ви неки нови предлог. Нема потребе да показујете браниоцу.

Опт. Зоран Вукшић: Сагласан сам са браниоцем.

Председник већа : Сагласни сте. Имате нешто ново Ви да изнесете као доказ.

Опт. Зоран Вукшић: Не знам шта би могао, можда у току ако буде требало.

Председник већа : Добро, хвала Вам, седите.

Оптужени Слободан Стригић, Стригићу јел имате Ви неке нове предлоге у доказном поступку.

Оптужени Слободан Стригић: Да господине председниче, слажем се са мојим адвокатом господином Здравком Ђукановићем и још бих додао сведока Ј К који је био у притвору са Бранком Хрњаком који је изнео мени тврђење да је Бранко Хрњак рекао да сам ја било шта покушао на лицу места да спасем породицу

да би мене убили тамо и ја могу само да додам овај што сам и Вама рекао Ви сте били присутни или нови чланови судско вјећа нису па да их упознам, ја морам то да поновим за смрт те породице криви су Зоран Вукшић, Зоран Мађарац, Бранко Хрњак, секретар полиције, командир полиције и Бошко Ђурковић.

Председник већа : Добро то ћете изнети током поступка када будете износили своју одбрану па можете да додато, а сада ово је само изјашњавање о доказима које предлажете. Хвала.

Оптуженни Хрњак Бранко, само укључите.

Оптуженни Бранко Хрњак: Поштовани господине председавајући, чланови већа, ја бих само хтео да додам да остајем при комплетном исказу од 28.априла

Председник већа : Не не, само Вас питам јел имате неки нови доказ, сада смо код предлагања доказа.

Оптуженни Бранко Хрњак: Слажем се потпуно са мојим браниоцем што је она изнела.

Председник већа: Добро. Хвала Вам. Изволите, бранилац адвокат Драган Плазинић.

Адв. Драган Плазинић: Председниче ја сам заборавио само да предложим један доказ. Дакле, ја имам овде лекарску документацију за Зорана Вукшића и из те лекарске документације произилази његова повреда десне руке, та повреда није нека мала повреда него је озбиљна повреда и са таквом повредом он није могао баш да уради све оно што му се овде ставља на терет и зато предлажем вештачењем на те околности, да ли је значи каква је била његова функционалност те његове руке и ову документацију коју имам код себе. Ја бих то евентуално ако могу одмах да вам дам а могу и да...

Председник већа : Можете касније фотокопирате па нам у току поступка.

Адв. Драган Плазинић: Не, не, послаћу Вам у оригиналу, у оригиналу ћу да Вам доставим. Хвала.

Председник већа: Тужиоче, чули сте, да ли Вам треба неко време да се изјасните о овим предлогима које је дала одбрана? Можемо и касније.

Заменик тужиоца: Могу само у принципу да кажем, овај, предлоги одбране су мало овај некохерентно изнесени. Ја разумем да се у предлагању нових доказа или понављању и извођењу неких раније изведених доказа, претрага, треба усмерити и сконцентрисати се на непосредне доказе и на предмет доказивања по самој оптужби. Готово сви изнети предлоги су овде, у питању су саслушање већег броја сведока који некаква посебна сазнања имају о овим или оном догађају. Сматрам да би, с обзиром на материјал са којим располажемо у досадашњем току доказног поступка, у највећем делу то водило непотребном одувлачењу поступка и користећи сада нове одредбе ЗКП-а, наравно предлаже тужилац, предлаже одбрана, то ће суд одлучити. Наравно, много је тога, нисам успео све у овом тренутку да забележим, говорим само у принципу, а евентуално на неком од следећих претреса, о некима од ових предлога

могао бих се конкретно изјаснити. Кажем само, све ово што је предложено, радње саслушања сведока, као некаква посредна сазнања, мислим да је непотребно и да води одуговлачењу поступка.

Председник већа: Хвала Вам. Што се тиче суда, и он ће се током поступка овим предлозима сходно ЗКП-у изјаснити, имајући у виду велики број изнетих предлога. Добићемо транскрипт после завршеног претреса, па ћемо погледати у транскрипту о чему се ради.

На основу чл.394 ЗКП-а, објављујем

ПОЧЕТАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

САСЛУШАЊЕ ОПТУЖЕНИХ

ИЗНОШЕЊЕ ОДБРАНЕ

Председник већа: Оптужени Зоран Вукшић. Укључите микрофон. Оно упозорење које сам Вам малопре дао, важи и даље, то сте чули већ више пута, имајући у виду време колико траје овај поступак. Сада смо дошли код оног изношења одбране. Да ли остајете при свему при одбрани коју сте дали на задњем главном претресу, то је била она изменењена одбрана. Да ли има нешто ново да се дода у вези тога или хоћете сада да изнесете у слободном излагању или Вам је лакше да останете при ономе?

Опт. Зоран Вукшић: Па, остајем при ономе што сам.

Председник већа: На задњем претресу изнели?

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Председник већа: Не у оним ранијим исказима које сте дали?

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Председник већа: Добро.

Опт. Зоран Вукшић: Ако може још нешто да треба, кажите ми, ја ћу рећи.

Председник већа: Добро. Питања, изволите, брачиоче, да ли има питања?

Адв. Драган Плазинић: Нема питања одбрана.

Председник већа: Тужиоче, изволите.

Заменик тужиоца: Само евентуално ради прецизирања неких околности из његове раније одбране. Односи се, пре свега, на овај догађај у вези породице Ч . Ви сте изменеју осталог својевремено у Вашој одбрани, навели да је прво Стригић и Хрњак, прво из марице извели једно лице и одвели га тамо негде. Чули сте пуцањ. Ако сам добро схватио Вашу одбрану, следећа три лица су изведена истовремено.

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Заменик тужиоца: И тамо сте чули некакве пуцње.

Опт. Зоран Вукшић: Да. Нисам разумео ово што сте рекли?

Заменик тужиоца: Рекли сте да су следећа три лица изведена истовремено и одведена тамо негде и да сте Ви чули пуцње, да нисте видели где се то догађа.

Опт. Зоран Вукшић: Нисам могао видети, пошто је ноћ. Они су били петнаестак метара од мене, силуете онако су се, као биле, али.

Заменик тужиоца: Пошто је овде било разних, да ли је била ноћ, полуноћ, на колико метара отприлике се то догађа од места где сте Ви стајали? Пре свега, где сте Ви стајали у односу на то возило?

Опт. Зоран Вукшић: Како да кажем, возило је било, на пример, овде, ми смо били ту, па то се дешавало овако.

Председник већа: Када причате овако, ми не можемо да унесемо у транскрипт, у транскрипту се неће разумети о чему причате.

Опт. Зоран Вукшић: Од возила, на пример.

Председник већа: Колико сте били метара удаљени, с предње стране, задње стране, лево, десно?

Опт. Зоран Вукшић: Возило је као овде стајало, ја сам у левој страни, на пример, неких двадесет метара.

Председник већа: Су они отишли?

Опт. Зоран Вукшић: Сам ја био, а они су били можда четрдесет, педесет метара од возила тамо, тако, четрдесетак метара.

Председник већа: Где тамо?

Опт. Зоран Вукшић: Тај зид где има.

Председник већа: Када сте отворили врата, да се разјаснимо само, када су отворена та врата, како Ви кажете да су иззвели Стригић и Хрњак, је ли тако?

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Председник већа: Ово прво, да ли су врата возила била окренута према зиду или су врата возила била окренута према путу, значи?

Опт. Зоран Вукшић: То не могу Вам одговорити, јер не знам да ли је са стране извођено или са задње стране да ли су их изводили.

Председник већа: Возило има задња врата, је ли тако, марица, која се отварају, отпозади?

Опт. Зоран Вукшић: Вероватно да има, ја нисам отварао и затварао, па не могу да Вам кажем, вероватно да има.

Председник већа: Добро, кажете, они су били удаљени. Где су они отишли, у мрак, је ли тако? Колико су далеко отишли? Кажете, четрдесет метара.

Опт. Зоран Вукшић: Од возила отприлике четрдесет метара, са леве стране.

Председник већа: Што сте отишли са леве стране, Ви сте значи отишли из тог возила? Значи отишли сте од возила?

Опт. Зоран Вукшић: Они су хтели да виде тамо не знам шта, а тај део где сам ја био, ту има као како је трава, па ту се ваљда са трактором се пролази, ту има као стаза, оно већ прогажено. Пошто сам био тако како јесам са руком, имао фиксаторе, гипс, шта ли, више сам имао, нисам могао ни случајно, били фиксатори, уствари фиксатори су били, да не би случајно спотакао се, пао доле, јер не знам, да знate како то изгледа, фиксатор, у кости када вам ушрафи, рука је овако цело време ми је једно шест, седам месеци стајала, значи сто-посто неспособан са том руком сам био, сметао ми сваки додир, пошто је то жељезо, значи морао сам пазити да не би у врата, ако се крцнем, то су болови. Тако да сам отишао са возачем Лазом, да не би случајно се спотакао, пао или било шта друго, ми смо тамо били.

Заменик тужиоца: Ви кажете због руке да не би повредили руку.

Опт. Зоран Вукшић: Да се не бих спотакао у том корову.

Заменик тужиоца: Да ли сте Ви изашли из те марице?

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Заменик тужиоца: Па како објашњавате то да Ви треба да одете двадесет метара од марице да не би повредили руку, а ноћ је, кажете, не види се, тих двадесетак метара, може доћи до тога да за нешто запнете, да паднете или се повредите. Зар није сигурније да останете поред самог возила, не идете никде, зар није сигурније да останете поред самог возила, да не идете никде, окренете се метар, два и нема опасности од повреде?

Опт. Зоран Вукшић: Вероватно да је, сада се не сећам шта сам јуче јeo, а не након двадесет година. Немојте се љутити што ћу Вам рећи, шта је било, већ сам и заборавио. То је пут пољски пут, где се пролази између, то је у оно време било једно шест, седам метара колико је ширине. Значи ту се може комотно аутом ићи, а овде је тај као, рецимо тај салаш где је тада била стаза. Значи, изашли смо од возила двадесетак метара, отприлике, ту има стаза и ту смо продужили, са том стазом право, ништа више.

Заменик тужиоца: Да ли сте Ви питали ...

Опт. Зоран Вукшић: Као да изађемо оно напоље, изашли смо сви напоље.

Заменик тужиоца: Када сте изашли сви напоље, јесте Ви питали зашто излазимо, зашто стајемо и зашто излазимо?

Опт. Зоран Вукшић: Не, нисам питао, једино је било приче да ће мало да их ту као преиспита, преплаши Стригић Слободан, то је изјавио.

Заменик тужиоца: Када је та прича била, у колима или када сте изашли напоље?

Опт. Зоран Вукшић: Када смо излазили напоље, отприлике када ћемо stati, каже, ту ћемо stati, да их мало преиспитамо.

Заменик тужиоца: Када је одведено то прво лице и када сте Ви чули тај пуцањ, Ви сте, кажете, двадесетак метара од те марице?

Опт. Зоран Вукшић: Па тако, једно двадесет, тридесет метара.

Заменик тужиоца: Са тог места где стојите, да ли видите Ви шта се догађа код те марице када су се ова лица вратила?

Опт. Зоран Вукшић: Не, не може се видети.

Заменик тужиоца: А рекли сте да сте видели када одводе ову тројицу? Ако је мрак, како видите?

Опт. Зоран Вукшић: Лица која су одвођена, познајем толико, колико их и Ви познајете, значи никада у животу их нисам видео, нити сам знао, нити познавао.

Заменик тужиоца: Аман.

Председник већа: Не пита Вас тужилац то, нисте разумели. Тужилац пита, Ви стојите двадесет метара даље од марице.

Опт. Зоран Вукшић: Да.

Председник већа: Чујете први пуцањ, кажете, ова лица се враћају. Како видите колико лица изводе из марице, када сте Ви двадесет метара, а мрак је, то је питање тужиоца, ето врло лако?

Опт. Зоран Вукшић: Не колико лица, него они су изашли више лица, нисам ја сада бројао да ли их је четворо, петоро или шесторо или двоје, углавном сви су заједно изашли из марице, само оно видиш силуете да иду. Сада ко је ко, нисам могао сигурно знати, да кажем, лагао бих.

Заменик тужиоца: Па ако је био мрак, како кажете, а Ви то посматрате и марицу и то одвођење тих силуeta, рекли сте да су одмакли око четрдесетак метара од марице. Ако је мрак, како знате на којој удаљености су отишли са њима?

Опт. Зоран Вукшић: Како бих Вам ја сада објаснио? Мени је овако била марица, на пример, у овом правцу је била, они су били у овом правцу, одавде на пример, улево овако као према Вама када гледам, у том правцу, једно петнаестак метара отприлике, рецимо, били од мене удаљени, а од марице, на пример, марица ми је била једно 25 метара отприлике удаљена. То може свако отприлике, сада у два, три метра, пет метара, да погреши.

Заменик тужиоца: Значи у моменту када Ви чујете први пуцањ, то лице када је тамо изведено, чујете први пуцањ. Колико сте Ви отприлике удаљени од места где се чује тај пуцањ?

Опт. Зоран Вукшић: Петнаестак метара, петнаестак метара.

Председник већа: Овде ћемо морати да застанемо, јер мора да изађе Хрњак.

Констатује се да је саслушање прекинуто, да би оптужени Хрњак отишao до тоалета, због проблема са шећером.

Седите, па ћемо сачекати.

Да ли Вам је потребно да, овде имамо Хитну помоћ ако Вам је потребно? Да ли можете да пратите или? Ништа, позваћемо ми, хоћете позвати Хитну помоћ да приступи. Нема везе, направићемо паузу, сада је 10 часова и 50 минута, направићемо паузу од пола сата, док се не изврши преглед, да кажу, да ли сте способни да пратите ток поступка и да ли сте способни. Хитна помоћ нека приступи, сада ћемо позвати.

Седите. Након паузе у 11 часова и 44 минута, наставља се главни претрес.

Као што видите, није присутан овде окривљени Хрњак Бранко, њему је позлило, сви смо били ту присутни, осим сведока који тада нису били присутни и констатована је хипертензија, имао је притисак 220/115 и шећер 20 мл, значи 20 му је скочио, тако да је морао да оде у Ургентни центар, што значи да данас нећемо моћи да наставимо саслушање овде окривљеног Вукшић Зорана.

Е сада, што се тиче сведока, знам да сте Ви дошли из Осијека и да је Вама проблем. Ја не знам да ли ће сутра моћи да се настави, да Ви можда и останете овде у Београду, знам да не можете, враћате се. Да ли је било, овде су сведоци, да ли ће бити потребно непосредно саслушање или да прочитамо исказ овог сведока? Имамо тај налог у наводима Апелационог суда и ту је био и Б Т , колико ја знам. Где је Б Т ? Нека уђе сведок Б Т . Седите, господине Т . Колико видим, господине Т , имате заказану операцију за три дана, је ли тако?

Сведок Б Т : Јесте.

Председник већа: Добро, само Вас питам, да ли је потребно овог сведока сада поново позивати, и једног и другог сведока, имајући у виду да се они односе на Вашег брањеника који је тренутно одсутан? Изволите.

Адв. Радмила Ђелетић: Поштовани председниче, што се тиче мене, ја сам и на прошлом рочишту, на главном претресу, извињавам се, сматрала да ови сведоци не треба да се позивају и да мислим да одређене примедбе на које је указао Апелациони суд, више се односе на то што можда у образложењу пресуде није на адекватан начин образложено из којих разлога њихови искази су цењени или нису цењени и ја не видим да би ови сведоци ишта ново рекли после толиког временског периода, у односу на оно што су већ до сада рекли, тако да што се мене тиче, иако се односи на муга брањеника, ја заиста немам потребу да оно се и непосредно саслушавају.

Председник већа: Добро, хвала Вам.

Адв. Радмила Ђелетић: Хвала Вами.

Председник већа: Тужиоче, то је био предлог, уствари налог Апелације, свако га је разумео другачије. Ја сам хтео можда да појаснимо неке детаље, али сада каква је ситуација, да данас нећемо моћи да наставимо са претресом, имајући у виду извештај доктора специјалисте Хитне помоћи Градског завода за хитну медицинску помоћ Београд. Значи, данас ћемо овај главни претрес да одложимо. Остаје датум за сутра, јер је могуће да ће оптуженом Хрњаку бити боље, то ћемо сазнати сутрадан. Ја не бих одлагao вештаке који ће сутра доћи, па све ће зависити од ситуације.

Што се тиче сведока, госпођо Ч , ако можете само да станете овде за пулт. Ви сте дошли преко, да ли имате неке трошкове за данашњи долазак?

Сведок J **Ч** : Немам.

Председник већа: Немате? Добро, ако буде потребно, ја то остављам као могућност, можда ћемо Вас позвати још једном, све зависи од тога, како се буде у току поступка развијао сам тај поступак, па је могуће да Вас позовем још једном. Јесте Ви сагласни да приступите, ако Вас будемо позвали?

Сведок J **Ч** : Не, нисам више сагласна.

Председник већа: Добро. Хвала Вам. Што се тиче, седите, да ли имате, рекли сте да намете трошкове, бићете враћени. Б Б , Б Б , да ли Ви имате неке трошкове за данашњи долазак?

Сведок B **Ђ** : За одбрану?

Председник већа: Не, не, за долазак?

Сведок B **Ђ** : А за долазак?

Председник већа: Одакле сте дошли?

Сведок B **Ђ** : Дошао сам аутом, зет ме довезао.

Председник већа: Одакле?

Сведок B **Ђ** : Из С .

Председник већа: Да ли знате, колико је то од С до Београда, да ли тражите трошкове за данашњи долазак?

Сведок Б Ђ : Не.

Председник већа: Не тражите?

Сведок Б Ђ : Не.

Председник већа: Ништа, хвала Вам што сте дошли, извињавам се још једном, нисмо очекивали. Седите господине Ђ , седите, ако не тражите. Изволите.

Сведок Б Ђ : Ја слабо чујем, ја бих ближе сео.

Председник већа: Нема потребе, седите, реците и представите се само.

Опт. Слободан Стригић: Оптужени Слободан Стригић, осумњичен за ратни злочин. Поштовано судско вијеће, Вама се обраћам, пошто је господину Драгану Мирковићу, као председнику судског већа, овај случај познат. Мени је ово направило јако велики проблем, пошто госпођа Ј Ч се изјаснила да не би више долазила да се одазове овде. Ја бих Вас замолио да узмете изјаву од Ј Ч .

Председник већа: Ми смо већ узели њену изјаву, њена изјава има, али ово је.

Опт. Слободан Стригић: Мени је то јако битно.

Председник већа: Па не можемо.

Опт. Слободан Стригић: Сматрам да ово, да ово, како да кажем, да је намерно ово све урађено, само да се ови кључни сведоци не би саслушали.

Председник већа: Верујте, 220/120 не може нико намерно да направи и да му буде шећер 21, тако да.

Опт. Слободан Стригић: Ја мислим да би било добро да људи дају овде изјаве, да их Ви проучите, а Бранко Хрњак или било ко други, ако буде имао питања, нека онда тражи позивање тих сведока. Мислим да би нови чланови судског вијећа требали да чују изјаву госпође Ј Ч .

Председник већа: Имамо у писменој, имамо у писменој форми њену изјаву. Изволите још, седите, чули смо.

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић, бранилац окривљеног Слободана Стригића. Поштовани председничче већа, ми сматрамо да је ова околност наравно је непредвидљива и као таква непланирана. Очигледно да су људи дошли, да то није кратак пут, али је нама за одбрану неопходно саслушање ових сведока. Мислим да су разлози више него јасни и у том смислу сматрамо да би ...

Председник већа: О томе ћемо онда одлучити у току поступка, на крају крајева, можемо и видеолинком, Ви сте давали прошли пут, ако не желите да долазите. Можете и Ви исто видеолинком, значи. Ако буде потребно да вас позовемо поново, ми ћемо послати. Ако ви не будете хтели да дођете, то је Ваше право, ми ћемо то поштовати.

Сведок J **Ч** : Ја сам дошла овде без везе.

Председник већа: Нисте дошли без везе, дошли сте, мислим, ја нисам очекивао овај развој догађаја, нисте ни Ви очекивали, нико од нас то није очекивао и нико није био спреман да ће се ово десити. Чак није ни Хрњак који је малопре изјавио, колико сам чуо од доктора Хитне помоћи да остане. Међутим, имајући у виду оволики притисак и ово све, овакве резултате, суд није смео, имајући у виду препоруку доктора, да га остави у даљем заседању.

Сведок J **Ч** : Хрњак има свог заступника, зашто ја не бих могла данас да дам изјаву?

Председник већа: Не може, мора да буде присутан, зато што би можда и он поставио питања. Закон, нисам ја писао закон. Ђ , колико тражите трошкове, да ли знате који је износ?

Сведок Б **Ћ** : Не знам.

Председник већа: Тражи трошкове за данашњи долазак до Београда из Србобрана и назад.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се сведоку Б **Ћ** исплате трошкови по трошковнику суда.

Неких нових предлога нема. Значи остаје наставак за сутра.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес **ОДЛАЖЕ**.

Наставак се заказује за:

27. новембар 2013. године у 9 часова и 30 минута,

што је присутнима саопштено, па их не позивати.

Ви ћете обавестити Хрњака да је наставак претresa заказан за сутра, ако буде у могућности да дође.

Добро, хвала Вам.

Завршено у 11 часова и 53 минута.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА