



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
БЕОГРАД**

Пословни број: К-По₂ 1/2014

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ дана 02. септембра 2014. године**

Председник већа: Добар дан свима, можемо сести.

Отварам заседање за главни претрес у кривичном предмету овог суда К-По₂ 1/14 у кривичном предмету против оптужених Милана Девчића, Милана Радојчића, Жељка Крњајића, Миодрага Димитријевића, Дарка Перића, Радована Влајковића, Радисава Јосиповића, Јована Димитријевића, Саше Стојановића, Драгана Бачића, Зорана Косијера, Петронија Стевановића и Александра Николајидиса, због кривичног дела ратног злочина против цивилног становништва из члана 142 став 1 Кривичног закона СР Југославије у саизвршилаштву у вези члана 22 КЗ СРЈ, а по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТРЗ-7/07 од 28. новембра 2007. године са изменама од 12. децембра 2007. године, 28. децембра 2011. године и 23. априла 2012. године.

Веће поступа у саставу судије Мирјана Илић и Драган Мирковић чланови већа и судија Бојан Мишић председник већа.

У раду учествује и записничар Оливера Савић са стране суда.

Констатоваћемо прво да ли су приступила сва позвана лица, дакле,

-за Тужилаштво за ратне злочине заменик Веселин Мрдак са саветником Миланом Беканом,

-оптужени Милан Девчић присутан, Милан Радојчић присутан, Жељко Крњајић присутан, Миодраг Димитријевић такође, Дарко Перић, Радован Влајковић, Радисав Јосиповић, Јован Димитријевић, Саша Стојановић, Драган Бачић, Зоран Косијер, Петроније Стевановић и Александар Николајидис, дакле сви присутни.

Приступили потом браниоци:

-за опт. Милана Девчића адв. Бранкица Мајкић.

Адв. Бранкица Мајкић: Добар дан судија, присутна.

Председник већа: Лично, је ли тако, добро.

За оптуженог Милана Радојчића адвокат Градимир Налић присутан.

Адв. Градимир Налић: Добар дан, присутан.

Председник већа: За опт. Жељка Крњајића адвокат Радоје Алексић?

Адв. Радоје Алексић: Присутан.

Председник већа: Присутан.

За оптужене Миодрага Димитријевића и Радована Влајковића адвокат Бранко Лукић за обојицу?

Адв. Борис Зорко: Борис Зорко по заменичком присутан.

Председник већа: По заменичком пуномоћју, заменичко пуномоћје постоји у предмету надам се, је ли тако?

Адв. Борис Зорко: Да, да, како да не.

Председник већа: Добро.

За опт. Дарка Перића адвокат Живић Јасмина?

Адв. Јасмина Живић: Присутна.

Председник већа: Присутна.

Адв. Ђорђе Калањ за опт. Радисава Јосиповића присутан,

-за оптужене Драгана Бачића и Сашу Стојановића, за обојицу, адвокат Слободан Живковић присутан такође,

-за опт. Петронија Стевановића адвокат Бранислава Фурјановић, видим је,

-за опт. Зорана Косијера адвокат Здравко Крстић присутан,

-и за последњег оптуженог Александра Николајидиса адв. Бранко Димић такође присутан.

Прескочио сам за оптуженог Јована Димитријевића - адвокат Гордана Живановић.

Као пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљајић такође присутна, значи сва позвана лица, рекло би се по томе да постоје услови за одржавање претреса или не? Изволите.

Адв. Борис Зорко: Извињавам се поштовани суде везано за оптуженог Миодрага Димитријевића.

Председник већа: Само се представите.

Адв. Борис Зорко: Адвокат Борис Зорко. Везано за опт. Миодрага Димитријевића, он има проблем са слухом па је молба...

Председник већа: Да, то сам чуо.

Адв. Борис Зорко: Јесте, молба је да дозволите да приступи...

Председник већа: Осим тога?

Адв. Борис Зорко: Само то, да би могао да прати наставак.

Председник већа: У реду, учинићемо изузетак, познато вам је, видите уосталом и сами како је ова судница организована и да оптужени у свим предметима па и у овом иначе седе тамо где је за то предвиђено, али код опт. Димитријевића учинићемо изузетак за њега ради употребе слушалица, је ли тако, ради лакшег праћења тако да господине Димитријевићу Ви седите овде са ове стране, чини ми се, ето тако да би Вас видели, на било које место где постоје слушалице које раде да бисте могли да пратите претрес, али то важи само за Вас. Адвокат Ђорђе Калањ.

Адв. Ђорђе Калањ: Председниче већа, Ђорђе Калањ адвокат, после прве паузе замењиваће ме колега Бранко Димић, има моје заменичко пуномоћје у списима предмета, ако није проблем. Хвала.

Председник већа: Добро, примљено к знању. У том случају, на сагласан предлог странака,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да СЕ главни претрес **ОДРЖИ**.

Како то већ Законик о кривичном поступку предвиђа прво ћемо утврдити идентитет оптужених, односно њихове личне податке.

Адв. Здравко Крстић: Ја имам такође проблем је ли технички изводљиво са слушалицама или гласније, ја не знам у чему је проблем.

Председник већа: Ја се надам да слушалице постоје такође па ево молим да и адвокат Здравко Крстић да добије неки квалитетан примерак.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПУЖЕНИХ

Председник већа: Позваћу оптужене овде до места које је за то предвиђено, за почетак оптужени Милан Девчић да приступи овде.

Оптужени Милан Девчић

Господине Девчићу, Ваши лични подаци већ су Вам раније више пута били узимани у овом предмету, ја ћу Вас из тог разлога питати само да ли је код Вас дошло до промена у било чему од ових личних података који су потребни, да ли су остали исти, је ли се нешто променило, оно што се може променити адреса, брачно стање, породично стање и томе слично?

Опт. Милан Девчић: Није се ништа променило, све је остало по старом.

Председник већа: Молим?

Опт. Милан Девчић: Све је остало по старом.

Председник већа: Иста адреса?

Опт. Милан Девчић: Иста адреса и остало.

Председник већа: Отац двоје деце?

Опт. Милан Девчић: Да.

Председник већа: Колико су стара деца сада?

Опт. Милан Девчић: Један је 27, други је 19, два сина.

Председник већа: Значи обоје пунолетних?

Опт. Милан Девчић: Да, пунолетних.

Председник већа: Добро. Запослени?

Опт. Милан Девчић: Незапослен.

Председник већа: Незапослен, добро. То је онда то што се Вас тиче. Потом оптужени Милан Радојчић, Ви се наравно сад можете вратити.

Оптужени Милан Радојчић

Опт. Милан Радојчић: Добар дан желим, оптужени Милан Радојчић.

Председник већа: Исто питање и за Вас.

Опт. Милан Радојчић: Ништа се није променило.

Председник већа: Запослење?

Опт. Милан Радојчић: Да.

Председник већа: Е па ето то је нека врста промене у односу на оно стање како је то у пресуди било констатовано, значи запослени сте сада?

Опт. Милан Радојчић: Све време сам био запослен.

Председник већа: Тим боље, дакле, запослени сте где?

Опт. Милан Радојчић: Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“.

Председник већа: Значи није Вам престало то?

Опт. Милан Радојчић: Па било је суђење па ме је суд вратио на посао.

Председник већа: Добро, у реду. Месечна примања?

Опт. Милан Радојчић: Па смањена су за 15%, тако да нису више 40.000, него су са стажом око 35.000.

Председник већа: Разумем. Добро. Ваше двоје деце јесу ли пунолетни обоје?

Опт. Милан Радојчић: Син 31 годину, ћерка 28 и унука годину дана.

Председник већа: Јесу, добро, хвала. Ништа више. Следећи оптужени Жељко Крњајић.

Оптужени Жељко Крњајић

Опт. Жељко Крњајић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Исто као што сам питао ову двојицу.

Опт. Жељко Крњајић: Нема, нема промене, све је по старом.

Председник већа: Наведено је да имате примања војну инвалиднину, је ли тако, колика је она сада?

Опт. Жељко Крњајић: 5.500.

Председник већа: Није 12.000?

Опт. Жељко Крњајић: То је било прије пар година, укинута је допунска, ово је лична инвалиднина, некад је била и допунска а то је држава укинула, нема нико то.

Председник већа: Ето да је било промена. Навели сте овде што се имовине тиче са супругом поседујете кућу, је ли то кућа овде у, на којој адреси?

Опт. Жељко Крњајић: То је кућа од супруге где живимо на тој адреси и добио сам до нове године да је легализујем или ће је порушити, а нећу је легализовати јер немам паре.

Председник већа: Чија је кућа, од супруге или Ваша или заједничка?

Опт. Жељко Крњајић: Супружина, док сам ја био на ратишту њезин брат је њој дао паре и направљена.

Председник већа: Ваше троје деце је ли пунолетно?

Опт. Жељко Крњајић: Пунолетно.

Председник већа: Сви. Добро, хвала. Следећи опт. Миодраг Димитријевић.

Могли сте да останете да седите тамо, тамо постоји микрофон такође, но добро, да знамо за убудуће.

Оптужени Миодраг Димитријевић

Опт. Миодраг Димитријевић: Изволите господине.

Председник већа: Да ли се нешто у Вашим личним подацима изменило, колика Вам је пензија?

Опт. Миодраг Димитријевић: Молим, нисам Вас чуо?

Председник већа: Да ли живите на истој адреси као и до сада?

Опт. Миодраг Димитријевић: Ја сам задњи пут на задњем суђењу код госпође Берахе рекао да је улица променила назив, ја живим на истој адреси али је улица променила назив. Сада је та улица Таковска 70.

Председник већа: Добро. Је ли то место где је то кућа од 70 квадрата у Вашем власништву?

Опт. Миодраг Димитријевић: Не, није у мом власништву, то је у власништву мог сина.

Председник већа: Да ли имате још неку другу имовину?

Опт. Миодраг Димитријевић: Не.

Председник већа: Добро, хвала, вратите се и Ви. Дарко Перић.

Оптужени Дарко Перић

Опт. Дарко Перић: Добар дан. Лични подаци непромењени, имам двоје пунолетне деце, незапослен сам и живим у приватној кући, односно власништво моје супруге.

Председник већа: Незапослен. Да ли имате нека друга примања?

Опт. Дарко Перић: Не, немам никаква примања.

Председник већа: Јесте ли Ви издржавано лице?

Опт. Дарко Перић: Да.

Председник већа: Ко Вас издржава?

Опт. Дарко Перић: Супруга.

Председник већа: Хвала лепо. Радован Влајковић.

Оптужени Радован Влајковић

Опт. Радован Влајковић: Добар дан.

Председник већа: Изволите.

Опт. Радован Влајковић: Нема никаквих промена. Имам двоје деце пунолетних и радим у фирми код мог сина и супруге, а претходну фирму су ми уништили ова држава и за време суђења сам отишао у стечај.

Председник већа: Колика су Вам примања онда?

Опт. Радован Влајковић: Па негде око 20.000.

Председник већа: Ова породична кућа колика је она?

Опт. Радован Влајковић: Заједно са супругом.

Председник већа: Колика је она?

Опт. Радован Влајковић: Па 100 квадрата.

Председник већа: Добро. Значи других измена нема, хвала лепо. Радисав Јосиповић.

Оптужени Радисав Јосиповић

Опт. Радисав Јосиповић: Добар дан. Нема никаквих промена у лични подацима. Пензионер, дете пунолетно сада.

Председник већа: И даље сте запослени?

Опт. Радисав Јосиповић: Не, ја сам пензионер.

Председник већа: Пензионер.

Опт. Радисав Јосиповић: Тако је.

Председник већа: Колика Вам је пензија?

Опт. Радисав Јосиповић: Колика је пензија?

Председник већа: Да.

Опт. Радисав Јосиповић: 39.000 и нешто.

Председник већа: Је ли имате још неких примања осим по том основу?

Опт. Радисав Јосиповић: Не.

Председник већа: Без непокретне имовине?

Опт. Радисав Јосиповић: Тако је, живим у родитељској кући, родитељи су ми живи још.

Председник већа: Добро, хвала. Јован Димитријевић, нека се припреми после њега Саша Стојановић.

Оптужени Јован Димитријевић

Опт. Јован Димитријевић: Без промене података, значи све је остало исто, стим што сам неожењен. Једног момента сам био рекао, био сам у некој ванбрачној вези можда неколико, јако кратко док су ме били затворили овде, из разлога да би неко могао да ми дође у посету, пошто су ми родитељи стари, то се даље провлачило али тога нема.

Председник већа: Разумем. Без деце?

Опт. Јован Димитријевић: Без деце, тако је, не ради нигде, нисам запослен. Родитељи ми помажу, живим код родитеља у кући.

Председник већа: Добро, хвала. Саша Стојановић.

Оптужени Саша Стојановић

Опт. Саша Стојановић: Добар дан. Нема измене података.

Председник већа: Ваше дете је ли још увек малолетно?

Опт. Саша Стојановић: Јесте, 14 година.

Председник већа: Сада 14 година, добро. Запослени у „Дунав осигурању“?

Опт. Саша Стојановић: Тако је.

Председник већа: 40.000 или више?

Опт. Саша Стојановић: 55.000.

Председник већа: Ето измена, непокретна имовина?

Опт. Саша Стојановић: Не.

Председник већа: Нисте стекли у међувремену, добро. Хвала. Драган Бачић.

Оптужени Драган Бачић

Опт. Драган Бачић: Без измена, пензија 13.000, то је то.

Председник већа: Ваше дете је пунолетно или не?

Опт. Драган Бачић: 25 година, не живи са мном.

Председник већа: Пошто сте разведени, да ли се ту нешто мењало?

Опт. Драган Бачић: Не, не.

Председник већа: Добро. Без сталних примања? А да, сад сте рекли.

Опт. Драган Бачић: Пензија 13.000, инвалидска.

Председник већа: У реду. Хвала лепо. Зоран Косијер.

Оптужени Зоран Косијер

Опт. Зоран Косијер: Добар дан, моје поштовање.

Председник већа: Ваша месечна примања?

Опт. Зоран Косијер: 6.300.

Председник већа: То је по ком основу?

Опт. Зоран Косијер: Лична инвалиднина ратног војног инвалида из категорије социјалних давања.

Председник већа: Ваша деца јесу ли постала пунолетна у међувремену?

Опт. Зоран Косијер: Јесу, син има 20 година, ћерка за месец дана 19.

Председник већа: Добро, хвала лепо. Петроније Стевановић.

Опт. Зоран Косијер: Има једино...

Председник већа: Кажите.

Опт. Зоран Косијер: Нежењен сам, у међувремену је дошло до, развео сам се са супругом.

Председник већа: Раведен сада, добро. Хвала. То је све. Оптужени Стевановић.

Оптужени Петроније Стевановић

Опт. Петроније Стевановић: Добар дан. Без промена никаквих.

Председник већа: Запослен у „Тргопродукту“ у Панчеву?

Опт. Петроније Стевановић: Да, али отишо је у стечај 2007. тако да немам ништа.

Председник већа: Немате више примања?

Опт. Петроније Стевановић: Немам ништа примање.

Председник већа: Од чега живите?

Опт. Петроније Стевановић: Па жена има ту негде 7.000 и тако сналазимо се, приватно малтер, цигла и тако.

Председник већа: Кућа у којој живите је Ваша?

Опт. Петроније Стевановић: Мајкина, али умрла ми мајка, сад је моја и сестрина.

Председник већа: Заједно са сестром?

Опт. Петроније Стевановић: Да, али не живи сестра ту, она је у Чачку.

Председник већа: Добро. Ви сте осуђивани раније?

Опт. Петроније Стевановић: Да.

Председник већа: Добро, хвала. И Николајидис. Александре, ја верујем да је ово све проверавано раније али свеједно и ја да питам, Ваше презиме се пише са „Ј“?

Опт. Александар Николајидис: Са „Ј“, да.

Председник већа: Тако сте уписани у личну карту и друго?

Опт. Александар Николајидис: Да.

Председник већа: Добро. Иста питања, све.

Опт. Александар Николајидис: Нема промене.

Председник већа: Је ли има неки кривични поступак Вас у току осим овог?

Опт. Александар Николајидис: Не.

Председник већа: Добро. Ви сте осуђивани пре овога и више пута, па зато то питам. Без личних примања?

Опт. Александар Николајидис: Без.

Председник већа: Од чега живите, ко Вас издржава?

Опт. Александар Николајидис: Па не знам ни ја. Брат ми помаже.

Председник већа: Добро, хвала. За све оптужене важи оно што је, наравно, већ у овом поступку од како је започет више пута чињено али Законик тако предвиђа да сам дужан да вас и овом приликом поучим о вашим правима и дужностима, пре свега да упозорим да треба да пажљиво пратите ток претреса да би у њему могли да учествујете и да треба да предлоге за доказни поступак да изнесете одмах или што пре по сазнању за такве доказе које бисте у своју корист, нормално, предлагали. Такође, а према члану 68 ЗКП ви имате право да у односу на оно за шта сте оптужени ништа не изјављујете, да ускратите одговор на неко поједино питање или по неком детаљу, да своју одбрану можете изнети слободно са или без признавања онога за шта сте оптужени, да се можете бранити уз стручну помоћ присутног или присутних бранилаца, да можете разматрати списе кривичног предмета и доказе у њему, прикупљати доказе за своју одбрану, испитивати сведоке оптужбе, изјаснити се о свим

чињеницама и доказима који вас терете и износити чињенице и доказе у своју корист, предлагати сведоке у своју одбрану и уопште користити сва правна средства и правне лекове који су предвиђени, а које има и друга страна. Са друге стране, опет имате и дужности у овом као и у сваком кривичном поступку, једино да се на позив суда одазовете и да суд обавестите о промени адресе или намери да се адреса промени. Питаћу овако генерално јесте ли разумели ова своја права која су, наравно, и од раније постојала?

Констатујем да нико се не јавља да права своја није разумео.

Након овога, следеће што је предвиђено за главни претрес је излагање оптужбе. Дакле, реч има присутни заменик ТРЗ.

Заменик тужиоца: Поштовани суде, поштоване колеге, у формалном смислу ја ћу данас изложити делимично прецизирану и измењену оптужницу у односу на оптужницу која је последњи пут прецизирана. Напомињем да се ради о једном језичком стилизовању појединих делова оптужнице, да није реч о новим чињеницама које би произашле из неких других доказа и доказног материјала који се већ налази у списима.

Председник већа: Само да проверимо да ли оптужени Димитријевић са употребом слушалица чује ово како треба, да ли чујете?

Опт. Миодраг Димитријевић: Оппростите господине судија, хтео сам само нешто да напоменем ако може?

Председник већа: Питам Вас да ли чујете ово што је тужилац рекао?

Опт. Миодраг Димитријевић: Не.

Председник већа: Колега Крстић?

Адв. Здравко Крстић: Да.

Председник већа: Добро.

Адв. Здравко Крстић: Вас чујем, тужиоца не.

Опт. Миодраг Димитријевић: Ја не знам зашто ја не чујем. Мало час сам Вас чуо господине судија.

Председник већа: Добро, а ово што је тужилац сада почео пре него што крене са излагањем оптужбе јесте ли чули?

Заменик тужиоца: Дакле, поновићу укратко ово што сам претходно рекао имајући у виду да Димитријевић тврди да није чуо.

Председник већа: Је ли сад у реду? Добро. У реду, седите, разумео сам.

Заменик тужиоца: Дакле, у формалном смислу изложићу делимично чињенично прецизирану оптужницу. Реч је о незнатним чињеничним изменама, а ни

једна чињеница не произилази из неких других доказа или да је то нека нова чињеница која не би произашла из већ постојећег доказног материјала. У формалном смислу ја могу прочитати ову прецизирану оптужницу али из практичних разлога напомињем да је ова оптужница овако прецизирана у целости откуцана, значи измене које се односе на чињенично стање у оптужници су, како би ови административци стручно рекли „болдоване“ што је поцрњено тамним словима тако да је јасно видљиво у односу на текст који није болдован, а иначе тај други део текста који није болдован остаје у потпуности неизмењен. Стога бих предложио, уколико сте сагласни, да предам ово писмено које је прецизирана оптужница са истовременим предлогом да чини саставни део данашњег записника, а мислим да временски одбрана и окривљени могу врло брзо да се упознају са овим изменама и мислим да за то не треба неко време, него према процени одбране, односно одлуци суда. Е сад, на Вама је одлука.

Председник већа: Ако сам разумео, Ви имате већ примерке?

Заменик тужиоца: Јесте, сви су примерци откуцани.

Председник већа: И за суд и за остале?

Заменик тужиоца: Јесте, и за одбрану и за окривљене и за суд и за пуномоћника оштећених. То је ако сам добро израчунао 28 примерака, мислим да толико има овде.

Председник већа: Онда да констатујемо, што ћемо сад учинити, пошто имате то код себе, да су примерци текста оптужнице у интегралном...

Заменик тужиоца: У интегралном тексту.

Председник већа: Са посебно назначеним променама предати оптуженима, присутним браниоцима и пуномоћнику оштећених ради упознавања са истим и онда ћемо ради тога направити извесну паузу рецимо у трајању од 30 минута и након тога наставити на том месту где смо овде сада стали.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес прекине у 10:13 у трајању од 30 минута.

Председник већа: Можемо сести.

10 сати је и 53 минута, констатујемо да је пауза, како је била предвиђена, истекла.

Такође да су у судници у судници присутни...

Председник већа: Јесу ли сви оптужени овде? Како чујем да јесу.

Поново сви браниоци, приметило би се да није неко, значи присутна иста лица као и пре почетка паузе.

Питање за оптужене и за браниоце такође, да ли сте се упознали са оптужницом сада таквом каква је заједно са овим последњим изменама и да ли можемо да пређемо на следећу фазу на овом претресу, то јест изјашњавање о оптужби и давања одбрана и ако има супротног.

Адв. Борис Зорко: Поштовани суде, адвокат Борис Зорко, бранилац оптуженог Миодрага Димитријевића и Радована Влајковића. Прво бих хтео да кажем да без обзира што смо имали врло кратко време да се упознамо са оним што је уважени колега назвао прецизираном оптужницом, ја ћу да искажем овде своју позицију а то је да овде није реч о простом прецизирању оптужнице из оног кратког увида који сам имао прилике да извршим. Овде се не ради о простој измени неких чињеница које су нама биле познате у току поступка у смислу датума, у смислу имена и да кажем неком простом уређењу оптужнице, већ се у неким сегментима овде уносе сасвим нови параметри који иду и врло су битни по питању да кажем и радњи извршења и умишљаја самих овде оптужених. Дакле, после вишегодишњег поступка по први пут се оптуженом, конкретно код опт. Миодрага Димитријевића наводи конкретно формацијско место, при том све ове, ја ћу употребити термин наводне козметичке измене које нису козметичке него су поприлично крупне измене па могу ићи за тиме да су ствари суштинске се дешавају након што је, уколико се не варам, окончано, односно завршено припремно рочиште. Дакле, већ када су све одбране изнеле своје предлоге доказа ми имамо нешто што је, да кажем у битном делу ново. Код потпуковника Димитријевића је ново у том делу где се први пут наводи његово тачно формацијско место које претходно није било наведено, по први пут се износи тврдња да је наређење које је било предмет испитивања у претходном поступку, издао и самостално, не само заједнички доносећи одлуку са Љубаном Деветаком, него је и самостално издао то наређење својим потчињенима Влајковићу и Јосиповићу, то је по први пут.

Дакле, у том смислу што се тиче одбране Димитријевића и Влајковића ми нисмо сагласни, односно одбрана није сагласна да се настави даље у овом поступку у следећу фазу док се једноставно не дозволи рок одбрани да размотри, да кажем ову нову, за одбрану нову оптужницу, и истовремено да се омогући одбрани да уколико сматра предложи адекватне доказе на овакве наводе. Што се тиче оптуженог Радована Влајковића у делу оптужнице који је на страни 10 ту се такође наводи да су оптужени Влајковић и Јосиповић приступили реализацији добијеног наређења да се цивилно становништво води „као живи штит“, затим се одваја више параграфа да би дошли до параграфа на страни 11 који гласи да наређују цивилима да са пута скрену у поље детелине које је требало разминирати и тако даље. Из овако прецизиране оптужнице а имајући у виду да претходно разумевање одбране господина Влајковића да ни оптужени Влајковић ни Јосиповић нису издавали било какво наређење, сад имамо поново нејасну ситуацију да ли су они издавали ипак неко наређење. Дакле, оптужница у том делу сада није довољно јасна. У сваком смислу сматрамо да ово нису просте козметичке измене него су суштински битне измене које изискују дакле пажљиву анализу у односу на све што је претходно изведено од доказа. Ја сам само навео неколико примера, али сматрамо да у битном делу ове измене мењају дакле тврдње оптужнице у односу на оптужене из ког разлога ми тражимо додатни рок за припрему. Хвала.

Председник већа: У овом смислу да ли још неко од оптужених или од бранилаца има нешто да каже? Изволите.

Адв. Бранкица Мајкић: Бранилац оптуженог Милана Девчића, у потпуности се слажем са наводима колеге Бориса Зорка и у име оптуженог Девчића могу да кажем да исти није спреман да данас настави са учествовањем у овом поступку по редоследу како ЗКП предвиђа односно да се изјашњава на овако прецизирану оптужницу јер је оптужница суштински промењена и у односу у тачки 2 која се најпре њега тиче, у погледу припадности њега било којој групи, у погледу група које су учествовале у самом догађају као и у погледу радњи које му се стављају на терет. А опет да подсетимо на оно решење Апелационог суда које је дало један налог да би морали да знају шта им се ставља на терет овако прецизираном оптужницом, време од пола сата је било исувише кратко да би и ја као бранилац му помогла да разуме које су то радње које му се сада прецизираном оптужницом стављају на терет, односно за шта се терети, у том смислу предлог одбране јесте да се одложи главни претрес како би било довољно времена да се окривљени припреме за изјашњење по прецизираној оптужници. Ја ћу бити слободна да кажем, то смо поновили неколико пута на припремном рочишту да је велико питање да ли би оваква оптужница без обзира што је по старом закону ступила на правну снагу, прошла контролу по новом ЗКП-у и да ли је ово оптужница по којој може да се поступа и да се окривљени делотворно бране од ње. Хвала вам.

Председник већа: Хвала.

Адв. Бранко Димић: Бранилац окривљеног Николајидиса. Ја сматрам да би било потребно пре тога да разјаснимо једну ситуацију а у вези са овим прецизирањем оптужнице. Пресуда другостепеног суда је указала на одређене нејасноће у првостепеној пресуди па је наведено да је она чак у одређеном смислу неразумљива била. То сви имамо оптужница је да кажемо подлога била јел тако, на основу које је донета та пресуда, ми смо имали припремно рочиште на којем је требало образложити ту оптужбу и доказе који ће бити изведени по тој оптужници и дошли смо у ситуацију да ћемо поступати по оптужници која како каже колегиница, тешко да би прошла контролу али јесте на правној снази. То све због тога што ЗКП није детаљније објаснио или предвидео да ли уколико буде враћено на први првостепени поступак може аутоматски да се поступа по старој оптужници а ово све помињем због тога што просто постоје сада одредбе Законик о кривичном поступку које указују шта све оптужница мора да садржи, прошли пут смо се доста детаљно бавили на припремном рочишту смо се детаљно бавили тим проблемом па је било одлучено да се држи припремно рочиште. Премостили смо део проблема на тај начин што је тужилац образложио оптужницу усмено и доказе који ће бити изведени. Сада, када имамо измењену оптужницу ја мислим да би било погодно да се одржи припремно рочиште барем за толико да се један и друга страна изјасне о томе који ће докази бити извођени у односу на оно што је измењено јер ми о томе нисмо имали прилике да овај да се изјашњавамо. Сад, са друге стране припремно рочиште јесте одржано. Ви сте донели решење да се одржи, да се започне са фазом главног претреса, сад нисам разумео. Додуше, ни то није сада неко кључно питање да ли остаје то што је било на припремном рочишту, да ли узимате у обзир то што је рађено на припремном рочишту и да ли ће бити одлучено који ће докази бити изведени и у ком тренутку. А све ово помињем због тога што сада имамо прецизирану оптужницу па неке нове чињенице и околности па опет имамо потребу да се изјаснимо о томе који ће докази, сматрам да и тужилаштво то треба да уради ако је већ нешто измењено да каже допуњујемо доказне предлоге па макар нека буде читање

произилази из досадашњег тока поступка, па да опет друга страна може да предложи неке да кажемо доказе, контрадоказе за оно бар за толико што је измењено. Стога мислим да би било корисно да веће одлучи о томе да ли има места да се одржи припремно рочиште барем за те разлике, у односу на те разлике ако већ стоји све оно што смо радили на претходном. Хвала.

Председник већа: Хвала. Ја лично не тражим од сваког од вас да се изјашњава о свему томе, за остале разумем, осим ако има сад да кажемо у овом тренутку ако има супротних мишљења међу браниоцима и оптуженима од ових које су речене, у реду а није можда нужно кад сте већ устали у реду, да сад свако појединачно нешто говори осим ако има нешто баш специфично.

Адв. Градимир Налић: Ја ћу да Вас поштедим муке, ја се противим. Такође сматрам да треба прекинути поступак ради припреме одбране за 30 дана, а тужилац има довољно времена да достави ово као писани поднесак ако је хтео да ми будемо кооперативни у овом поступку овде ја морам да објасним мом клијенту где је то тужилац нашао да је прећутно нешто он одобрио или где је то у списима предмета тужилац нашао да је некаквих 8 лица означио, тога није није било, па ја морам да видим где је то тужилац нашао или ће нам тужилац то изнети као доказне предлоге своје на те околности. Пошто то тужилац не чини, ја предлажем да веће прекине поступак ради припреме у смислу чл. 386 ст. 4 тач. 1. Хвала.

Председник већа: Добро. После кратке интерне консултације са већем, колеге ви сте ја рачунам на неки начин оно што хоћете да кажете, осим ако је супротно, осим ако не предлажете да се сада одмах настави, нема неке велике потребе, ја ћу вам сада саопштити шта је веће одлучило, верујем да оно што имате у смислу и у духу овога што је већ речено. Дакле, можемо да прихватимо да се на оптужницу после ових последњих измена оптужени не могу изјашњавати у овом тренутку, премда гледано онако према односу текста оно што је болдовано, што је измењено и оно што је и даље, то не представа по мојој грубој процени ни 1% од онога досадашњег јел, до сада важећег текста, односно диспозитива оптужнице, но, кажем то можемо схватити и прихватити да се данас одбране не могу давати и да оптужени не могу онда своје основно право у кривичном поступку да користе на адекватно квалитетан начин и да је потребно да се о овоме и у дужем периоду него што су ових 30 или 40 минута, консултују са својим браниоцима, односно међусобно. Са друге стране, не налазимо могућност да се из ове сада фазе заказаног главног претреса, из оваквог разлога поступак враћа на припремно рочиште, тако да о томе мислим да не може бити ни речи. С обзиром да смо на прошлом рочишту одредили за овај претрес овако у наставцима, данашњи дан 02., такође и 04. и 05. септембар не знајући за предстојеће ове измене оптужног акта. Веће налази имајући у виду досадашњу дужину трајања овог поступка, обим до сада изведених доказа, одбране како су их оптужени до сада давали, то да су оптужени наравно а и ви као браниоци више - мање од самог почетка у овом поступку тако да је оно што је до сада овде било рађено, поготово што је већ била једна првостепена пресуда да вам је у толикој мери познато да није потребан и није нужан неки дужи рок за припремање одбране са евентуалним изменама можда или не, веће налази да наравно данашњи као што сам већ рекао данашње рочиште треба одложити, потом такође 04. септембар онда да се на неки начин откаже, односно да вас не позивамо на иначе већ заказани тај термин али да 05. септембар као одређени термин за главни претрес у том смислу остаје. Дакле, очекујемо да се око овога што сте помињали и у односу на ову сада измену у оптужном акту, да се потрудите, тако да

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашње рочиште одложи.

А да се главни претрес настави:

05. септембра 2014. године, у 14,30,

то да поновим што је вама већ и познато, не у овој судници број 1 него у судници број 2, где је иначе чини ми се како ми је познато највећи део суђења био и одржаван, а ово што је било данас, то је ствар распореда радног простора овде, углавном ћемо сигуран сам и надаље бити у судници број 2 осим по потреби и овде. Још ћу констатовати у светлу овог што је навођено припремног рочишта и од предлога за доказе, да је јуче суду дошао поднесак адвоката Радоја Алексића, браниоца оптуженог Жељка Крњајића у коме ставља своје предлоге како сам разумео шире од онога што је речено на припремном рочишту и било постављено у некој најави и тако то. У два примерка, тако да ћемо један уручити тужиоцу ради упознавања са њим и ради наравно изјашњавања о тим конкретизованим предлозима јер видим овде да се појављује неколико имена, дакле, у том смислу конкретно је ли још нешто бисте кад већ сад говорим о томе имали да кажете?

Адв. Радоје Алексић: Председниче сигурно да имам након овога, потпуно је суштински промењена оптужница у односу на мог брањеника, потпуно му се друге ствари стављају тако да ћу морати у том делу у допуну овог поднеска који сам дао и нове предлоге...

Председник већа: Ово се не повлачи или? Овај који сте ставили ће доживети измене или га повлачите?

Адв. Радоје Алексић: Па видите овако, можете да дате тужиоцу тај, али ћу морати нови, један краћи, управо суштински и садржајно се мењају сви наводи из оптужног акта.

Председник већа: Добро. Хвала. Изволите пре него што се разиђемо.

Опт. Жељко Крњајић: Ја бих хтео само да питам по овој новој оптужници 4, 5, кућа након 8 година суђења први пут ми се сад ставља. Кад ја могу предложити своје доказе за ове нове куће и кад могу добити, на основу чега то тужилац његове сведоке и ...

Председник већа: То ћете видети са својим браниоцем то није питање за нас о Вашим правима, у оволикој мери колико нас то закон обавезује смо вас већ обавестили...

Опт. Жељко Крњајић: Ја бих на припремном рочишту предложио...

Председник већа: Дакле, довољно за сада. То ћете касније учинити а сада не, са овим ми завршавамо данашње рочиште и овај сусрет.

Дакле, 05.септембар 14,30 судница број 2.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА