

## **Predmet: *Beli Manastir* – optuženi Zoran Vukšić i dr.**

### ***Ponovljeni postupak***

#### **Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine K-Po2 9/13**

**Krivično delo:** ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142 st. 1 KZ SRJ u saizvršilaštvu, u vezi sa čl. 22 KZ SRJ

#### **Glavni pretres: 04.04.2014.**

**Izveštaj:** Marina Kljaić, posmatrač FHP-a

#### **Ispitivanje sudskih veštaka Milana Hunjadića i dr Dušana Dunjića<sup>1</sup>**

Oba veštaka ostala su u svemu pri svojim nalazima i ranije datim iskazima. Veštak Hunjadić izvršio je dopunu svog nalaza u odnosu na povrede koje je zadobio oštećeni Vinko Čičak, pa je naveo da je isti pogođen sa 4 projektila i da se u jednom slučaju radi o tzv. prislonu, što je zaključio po karakteristikama odeće oštećenog Vinka. U konkretnom slučaju radi se o cepastom oštećenju na odeći nastalom od barutnih gasova, što je karakteristično u situacijama kada su usta cevi naslonjena na odeću. Ostala tri oštećenja na odeći su manja, pa stoga ne ukazuju na prislon. U slučaju ispaljenja hica sa prislonom na leđa oštećenog, veštak napominje da nije u mogućnosti da se izjasni o položaju u kojem se oštećeni Vinko nalazio u trenutku ispaljenja hica. Obzirom da su u njegovom telu pronađena tri zašiljena metka kalibra 7.62 mm, radi se o puščanoj municiji.

Veštak Dunjić daje dopunu o kretanju tela oštećenog Vinka u trenutku povređivanja vatrenim oružjem, pa navodi da se telo pod dejstvom kinetičke energije pomera u pravcu kretanja projektila, ali da se ni on ništa preciznije ne može izjasniti o položaju tela u trenutku povređivanja, obzirom da to zavisi od više činilaca. Naime, u raspoloživoj dokumentaciji nema preciznih sudsko-medicinskih opisa povreda na skeletnim ostacima na osnovu kojih bi se mogao precizno utvrditi položaj tela u trenutku ispaljenja. Za povredu glave u potiljačnom delu, koju je zadobio oštećeni Vinko, naveo je da isključuje mogućnost da je ista nastala od dejstva rikošeta. Obimnost ove povrede ukazuje da je nastala direktnim ispaljenjem. U isto vreme, na skeletnim ostacima oštećenog Vinka nisu pronađene povrede nanete mehaničkim oruđem, odnosno nožem. U odnosu na povrede glave i ruke koje je zadobio oštećeni Ivan Čičak, veštak je mišljenja da nisu mogle nastati od dejstva jednog projektila. Ukoliko je oštećeni u trenutku povređivanja držao podignute ruke, povrede su mogle nastati prilikom rafalnog pucanja. Povrede u predelu glave Ante Čička nastale su od najmanje jednog projektila, jer se ne može isključiti mogućnost da su nanete dejstvom više projektila. Veštak Hunjadić isključio je mogućnost da su oštećenja na odeći oštećenog Ante mogla nastati prilikom manipulacije telom, ali su mogla nastati pucanjem iz dve vrste oružja. Na osnovu tragova krvi koji su pronađeni na zidu kraj tela oštećenih, isti su mogli nastati od povreda prilikom pogodaka u glavu ili u telo žrtava. Kako za oštećenog Matu

---

<sup>1</sup> Milan Hunjadić – veštak balističke struke, dr Dušan Dunjić – veštak medicinske struke.

Čička postoji podatak da je usmrćen nožem, veštak Dunjić navodi da nema tragova takvog povređivanja na njegovim skeletnim ostacima, ali ne isključuje ni takvu mogućnost, jer su smrtonosne povrede mogle biti nanete povredom samo mekih tkiva na vratu.

Oba veštaka su saglasna, u odnosu na sve oštećene, da nema parametara na osnovu kojih bi se na pouzdan način moglo utvrditi vreme povređivanja, koliko je tom prilikom projektila ispaljeno, iz kojih pravaca je u njih pucano, niti u kojem položaju su se žrtve nalazile. Takođe su saglasni da se rekonstrukcijom ne bi moglo saznati i zaključiti ništa više nego što se sada zna, te da se rekonstrukcijom ne bi mogli proveriti iskazi okrivljenih.

U nastavku dokaznog postupka sud je odbio ponovne predloge branilaca da se ispituju svedoci, kao i da se obavi ponovno veštačenje povreda koje je zadobila oštećena Anica Barić, a u cilju provere verodostojnosti njenog svedočenja pred sudom.

Zamenik tužioca za ratne zločine izvršio je izmenu optužnice, koju je u pismenoj formi neposredno dostavio optuženima i braniocima, pa je sud konstatovao da iz tog razloga nema potrebe da se čita izmenjena optužnica. Obzirom na izmenjenu optužnicu, glavni pretres je odložen kako bi se odbrana upozнала sa izmenjenom optužnicom.

Fond za humanitarnu pravdu