

Predmet: Gnjilanska grupa/Fazli Ajdari i dr.

Apelacioni sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: Kž 1 Po2 br. 2/13

Sudsko veće: sudija Sonja Manojlović (predsednica veća), sudije mr. Sretko Janković, Omer Hadžiomerović, Vučko Mirčić i Miodrag Majić (članovi veća)

Tužilaštvo za ratne zločine: zamenik tužioca Miodrag Vitorović

Sednica veća 14.05.2013.

Izveštaj: Marina Kljaić, posmatrač FHP

Sednica veća nastavljena je iznošenjem navoda žalbi branilaca optuženih i njihovih odgovora na žalbu Tužilaštva za ratne zločine.

Branilac optuženog Šefketa Musliju/Shefket Musliu naveo je da nema dokaza da je njegov branjenik izvršio delo za koje se tereti. On je oglašen krivim samo na osnovu iskaza oštećene C2. Smatra da je veoma nerealno da ga je oštećena mogla prepoznati na fotografiji jer ju je navodno samo jednom tukao u internatu u Gnjilanu/Gjilan. Ovakav zaključak potvrđuje i iskaz svedoka Stankovića, koji navodi da u internatu nije video Šefketa/Shefket, pa stoga predlaže da sud preinači prvostepenu presudu na taj način da njegovog branjenika oslobodi od krivične odgovornosti. Žalbu Tužilaštva smatra neosnovanom i predlaže da sud istu odbije.

Branilac optuženog Aguša Memiši/Agush Memishi osporio je pravnu kvalifikaciju dela, navodeći da se u konkretnom slučaju ne može raditi o krivičnom delu ratni zločin protiv civilnog stanovništva, jer u kritično vreme - u periodu od 17. do 23. juna 1999. godine - nije bilo oružanog sukoba. Ovakav zaključak potvrđuje se i iskazom svedoka Gavrančića, tadašnjeg načelnika SUP-a Gnjilane/Gjilan, koji je izjavio da se iz Gnjilana/Gjilan vojska povukla 14. a policija 15. juna 1999. godine. Takođe je naveo da je sud odluku o krivici njegovog branjenika zasnovao na iskazima oštećenih C1 i C2 koje ne govore istinu, i koje su tokom postupka davale više različitih izjava. Ukazuje da su prećutale da su davale izjave radnicima SUP-a i istražnom sudiji u Nišu, kojom prilikom nisu spomenule da su bile zatvorene i silovane. Njegovog branjenika oštećena C2 prepoznala je tek na glavnom pretresu - opisala ga je kao osobu sa mladežom na licu, iako on nema mladež. Takođe je tek tokom postupka izjavila da joj je gurao pištolj u usta i slomio joj jedan zub, što nikada nije potvrđeno medicinskom dokumentacijom. Zatražio je da se presuda preinači na način da se njegov branjenik, zbog nedostatka dokaza, oslobodi od krivične odgovornosti. U odnosu na drugog branjenika, Šaćiri Šaćira/Shaqiri Shaqir koji je oslobođen po svim tačkama optužbe, predložio je da se prvostepena presuda potvrdi.

Aguš Memiši/Agush Memishi naveo je da se radi o političkom suđenju, da mu je zamenik tužioca nudio pasoš i novac da bude svedok-saradnik, te da oštećenih C1 i C2 kao svedoka ne bi ni bilo u ovom postupku da je on pristao da lažno svedoči. Smatra da su one došle naknadno kao „džoker“ Tužilaštva za ratne zločine, i da je svedočenje svedoka-saradnika „Božura 50“ lažno.

Branilac optuženih Fatona Hajdarija/Faton Hajdari, Sameta Hajdarija/Samet Hajdari, Ferata Hajdarija/Ferat Hajdari, Kambara Sahitija/Kamber Sahiti i Selimona Sadikija/Selimon Sadiki, iznoseći navode žalbe, istakao je da prvostepeni sud, prilikom donošenja pobijane presude, nije

uvažio naloge Apelacionog suda u odnosu na utvrđivanje postojanja oružanog sukoba u vreme izvršenja dela, već je dao neprihvatljivo obrazloženje za njegovo postojanje. Oспорavao je kredibilitet svedoka-saradnika „Božura 50“ i oštećenih C1 i C2, navodeći da ih je instruisalo Tužilaštvo za ratne zločine. Ukazuje da je čitav postupak praćen velikom medijskom kampanjom tokom koje su o njegovim branjenicima iznošene neistine. Predlaže sudu da preinači pobijanu presudu i njegove branjenike oslobodi od krivične odgovornosti. Optuženi Faton Hajdari/Faton Hajdari naveo je da ga je zamenik tužioca za ratne zločine pretukao jer nije želeo da postane svedok-saradnik. Oспорio je kredibilitet oštećenih C1 i C2, navodeći da su instruisane kako da svedoče.

Branioци optuženog Šemsi Nujija/Shemsi Nuhiu naveli su da je čitav prvostepeni postupak vođen pogrešno, i da dokazi na kojima se zasniva presuda nisu validni, pa su predložili da se pred drugostepenim sudom otvori pretres.

Branilac optuženog Fazliju Hajdarija/Fazliu Hajdari ističe da nema dokaza da je njegov branjenik izvršio krivično delo za koje se tereti, pa predlaže da se prvostepena presuda preinači i isti oslobodi od krivične odgovornosti.

Branioци optuženih Idriza Aliju/Idriz Aliu i Redžepa Aliju/Rexep Aliu, koji su prvostepenom presudom oslobođeni od krivične odgovornosti po svim tačkama optužnice, odgovarajući na žalbu Tužilaštva za ratne zločine, ocenili su je kao neosnovanu i predložili sudu njeno odbijanje.

Fond za humanitarno pravo