



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр. К-По₂ 33/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 13.маја 2010. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извините што каснимо.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,
- сви оптужени који су доведени из Окружног затвора у Београду,
- браниоци, адвокати Вучилић, Недић, Константиновић, Ђукановић, Петровић, Спасојевић, Миловић, Говедарица, Крстић, Кастратовић и Бојан Ресавац.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У међувремену, и то сте добили, окривљени и бранилац решење К-По₂ 33/10, то је број овог предмета, иначе Су-43/10-291 од 12.05.2010. године, бранилац, адвокат Константиновић Милорад је постављен за браниоца Хасани Назифу, за браниоца по службеној дужности, а јуче је био код мене и предао ми отказ пуномоћја бранилац Планојевић и он је вратио војну књижицу преко писарнице за оптуженог Хасани Назифа, која је била код њега.

Такође пре претреса вас обавештавам да је Служба за помоћ и подршку оштећенима и сведоцима остварила контакт јуче са Весном Бошковић, чије испитивање у својству сведока је предвиђено за 13.05., тј. за данас и сведокиња је изјавила да је спречена да се одазове позиву суда, јер је тога дана посебно ангажована ван Београда. Весна Бошковић, дакле, неће доћи, али су ту зато вештаци, професор доктор Слободан Савић, професор доктор Марија Ђурић-Срејић и доктори Мирослав Милошевић и Немања Радојевић, који су ту заједно са професорима да прате ово њихово данашње излагање, тако да ћемо данас да држимо претрес.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се претрес ОДРЖИ.

Главни претрес ЈЕ ЈАВАН.

Присутни су и тумачи Еда Радоман-Перковић и Гани Морина.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

САСЛУШАЊЕ ВЕШТАКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо за данас предвидели вештачење, ви сте добили, браниоци ја мислим на адресу, оптужени су добили преведен налаз и мишљење. Ту су вештаци, они ће нам најкраће изложити оно што је кључно у њиховом налазу, односно у том њиховом налазу и припремили су још нешто што ћемо да погледамо на мониторима и касније оптужени, укључите се, браниоци, такође, да постављате питања и да разјаснимо све што је важно и зашто вештаци могу да нам користе.

Дакле, сада ћемо да видимо - професор доктор Слободан Савић, на списку сталних судских вештака, професорка Марија на списку судских вештака или не? Не, добро. Онда ћемо морати да узмемо и Ваше податке и да Вас закунемо. Дакле, реците ми када сте рођени?

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: 1958.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Само, микрофон дакле морате да укључите.

Обзиром да професорка Марија Ђурић није на списку сталних судских вештака, то о себи даје личне податке:

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: 26. мај 1958.

Рођена 26. маја 1958. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По занимању професор анатомије.

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Професор анатомије на Медицинском факултету у Београду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

По занимању професор Медицинског факултета у Београду, несродна, упозорена, опомену, након што је положила заклетву:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За мном треба да понављате, заклињем се.

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Заклињем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ћу вештачити савесно и непристрасно.

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Да ћу вештачити савесно и непристрасно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По свом најбољем знању.

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: По свом најбољем знању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење.

ВЕШТАК проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: И да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала.

За овим, вештаци излажу на следећи начин:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Професоре Савићу, како сте се договорили, на који начин ћете излагати и презентовати овај налаз и мишљење? Реците нам, шта сте вештачили, шта сте прегледали и тако даље.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: На прошлом главном претресу на коме сам присуствовао у вези са другим случајевима, презентовани су ми случајеви о којима ћемо данас говорити и с обзиром на комплексност случаја, односно велики број питања и обдукционих налаза који су постојали, ја сам предложио да се у Комисију заједно са мном укључи и колегиница професор Марија Ђурић-Срејић као професор анатомије и као један од наших малобројних стручњака који се баве проблемима антропологије, а заједно са екипом Института за судску медицину учествовало је у идентификацији великог броја случајева. Само да поменем случајеве у Батајници, где је велики број тела прегледан, извршена њихова идентификација, анализирани повреде. С обзиром на питања која су нам била постављена од стране суда, мој предлог је био и суд је то прихватио, да се она укључи у рад као вештак.

Оно што морам на почетку да кажем да смо се ми у анализи случајева и у писању налаза и мишљења који су достављени суду, првенствено оријентисали, односно одговарали на питања која су у вези са повредама које би могле да укажу на то да су поједина тела била раскомадавана сечењем појединих делова тела, што је било и постављано у питањима суда, тако да се о осталим повредама које су констатоване у обдукционим налазима, нисмо детаљније, односно нисмо детаљније анализирали, али у току овог претреса то можемо и да урадимо.

Оно што такође морам да кажем и што смо у писменом налазу и мишљењу рекли, практично у сваком од ових случајева, обдукциони налаз који постоји је неадекватан у том смислу да опис целог тела, свих делова скелета који постоје, у великом броју случајева није наведен у обдукционом налазу. Затим поједини делови налаза који се односе на механичке повреде, такође нису адекватно презентовани, у смислу у ком

то у судско-медицинској пракси мора да се уради, да се за сваку повреду утврди локализација, да се прецизно опише величина, изглед и такође што се тиче фотографија, фотографије су практично у свим случајевима неодговарајуће, неадекватне, зато што у многим случајевима нису посебно фотографисани делови скелета на којима су нађене повреде, те повреде нису евидентирани на фотографијама и не постоји размерник на фотографијама на основу којих би се могло закључивати о величини тих повреда, тако да смо у налазу и мишљењу били поприлично ограничени, тако да неке ствари, уколико треба да се разјасне додатно, то можемо учинити на овом претресу. Уколико је то, односно мој предлог би био да се уколико веће прихвати, кренем од једног до другог случаја и да покушамо да разјаснимо оно што смо нашли у постојећим обдукционим записницима и у нашој анализи.

Судски тумач Еда Радоман-Перковић: Судија, једна молба, ако може професор мало спорије, заиста је немогуће пратити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ја се извињавам.

Судски тумач Еда Радоман-Перковић: Професоре, ја се извињавам.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Нема проблема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Морамо да радимо превод.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Извините.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада професоре, ја се извињавам, Марко Миловић данас мења Илију Радуловића или не? То мислим да није констатовано.

АДВ. МАРКО МИЛОВИЋ: Мењам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МАРКО МИЛОВИЋ: Није спорно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је оно што сам ја пропустила, а сада професоре да кренемо тако како сте предложили и да нам увек кажете, гледали смо документацију ову и са овим ознакама, молим Вас, ово ZZ-06/007 и тако даље.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, да то наведем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, то је и наведено у налазу и да онда кренемо на Младеновић Стојанчета, јел тако, тај први.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, први случај, ради се о писменом налазу и закључку колега, професора доктора Славише Добричанина и професора доктора Вујадина Оташевића, обдукциони број КЦ-266, идентификациони број 33-06/007 БП на име Младеновић Стојанче. У овом налазу констатовано је да постоји доња вилица која одговара овој лобањи која је без прелома и наводи се да постоји неколико делова цевастих костију, док на осталим костима, односно док

осталих костију нема. Оно што је такође присутно да на крајку једног од ових делова, односно једног од делова костију, обдуценти су описали дефект који доста наликује дејству пројектила, јер има полулучан облик, споља равне ивице, а унутра облом. Сличан дефект су нашли на једном другом комаду цевасте кости, међутим, ови дефекти нису посебно фотографисани, односно документовани фотографијом. На фотографији која је приложена са одговарајућим бројем, уочава се лобања са доњом вилицом, затим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте, ставићемо само ако може режија да нам прикаже документ камеру, па ћемо одмах и да ставимо ту фотографију о којој причате.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, значи на овој фотографији, сада да ли то може да се приказује или се види, да ли може да се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Некако јаснија слика да буде?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Не, не, него да ли ја могу или да идем одозго надоле, па да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете оловком ту.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Аха, значи види се, ја се извињавам. Значи, види се лобања са доњом вилицом. Друго што се види то је лопатица и то види се лева лопатица која није поменута у писменом налазу, али је евидентно да је она фотографисана и постоји шест делова, ови делови костију, шест делова дугих цевастих костију. Они потичу, то смо рекли у мишљењу, од великих дугих костију удова у које спадају, на пример, рамењача, жбица, лактична, бутна кост, голењача, лисњача, међутим, на основу фотографије која постоји, не може се утврдити ком делу тела, односно којој дугој кости припада поједини од ових делова. Такође, према оном што је на фотографији приказано, сви слободни крајеви описаних делова костију су неравни, односно не постоје равне површине које би указивале на то да су ови делови костију били одсечени оштрицом механичког оруђа, да не би стално понављао, помињу се тестера, секира, значи било које друго оруђе које има сечиво, односно оштрицу и које може да нанесе ту повреду. Такође, оно што треба рећи, да достављена фотографија није доброг квалитета, у том смислу да не постоји детаљно приказивање појединих делова који би искључили постојање неких других механичких оштећења, нарочито оних површнијег типа, мањих оштећења, али она ни у обдукционом налазу нису констатована. Обдуценти су се изјаснили да постојање ових дефеката који указују на могуће дејство пројектила указују такође да је смрт насилна и да је наступила услед повреда тела дејством пројектила. У конкретном

случају, то што су обдуценти рекли, не може се искључити као могућност, али не може се са сигурношћу ни тврдити да су ове повреде биле узрок смрти, зато што се ради о дугим цевастим костима, значи постоји могућност да само кости буду повређене без неких других виталних структура, као што су рецимо крвни судови. Значи, још једном да нагласим, у конкретном случају, овај закључак обдуцената не може се ни искључити, али са сигурношћу ни потврдити.

Судски тумач Еда Радоман-Перковић: Заиста је немогуће пратити, стварно, значи на српском је немогуће поновити. Трудимо се, али стварно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тумачи ни на српском поновити, а камоли превести, значи мало спорије. Морате потпуно, баш спорије, мислим, много спорије.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Оно што је било постављено у питањима суда, да ли постоје знаци да је тело сечено секиром, тестером, односно оштрицом механичког оруђа, у мишљењу смо се изјаснили да на описаним и на фотографијама приказаним скелетним остацима, нису установљене повреде које би указивале на тај начин повређивања. Међутим, с обзиром да су у налазу описане и фотографисане кости само појединих делова тела, не може се искључити да су неки други делови тела, а који нису у налазу описани, ни фотографисани, били одсечени секиром, тестером или неким другим оруђем.

У тачки 4. мишљења, речено је и то је на фотографији приказано, да на костима које су сечене оштрицом механичког оруђа, карактеристично је присуство равних површина на местима пресецања, што је и приказано на фотографијама у прилогу, а могли бисмо да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, пошто ми те фотографије не видимо добро, пошто нам је то фотокопија, да ли можете да нам прикажете?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ако може да се, значи, ових првих шест фотографија само да се пуне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли може режија да нам пусти те фотографије које је професор Савић донео?

Судски тумач ГАНИ МОРИНА: Катастрофа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Гани, да ли је то професор мало успорио сада па мало је лакше или има и даље проблема?

Судски тумач Еда Радоман-Перковић: Одлично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада је добро, добро.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Само да видим да ли ћемо моћи овако.

Констатује се да се преко документ камере приказују фотографије које чине саставни део овога налаза и мишљења вештака судске медицине, и професора анатомије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта је ово, шта видимо на овој фотографији?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Овде приказујемо случајеве из обдукционог материјала Института за судску медицину са циљем да прикажемо како изгледају повреде које настају услед одсецања делова тела, у конкретном случају костију. Овде видимо кости подлактице и очигледно је да су те кости равно пресечене. На ономе што смо, значи оним скелетним остацима који су приказани на фотографијама, такав налаз нисмо нашли. Ово је детаљ једне од тих костију где је очигледно да на слободном крају је пресечена и то је налаз који остаје, значи и на оваквим скелетним остацима, без меког ткива. Знаци таквог повређивања би били очигледни у виду оваквих равних површина.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, опет спорије мало говорите да се то преведе.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У вези са могућношћу да тело жртве буде раскомадано и без видљивих повреда на костима, приказујем следећи случај из нашег обдукционог материјала. Овде се ради о телу жене која је била убијена, а накнадно од стране извршиоца, тело је било раскомадано. На овој фотографији се може видети у колико делова и оно што се на следећем детаљу може видети, то је да је у нивоу коленог зглоба, одвајање доњег дела ногу, односно потколеница извршено у нивоу зглобне пукотине тако да зглобне површине костију нису захваћене и на њима нема повреда, што се види из овог другог детаља.

Следећа фотографија показује раздвајање тела које је урађено у нивоу кичменог стуба и то ово је кичмени стуб и кичмени пршљен, где је до раздвајања дошло у нивоу између два пршљенска тела, односно такозваног међупршљенског колута, тако да то раздвајање такође може да буде извршено а да на костима када оне накнадно буду нађене, нема трагова дејства оштрице механичког оруђа.

Такође случај из наше обдукционе праксе, ради се о лешу који је нађен у стану одмаклих постморталних промена, али оно што је такође карактеристично је, исто је урађено као и у претходном случају, да би леш био лакше сакривен, извршено је одсецање ногу, такође у нивоу колених зглобова, али опет на нивоу зглобних пукотина без захваћених костију.

Истовремено, истим оруђем, илустрације ради, нанесене су повреде жртви у пределу главе, где се види да се заиста ради о дејству оштрице механичког оруђа, значи на овој претходној слици кост није

била захваћена, међутим, овде је јасно дејство оштрице механичког оруђа и такво дејство остаје трајно на скелетним остацима који су нађени чак и без остатака меког ткива.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а да Вас питам, онда то, да ли то подразумева неко познавање анатомије, неко знање када се то тако сече по зглобовима, па се не остављају трагови?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: На то питање је тешко одговорити. У оном првом случају могу да кажем да је особа која је то радила, пошто познајем оба случаја, имала извесно, али аматерско медицинско знање, пошто је била у вези са особом коју је, значи која је била жртва и која је била лекар, значи присуствовао је заједно са њом многим предавањима, укључујући и предавање из анатомије, међутим, у другом случају радило се о убиству у породици између сина, односно сина-оца и стрица, где ни један ни други нису имали никакво медицинско образовање, тако да је практично урађено на исти начин без посебно медицинског знања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А и једно и друго се подједнако брзо сече, па ћу да питам, да ли је за ово сечење по зглобовима можда потребно неко време, можда да се то мало спорије ради?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У сваком случају, потпуно сигурно дуже време него када би се директно деловало неком тешком оштрицом механичког оруђа по костима, зато што захтева да се уђе оштрицом у зглобну пукотину, да се она раздвоји, да се меко ткиво пресеке, што је процес који дуже траје сигурно него да се делови тела, нарочито удови, пресецају директно преко костију, чак и преко зглобова, значи само пресецањем, не водећи рачуна о томе да кости остају неповређене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ако смо завршили, то је био Младеновић Стојанче.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада овај ZZ-06/002 БП Младеновић Зорица.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Други случај Младеновић Зорица, ZZ-06/002 БП, где имамо писмени налаз и закључак истих обдуцената, тако да их не би понављао за сваки случај посебно. То је КЦ-263 и у конкретном случају, није приложена фотографија скелетних остатака који су описани.

У овом случају, обдуценти су описали да су прегледали људске кости и то две лобање и неколико остатака костију, с тим што је наведено да је лобања под овим бројем у целости, значи присутна је и без знакова повреда и са њом одговарајућом доњом вилицом. Међутим, очигледно је да овај други скелетни остатак, односно лобања, не

припада истој особи, односно да се ради о другој особи. Што се тиче остатака костију који су описани, наведено је да се ради о неколико кошчица од изломљених цевастих костију, са грубим преломљеним линијама, што би указивало на одсуство равних површина насталих сечењем оштрицом механичког оруђа, а на једном присутан је дефект који, како је речено, импонује дејству пројектила, што с обзиром на то да се ради о професорима судске медицине, можемо прихватити као могућност, али није описана величина овог дефекта, нити је он фотографисан. Такође, наводи се да постоји одломљени остатак лопатичне кости, али се не наводи ког дела кости, не наводи се његов изглед, нити је тај остатак фотографисан. У вези са тим, као и у претходном случају, на описаним скелетним остацима, нису описане повреде које би указивале на то да су били одсечени оштрицом механичког оруђа, али се о евентуалним повредама на осталим деловима скелета, не можемо изјаснити, јер те кости нису биле присутне, прегледане од стране обдуцената.

Као и у првом случају, постојање дефекта који има изглед дефекта насталог од дејства пројектила, само указује на евентуалну могућност да је смрт наступила услед повреда тела дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, али с тим у вези, такав закључак се са сигурношћу не може поставити, нити су то и обдуценти урадили, а објашњење је дато већ у првом случају.

Ако бих могао, илустрације ради, пошто ће нам бити потребне фотографије и за остале случајеве где се говори о дефектима од пројектила, показати следећих неколико фотографија са презентације која је припремљена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли може режија сада да нам да на мониторе остале фотографије?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Можда пре него опишемо, пошто иду овим редом, показао бих како изгледају повреде на меком ткиву и на скелету, које настају од оштрице механичког оруђа и то на пљоснатим костима, што је приказано већ у претходном случају. Овде имамо такође дејство оштрице, али уз оштрицу постоји и један одломак који је утиснут у лобањску дупљу. Овако изгледа дејство истог оруђа, радило се у конкретном случају о сатари којом је нанесена повреда са типичним изгледом равних ивица, значи секотина на меком ткиву и прелом на кости одговарајућег изгледа.

Овако изгледају повреде од оштрице механичког оруђа које непотпуно захватају меко ткиво и кости, где можемо видети да је кост засечена под оштрим углом. Ради се о такозваном режнастом повређивању, а конкретна повреда указује на покушај одбране жртве од

нападача, с обзиром на локализацију, на надланеној страни десне шаке. Иста особа сличну повреду имала је на глави, где видимо да је дошло до косог, односно тангенционалног засецања меког ткива и људске леве слепоочне кости.

Сада бих само да, вратићу се после на ове фотографије, пошто се ради о тупини. Конкретно у овом случају приказујем нешто што се и није наводило као могућност, али илустрације ради, повреда која је настала дејством ножа, односно шиљка механичког оруђа кроз пљоснату кост која заиста оставља отисак који се може видети апсолутно и без меког ткива и сада долазимо до онога што сам хтео да кажем, а то су повреде нанесене ватреном оружјем. Значи, када се ради о повредама где не постоји дејство барутне експлозије, онда је на месту уласка пројектила, нарочито на пљоснатим костима, као што је лобања, типично кружно или овално оштећење, са недостатком кости где се, према начину заламања кости, јасно може видети смер кретања пројектила. Односно, на месту улаза, на спољашњој плочи отвор је мањи, а постоји кратерасто ширење ка унутрашњој плочи што недвосмислено указује да је то место улаза пројектила. Са друге стране, на месту излаза ситуација је обрнута, на унутрашњој плочи отвор је мањи, а заламање је ка спољашњој плочи, међутим напомињем да у неким случајевима разорење лобање на месту улаза је јако велико тако да уколико не буду прикупљени сви одломци кости, и реконструисано то место, неће бити могуће поуздано утврдити ово кратерасто ширење, односно левкасто ширење од унутрашње ка спољашњој плочи. Када пројектил пролази кроз дугу цевасту кост, ретко постоји ситуација као на пљоснатој кости да настане овакав кружни дефект, већ у већини случајева као што видимо овде и на рендгенском снимку постоји вишеструко преламање кости у већи број одломака, често и до распрскавања пројектила, чије делиће овде можемо да видимо на меком ткиву, али се у неким ситуацијама, не увек на појединим од ових одломака нарочито на месту улаза може видети остатак дефекта са левкастим заламањем који су описани у обдукционим налазима у прва два случаја, али нису фотодокументовани. Шта се дешава у овим случајевима може се видети на овом схематском приказу, то је практично распрскавање кости у већи број фрагмената, што некада доводи и до већег броја излазних повреда, односно рана које не настају само дејством пројектила који видимо овде, него и тзв. секундарних пројектила од преломљених делова костију. Када су у питању устрелине из близине, ситуација је често другачија због великог дејства барутне експлозије, што видимо на овој фотографији где се радило о самоубилачкој повреди са улазом у усној дупљи и великим разорењем

лобање које је настало не само дејством пројектила него и великим разорним дејством барутне експлозије. Слично томе други случај са такође великим разорењем лобање, у следећем случају где постоји улазна рана из апсолутне близине у пределу чела, није толики степен разорења али ипак постоје вишеструки преломи настали управо због дејства барутне експлозије. Међутим, у неким ситуацијама када је дејство барутне експлозије мање, ситуација може бити потпуно другачија, дефект на костима лобање може бити мали, слично као код устрелине из даљине, али оно што нам говори о томе да је било устрелине из апсолутне близине, је присуство огарења спољашње плоче, тако да у случају када се ово огарење уклони, не би се могло са сигурношћу говорити о даљини испаљења, сем чињенице да преломи у околини дефекта увек у већој мери настају код устрелине из апсолутне близине, управо због дејства барутне експлозије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је са овим нашим професоре, са овим нашим Арсић?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Е значи само да видим докле смо стигли, до овог трећег случаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: До Арсића.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Управо у вези са тим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: До Арсића где имамо и неке фотографије и где смо како смо и почели, да је смрт кажете насилна, односно вештаци ови Добричанин и Оташевић, и наступила услед повреда мозга изазваних дејством пројектила.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ако бисмо могли само да се вратимо да покажемо сада ово, ја сам ове фотографије приказао да бисмо имали илустрацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Теоријски.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: И да знамо о чему се ради, па бисмо могли да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад да видимо шта је са Арсићем, да ли може режија сада да нам врати документ камеру где ћемо ове слике које су нађене у овој документацији дакле за пок. Арсић Драгољуба да погледамо. Значи режија документ камеру сада.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Молим? Ја мислим да смо завршили. Пре него што. Е да, можемо онда и овако је лакше да бих имао, само да видимо да се изоштри. Е тако. Следећи случај Арсић Драгољуб, ZZ 01/001Б КЦ 261, где је у налазу наведено да се ради о скоро чистим људским костима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта то значи, нема ткива или шта?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Нема меког ткива.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Али није описано у налазу децидирано које су кости присутне тако да смо се о томе могли изјаснити само на основу приказаних фотографија. Постоје четири фотографије и што се тиче скелета то су фотографије које су, односно то је ова доња фотографија, да не би читао цео налаз, написано је детаљно које су кости присутне. Оно што је речено наравно да је цео скелет фотографисан под косим углом без посебних детаља, тако да се не може детаљно видети налаз на свакој појединој кости. Е сад имамо, то је ово, не не то је исто, само да вратимо сада лобању. Овде је констатовано да је лобања сечена претходном обдукцијом што видимо као равну површину и констатовано је да постоји уз саму базу десне заушне кврге један кружни дефект пречника 8 мм, који управо показује левкасто ширење ка унутрашњој плочи и указује на место улаза пројектила, а на бази лобање са исте стране постоји, односно описан је неправилан дефект где недостају изломљене кости што на овој фотографији која је снимљена са доње стране, није приказано на адекватан начин. У вези са тим с обзиром на присуство дефекта који указује на улаз пројектила, може се прихватити закључак да је, значи закључак обдуцната, да је смрт наступила услед повреда мозга изазваних дејством пројектила испаљеног изи ручног ватреног оружја. На овом скелету такође је описано да постоје знаци сечења костију, али у циљу узимања узорака за ДНК анализу, и наведено је да је сечена десна кључна кост, што се на овој фотографији не може јасно разазнати, а овде постоји налаз на левој бутној кости који указује на недостатак дела тела леве бутне кости, што је оно што се управо налази када се део бутне кости узме за ДНК анализу. На овој фотографији која је приказана, односно целог скелета још једном напомињемо да се практично распознаје већи део скелета, с тим што су сами обдуценти установили да недостају два грудна пршљена. С обзиром на обдукциони налаз и приложене фотографије, нису установљене повреде које би указивале на то да су делови скелета били одсечени оштрицом механичког оруђа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ставићете одмах професоре ове фотографије које имамо за Ристић Витомира, мислим да је он следећи, ZZ 05/001Б, док будете о Ристићу сада излагали.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Само да видимо пошто су ово исте, да. Следећи случај је Ристић Витомир ZZ 05/001Б КЦ 262, у налазу је констатовано да постоје кости и мало сапонифицираног ткива, међутим није описано о којим се костима ради. Сапонифицирано ткиво указује на постморталне промене, у налазу, а и на фотографији констатовано је постојање вишеструких прелома костију крова лобање у

ситне делове, а које захватају леву слепоочну, леву темену и леву половину потиљачне костил. У вези са постојањем ових прелома може се прихватити закључак обдуцената да констатовани вишеструки преломи указују на то да је смрт насилна и да је наступила услед повреда ткива мозга дејством тупине механичког оруђа. Ако бисмо могли сада да прикажемо са презентације како изгледају повреде које настају дејством тупине.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да прелетимо те повреде.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ:Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да прелетимо те повреде.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ:Може, може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Може, може.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ:Ако нема потребе, то је управо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Или за сада нема потребе, еви сви вичу нема потребе. Добро. Да идемо на Ристић овога Светозара.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ:Обдукциони налаз је практично исти, само да кажемо описано је који су још делови скелета нађени и у мишљењу је речено да ни у овом случају не постоје повреде које би указивале на то да су делови скелета били одсечени оштрицом механичког оруђа. Следећи случај, случај Ристић Светозара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево додајем Вам фотографије за Светозара.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Две фотографије које су приложене. У овом случају такође се наводи да су нађене кости, али се не описују које, нити су остале кости сем лобање фотографисане, али је речено да на лобањи постоји рез од претходне обдукције што се види на фотографији и описују се два налаза, један је да у пределу слепоочне кости постоји мањи дефект. Обдуценти су рекли атипичног карактера, што тумачим као одсуство повреде која би указала на дејство пројектила и са друге стране ова фотографија је обрнута па ћу је окренути да би се видело онако како то треба да изгледа, да са леве стране постоји мањи дефект са одломљеним фрагментом и са три зракаста прелома која се шире у околини овог дефекта. Следеће што је описано то су да су поједина ребра обострано преломљена, међутим није наведено која ребра ни у којим линијама, нити је то фотографисано и речено је да на другим костима не постоје знаци повреда. У вези са закључком о узроку смрти, може се прихватити закључак да је смрт настала услед повреда мозга због дејства, односно због дејства тупине механичког оруђа, стим што су се обдуценти прецизно изјаснили о начину настанка ових повреда, да су оне настале битемпоралним дејством тупине, односно тупе механичке силе, односно ударом при прислону главе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Објасните нам.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: То би значило да је глава једном страном била притиснута на равну чврсту подлогу, а са друге стране је извршен ударцем механичким оруђем. По мом мишљењу ово је један од могућих механизма повређивања, међутим не може се искључити могућност да је евентуално сила деловала и двократно, односно и са једне и друге стране. Оно што је сигурно да на овој лобањи не постоје знаци дејства пројектила, и такође на основу налаза не постоје знаци који би указивали на то да су одређени делови тела били одсечени оштрицом механичког оруђа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ево сада стављамо фотографије за Лазих Сретена.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Лазих Сретен, број 33 02/001Б обдукциони број КЦ 221, у налазу је такође констатовано да постоје кости са мало сапонификованог ткива, односно сапонифицираног то је значи као што сам, не то је сапонифицирано, ако могу да објасним, сапонификација је лешна промена која настаје код лешева који се налазе у средини која је влажна, значи не ради се о томе да су кости пране, него се кости трпе, извињавам се, меко ткиво трпи хемијске промене које заиста представљају стварање ткива које има изглед сапуна, услед, не, не, то је услед чисто услед, код свих лешева који се налазе у влажној средини, значи може да буде потпуно у води, а може да буде и у земљи која је влажна, тако да се развијају промене, односно разлагање виших масних киселина и стварање сапуна због средине која онемогућава настајање трулежних промена, а то је влажна средина и одсуство кисеоника. Значи конкретно сапонификација нема никакве везе са повређивањем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, доктор је и објаснио шта то значи.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Него се ради о постморталној промени. Овде се у налазу обдуцент изјашњавао да су кости лобање изломљене, и да је извршена реконструкција, што значи да су обдуценти те изломљене делове склопили што се ради у циљу реконструкције изгледа повреда, и нашли су три дефекта која имају карактер дејства, односно изглед дефеката који настају од дејства пројектила да не бих наводио они су описани овде на три места, сем тога односно и у вези са тим можда прво да се изјасним да се може прихватити закључак обдуцената да је повреда мозга услед дејства пројектила испалених из ручног ватреног оружја, довела до насилне смрти у овом случају. Сем тога постоје следеће описане промене на костима, на ободу десне карлице налази се неправилан дефект без карактеристичних знакова, не знамо, прво је замерка карлица не може бити десна или лева, него десна половина карлице, али се не види тачно на ком делу карлице, ово што су

рекли обдуценти да је без карактеристичних знакова, представља уствари њихово објашњење да нема оног левкастог заламања које би указало на дејство пројектила. Такође постоји налаз да су краци стидне кости сечени, сем овога пошто тај део скелета, односно тај скелетни остатак није фотографисан, не можемо се изјаснити да ли се ради о левој или десној стидној кости, затим где је та кост пресечена и како изгледа место пресека, с обзиром на то да постоје само две фотографије које показују дефекте на лобањи. У овом случају постојање пресецања кракова стидне кости није нешто што је карактеристично за раскомадавање тела које се поставља у питањима, зато што се ради о предњој страни карличног прстена и такво сечење није нешто што се сретало до сада у случајевима постморталног раскомадавања тела, а која сам претходно показивао. Такође, постоји налаз да су обе кости десне подлактице неправилно изломљене, али нема детаљног описа места изгледа прелома ни фотографије па се не може са сигурношћу утврдити начин настанка ових прелома, али чињеница је да се ради о неправилној изломљености, указује на то да се није радило о одсецању тог дела тела оштрицом механичког оруђа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада идемо на Симоновић Синишу и на фотографије за Симоновић Синишу.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Може, мислим да је једна од њих иста, да, само ми ово треба. Следећи случај Симоновић Синиша, ZZ 04/001Б обдукциони број КЦ 264 у налазу се наводи да постоје лешни остаци, али нису описани који. Постоји опис да су доња вилица и лобања сечени при претходној обдукцији што се на приказаној фотографији нејасно види, али у конкретном случају сечење лобање је уобичајена процедура али нема објашњења зашто би била сечена доња вилица, у налазу, а и на фотографијама не види се детаљно место ни изглед тог пресека. Такође, констатовано је да сва ребра са леве стране сем шестог и седмог су преломљени са знацима дејства пројектила, што значи да су такве повреде постојале на десет ребара, ако од првог до дванаестог одузмемо шесто и седмо. Међутим, нема описа колико дефеката, у којим линијама, нити су они прецизније фотографисани. На овим фотографијама постоје приказана ребра и на више места се уочавају знаци прелома, рецимо овде, овде, где год видимо прекид континуитета кости, међутим на основу ових фотографија се не може сагледати све оно што је потребно за ове преломе, и што треба да стоји у судско медицинском налазу, а закључак да се ради о дејству пројектила вероватно произилази из изгледа прелома ребара који у налазу нису описани и нису детаљније фотографисани. Стога се закључак обдуцената да је смрт насилна услед повреда по живот важних органа

грудног коша изазвани дејством пројектила испаленим из ручног ватреног оружја, може прихватити као вероватна могућност, али на основу обдукционог налаза и фотографија не може се искључити могућност другог начина настанка ових прелома, а то је првенствено дејство тупине механичког оруђа. У овом налазу описан је и прелом дела грудне кости, међутим опет није фотографисан јер је на првој од наведених фотографија приказан само део грудне кости, а не цела грудна кост и тај прелом није нејасно приказан те се о његовом механизму не може прецизније изјашњавати. И такође оно што се види то је да на горњем крају десне лакатне кости постоје уграђене жице које фиксирају још непотпун прелом кости и логичан је закључак да се радило о повреди која је настала пре момента наступања смрти и да се радило о прелому који је био хируршки збринут. У конкретном случају на прегледаним и на фотографијама приказаним није било знакова да су ови делови били одсечени оштрицом механичког оруђа, сем онога што је речено за сечење лобање и доње вилице при претходној обдукцији, али доњи део тела, односно кости доњих удова нису описане нити приказане на фотографијама, тако да се о евентуалним повредама на овим скелетним деловима не може изјашњавати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, остало је још и за Павић Борислава?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да можемо. Следећи, односно последњи случај Павић Борислав, ZZZ-07/001Б КЦ125/2003. У овом случају обдуценти су констатовали време вршења претходне обдукције, што је било 12. јула 2000.године и закључак да се радило о смрти услед повреде мозга пројектилом ватреног оружја. У овом налазу констатовано је да постоје кости које су релативно добро огуљене са мало сапонифицираног ткива, што би значило као у претходном случају, да постоје мањи остаци меког ткива са посморталним променама. Није описано о којим се костима ради. Наведено је да је лобања хоризонтално пресечена у току претходне обдукције, што се може видети на приказаној фотографији и констатовано је да уз базу десне заушне кврге постоји кружни дефект пречника 7 мм са левкастим заламањем ка унутрашњој плочи који указује на место уласка пројектила у лобањску дупљу. Такође постоји констатација која очигледно представља грешку што се тиче локализације стране прелома јер наводи се да је десна половина слепоочне и темене кости изломљена. Међутим, на овој фотографији где видимо место улаза које је претходно описано, јасно се види да се налази тај дефект, односно оштећење са леве стране, што се може и закључити из следећег дела ове реченице где се каже на којима се реконструкцијом виде подломи на спољашњем листу кости нарочито близу базе леве заушне кврге. У овом случају присуство оваквих

дефеката на костима лобање указује на то да се може прихватити закључак обдуцената да је смрт наступила услед разорења ткива мозга, дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, остале кости које се помињу у обдукционом налазу нису описане ни фотографисане. Само да напоменем сем ове две фотографије постоје исти дефекти приказани и на овим фотографијама из друге перспективе где се такође на овој доњој јасно види да се ради о десној страни и дефекту са леве стране. Значи, речено је да у обдукционом налазу нису констатоване друге повреде које би указивале на то да је неки део скелета био одсечен оштрицом механичког оруђа, али ти делови скелета нису приказани на фотографијама нити су описани, односно није наведено о којим скелетним деловима се ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је то било. Да ли Ви имате професорка нешто да додате? Не. Онда да Вас питам онако најкраће нешто. Разлог за све ово вештачење ових делова тела који су нађени, који су обдуцирани, што сте Ви радили био је исказ једног сведока који каже да након што су тела и људи што су убијени на различите начине након мучења или одмах без мучења, тела су комадана и затим да би се прикрили трагови злочина, па каже овако сведок, па ћете ми Ви рећи када саслушате како сведок се изјашњава о том комадању, да ли су такви неки трагови нађени, да ли би они морали на овим деловима скелета који су пронађени да се виде? Он каже да се тела комадају секиром, ручном тестером, великим ножем, каже дугачким око 30 цм, каже ви називате те ножеве мачета, није ни сабља, ни нож, него нешто између и каже глава се сече ножем, одваја се од трупа, затим каже онда од појаса па навише ручном тестером, секиром се отвара грудни кош, онда се издвајају ноге, па руке, значи сви делови тела и затим се тела, ти комади стављају у џакове. Каже није то трајало тако дуго, људско тело врло лако се сече, исто тако и нога са секиром можете исећи одмах ако се сече на пола тело и исто тако и ту не треба много времена, црева из трупа сакупљају се и стрпају у џакове итд. и каже, да видим да ли још има нечега. Ето то је то отприлике то. Да ли би такви трагови нађени, да ли уопште има према оваквом опису тих костију које су тако сечене или би тако нешто морало на овим костима које су пронађене да се види?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ја бих само подсетио да сам се претходно већ изјаснио да уколико оштрица механичког оруђа делује у пределу кости, а не у пределу коштаних спојева остају карактеристични знаци у виду равних површина које се могу видети и у случају када кости остају без меког ткива. Напомињем да у свим овим случајевима које смо прегледали нисмо ни на једном делу тела нашли налазе који би указивали на такво дејство механичког оруђа, односно на

такав начин раскомадања тела уз напомену коју сам већ рекао да раскомадавање може да се уради по зглобним површинама без икаквог дејства оштрице механичког оруђа на саму површину костију, односно без трагова дејства оштрице механичког оруђа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али уз напомену да немамо комплетне скелете ни у једном од ових случајева.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У свим случајевима смо се изјаснили где су били комплетни скелети, било у налазу, било на фотографијама и у осталим где нису постојали нити описани остали делови скелета и да се о повредама на њима нисмо могли изјаснити, односно другим речима да се не може искључити наравно могућност да се радило о таквом дејству механичког оруђа, односно одсецања, али о ономе што није било доступно се не може ни поуздано закључивати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Још има један део који такође сведок сарадник описује. Оно што сам ја хтела да Вас питам, каже овако, то је један део процедуре мучења које су подвргаване жртве да, каже, удари се у делу главе, значи да ли изнад ува или ближе средини главе, удари се то место и затим када, онда се ту начини отвор на лобањи и онда у то се ставља упаљач, каже, обичан упаљач, односно сведок каже да је до једне те процедуре мучења и тог начина мучења када је он гледао једном приликом, он каже узео је гвоздену шипку тај човек неки четвртасту, ударио га први пут па није разбио главу, па онда још три пута и почела да шикне крв са свих страна, онда је узео упаљач и полако га укуцао му упаљач на то место. «Три пута га је ударио, не могу да се сетим да ли је махнуо јако или мало и шикнула је крв са свих страна», а каже, «отвор колики је био у који је стављен упаљач нисам се приближио толико да угурам прст тамо али сам видео нешто катастрофално, цурила је крв» итд., «а сам упаљач је био пластични, није био железни, био је некако округао, дакле, такве форме, али не сећам се тачно како је изгледао». Ето то је то. У овом једном случају је дошло до ломљења главе и са три ударца, у једном случају само из једног ударца. Да ли је то могуће?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У вези са тим ја бих се вратио на једну од приказаних фотографија да не бих приказивао, мада је могуће за кратко време да вам покажем оне случајеве из. Да, да, него мислим случајеве из обдукционог налаза, јер је потребно да видимо и меко ткиво а не само лобању па да вратимо презентацију још једном само, нећу вас више замарати, ону коју смо имали још једном само ако могу да пусте. Ја знам да вам није. Не, не, нису биле те фотографије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли може режија да пусти опет презентацију професору да нам покаже тај један део?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ово су повреде које настају дејством тупине механичког оруђа у које поред осталог спада и метална шипка. Овде јасно видимо да могу настати и у том случају по правилу настају отворене повреде на кожи, односно ране раздерине а карактеристично је присуство оваквих вишеструких прелома костију лобање које ћемо видети боље. Исти случај који видимо овде са вишеструким дејством тупине, значи постоје места где су кости у виду одломака или потпуно одлубљене и чак утиснуте у лобањску дупљу. Кроз овако потпуно одвојене кости, ја лично нисам имао никада такав случај али могуће је, пошто више нема додира овог коштаног одломка са осталим деловима коштаног дела крова лобање да се накнадним гурањем било каквог предмета ти коштани одломци утисну у мозак. Конкретно питање је да ли би се то могло урадити упаљачем. Ја такву могућност не могу искључити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Режија вратите нам, да нам режија врати прво фотографију суднице. Значи, завршили смо са овим. Онда ћемо сада да видимо ко има питања. Прво тужилац, прво чланови већа заправо. Немају питања? Добро. Тужилац? Режија, да ли с мојим монитором исто нешто није у раду? Може и мени слика суднице. Тужилац, питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имам само два питања. Видели смо на неким од ових фотографија, ево конкретно код Младеновић Стојанчета, а то је вештак и констатовао, видимо да су на овој фотографији 333-06007БП, како је вештак рекао да су кости цевасто заломљене. Како долази до тих повреда?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ја сам се изјаснио да се ради о неравним крајевима слободних површина, значи постоји могућност оно што се види да оваква неравна површина не ради у садејству оштрице. Постоји могућност дејства тупине механичког оруђа, односно да кости буду преломљене дејством тупине у неким случајевима као што сам приказао на фотографијама, то може бити и дејство пројектила или експлозивног средства, рецимо бомбе.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Кад кажете дејство тупине, да ли то подразумева и неко механичко оруђе?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, да, то подразумева и дејство тупине механичког оруђа с тим што зависи од тога какав је изглед преломних површина, значи постоји могућност да, нарочито када се ради о попречним преломима, што имам неколико фотографија, не морам да приказујем, може да дође до директног попречног прелома кости. У неким случајевима може да дође и до увртања, као што овде имамо неколико случајева спиралних прелома када сила не делује

директно већ услед увртања појединих делова тела долази до прелома костију, а кажем, неправилне стране, односно неравне могу настати и услед дејства пројектила или експлозивног оружја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У случају Младеновић Зорице ЗЗЗ-06002БП, су обдуценти констатовали да се у врећи коју су они отворили налази још једна лобања.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да јасно. Ако је то питање, закључак је да се радило.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је питање?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: О остацима двеју особа, да нису, да се не ради о остацима само једне особе.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Обзиром да су у том контејнеру који је овде пронађен, пронађено осам остатака тела, да ли можете да определите од ових осталих седам коме би та лобања припадала?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: С обзиром да нема никаквих описаних карактеристика те лобање, практично је немогуће извршити повезивање са било којим делом тела, то је било могуће урадити и то поуздано узимањем узорака за ДНК, уколико се овде радило о лобањи могло је, пошто видимо да постоји и доња вилица, узимање зуба из којих се може лако издвојити материјал за ДНК и то би се лако могло урадити. Одмах да наведем ми смо такве ситуације имали у много случајева, нарочито у масовној гробници у Батајници, где су многа тела била врло близу једна других и у тим случајевима када се није могло на основу обдукционог налаза и потпуне изолованости одређеног скелета утврдити који део скелета припада ком телу. У свим тим случајевима обавезно је рађена идентификација помоћу ДНК анализе да бисмо могли донети сигурне закључке.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је, враћам се на оно претходно питање, да ли овакви преломи костију, како Ви кажете дугих костију, да ли и то можда указује на неко комадање тела, али не дејством оштрице, него можда дејством механичке силе, механичког оруђа?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ја сад не бих могао.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Наравно, не онако стручно као што је одвајање по зглобовима, него на неки други начин?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Не бих могао да се изјасним да се ради о раскомадавању тупином зато што када се ради о дејству тупине механичког оруђа, кожа као ткиво које је отпорно најчешће остаје неповређено и управо у ситуацијама код дејства тупине механичког оруђа типа металне шипке и било ког другог оруђа таквог типа, најчешће се дешава да кожа буде неповређена у смислу постојања отворене ране или са мањом раном која не омогућава раскомадање а да

скелет, односно дуга кост буде вишеструко преломљена управо као на овај начин. Међутим, то као начин раскомадавања, односно одвајања дела тела није подобан начин, морало би се додатно, рецимо на овако сломљену кост кожа додатно пресећи оштрицом и онда би то могло, не би се могло искључити такав начин одвајања.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Значи, та комбинација, комбинација сечења и ломљења је могућа?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Самом тупином практично не.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро. Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Бранилац Кастратовић је нешто интервенисао.

ПРЕВОДИЛАЦ ГАНИ МОРИНА: Молим Вас госпођо судијо. Да бисмо могли преводити да разумеју људи о којима се ради, да не говоре истовремено и тужилац и експерт, јер ако се истовремено говори онда немогуће је преводити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, има ли нешто што би сада требали да поновимо код овог комадања? Тужилац је питао за комадање тела неким тупим предметом па је онда доктор објашњавао за такво једно ломљење костију, за кожу која остаје, за додатно сечење да то није могуће, па да ли ту има да се понавља нешто?

ПРЕВОДИЛАЦ ГАНИ МОРИНА: За сада убеђен сам да је добро урађено, превод је квалитетан, зависи од тога колико су оптужени разумели. У случају да они нису разумели колико треба они ће вероватно кроз питања тражити мало подробнија објашњења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мемиши Агуш маше да је разумео, да је добар превод, Фатон исто тако, климају главом сви оптужени да су све разумели. Бранилац Кастратовић има примедбу или питање, не знам?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја сам само реаговао веома једноставно у жељи да и себи помогнем, а мислим и вама. Налазим да треба и тужиоцу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И тужиоцу, можете, мени нема потребе.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Значи, о чему се ради. Ми имамо обдукционе налазе и у оквиру тих обдукционих налаза ми немамо прецизирану обдукцију над сваком кости која на фотографији стоји, а коју је господин вештачио. Погледајте господине.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Констатујете или питате?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја већ питам сада да би разјаснили ово. Значи, немамо то неко, ја мислим негде ми који смо неке школе завршили треба сви да знамо. Није проблем да ми знамо његов посао, он зна свој, нити он да зна наш.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, питања.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Али негде разумемо једноставно је. Овде имамо фотографије с којих се веома мало може видети, а оно што из тих фотографија може да се закључи можемо да испитамо на два начина. Први начин је како се то ради негде где је господин професор учио и како ради европска заједница, у коју смо негде такође овде склони да верујемо. Друга ствар јесте како ради наше законодавство и како је његов посао у оквиру тога уређен. Ако ми имамо једну кост на гомили на фотографији, како ми знамо да ли свако од тих кости припада том истом лешу, поготово кад сам тужилац пита две лобање у једном цаку, откуд зна чије су?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То ће сада и професорка Марија нешто да нам објасни везано за те кости.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Молим Вас да се изјасни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да и професорка Марија и професор Савић, а већ уз ону ограду да која стоји у овом уводу да каквог су квалитета фотографије и материјал читав који су вештаци имали. Добро, сачекајте браниоче, сад ће вештаци да се изјасне.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У самој уводној напомени сам изнео да је и обдукциони налаз и фотодокументација веома лошег квалитета и ограничава могућност закључивања, а у сваком конкретном случају сам се и изјаснио на који налаз се то односи. Оно како се то ради, значи ради се тако да уколико имамо тело које можемо већ физички одвојити од осталих тела, врло је лако, значи издвојити га, с тим што у сваком случају када ми то радимо, прави се фотографија целог скелета, што овде имамо само у два случаја и то врло лоше фотографисано из неког косог угла. Значи, фотографише се леш у стању у коме је нађен, леш на обдукционом столу пре него што се изврши комплетна обрада уклањањем меких ткива и на крају комплетно фотографисање леша, односно скелелних остатака када се може поуздано утврдити да су сви делови скелетни од једне особе. У свим осталим случајевима када постоје сумње раде се додатне методе идентификације, пре свега ДНК анализа и треће оно што је значајно да сваки налаз који указује на било какву повреду и промену се мора фотографисати потпуно изоловано, одвојено под одговарајућим углом и са размериком, што у овом случају није урађено, а што сам констатовао у уводном делу излагања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а професорка Марија?

Судски вештак проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Па хтела бих само да додам оно питање које сте Ви поставили како ми знамо да ли нека кост на слици припада тој особи или не. Ми то не можемо и да је слика

савршена, ми то не би могли да знамо. Значи, ми овде не вештачимо само фотографије него и обдукциони записник. У том погледу не постоји сумња да ли је обдукциони записник тачан, да заиста постоје те кости или не, значи то није било питање, а чињеница је да је он урађен прилично аљкаво у смислу што није детаљан, није потребно детаљан. ДНК анализа је урађена колико ми је познато.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, чекајте браниоче. Опет превод не иде. Да чујемо одговор.

Судски вештак проф.др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: ДНК анализе, како пише, урађена је, тако у обдукционом налазу из узорака, значи када не постоји сумња да се ради о костима од више особа, онда се не узима свака кост за анализу. Значи, довољно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте браниоци. Немојте одговарати, сад ће они да питају браниоци редом, онако како то већ иде. Чекајте да видимо ко сад. Да ли је господин Кастратовић завршио са питањима? Није?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не, нисам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајдете онда изволите. Како нисте питали?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја сам само направио примедбу којом сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, немојте онда објашњавати, него да онда кренемо на питања.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па ако ми дозволите могу, ако хоћете могу веома брзо, немам ни ја много питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви између себе немате проблем са тим редоследом, само изволите Ви прво.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Управо то. По којој процедури, питам господина професора, Вас такође, ви ћете се договорити ко ће. По којој процедури негде објективно се установљава порекло одређеног скелета и сваке кости понаособ? Како се ти узорци обдукциони на којима се узима, на којима се ради ДНК анализа прибављају? Да ли је ту у обдукцијском налазу уопште напоменуто?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Одговор на питање наравно зависи од тога о ком случају се ради. Значи, уколико се ради о појединачним лешевима, што се дешава повремено и код нас у Београду приликом ископавања, односно копања темеља, јасно се наилази на један-једини скелет без других скелетних остатака у близини и тада нема логике да се од сваког тог дела посебно узима материјал за ДНК анализу. Значи, чиста локација, присуство свих делова скелета се омогућава да се закључује да се ради о истој особи. Наравно ту се за сваку кост посебно прегледа, процењује се њен изглед, квалитет, значи да ли то одговара ако имамо кости од различитих особа из различитих

периода оне могу потпуно и различито изгледати, значи немају исти макроскопски изглед. Значи, има тачно начина. Друго, значи дужина костију, процењивање животног доба и дужине тела омогућава, значи да се упореди да ли сви делови скелета указују, односно одговарају тој особи тог пола, тог узраста, тог животног доба.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: У конкретној ситуацији када се бавимо овим, ево ја ћу Вас подсетити на господина покојног Ристић Витомира. У обдукционом налазу да ли имате записано које конкретне његове кости и да ли све кости су ДНК анализиране да управо њему припадају или је тај налаз обдукциони мањкав?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Мислим да смо то и написали у налазу за сваког, у сваком случају где нисмо могли на основу налаза и фотогрфија да кажемо да се радило о целом скелету. Ми смо се ту и изјаснили да не постоје остале кости. У појединим налазима као што је у првом случају речено је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само спорије докторе.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да су управо нађене само те кости, остале нису. У неким другим случајевима обдуценти су се децидирано изјаснили да сем описаних, друге кости нису нађене, а у неколико случајева смо само индиректно могли да закључимо да се вероватно радило о целом скелету. Из реченице на осталим костима нису нађени знаци повреда али поново те кости нису описане које су нађене у једном комплетном обдукционом налазу на почетку пре него што се описују повреде се децидирано набрајају све кости које се налазе почев горе од лобање до последње кости стопала. Овде то практично ни у једном случају не постоји, с тим што смо у неколико случајева на основу фотографија могли да закључимо, а тамо где су снимани скелетни остаци целог скелета да је цео скелет и прегледан.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Још једно питање имам за Вас, а после ћу имати молбу управо за Вас такође. Пре тога још једно питање, занима ме да ли постоји могућност да одређени део тела, део скелета, данас га зовемо скелетом кад га ископамо као код ових покојних људи, али у тренутку догађаја њиховог убиства или након њихове смрти да ли постоји могућност да Ви не установите после 10 година начин одсецања део тела или издвајање дела тела ако кости имате испред себе у фази обдукције, да ли може да се догоди неко да исече нешто секиром, кост да исече секиром а да Ви то не видите?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Саму кост, када се исече секиром практично то оставља трајан налаз, то смо већ и рекли, уколико је оштрица деловала по коштаном ткиву.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли Ви можете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Чекајте, чекајте, чекајте.
АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: А што да чека, не разумем.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, седите.
АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: А ко вештачи овде и ко пита.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Опомиње се бранилац Крстић да не скаче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите господине Крстићу.
АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Јесам ли укључио, адвокат Крстић, примедбу.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, искључила сам Вас, седите молим Вас прекинућемо суђење, Ви не можете скакати тако.
АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ко је скочио?
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, умирите се мало. Наставите господине Кастратовићу са питањима. Господине Крстићу немојте викати без микрофона, господине Кастратовићу наставите са питањима. Укључите микрофон и питајте. Добро, рећи ћете примедбу, полако. Реците господине Кастратовићу.
АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: У ситуацији у којој је путем, којој негде су установљене на овим лешевима, Ви сте их установили односно обдукција установила.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у ситуацији у којој?
АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Испуцавања пројектила одређени леш бива накнадно масакриран сечен секиром, ножем, мачетом, било чиме, да ли ви и тада можете да установите иако су након наступеле смрти наступиле те последице, да ли ви можете то да установите?
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли се сечење које је после, а да ли сечење до кога је дошло после смрти може да се види, то је питање? Је ли то? То је то.
АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: То је питање, наравно, ово је мој први део и једно и друго али морам прецизан да будем извините судија, идем полако, ја се не жури.
Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Што се тиче одговора на питање већ сам приказао неколико случајева из наше обдукционе праксе где смо имали евидентно и сигурно доказано раскомадавање тела после смрти особе. У оба случаја која сам приказао радило се о таквом начину раскомадавања да на скелетним остацима није било трагова дејства оштрице механичког оруђа зато што је то раздвајање делова тела вршено између зглобних крајака односно у нивоу како се то каже згобне пукотине или да објасним другачије кроз простор који се налази између

две зглобне површине. У првом приказаном случају то је постојало и на рукама и у пределу кичменог стуба и у пределу ногу. Ни на једном од тих делова тела, да, успели смо да установимо зато што је постојало меко ткиво, да је дошло до потпуног разлагања меког ткива односно да су остали само скелетни остаци ми не бисмо могли да установимо такав начин раскомадавања тела.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли сте неку од тих ситуација које ми сад описасте сусрели на било којој фотографији или било ком доказном материјалу с којим сте били у сусрету током вештачења?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Конкретан одговор на било којим од оних делова скелета који су приказани потпуно без меког ткива, а који су цели и где су кости разглобљене ја не могу да искључим могућност да се ради о таквом раздвајању тела, раздвајању којем није било захваћена кост. У сваком од тих налаза децидирано смо се изјаснили да не постоји сигуран знак да је оштрица делова на кост.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја ћу бити груб када питам, и ја не волим то ни да изговорим. Значи постоји разлика између чупања органа, одламања зглоба и чупања органа, сечења меког ткива и одламања тетива, свега, и онда чупање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, шта је питање?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: И постоји могућност касапљења као у месарској радњи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, шта је питање?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Моје питање је следеће, да ли сте Ви били у ситуацији да видите било какав пример касапљења на било којој фотографији коју сте погледали?

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Мислим да понављамо одговор, значи да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је потпуно, већ смо то десет пута одговорили.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не морате, идемо даље. Нећу више опростите, имао сам још само једну молбу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молбу, је ли?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Доживите као питање. Опишите ми и објасните ми с обзиром да носим пуно поверење према Вама као професору и Вашој струци, на који начин се данас обрађује обдукцијски било који леш овакве природе и који су неки узуси које свако ко овакву обраду врши мора да поштује и да ли бисте Ви икада себи дозволили да са оваквим фотографијама које Ви негде и Ваша служба треба да ствара справља било који суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте одговарати на ово «да ли бисте Ви себи дозволи», то онако замислите да није речено али у сваком случају неке стандарде реците нам, већ сте рекли на почетку шта је поштовано шта није.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Мислим стандарди постоје јасно то сам поновио, а према фотографијама које сте видели из нашег обдукционог налаза мислим да сте могли да видите на који се начин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само спорије нам наравно све то професоре.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, извињавам се, значи детаљно приказивање процедуре мислим да немамо времена да у то улазимо али мислим да је по фотографијама које сте видели из нашег обдукционог материјала, мада је то само део онога што ми за сваки случај фотографишемо могли сте да видите како се то ради, да постоје принципи и описивања и принципи фотографисања који омогућавају да се доносе закључци на одговарајући начин. Све остало што сте ме питали већ сам рекао у примедбама како на налаз тако и на фотодокументацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли сада Ви имате нешто да додате професорка? Не, питаћемо тужиоца сада примедбу за коју ћете прво да кажете вероватно је сада депласирана али нам ипак кажите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Професор је у следећем одговору одговорио оно што га је колега Кастратовић прекинуо јер је питање било везано за то комадање тела и професор је одговорио ако је то дејство било по костима онда остаје траг, ако није било по костима него по неким ткивима онда није, ето то је касније објаснио. То је била примедба због прекидања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је Ваше, добро, због прекидања професора, добро. Господин Крстић изволите.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја се захваљујем судија. Хоћу прво примедбу да дам да нисте реаговали када је тужилац без укључивања микрофона устао у сред одговора вештака, а на питање поштованог колега да одговара али сте приметили браниоца, можда гледате само у овом правцу. Ја Вас упозоравам да мора мало и десно да погледате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте ме упозоравати.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Сада, што се тиче, не упозоравам ја Вас молим, повлачим упозорење, а молим Вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Што сте тиче налаза вештака из ове области ја мислим да нисмо скоро пред собом имали овако детаљан опис и разуме се концизан при том, кратак, концизан што је права уметност, а

да при том се на задатак суда одговори сто посто. Дакле ја у том смислу немам примедбе на налаз, а посебно мишљења за сваки појединачни случај који је био предмет вештачења. Ризикујем да поставим нека питања јер ми нешто није јасно али претпостављам, пардон, претпостављам да ће за нијасну питања бити занимљивија и професионалнија него ове друге стране. Кад смо код тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, ако је готов увод онда питања, ако није готов увод мораћете писмено да га дајете од сада.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево још једну реченицу, само још једну реченицу. Не, не, немојте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајдете питања.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хоћу само једну реченицу у уводу ако ми дозволите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте више молим Вас, па већ уводите нас са двадесет реченица, пређите на питања.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро, добро, прелазим, прелазим више на појашњења него питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са «да ли», «је ли» и то.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али Ви формулишите то као питање ево и ја ћу. Из прво налаза и мишљења појединачно од овог првог па до седмог случаја, ако сам ја добро то записао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Осмог господине Крстићу.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Осмог, осам, једног сам испустио, добро, само се из осмог случаја, а то је Павић Борислав ZZ 07/001Б види да су вештаци констатовали да је обдукција била 04.03.2003., а претходна 12.јула 2000. године. Код осталих налаза односно мишљења постоји описно само, дакле обдукција када је 09.12.2003., па тако даље и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и шта је питање?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али описно постоји у неколико случајева.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, шта је питање?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево ево питаћу, да је лобања сечена при претходној обдукцији, дакле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте, да ли има датума је ли то питање?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има датума, је ли то питате или шта питате?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја питам да ли је било код свих две обдукције или по једна, сем овде где је назначен и датум и ко је био на првој обдукцији, а ко на другој?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то професор зна? Не можете, не зна професор то. Он све што зна он је написао и професорка Марија.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Питам да ли је било доступно или није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте викати, немојте викати, рећи ће професор, они све што знају то су написали, али кажите Ви то професоре адвокату Крстићу.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Врло кратко.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Значи у обдукционим налазима смо само на једном месту нашли децидирано изјашњавање када је рађена претходна обдукција, у осталим случајевима у самим обдукционим налазима не постоји такав податак већ само датум обдукције која је вршена од стране колега које сам именовао тако да због тога у нашем налазу нисам ни наводио тај податак, а наводи се у појединим налазима што се види из фотографија да је јасно да се ради о обдукцијама с обзиром на начин сечења лобање очигледно је да се радило о претходној обдукцији.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро, захваљујем. Е сада да ја не бих појединачно али скоро код сваког мишљења у ставу обично три или четири стоји констатација на описаним и на фотографијама приказаним скелетима итд, скелетним остацима нису установљене повреде па ви то описујете, оштрица секире итд. Како преглед није био, цео скелет, па добро није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоче, немојте нам читати, значи питајте, једноставно питајте.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не, не, само питам ово, зашто ова констатација ово хипотетично постављање питања нема скелета али Ви кажете не може се искључити да су неки делови тела чије коштане структуре нису доступне прегледу биле одсечене секиром, тестером и неком, дакле ја постављам врло принципијелно једно питање, дакле нема скелета, нисте то утврдили у конкретном случају, а дајете могућност хипотетично да се не може искључити. Мислим да је мало, да смо контрадикторни у томе, управо то.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па да има скелета знао би.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да има скелета, да ли значи одговор да има скелета, вероватно је то професорка задужена.

СУДСКИ ВЕШТАК др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: То је било питање, то је било питање суда, ми смо били дужни да одговоримо на то питање.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али ако немате на шта зашто одговарате? Мислим то питам.

СУДСКИ ВЕШТАК др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Па одговарам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: ...01.44.07..писање налаза.

СУДСКИ ВЕШТАК др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Значи да ли има знакова ми кажемо «на доступним нема, на другима не знамо».

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: «Не знамо» тако је, али Ви кажете «не искључујемо могућност», само то да рашчистимо, дакле нешто што нема не може ни да се укључује ни искључује.

СУДСКИ ВЕШТАК др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу разумеју сви, немојте понављати више молим Вас.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Мени је важно да ја разумем судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, искључите микрофон, ако Ви желите да разумете немојте се преслишавати наглас него саслушајте оне који знају да Вас науче, а то је професор Савић и професорка Марија.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Јако ми је важно, тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта значи то не може се искључити?

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ми имамо задовољство.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, сад Вас ја искључујем.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ја могу да објасним, ја се извињавам да објасним, то је једна констатација коју ми у судско-медицинским налазима често користимо пошто колегиница Марија Ђурић-Срејић нема толико искуства експертизног у односу на свој антрополошки рад то је констатација која по мом мишљењу није контрадикторна са оним што је претходно речено али је констатација када се говори о томе да ли постоје знаци онда можемо да кажемо да не постоје на оним деловима који су присутни, а на осталим деловима нема али се не може та могућност ни искључити нити је контрадикторно са оним што смо претходно рекли, по мом мишљењу.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија, укључите ме само једно питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укључите сад.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвама Вам, сад не знам кога да питам, ја мислим пре професор. С обзиром да смо из Вашег налаза и мишљења нашли само у једном случају и то је мислим, опростите, Ви сте то констатовали претпостављам из обдукционог налаза да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да су сечене кости за ДНК анализу само у једном, ја питам да ли је било и у осталим случајевима? Видите како ја то питам.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Сад у осам случајева не могу баш све да држим у глави, за све оне где смо нашли у налазу написано је да су узимани и који су исечци узимани, можете погледати, ја стварно не могу сад.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево ја ћу Вам помоћи, Арсић Драгољуб.
Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Знам ја тачно где је нађено, код кога је нађено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, одговор слушајте.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: У осталим случајевима где није наведено да ли су узимани узорци ми то нисмо могли ни навести јер нису обдуценти ни написали.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али не искључујете могућност да је узето? Нигде није написано.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Ако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте тако, питајте, немојте одговарати професоре, не знам шта ово значи.

Судски вештак проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Не, не, нема проблема, можемо да кренемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не тако, немојте понављати.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: У реду, у реду је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, немојте, бранилац овде теоретише.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не, не, судија, само да није омашком, и ово питање вероватно је за професорку, претпостављам, немојте да ми замерите. Да, могу и јавно да кажем, дакле да ли би, да ли би та поновна ексхумација тих скелета и преглед од вас врских стручњака, посебно Вас, чуо сам све најбоље о Вама, дакле узимањем сада некаквих узорака за ДНК анализу поуздано се утврдило прво чији су скелети, а потом што је још важније да се узму некакве анализе за, узорци за ДНК анализе осумњичених па да се то доведе у некакву везу? Много сам лаички питао.

СУДСКИ ВЕШТАК др МАРИЈА ЂУРИЋ-СРЕЈИЋ: На прво питање одговор је да, на друго не.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите, седите, нису уопште укључени, а све ово што причате мора да остане.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Сад сам укључен, потпуно разумем зашто је тужилац скочио, оде «Божур 50» низ воду после ових налаза.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ. ЗДРАВКО КРСТИЋ: То је суштина и ја га разумем потпуно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Остали браниоци? Петровић Владан се јавио.

АДВ. ВЛАДАН ПЕТРОВИЋ: Имам једно питање за професора Савића. Професоре, овом материјалу који је Вама био доступан као и колегиници да ли бисте могли да се изјасните да ли постоје трагови

спаљивања на тим посмртним остацима, односно остацима лешева које сте имали прилике кроз овај налаз да?

СУДСКИ ВЕШТАК др СЛОБОДАН САВИЋ: Ни на једном од констатованих случајева обдуценти нису констатовали такве знакове, иначе такви знакови су евидентни чак и после дужег времена остају промене где кости остају на оним местима где је деловало дејство пламена, значи промењене боје, јасан изглед дејства пламена што сам, а могу да кажем готово сигуран да би колеге који су радиле обдукцију то и установили, односно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако нешто се констатује.

СУДСКИ ВЕШТАК др СЛОБОДАН САВИЋ: Констатовали у налазу и фотографисали, ми у доступном материјалу који смо анализирали нисмо то могли да нађемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите, немате више питања. Ко од бранилаца има још питања? Господине Кастратовићу да ли још неко од ових бранилаца ко није питао има нешто да пита? Не. Изволите Ви.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Извините, само ме интересује још једна ствар, а надовезаћу се на уваженог колегу. Да ли сте негде приметили трагове боравка костију и лешеви, и да ли то уопште може да се установи, у води?

СУДСКИ ВЕШТАК др СЛОБОДАН САВИЋ: Одговор сам већ делимично дао али ћу поновити. Што се тиче знакова дејства одосно боравка костију у води такви знаци не постоје, не може се утврдити, међутим меко ткиво које постоји указује пре свега промене у виду сапонификације да се радило о влажној средини, значи не мора да значи да је то била вода, односно да су лешеви били комплетно у води, довољно је да леш буде у земљи која је веома влажна да такође дође до сапонификације, значи на оним местима где су то констатовали обдуценти то смо и навели у налазу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли сте у налазу обдукције, да ли постоји уопште било где и за било који леш уписан и да ли Вам је достављено на вештачење када сте Ви вештачили, место где су лешеви пронађени и када, локација.

Судски вештак др СЛОБОДАН САВИЋ: Такав податак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу то имате у списима предмета, доктор то није имао. Мислим да доктор то није имао јел сам Вас упознала нисам?

Судски вештак др СЛОБОДАН САВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Доктор не зна, а можемо да констатујемо да постоји у списима документација о проналаску посмртних остатака 8

лица у контејнеру у кругу болнице у Гњилану, са називом «случај контејнер у Гњилану» и то је тако у списима предмета, уз ову форензичку документацију, где каже да 7.7.2000.године, истражитељ регионалне истражне јединице УНМИК полиције отворио контејнер који је стајао у кругу болнице у Гњилану закључан катанцем и ланцем у коме је откривено 7 кеса за тела, у којима су били делови тела 8 особа, он није био са расхладним уређајем, идентитет жртава није познат, али се претпоставило да се ради о жртвама из периода после 12.6.1999., српске националности, о томе су одмах обавештени ОЕБС, амерички КФОР, како би се расветлило порекло контејнера и идентитет жртава и ту је ова документација у прилогу, али овим нећемо сада, ако не сматрате да је важно замарати вештаке, јер ћемо то већ морати да читамо. Сем уколико бранилац Самету не прочита у међувремену.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Адвокат Кастратовић. Апсолутно се слажем са Вама, али имам потребу да поновим још једном.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Контејнер иако је наш језик веома богат, а овде се суочавамо са два језика, оно што ми смета и понављам је случај контејнер а већ смо једном разјаснили јер се у самом доказном материјалу веома често та реч помиње, сведок сарадник је помиње као контејнер који ми данас суочавамо се са њиме на улици кад изађемо. Он може бити пластични.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте сада, ако је то за вештаке важно, ако не, то ћемо кад они буду завршили.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Овај контејнер је нешто сасвим друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел то питање сада?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Управо је то мени битно, зато и постављам још једно питање, ако ми дозволите, још једно само питање а то је да ли су сви лешеви нађени које сте Ви обдуцирали, били у истој фази распадања и да ли Вам делују као лешеви који су били и били остављени на истом локалитету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, чекајте, значи, они уопште, вештаци нису уопште гледали лешеве нити су вршили одбукцију.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: По фотографијама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они су само радили оно што су имали.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па по фотографијама је, по записницима, по фотографијама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел можете уопште то да се изјасните, ја не знам даље о томе.Према овом материјалу који сте имали, да ли тако нешто може да се каже или не.

Судски вештак др СЛОБОДАН САВИЋ: По материјалу колико видим, углавном се ради само највећим делом о скелетима, значи, о коштаним остацима за које ја не могу да искључим да ако је то питање, да потичу са истог места, истог периода, значи, ја не могу да видим те остатке сапонификованог ткива, колико их је било ал то су само мањи остаци, одмах да Вам кажем, да чак и код лешева који су били на истом локалитету, а на растојању од неколико метара, што смо ми имали случај и у различитој дубини, да су имали невероватно различите лешне промене. И дубини и ширини и по ширини и по дубини, тако да је поуздан одговор на то заиста немогуће дати, а нарочито на основу овакве документације.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На основу само ових папира, јел тако? Добро, да ли неко од оптужених има питања за вештака? Значи, ништа оно што би сте можда хтели да кажете и питате, него само за вештаке. Оптужени из дела у коме се налазе, се не јављају. Да ли неко има још нешто да пита вештаке? Не? Вештаци, ја Вас молим да доставите овај, своје трошковнике суду, писмено, пошто претпостављам да нисте стигли. Кажите.

За овим је испитивање вештака завршено, а они ће трошковник за налаз и мишљење и данашњи долазак у суд доставити накнадно писмено, па се вештаци отпуштају.

Хвала вам што сте дошли. До виђења, молим вас да отпратите вештаке, да отпратите и докторе који су били ту са њима, доктори до виђења, до виђења, остаћемо до 17 односно до дакле, до 17 до кад је молитва, да видимо да ли има још неких предлога за сутра имамо позване оштећене, који нису саслушани и то Лазић Гроздану, Арсић Ивицу, Симоновић Срђана из породице Павић нисмо нашли никога, за ове такође знате све до сутра, ми нисмо сигурни наравно, да ће они доћи, ја очекујем да ће они доћи, али то је то, овај, што за сада знамо и на тај начин ћемо сутра завршити. Ја подсећам браниоце да дају до сутра евентуално предлоге о којима ћемо одлучивати, кога ћемо да позовемо за јун месец, ако то не знају сада, оптужене исто тако, дајте писмено све те предлоге, да бисмо о њима могли да донесемо одлуку и да се тужилац изјасни, да то све мало убрзамо, да донесемо одлуку сутра. И молим вас опет господине Незир Ношај, дакле, ко је имао трошкове да овога господина, да са њим обавља превод, нека то искаже као своје нужне трошкове, то ћемо исплатити, знате, као своје нужне трошкове адвокат који је имао, који је користио услуге Незир Ношаја, то ћемо исплатити. То сам вам већ рекла

још у августу месецу. Дакле, сада оптужени Самет, јел тако? Јавили сте се? Изволте.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Моје питање вама упућено вама односи се на разлоге због којих ме не водите на ВМА, на преглед због главобоље. Ја сам сам видео да ми је напукла кост темена и постављам питање због чега нисам до сада упућен на преглед у ВМА. Ако то не буде урађено у најскорије време, односно одмах, ја нећу доћи више на суђење. Ја нисам у могућности једино ако ме приморавате, иначе добровољно нећу доћи. Морате да предузмете нешто да ме упутите на ВМА и да ми се одреде лекови јер више не могу да издржим. Да сам код куће ја бих предузео све да се излечим а то што ми се догодило и што сада имам такве последице и такве болове, то је третман који је полиција преузела према мени, односно то што сам доживео у полицији. Због чега нисте ме упутили до сада, који су разлози? И ако се овако наставља кажем вам изричито да више нећу моћи да присуствујем суђењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Добро. Јавио се ко још са предлогом неким? Од бранилаца има ли предлога за неке доказе које треба да изведемо? Не? Добро. Оптужени Селимон Садику.

ОПТ.СЕЛИМОН САДИКУ: Дobar дан, ако ми дозвољавате у вези овог што је рекао.

Судски тумач ГАНИ МОРИНА: Дозволите, у вези овога што је Самет сада изјавио, ја не знам зашто овај човек тражи толико пута да иде у ВМА, али ја сам исто добио преко 100 удараца у главу, од полиције и од командира у ЦЗ-у и од командира овде доле где је затвор. Али ја нећу да тражим и ја имам проблема и са главом и са кичмом, али нећу то да тражим. Значи, ако је могуће тражим да не тражи више то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражите да Самет оптужени не тражи више да иде на ВМА? Добро. Овај, дакле, имамо само оптуженог Фазлиу Бурима који је предложио извесну особу сад не знам тачно како се зове из Куманова да дође овде на околност да сте боравили у Куманову и то је тај предлог где имамо име и презиме, немамо адресу, то је бранилац рекао да ту особу хоће да доведе за следећи пут и то је то. Добро, ако имате предлог, ајдете.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја предлог имам судија и ја како сам, морам да Вам се извиним, ја негде са канцеларијом код Каленић пијаце, два дана већ немам струје. У време кад се радило па не могу ни да откуцам и да пошаљем, знам да није толко горуће, разумете? Овај, тако да суштина је једноставна, Ви имате одавно предлог за господина код кога је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како се зове, кажите.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То име ја сад тражим, али, да видимо, како се зове?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Поменуо сам га негде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Џафер Муслиу јел то?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Е, Џафер Муслиу. Из Куманова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја сам се обавезао али постоје још други сведоци које ја нећу односно питам Вас, да ли могу да не наведем њихове адресе јер су они поменути, то сам већ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, у одбрани, немојте то понављати, али морате нам рећи њихова имена, рећи где они живе и на које околности, значи, на које околности, ми о томе одлучујемо.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Могу ево, могу и домах да Вам кажем. Околности су Вам забележене и Ви сте их потврдили на записнику 8. априла 2010.године, и то на страницама током суочења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Суочења са сведоком сарадником.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Током суочења, а ја сам то негде и обележио, па могу да Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте обележавати, читајте имена.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Значи, 50, 52, 51, до 60, не, 63 странице. Е, у питању су господа Азем Џем Аља Хасани, Џан Халима Мурадини, Шезаи Хасана Шаћири, Ајдин Гаути Љутфуј.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви из Прешева јел?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ови су из Миратовца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Прво сам намерно хтео да ово не излажем, јер ја ћу имати проблем кад их будем доводио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта да не излажете?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да не излажем њихова имена и презимена људи које ја треба да доведем. Управо из разлога што они требају да допутују оданде овде, а могу да буду изложени различитим притисцима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али то наравно по закону није могуће, ако нам Ви не објасните да се ради о околностима да су ти људи шта радили.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не, ти људи су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада Ви када то дајете као предлог кажите нам, само мало.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Већ сам Вам дао околности а Ви можете да их.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Околности су које? Ево објасниће нам оптужени Фазлиу Бурим.Изволте. Објасните нам на које околности.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Нисам довршио, јел могу да довршим још имена и презимена?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Још имате сведока? Па чекајте, да чујемо прво ове сведоци на које околности, па ће се тужилац одмах изјаснити и то ћемо тако да завршавамо, да бисмо могли да одлучујемо.

ОПТ.БУРИМ ФАЗЛИУ: Добар дан. Оптужени Бурим Фазлиу. Ово што је адвокат предложио сем ових сведока, ја сам предложио и рођеног брата сведока сарадника да дође овде као сведок.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, како се зове. Значи, на које околности, шта ови сведоци, на које околности треба да се саслушају?

ОПТ.БУРИМ ФАЗЛИУ: То је у вези проблема које сам ја имао са сведоком сарадником «Божуром 50» 2007.године. Дакле, ја сам и овде рекао какве односе сам имао са њим и тада сам тражио да сам имао са њим и раније проблема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Хвала Вам.

ОПТ.БУРИМ ФАЗЛИУ: И у истом смислу ја сам предложио и његовог рођеног брата.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Хвала Вам. Господине Кастратовићу наставите, имате још неки предлог?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Нисам хтео судија да Вас прекидам, мада налазим да је некоректно да Ви испитујете мога клијента на коју околност он њих позива.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Господине Кастратовићу, прескочите.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па молим Вас, нећу да прескочим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Немојте да ме доводите у ситуацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само.

Опомиње се бранилац Кастратовић да се не свађа са председником већа и да не говори председнику већа како да руководи поступком, да ли му се шта допада или не, ко кога сме да прекида и остало.

Господине Кастратовићу, наставите са овим предлозима, да може и тужилац да се изјасни, да можемо да одлучимо и да можемо да радимо, оставите се говора.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Судија, ако сам било где погрешно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пређите на предлоге.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Молим Вас, дозволите ми да Вам кажем, ја се извињавам ако сам било где погрешно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само пређите на предлоге.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ви сте ми дали реч. Ја се с Вама могу сложити и не морам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Пустите ме да кажем где се не слажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разговараћемо о Вашим предлозима касније. Седите.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Могу да ставим мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајдете, онда ћемо данас господине Кастратовићу седите. Господине Кастратовићу седите, тужиоче шта кажете за овај предлог да бисмо могли да одлучујемо, овај, за брата сведока-сарадника «Божура 50» и за ову, овога само да Вам кажем, како се зове дакле, Џафер Муслиу из села Лојане, на околност боравка Фазлиу Бурима у време овог догађаја у Македонији, коначно, ову четворицу сведока на околност да су у лошим односима Фазлиу Бурим и сведок-сарадник «Божур 50».

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се противим апсолутно позивању брата сведока-сарадника, као сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сматрам више као притисак, и више као претња породици сведока-сарадника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То се односи и на онај други предлог да се мајка његова, мада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Дајте сад ово што је Фазлиу Бурим предложио.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се такође и нечему што треба да посведочи о догађајима из 2007.године, ако се сећате, Ви сте, то јесте било приликом суочења, Ви сте дозволили одговоре на питања шта је било 2007.године, али сте исто тако и прекинули сведока-сарадника кад је са Буримом Фазлиу говорио о догађајима из 2000.године, у којима су такође по ономе што је сведочио сведок-сарадник обојица учествовали и ја бих се с Вама сложио, да можемо причати о ономе што је било 1999. али оно 2007., то мислим да нема никаквог смисла, нарочито имајући у виду и то да Фазлиу Бурима, осим сведока-сарадника су препознали и други људи, сведоци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, значи Ви се противите томе, и оставо је Џафер Муслиу из села Лојане.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Управо, то се наставља, то се то је следећи след, то је логични след, да ако је, имамо сведока који су Фазлиу Бурима видели 99, «Ц1», «Ц2», «Божур 50», онда чини ми се да је беспредметно дал ће Фазлиу Бурим предложити и довести овде било кога који га је можда једног дана видео у Куманову лета 99 године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли још неко има предлоге да о њима сутра одлучујемо, имамо још три минута до молитве. Господин Крстић се јавио, Ви ћете мало касније. Изволте господину Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Адвокат Крстић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само предлог.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја, ја управо око проблема предлагања оћу нешто да приупитам и да се посаветујем са Вама. Ми имамо проблем, ја имам предлог писмени ће бити, тако да нећу да Вас оптерећујем сада, али генерално, имамо проблем код предлагања уже родбине «Божура 50», како да их крстимо, а да не би при том одали јел идентитет и тако даље, иако су пре одавања идентитета сви знали ко је у питању, али ја поштујем поступак и то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате ли Ви неке друге предлоге осим његове фамилије?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да, да, како не. Ја имам предлога 54 сведока, сви учесници ОВК са територије општине Прешево, који ће посведочити на околност кредибилитета и сведочења «Божура 50», односно на чињеницу да ли су с њима били у том путу, путовању од Прешева преко Македоније, преко Албаније, преко па до Гњилана, да ли је неко њега видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Значи, сви учесници, али тражим гаранцију да не буду људи овде малтретирани и ухапшени. То су инсистирали на томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведоци, господине Крстићу, да буду малтретирани? Боже.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ето, ето то је, кад сам ја поставио питање њима, и тражио сведок, прво питање је било, па да, да дођемо мечки на рупу. Мислим то је суштина.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Имамо проблем а имамо проблем како да решимо тај проблем? Да ли ћете прихватити да дају изјаве у суду и овере доле, а да не зовете све, мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, имате предлог да доведете аутобус пун припадника ОВК?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Надам се, надам се да, да, нема неких тајних оптужница? Зато и питам. Па добро, да ми се да обавештење да ли има и колико. Заиста, дакле, на ову, на ову битну околност, на околност провере одбране мојих брањеника, где су били у то време.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Невероватно. Дакле, осим што на тај начин, хоћете да говорите о кредибилитету сведока-сарадника, јел тако, путем тих припадника ОВК,

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви предлагете да они евентуално дају оверене писмене изјаве и да ми некога позовемо? Добро, то је значи Ваш предлог.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Кога Ви изаберете, није проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. А овај други предлог је да се саслушају сведоци који потврђују одбране Ваших клијената њих петорице, где су били.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Где су били у време из оптужници. Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И њихова имена, то ћете писмено да нам дате? Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: И посебно на околност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И фотокопију пасоша господине Крстићу за оптуженог Селимон Садику, који сте нам показивали, али нам нисте никада дали фотокопију.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Даћу Вам, даћу Вам. И на околност дакле, посебно Садику Селимона који надимак има.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То нам онда све припремите за сутра, писмено да би се тужилац могао изјаснити.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А могу ли ја да контактирам са том службом мислим око припреме аутобуса и око тога ако Ви.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, али Ви сад дајете предлог, па се онда тужилац изјашњава, па се ми одлучујемо, иначе са Службом за помоћ сведоцима могу да контактирају сведоци. Господине Крстићу.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Адвокат Кастратовић. Немојте толко да се љутите, а немојте ни Ви. Првобитно предложени сведок је неко ко као и код нас, у земљи, је човек који мора пред полицијом да се пријави, да пријави на својој адреси некога ко код њега у стану борави, да добије боравишну адресу, да ли ја и Ви можемо да одемо и да живимо у Лондону. Можемо као туристи. Али да живимо код неког у стану, морамо да се пријавимо. Не можемо у Београду, морамо да се пријавимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта је сад то било? Шта сад причате господине?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не можемо ни у Куманову, морамо да се пријавимо, нелогично је и негде непрофесионално, да кажете да неко дође да потврди.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу, Ви сад одговарате тужиоцу што се није сложио за Џафера.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не одговорам него подржавам један предлог који је толко баналан и опште прихваћен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, али ми ћемо одлучити, немојте губити време, ми ћемо одлучити.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не, не, имам још, мораћу да одговорим, шта да радим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напишите онда све те предлоге за сутра.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Кад ме људи не разумеју, ја морам да губим своје време.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напишите, ваљда ће сутра бити струје.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Друга ствар, која је изречена, ја се само борим са неистином, друга ствар је предложени брат или мајка сведока-сарадника. Ја данас нисам предложио ни брата сведока-сарадника, ни мајку сведока-сарадника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја сам у односу на записник који смо већ унели овде од тог и тог, од 8. априла 2010.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ми знамо шта сте предложили, немојте губити време.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: По њему одређене сведоке, ту је био поменут и брат, могуће и мајка, али ја данас нисам предложио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, господине Кастратовићу, немојте губити време уопште сад на то што сте ранији рекли, све то стоји ту, пише. Дакле, сутра ћемо да наставимо оптужени време за молитву, наставићемо свеједно сутра у 14,30 када ћете ви да дате предлоге, значи.

Сутра се наставља претрес у 14,30 у истој овој судници.

Довршено у 17,03 часова

Записничар,

Председник већа-судија,