

**Predmet : Ovčara (Miroljub Vujović i dr.)**  
**Okružni sud u Beogradu – Veće za ratne zločine**  
**Broj predmeta :K.V. br.1/2003**

**Glavni pretres: 16. septembar 2005.**

**Izveštaj:** Nataša Kandić I Dragoljub Todorović, punomoćnici oštećenih

**Optuženi Vujović** je nastavio sa iznošenjem dokaznih predloga. Predložio je da se saslušaju u svojstvu svedoka Tanja Belić, Damir Gunčević, Miroljub Radenković i Karlo Fitoš. Po njegovim rečima, Gunčević, Radenković i Fitoš su bili pripadnici ZNG, sa kojima se on pozdravio u autobusima kod bolnice. Istakao je da se Fitoš nalazi na nekim spiskovima ubijenih na Ovčari i dodao da isto važi za Gorana Kitića sa kojim se takođe pozdravio kod autobusa. Na kraju, predložio je da se sasluša dobrovoljac Krste Olujić, koji je zajedno sa njim bio na prijemu kod generala Veljka Kadijevića.

**Optužena Nada Kalaba** predložila je da se u svojstvu svedoka saslušaju Martin Sabljak, koji je bio njen šef u robnoj kući i koji je po njenom saznanju živ, kao i Marijana Prgomet Mirković, koja joj je uručila otkaz. Predložila je i da se sasluša otac prvog svedoka saradnika, koji bi potvrdio da je njegov sin imao napade epilepsije tokom borbi u Vukovaru.

**Optuženi Vujanović** predložio je da se u svojstvu svedoka saslušaju i tadašnji načelnik bezbednosti I armije, Mile Babić i zamenik Ljubiša Petkovića, Vladan Subotić. Pored toga, predložio je da se saslušaju i Vojislav Šešelj, Mirko Jagetić, u čijoj kući je bio smešten Štab Borivoja Tešića, i novinar «Ekspres politike», Nićiforović, koji je navodno objavio feljton o Ovčari.

**Optuženi Zlatar Vujo** je predložio da se prikaže TV dnevnik sa kojeg je tužilac nabavio fotografiju na kojoj se po navodima prvog svedoka saradnika vidi on.

**Branilac Kalanj** predložio je da se pribavi medicinska dokumentacija svedoka Gorana Valjarevića, kako bi se proverila odbrana njegovih branjenika i iskaz svedoka Nikole Dukića.

**Optuženi Katić** je na kraju izjavio da ima primedbu i pokazao na zamenika tužioca za ratne zločine. „On je gori ubica od onog koji nas tereti. Ja nemam veze sa tim. Što me ubacuje u straljački stroj.“ Sudija Krstajić je izrekao opomenu optuženom i upozorio ga da vodi računa o ponašanju, kako mu ne bi izrekao meru udaljenja iz sudnice do kraja dokaznog postupka.

Sudsko veće je donelo rešenje da se delimično usvajaju dokazni predlozi, i to: predlog zamenika tužioca za veštačenje optuženog Zlatar Vuja od strane Instituta za sudsku medicinu u Beogradu, predlog odbrane optuženog Zlatar Vuja da se od VMA pribavi istorija bolesti Milana Josifovića, Gute iz Smedereva, predlog branioca Zaklana da se ponovo sasluša kao svedok Milorad Vojnović i predlog branioca Kalanja da se pribavi izveštaj o lekarskom zbrinjavanju svedoka Gorana Valjarevića.

### ***Zapažanja posmatrača***

U nastavku suđenja neposredno su saslušana dvojica svedoka, a veliki broj dokaza je izveden uvidom u sudsku dokumentaciju. Utisak je da iskaz svedoka Karlovića, koga je predložila odbrana optuženih Ljuboje i Milojevića, nema značajnu vrednost u smislu odlučivanja o učešću optuženih u zločinu na Ovčari, obzirom da ovaj svedok govori o događaju koji se zbio dan nakon izvršenja zločina. Značajan dokaz predstavlja intervju Gorana Hadžića nakon sednice Vlade, u kojem je rekao da je doneta odluka da civilne vlasti preuzmu zarobljenike i da se ti zarobljenici prebace u logor u okolini Vukovara. Na taj način, još jednom je potvrđena veza između sednice Vlade na Veleprometu i zločina koji je nakon toga počinjen na Ovčari. Pored toga, za utvrđivanje činjeničnog stanja značajni su i pročitani iskazi preminulog Mirka Vojnovića i dva svedoka koja su preživela zločin, Žarka Kojića i Zdenka Novaka. Na žalost, svedoci Kojić i Novak nisu želeli da se pojave na samom suđenju, niti da svedoče putem video linka, iako bi se njihovim neposrednim saslušanjem stekao još jasniji uvid u dešavanja na Ovčari. Ovo se pre svega odnosi na svedoka Kojića, koji je u istrazi direktno ukazao na odgovornost optuženih Vujovića i Mugoše.

Prema našem mišljenju, sudija Krstajić je adekvatno reagovao nakon incidenta koji je načinio optuženi Katić, nazvavši zamenika tužioca za ratne zločine ubicom. Kao i u slučaju optuženog Vujanovića, Sudsko veće bi ukoliko se nešto tako ponovi trebalo da optuženom Katiću izrekne meru udaljenja iz sudnice do kraja dokaznog postupka. Sudsko veće je donelo ispravnu odluku u pogledu prihvatanja dokaznih predloga. Naime, prihvatanje većine ostalih dokaznih predloga ne bi doprinelo saznavanju novih, bitnih činjenica o zločinu na Ovčari.

Na kraju, treba napomenuti da se atmosfera u delu publike gde sede rodbina i prijatelji optuženih znatno promenila tokom i nakon prikazivanja fotografija sa ekshumacije i kasnije obdukcije tela ubijenih na Ovčari. Nije bilo nikakvih komentara i svi su sa ozbiljnim izrazima lica pratili tok postupka.