



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К-По₂ 7/2011

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 18.10.2011. године

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су приступили:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Душан Кнежевић;**
- **Пуномоћник оштећених адвокат Гордана Андрејевић;**
- **Оптужени Јовић Драган, Ђурђевић Зоран и Ристић Ален;**
- **Присутни су браниоци оптужених Ђурђевић Мирко, Петричевић Дарко и Вељковић Александар;**
- **Присутни су и судски вештаци др Ђурђе Алемпијевић и др Миодраг Благојевић.**

Није приступио сведок Спасојевић Данило, позив је уредно уручен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Постоји лекарска документација, али о овом недошавшем сведоку, то ћемо накнадно да одлучимо шта ћемо.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес ОДРЖИ.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка испита судски вештак др Ђурђе Алемпијевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан господине Алемпијевићу.

Судски вештак др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ

Специјалиста судске медицине, са списка судских вештака, вештак се опомиње да своје мишљење изнесе непристрасно у складу са правилима науке, давање лажног исказа представља кривично дело.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе, Ви сте нам дали налаз и мишљење од 19. априла 2011. године, да ли остајете у свему код овог налаза.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, ја сам и пре данашњег главног претреса извршио увид у списе и констатовао да нема нових медицинских чињеница, те у свему остајем код писаног налаза и мишљења из претходног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу Вас замолити укратко да нам изложите како, на који начин сте дошли до овог мишљења, да ли сте на основу ове медицинске документације, ових транскрипата, па да нам то мало укратко изложите.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Вештачење које сам ја извршио у претходном поступку било је омеђено задатком који је наведен у захтеву Тужилаштва за ратне злочине за спровођење истраге, дакле, да се одреди судско-медицинско вештачење ради утврђивања врсте и тежине повреда као и механизма повређивања оштећених Авдић Низаме и Авдић Хајрете. У том смислу ја сам извршио увид у списе и за мене је од кључног значаја била медицинска документација, а то су у конкретном случају специјалистички лекарски извештаји за претходно поменуте две оштећене. Дакле, приликом давања свог налаза и мишљења наравно имао сам и увид у околности под којима се предметни догађај десио, што ми је дало за могућност да просто анализирајући медицинске чињенице дам овакво мишљење.

Дакле, превасходно је мишљење базирано на медицинским чињеницама на налазу повреда код Авдић Хајрете. У том смислу сам коментарисао и одсуство сперматозоида у брису вагине, како је то наведено у специјалистичком лекарском налазу, а када је у питању Авдић Низама онда сам коментарисао управо налаз присуства сперматозоида и остале телесне повреде, те сам се изјашњавао о могућности настанка оваквих налаза у светлу предменот догађаја, односно оптужбе која постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има питања за судског вештака?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам се упознао са налазом и мишљењем, прочитао сам и немам питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Браниоци? Немате питања. Изволите? Само приђите ближе, тако.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Ја бих хтео господина, хтео бих да Вас питам да ли са стопостотном сигурношћу можете да кажете да су ове две девојке биле силоване из тих налаза које већ имате?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У медицини ништа не може да се тврди са стопостотном вероватноћом, нити у биологији, па ни ја не могу у овом конкретном случају да тврдим са таквом вероватноћом, али све ово, дакле, комплетан медицински налаз указује на то да је код ових жена постојала обљуба. Дакле, силовање је правна квалификација и о томе се не изјашњавам ја као медицински вештак, али овде постоје елементи о томе да је постојала обљуба, дакле, да је дошло до сексуалног чина између тих жена и неких људи, неких мушкараца.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: На основу рецимо којих доказа?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: На основу медицинских чињеница, на основу налаза, конкретно код Авдић Хајрете чињенице да је констатована повреда, односно да је дошло до оштећења шава овде физиотомије, дакле, једна интервенција која је урађена код ње у току порођаја који је био неколико дана пре овог предметног догађаја који се овде расправља у овом кривичном поступку, а код Авдић Низаме на основу чињенице, пре свега на основу чињенице да је нађена сперма у брису који је узет из њене усмине након тог предметног догађаја приликом прегледа.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: А рецимо, пошто се ту спомиње анални секс да ли је то рецимо изводљиво насилним путем урадити то и да ли произилазе неке повреде рецимо унутрашње током тог чина, да ли долази до неких оштећења, како унутрашњих тако и спољашњих?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, пенетрација или продирање мушког полног уда у чмар одрасле особе било ког пола, овде конкретно расправљамо о женском полу не мора довести до настанка повреда на чмару те особе и то је коментарисано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У тачки 9.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У тачки 5 бих ја рекао мишљења. Према томе, одсуство повреда не значи да, медицински посматрано не значи да продирања мушког полног уда у чмар конкретно

овде Авдић Хајрете није било. Дакле, ја не тврдим медицински да је то било, али не искључујем ту могућност и објашњавам да је и уколико је било таквог чина могао да се деси а да при томе не остану повреде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте и у тачки 9 за Авдић Низаму такође установили?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, односи се и на другу оштећену.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Зато што сам се ја распитивао, како да кажем, код хомосексуалаца, значи да то однос какав они имају не може без помагала, рецимо неке масти и тако то да би се имао секс.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, ја приликом налаза и мишљења нисам вршио такво прикупљање података, ја сам свој налаз и мишљење базирао на ономе што сам учио и изучавао као лекар, дакле, специјализирајући судску медицину на Медицинском факултету у Београду и на Медицинском факултету у Мелбурну у Аустралији. Дакле, то су искључиви извори мог знања и оно што пише у књигама.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Значи, по Вашем мишљењу сада постоји могућност да је било силовање и не постоји могућност, 50, 50% посто или како?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не може судски вештак да Вам кажем, то Вам је објаснио, он само може да установи с медицинске тачке гледишта шта се догодило, а о силовању ту је суд који ће одлучити на основу доказа.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Колико рецимо сперматозоиди могу да опстану у вагини?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Сперматозоиди у вагини могу да опстану дуже времена, значи они могу да се нађу у брису вагине посебно у грлићу, у каналу грлића материце негде до око 110 сати након што је дошло до њиховог изливања, значи то је отприлике у литератури максимално време које се наводи као податак, све унутар тог времена је прихватљиво да се нађе.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: 110 сати?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Значи, постоји могућност да је она могуће имала и сексуалне односе са неким другим, не искључује ни ту могућност?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То не искључује ту могућност, то је чињеница. У време када је ово рађено нису постојале технике за идентификацију сперме, али данас постоји могућност да се

идентификује чија јесте или чија није сперма, значи то је спорни узорак па се просто изврши тестирање и онда се тачно зна чија јесте сперма.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Добро, то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте код Авдић Хајрете у тачки 3 нашли да су постојали крвни подливи и да је могуће да су нанети дејством тупине замахнутог механичког оруђа, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, сад овде сте објаснили или при стезању дојке шаком, ударцем, значи, да ли стезањем шаком или је то ипак неки тупи предмет био у питању, да ли то можете да разграничите?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, ова повреда није описана, дакле, наведено је само крвни подлив, али није описан изглед те повреде, величина итд., рецимо можда је то био, на пример крвни подлив величине јагодице, прста или два један до другог па би то имплицирало стезање прстима итд. значи могли бисмо се прецизније изјашњавати о овоме. У сваком случају на основу чињенице да је констатована само повреда у виду крвног подлива, недвосмислено се закључује да је она последица дејства тупине, а ово су само могући механизми, неки од могућих механизма настанка те повреде, дакле, ударац шаком, стезање и томе слично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, захваљујем. Да ли има још питања? Нема. Изволите?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Што се тиче тачке 5 и тачке 9, обзиром да је дата негативна дефиниција, дат закључак у смислу негативне дефиниције, да ли вештак може да нам каже да ли постоје медицински подаци о апсолутној сигурности да је том приликом дошло до продирања мушког полног уда у чмар Хајрете, односно Низаме?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја мислим да сам се о томе изјаснио, дакле, у конкретном случају не постоји медицински апсолутно, није медицински могуће апсолутно тврдити да то јесте било, али се управо захваљујући чињеници да приликом такве врсте односа не морају настати повреде, ова могућност не може ни искључити. Наиме, људи су радили истраживања, па су особе које су вољно ступале у такву врсту сексуалног контакта биле прегледане и утврђено је да где се позитивно зна да је постојао анални однос, дакле, није утврђено постојање повреда, па је то један од параметара медицинске, значи ви на основу одсуства повреда не можете тврдити нити да је било односа нити тај однос можете искључити. Да су нађене повреде и или присуство

сперматозоида у брису из чмара, онда бисте поуздано тврдили да је односа било, опет не тврдећи да ли је он добровољан или је против воље особе у чији чмар је дошло до пенетрације, јер је то ствар која излази из компетенције овог вештачења.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Добро, то сам хтео да чујем да ли се може апсолутно тврдити да јесте или се не може искључити да је било, то је питање?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Овај налаз конкретан је мање конклузиван од оног позитивног налаза. Позитиван налаз је апсолутно конклузиван да јесте било. Овај налаз медицински је генерално не конклузиван, не искључује нити потврђује да је било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, захваљујем. Трошковник за долазак у суд је ли имате?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Судски вештак др Ђорђе Алемпијевић прилаже суду трошковник за вештака.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ИСПЛАТИТИ судском вештаку трошкове у износу од.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који Вам је износ 12.765 динара, је ли тако.

У износу од 12.765,61 динар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем, можете ићи.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Хвала, довиђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Довиђења.

Судски вештак др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

Са списка судских вештака, вештак се опомиње да своје мишљење изнесе непристрасно и у складу са правилима науке, давање лажног исказа је кривично дело.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе, Ви сте нам дали налаз и мишљење, то је налаз од 19. априла 2011. године, да ли у свему остајете код овог Вашег налаза? Само још једном поновите.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, у потпуности остајем при налазу који сам дао 19.04.2011. године, тако да том налазу немам шта да додам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте налаз дали на основу непосредног и прегледа, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, управо то, ја сам свој налаз дао на основу непосредног прегледа окривљених и на основу свега тога, мог објективног прегледа, увида у судске списе и властитог свог интервјуа са њима, на основу свега тога кад сам то, што оно кажу, одрадио дао сам на крају своје мишљење о њиховом психичком стању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питала бих Вас за Ристић Алена. Ристић Ален је у време извршења кривично гдела био млађе пунолетно лице, па бих Вас питала да ли његов, на основу Ваше опсервације, да ли његова душевна развијеност одговара календарском узрасту?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Управо из тог разлога је и рађено психилошко тестирање и у психолошком налазу речено да његов узраст одговара календарском узрасту који је он у то време био, психолошки налаз одговара календарском узрасту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Још бих Вас питала за Ђурђевић Зорана, овде стоји, Ви сте видели, из списка произилази из његовог исказа да су они тог критичног дела конзумирали алкохол. И на главном претресу Ђурђевић је истакао да је пио, да је доста конзумирао алкохола, али и да је пушио траву, конкретно марихуану. О томе се нисте изјашњавали па бих Вас питала да ли постоје неки параметри, да ли можете да нам дате неки налаз везано за ово пушење траве, у којој мери и да ли је могло да утиче на његову способност?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам се изјаснио, можда делимично рекао сам да он није зависник од алкохола, а количина алкохола ми је, пошто није рађено, у једном сам примеру овде и навео, пошто није алкохолемија рађена, то се тачан ниво алкохола у крви, не знам колико су измерили, а на основу оне реконструкције догађаја,

његовог понашања и свега тога сматрам да алкоholeмија није имала утицаја на његово понашање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је везано за алкоholeмију?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, за алкоholeмију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А за траву?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Исто тако и за траву, јер је можда он попушио један цоинт или два, и то се не зна, не зна се тачно, али није имало ефекта на његове психичке функције и у његовом понашању није имало утицаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има питања? Изволите?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Господине Благојевићу, имам ја за Вас питање у вези Вашег мишљења и нашег разговора који смо обавили овде у притвору. Ја сам Вама рекао да сам 1988-1989. године лечен у ЦЗ, јер ми је изречена пресуда мера лечења од алкоholeлизма, а сматрам да сте Ви то требали ипак да проверите у ЦЗ, лечен сам 8 месеци, а Ви то нисте урадили?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То схватите као неку примедбу.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У вези такве примедбе ја се не сећам да је такав разговор вођен, а друго да би у ЦЗ могао да уђем и да погледам сву документацију морам имати одобрење суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли би Вам нешто сада значила та?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не, ништа, значи у конкретном случају не, напротив.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: А рецимо стање гуцнутости које сте Ви навели, каква је дијагноза стање гуцнутости.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У литератури постоји наведено, ја то нисам измислио, него сам то научио, постоји, то је оно прво стање када човек попије евентуално једну чашу пива, чашу неког пића и то се сматра да је то стање гуцнутости.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: А рецимо Ви сте закључили да сам ја био свестан свега на основу тога зато што сам возио аутомобил, а да ли су свесни возачи који сада читам по новинама возе са 2% алкоholeла, 3% алкоholeла па чак и више, да ли су они свесни својих поступака?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Када будем имао предмет возача који има 3% алкоholeла онда ћу на то питање одговорити.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: А реците ми шта значи, пошто сам ја ослобођен из војске као незрела личност, да ли можете нешто да кажете о тој дијагнози?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па и то сте навели.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам то навео, а могу вам рећи по правилнику у то време који је важио у војсци Југославије тачка 83, је ли тако, тачка 83 тачка 2, односно 2 то је «емоционално незрела личност», то су, та тачка се у војсци у то време чинило оцењивала као способан и привремено неспособан. Касније је то измењено и онда је измењено и то је било само способан или неспособан. У конкретном случају војска као институција увек води рачуна о борбеној готовости своје јединице и из тог разлога она се ослобађа свега онога што може да буде одређени предмет, односно проблем у јединици. У конкретном случају емоционално незрела личност ако Вас то интересује шта значи, ја ћу Вам рећи, то је нереализација и неупотребљавање одређених дугорочних поставки које има сваки човек, незрела савест, одређена кажњавања, конкретно може да буде и кажњавање самога себе, што се дешава, уз то неспособност да цени оно што други ради и слично, тако да не знам да ли треба даље да набрајам у вези шта значи незрела личност.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Да ли су рецимо склони манипулацијама других?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да ли су они склони манипулацијама?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Рецимо да неко с њима манипулише и тако то?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Па делимично да, али не мора у потпуности.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Добро. А Ваш коментар је био на крају нашег разговора када бисте Ви имали избора да силујете и убијете, Ви сте рекли да бисте пре убили него силовали, јер не разумете људе који силују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не разумем шта је питање.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Питање је када смо разговарали на крају разговора ми је рекао када би имао избора да силује и убије да би пре убио. Значи, интересује ме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То није питање никакво.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Није стил мога речника нити бих ја то икада рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад што би у форми неког стручног налаза, да би вештак Вама одговорио знате. То можете евентуално да имате неку примедбу зато што је он то Вама рекао, али.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: У реду, нека буде примедба.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: То уопште апсолутно није у духу мога да то говорим о тим стварима, то су сувише деликатне и озбиљне ствари да бих употребио такав речник, далеко од тога.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Нисте рекли? Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите. Да ли Ви имате још питања?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: На последњој страни свог налаза.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У вези кога је предмет?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: За Ђурђевића. Вештак каже да Ђурђевић није био пијан јер је после тога нормално возио кола. На основу чега је вештак закључио да је Ђурђевић после тога нормално возио кола?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видите, у току разговора са окривљеним Ђурђевићем.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Судија, да ли вештак може да заузме место, овако ми је непријатно иза леђа.

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У току, прво да објасним да је психијатријски преглед састоји се од првог контакта са странком или пацијентом па све до његовог изласка, односно завршетка. У целом том контексту анализирају се сваки његови поступци и понашање и свака изговорена реч. У конкретном случају анализирајући те податке, анализирајући податке из судских списа, анализирајући његову реконструкцију свега онога што се десило, а на основу параметара о једној здравој личности, закључио сам да је он могао слободно да управља возилом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је одговор.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да ли је вештаку познато да је у записнику састављеном у Станици јавне безбедности Бјељина дана 16.06. о изјави Јовић Драгана, на 2. страни, шести ред одоздо Јовић рекао да је Зоран.ж

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Када, само ми реците када из које године?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: 1992. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не можете то да предочавате.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Али вештак је рекао да своје мишљење, налаз и мишљење даје на основу увида у списе, дакле, ако је извршио увид у списе вероватно је видео и овај део исказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, тај део немојте да предочавате уопште, то се не може користити.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Ја молим, моје питање је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Формулишите другачије питање, немојте предочавати, формулишите другачије.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Добро, да ли је вештаку познато да је неко од других окривљених у некој од својих изјава поменуо да је Зоран лоше возио?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја се не сећам тога да је један од.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да ли је вештак прочитао цео спис?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све стоји на основу чега се вештак изјашњавао и шта је све користио, знате.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Добро, на крају ћу ставити примедбу. Само овако, да ли је позната градација алкохолисаности на лаку, средњу или тешку?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Чему би одговарала алкохолисаност Ђурђевића конкретном приликом?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам се већ о томе изјаснио.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Ја бих молио да јавни тужилац не сугерише.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, не морате одмах реаговати.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Вештак је употребио овде термин «фаза гуцнутости».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, употребио је тај термин. Да ли је то стручни термин?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Молим вас, у форензичкој психијатрији, ево ја ћу вам и цитирати, то је уџбеник универзитетског професора Ћирића који је навео ту градацију гуцнутости и из тог разлога сам је ја користио. То је уџбеник који је одобрен за студије, постдипломске студије из форензичке психијатрије.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да ли је вештаку познато која градација алкохолисаности користи, које су градације употребљене у Закону о безбедности саобраћаја садашњег?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се овом питању, то није питање за вештака.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Поставио сам питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не мора, немојте одговарати.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Око овог појма «недовољна зрела личност», на 3. страни налаза, да ли насупрот недовољно зрелој личности стоји појам или субјект који би се могао квалификовати као потпуно зрела личност? То је доле у дну, други пасус.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли мишљење?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Мишљење. Тачка која постоји у војној књижици, тачка 84, тачка 2 и 84 тачка 3, то је тачка у нумеклантури Војске Југославије за општу способност војника, она значи недовољно зрела личност, тако пише. Да ли способни војници имају карактеристику потпуно зреле личности?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Мислим то је мало питање компликовано и уопштено да бих на то одговорио, а с обзиром да сам ја радио ту област, молим вас, свака личност практично сматра се да она сазри од прве године живота па негде до 25, 30. године живота, сматра се да је тај процес завршен. Некада неке личности никад не сазреју. Према томе, тешко је одговорити на ово питање да ли су, пошто су војници код нас служили од 18 отприлике до 22. и 23. године у већини, изузев оних који су били на школовању, они су служили и до 27. године живота. Према томе да ли је он сазрео или није то је опет индивидуална процена и сваки човек индивидуално сазрева, а тимови који раде у војсци они тачно сваку личност која се запази да нешто има од одступа од оне нормалности они процењују и онда га шаљу у јединицу или га онеспособљавају, као што сам малопре рекао из којих разлога се незреле личности онеспособљавају.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да ли је вештак покушао да изврши увид у војну медицинску документацију?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Што се тиче војномедицинске документације нисам, али с обзиром да познајем ту материју да сам један од оних који је и писао тај правилник, врло јасно примећујем да нема медицинске документације, она се не чува после 10 година никако скоро и медицинска документација обично иде у јединицу

одакле је војник дошао, а тамо где је вршена оцена способности само се удара печат у војну књижицу, то је овај документ који је овде имао испред себе.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: На последњој страни свог налаза, трећи став, вештак каже: «Анализирајући податке из судских списа, начин извршења дела, мотиве који су га руководили и његове способности схватања значења дела и могућност управљања својим поступцима биле су у потпуности очуване». Које мотиве је вештак утврдио код Ђурђевића?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да ли можете на то да се изјасните?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Господин Ђурђевић. Реците судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, ако можете да се изјасните на шта сте мислили?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видите, господин Ђурђевић је као добровољац отишао у рат и као добровољац је сигурно мотивисан био за учешће у рату и одбрани своје отаџбине, ако можемо тако назвати, то је та мотивисаност о којој сам ја рекао да га је руководила та мотивисан одлазак тај његов.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте фактички на основу његовог исказа?

СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Па управо његовог исказа, на основу тога сам извео закључак, јер ја не знам.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Немам питања, имао бих кратко изјашњење поводом налаза вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислите примедбе неке?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сачекајте само да, докторе ја ћу Вас замолити да погледате један лекарски извештај, овде је требао да буде позван у својству сведока Спасојевић Данило и добили смо извештај лекарски да се налази на психијатријској клиници у Бања Луци, па ћу Вас молити имајући у виду ову дијагнозу која постоји у списима да ли је то неког трајнијег карактера, да ли је евентуално нешто то озбиљније па да би ми одлучили да ли да читамо његов исказ или да га непосредно саслушамо?

СУДСКИ СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: На основу, да ли могу да коментаришем налаз? На основу, ово су доста штури, у ствари кратак извештај у вези његовога психичког стања овде је написана дијагноза «депресија», с обзиром да је, највероватније да се ради о тој дијагнози чим је човек покушао три пута суицид, међутим у стању акутне

депресије и тога стања он не би могао да дадне исказ на суду. Међутим у осталим периодима он може да дадне мирне душе исказ и може му се веровати на основу овога што сам ја овде закључио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли видели, чини ми се да «Ф» постоји?

СУДСКИ СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: «Ф» јесте 32, тачка не знам која, да ли је 2, то су све, то је депресија, «Ф 32, тачка 2, 3 и 4» то је, 1, 2 и 3 то су само градације депресија а овде је само стављена «Ф 32» и стављена је једна дијагноза још, то је психосоматско реаговање, то је реаговање од стране тела, вероватно одређеним сипмтомима, да ли је имао болове у глави, рукама, стезању у пределу срца, стомака и тако даље, то се сматра, то је то психосоматско реаговање где човек реагује телом, организмом а узрок је психички проблем, то је код депресија врло често.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи колико закључујемо фактички његов долазак сада какво је стање би било отежан и практично немогућ?

СУДСКИ СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да отежан и не би био веродостојан ни квалитетан тај његов исказ који би од њега се тог дана добио, јер и ту има градације да се разумемо, зато рекох 32, они су ставили 32 тачка 1, 2 и 3, знате, то је градација, ако је рецимо 3, тачка, 2 тачка 3 то онда говори о једном тежем степену али оквирно речено у овој фази он није способан да да исказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вам захваљујем, да ли имате трошковник?

СУДСКИ СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ево сад ћемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Судски вештак доктор Миодраг Благојевић прилаже трошковник.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Исплатити судском вештаку износ од 11.300,00 динара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала Вам можете ићи.

СУДСКИ СУДСКИ ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Хвала Вам, довиђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, Ви имате примедбе неке да изнесете, изволите.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Сматрам да се вештак упустио у разматрање правних питања зато што није компетентан и надлежан то се огледа у томе што је на трећој страни свог мишљења рекао изричито да особе које су оцењене по тачки која се наводи за Ђурђевића су одговорне за своје поступке и своје понашање. Сматрам да је вештак морао да се бави питањем способности окривљеног да схвати своје поступке и своје понашање, а не да се вештак бави питањем одговорности. Даље, у претходном ставу говорећи о тачкама 84-2 и 84-3 каже да су то тачке у номенклатури ВЈ, вероватно Војске Југославије за оцену способности војника и да то значи недовољно зрела личност. Сматрам да је овакав налаз непотпун и неадекватан за правне потребе, требало је вештак да каже који је то пропис који је нормирао односно прописао, предвидео ове тачке приликом класификације способности војних обвезника, вештак то није рекао. Такође данас је рекао да се сва документација чува 10 година и да се уништава, нисмо чули који пропис регулише чување и евентуално уништавање те документације. Даље, фаза гуцнутости заиста ми је непозната у овој терминологији и неке колеге су истог мишљења. Даље сматрам, да вештак је направио извесну фузију или сједињавање мотива па се тако бавио тиме што је евентуално Ђурђевић из одређених мотива отишао на ратиште, вештак сматра да је Ђурђевић био свестан и био способан да управља својим поступцима, тако да су то моје примедбе на налаз вештака Благојевића. Што се тиче овог дијалога који је поменуо Ђурђевић данас о вештаковом мишљењу и односу тежине, не знам, убистава и силовања, ја могу да кажем да је мени Ђурђевић у притвору помињао ту вештакову реченицу након што је вештак обавио свој део посла, тако да је мени та реченица позната.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, захваљујем. Да ли има још неких примедба? Нема. Да ли има неких предлога? Изволите.

ОПТ.ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Ја имам предлог рецимо уколико се слажу и други оптужени да се прочитају изјаве ових људи госпође Досе Тодоровић, господина Мићић Пере и господина Станкић Бранка, с обзиром да се ради о људима који су тешко болесни и за њих би претпостављам мукотрпно било да путују и да долазе овде у Београд, с обзиром да у Бијељини и у Брчком не постоје техничке могућности да би могла да се успостави видео веза. То је мој предлог, и имам предлог за укидање притвора, јел може о томе да се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само још док не дођемо до тог предлога. Реците за овог Спасојевић Данила чули сте да је он у неком психичком, тешком психичком стању.

ОПТ.ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Па могла би његова исто да се прочита.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте сагласни да се прочита и његов исказ као саокривљени?

ОПТ.ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Ја сам сагласан, једино не знам. Јер шта ја знам неће нанети неку штету и ако се прочита и ако он буде био присутан ту, с обзиром да се ради о људима болесним и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, седите.

Оптужени Ђурђевић Зоран предлаже да се у наставку доказног поступка прочитају искази сведока Досе Тодоровић, Мићић Пера и Станкић Бранка, обзиром да из списка произилази да нису у могућности да приступе у суд, да су стари и болесни а такође предлаже и да се прочита исказ саокривљеног Спасојевић Данила, против кога се води поступак због овог истог кривичног дела у Бијељини.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сагласан сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Заменик тужиоца за ратне злочине сагласан је да се прочитају искази сведока и саокривљеног Спасојевић Данила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неких предлога? Нема никаквих више предлога, реците, изволите.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Немам предлоге јер ми нису све чињенице познате, јуче смо чули овде од сведока Хурема, ако сам добро запамтио. Јел треба увек да се представљам бранилац окривљеног Ђурђевић Зорана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Било би пожељно.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Хвала. Јуче сам чуо овде од сведока Хурема једну кратку реченицу да је свог оца видео два пута мртвог, први пут оно '92., и сада ваљда пре месец дана. Претпостављам да то значи да је извршена ексхумација у Босни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Никаква претпоставка, то је чињеница, то да је, суд је наложио да се изврши ексхумација и ми сад чекамо, још ништа нисмо добили, значи никакав извештај, тако да је то оно због чега би ми у

сваком случају морали да одложимо овај главни претрес. Наравно можемо да кренемо са читањем неких писмених доказа, али ово би морали да сачекамо тако би одложили.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Добро, то сам, то ми је наговештено јуче у овом смислу, тако да не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, имате у спису, ако сте вршили увид у списе видели бисте да је издата наредба за ексхумацију.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да, видео сам да је суд, овај суд је послао допис.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Надлежном органу Босне и Херцеговине са предлогом да се наложи ексхумација, то сам видео, али не знам исход даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то сам чула и ја јуче, то сам и ја чула јуче.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи немам никакву информацију званичну, нисам добила никакав извештај.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Имаћу касније један процесни предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Јел могу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, изволите.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Ја се извињавам, поводом овог предлога да се читају искази, односно одбране, како год хоћемо Спасојевића из разлога које смо мало пре овде чули, ја генерално желим да овде кажем да се не слажем са тим, сматрам да у предмету у коме има пет окривљених, у коме један Живковић чини ми се није обухваћен овде, издвојен је поступак против њега, Спасојевићу се суди у Босни а сва петорица су била у делу, ми немамо баш јасну слику свих људи који су учествовали у делу тамо, односно њихове, ми видимо из одбране присутних, односно овде нама доступних, Спасојевића да се оне дијаметрално разликују једна од друге како је давао, значи 2002. ја нећу помињати онај записник пред полицијом, па после тога и сада, ја не знам сада који је степен код њега, да ли 1, 2 и 3, колико ће то трајати, па ако већ чекамо ову ексхумацију ја имам предлог да ми Спасојевића још једном позовемо, јер мислим да би нам био врло битан, после, јуче нисам био на суђењу али сам чуо колико су оштећени, одбрана, односно родбина колико је помињала тог ето и његов допринос и његов рад тамо и тако даље, односно делање његово.

Ето то је мој предлог, а наравно касније ћемо знати да ли ћемо моћи, за који период, колико ће трајати његов опоравак или не, ето. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, сад на крају немамо предлог да се чита, је ли тако. Спасојевић, добро.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Иако је мој брањеник био сагласан, односно Јовић био сагласан за читање, ја ето нисам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ви сте окривљени сви били сагласни да се читају сви ти искази је ли тако?

ОПТ. АЛЕН РИСТИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Јесте ли хтели још нешто да додате.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Па нисмо се изјашњавали о овом предлогу Ђурђевића, ја схватам образложење и разлоге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укључите само микрофон.

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Схватам разлоге колеге Ђорђевића, мислим да су озбиљно образложени, али ја сам ипак склонији да прихватим, да се приклоним овом предлогу да се исказ Спасојевића чита, мислим да ћемо имати озбиљне проблеме са доласком Спасојевића у Београд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сад везано за. Изволите.

АДВ.АЛЕКСАНДАР ВЕЉКОВИЋ: Ја се такође придружујем предлогу колеге Ђорђевић Мирка из следећих разлога, немамо потпуну слику чини ми се на основу до сада изведених доказа и саслушаних сведока и исказа окривљених о појединачној улози сваког окривљеног у догађају. Ту је на моменте било доста конфузних тврдњи и супротстављених тврдњи, мислим да би требало направити покушај да се искористи можда и последња прилика да се одређене ствари појасне. Ја као бранилац окривљеног Ристић Алена имам посебне разлоге зашто бих волео да будем у прилици да постављам нека питања. Толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у сваком случају одлучићемо онда о овом предлогу. Везано за оштећене Нецада и његову супругу Хајрету ми имамо извештај да је Хајрета болесна, да има психичке проблема, да за Нецада то такође представља једну велику потешкоћу да дође у суд да сведочи тако да нисам вас питала за сагласност јер практично у овом делу ми и не би требала ваша сагласност јер то могу да читам зато што су отежани услови и онемогућени су да дођу у суд због тих здравствених проблема. Ја бих само везано за примедбе које је јуче изнео бранилац оптуженог Ђурђевић Зорана а везано за поднесак Фонда за хуманитарно право којим траже да суђењу присуствују одређена лица, ја само морам да укажем да

је главни претрес јаван, да је принцип јавности једна главна и уставна категорија и свакоме је дозвољено, сваком пунолетном грађанину да присуствује претресу. Друго у случају уколико би веће, а има право да од отварања заседања до завршетка главног претреса искључи јавност и у том случају веће може дозволити да главном претресу на коме је јавност искључена присуствују и поједина службена лица, да присуствују научни радници, а могу присуствовати и стручњаци било које врсте који су заинтересовани за предмет овог главног претреса. У том смислу сматрам да је примедба неоснована. Везано за долазак оштећених који је пуномоћник поднеском обавестила суд да би они дошли у суд, али да ето траже једну полицијску пратњу, ја само морам да укажем да ово није нека посебна мера заштите о којим би суд одлучивао, ово није процесни предлог за одлучивање о мерама заштите сведока, па да је потребан и неопходан образложени захтев због чега траже оштећени да им се омогући полицијска заштита, ово је једна ванпроцесна заштита, председник већа је сматрао, а имајући у виду њихов захтев да дођу да сведоче али под тим условом да одобри и на тај начин је и извршен, председник већа је одобрио и обавестио МУП да им обезбеди полицијску заштиту, јер на крају крајева ове сведоке оштећене не можемо посматрати искључиво само као једно доказно средство које уз претњу санкцијом морају да сведоче, него ипак требамо водити и о минимуму њихових права и водити рачуна о њиховој заштити. Ето у том смислу сматрам да је био приговор или примедба неоснована. Да ли имате још неких предлога? Нема предлога. Изволите.

АДВ.ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Имам предлог да се Ђурђевићу укине притвор. Предлажем да се окривљеном Зорану Ђурђевићу укине притвор и тај предлог заснивам на следећим разлозима. Мишљења сам да њихов досадашњи боравак у притвору води закључку да су они изложени санкцијама и пре санкције, они су лишени слободе колико се ја сећам 18.фебруара из разлога односно по основу тачке 5 коју јавни тужилац у свом ондашњем захтеву за спровођење истраге није ни помињао као могући основ, јавни тужилац је свој предлог за одређивање притвора заснивао на тачкама 1 и 2.

Касније истражни судија је сматрао да постоје основ у тачки 5, по мом мишљењу разлози и уопште основи се једноставно стереотипно понављају, овде се заснива једна претпоставка о посебно тешким околностима при чему се посебно не образлажу те посебно тешке околности и добро, имамо ту запрећену казну која је таква каква је, али

моје неко мишљење да све то потиче практично од квалификације која је иницијално дата од Босанског тужилаштва па је онда ту квалификацију преузело и да кажем наше тужилаштво. У једном од мојих поднесака из јуна месеца, мислим да се тај поднесак налази у списима предмета сматрао сам потребним да обавестим судско веће о писању средстава јавног информисања, како електронских тако и штампаних, садржина тих текстова по мени као да има за неки циљ директан или индиректан да се створи неки општи утисак у јавности о посебно тешким и драматичним околностима које прате овај догађај. У вези с тим доставио сам судском већу један интервју који је дао Бруно Векарић и који сам ја скинуо са сајта «Прес онлајн» где је, цитирају кратко одређене квалификације које су ми заиста запале за око, говорећи о окривљенима он је рекао да је правда најзад стигла, да су се они нашли тамо где им је место у затвору сматрам да се тиме на један ванправни начин ствара утисак о посебно тешким околностима које би оправдавале притвор. Даље рекао је да су ти људи живели међу нама 10 година, да су се бавили неким другим врстама криминала, да је ратни злочин био нешто споредно. Дакле, мој утисак је овде да се тим изјавама надлежних људи из јавног тужилаштва ствара једна вештачка слика, неприродна слика о драматичним околностима које треба да оправдају притвор. Рећи ћу само да је у «Блицу» 07.јуна објављен текст под насловом «Ратни злочинци се бавили крађама и изнудама» што сматрам да потврђује овакво моје схватање. Мислим да се тешко могао наћи основ за притвор у тачки 5, ја сам нешто говорио о томе у мојим жалбама, сматрао сам да је повређено право у том делу поступка на објективно и непристрасно суђење. Ја сам поднео једну уставну жалбу али не очекујем у догледно време да ће се о томе наравно одлучити.

Мислим да би ово веће могло да размотри овај предлог који наговестио сам Ђурђевић, не знам да ли ће он нешто сматрати да допуни, али моје мишљење је да суштински овде да се притвор претвара у санкцију пре санкције и да би се могли наћи основи да се тај притвор укине. Још бих нешто рекао о породичној ситуацији окривљеног Ђурђевића, мада сматрам да су примарни правни разлози које сам покушао овде да наведем, његова породица је у изузетно тешкој ситуацији, колико ја знам они малтене немају од чега да живе, ја и не могу ни да схватим уопште како налазе средства за живот, практично ту породицу је држао и издржавао и да кажем економски збрињавао сам

Ђурђевић. Мислим да постоје околности које би ово веће могло да размотри и да укине Ђурђевићу притвор. Хвала.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Бранилац оптуженог Ђурђевић Зорана адв.Петричевић Дарко предлаже да се према Ђурђевић Зорану укине притвор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неких предлога? Хоћете се Ви изјашњавати нешто везано за овај предлог. Да зато Вас питам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само могу да кажем да сви разлози због којих је притвор одређен и продужен и даље стоје.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Заменик тужиоца за ратне злочине противи се јер сматра да и даље стоје разлози.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам дужан да се изјашњавам уопште.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зато сам Вас и питала да ли хоћете, наравно да нисте дужни сад по новом Закону.

Противи се и истиче да није дужан да се изјашњава на предлог за укидање притвора.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али не бежим да се изјасним на начин на који сам рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Направићемо паузу 20 минута.

Настављено у 11,04.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог браниоца оптуженог Ђурђевић Зорана да се укине притвор јер и даље стоје разлози због којих је притвор и одређен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сад ћемо се договорити за наредне термине, на почетку главног претреса било је речи да, пошто нам Спасојевић Данило није дошао да ћемо о недошавшим сведоку накнадно одлучити, постоји колизија између одбране и Вашег клијента, односно окривљеног, тако да ми смо одлучили да ипак позовемо још једном Спасојевић Данила, да видимо да ли се нешто у међувремену десило, да ли ћемо добити још неку медицинску документацију везано за његово здравствено стање и друго чекамо извештај ексхумације, односно обдукциони налаз. Тако да сам само хтела да вам кажем термине за следећи главни претрес. Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Реците ми само ту документацију коју видим да је предао чини ми се да ли Хурем Авдић или ко већ, везано за брата Нецада, шта сте рекли за, шта је разлог што није, здравствено стање или шта?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево сад ћу да Вам кажем, јуче сам је прочитала. Имајући у виду сам чин који се догодио надам се да ћете сигурно разумети чињенице, трауме које сам ја и моја породица преживели, да никада нису изашле из сећања, свакако на носимо и носимо врло мучно и болно сећање на све то што је задесило нашу породицу. Због свега што сам преживео и сећања којих се нисам успео још ослободити желим да вам саопштим нисам спреман доћи на заказани претрес нити се суочити са људима који су ми ту бол мени и мојима нанели. Сматрам да би доласком на главни претрес погоршао своје здравствено стање и да би био изложен душевној боли. Ја мислим да сам добила сагласност од вас да се читају ти искази.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам сагласан да се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се прочита исказ сведока Нецада јел тако, Авдића, сагласни је ли тако? Добро.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли можемо да прочитамо ово за шта постоји сагласност?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одмах хоћете? Ајде можемо овако.

Заменик тужиоца за ратне злочине предлаже да се прочитају искази сведока за које постоји сагласност странака, те у том смислу

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Читају се искази сведока Досе Тодоровић, сведока Мићић Пере, Станкић Бранка, сведока Нецада Авдића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неки предлог?

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже а следећи се заказује за:

16. и 17. новембар са почетком у 09.30 часова судница број 3

за 16.11. позвати сведока Спасојевић Данила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А накнадно ћете бити обавештени уколико буде још нека радња предузета, уколико будемо добили извештај о ексхумацији и све, значи вама ће то бити достављено и бићете обавештени шта ћемо радити 17. Молим у 09.30. једино сам још хтела да вам кажем у случају да све то добијемо на време, ви можете да припремите завршне речи, јер колико сам схватила нема никаквих предлога. Никаквих додатних предлога. Добро то би било све.

Довршено у 11,09.

Записничар

Председник већа-судија