

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:**

- **заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић,**
- **да су из просторија Окружног затвора у Београду на претрес доведени оптужени Бранко Грујић, Бранко Поповић, Драган Славковић, Сениша Филиповић, Иван Кораћ и Драгутин Драгићевић**
- **пуномоћник оштећених Драгољуб Тодоровић,,**
- **браниоци оптужених, адвокат Миломир Шалић, за оптужене Грујића и Драгићевића, адвокат Ђокић Драган за оптуженог Кораћ Ивана.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, да ли још неког мењате?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Колегу Ђорђевића и Мирослава Перковића.

- **који ће замењивати адвокате Ђорђевић Мирослава и Перковић Мирослава, а уз пристанак оптужених.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, Ви?

МИЛОШ КОСТИЋ: Ја сам приправник у канцеларији Радуловић, па ћу присуствовати суђењу.

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да је присутан и адвокатски приправник у адвокатској канцеларији адвоката Илије Радуловића.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Име Ваше?

МИЛОШ КОСТИЋ: Милош Костић.

**Милош Костић, а за оптуженог Филиповић Сенишу.**

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Адвокат Шалић се јавља.

**Се јавља адвокат Шалић Миломир који ће замењивати браниоца оптуженог Филиповића, уз његову сагласност.**

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

***Да се главни претрес ОДРЖИ.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Ђокићу, Ви сте нам ове оригинале донели, докумената, доказе? Нисте? У међувремену добили смо још неке писмене доказе од судског вештака, професора др Зденка Цихларжа, па ћемо сада наставити и прочитати те доказе.

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

***Да се у наставку доказног поступка прочитају писмени докази који су достављени суду од стране вође Експертног тима професора др Зденка Цихларжа, дана 11. априла 2008. године.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте добили сву ову документацију данас пре претреса, да ли је тако? Добро. Молим режију да укључи документ камеру. Да ли сте сагласни да и ова документа читамо преко документ камере?

***КОНСТАТУЈЕ СЕ да су странке сагласне.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу прво прочитати, а након тога ћемо на тај начин ове доказе извести.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се прочита:

- записник о утврђивању идентитета за Пезеровић Енвера од 16.02.2007. године,
- потерда о смрти УКЦ Тузла и ДНА извештај под бројем 8756/06, те
- извештај о судско-медицинској експертизи, везано за посмртне остатке регистроване под бројем РГР 1/80,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 16.09.2005. године за Мустафић Алију, везано за посмртне остатке под бројем З.Ц. Врх 01/596-Б са потврдом о смрти и ДНК извештајем за Мустафић Алију, број протокола 5842/05, те извештај о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла за лице Хаџић Изет, везано за посмртне остатке под бројем З.Ц. Врх-01/220-Б са потврдом о смрти и ДНК извештајем број 5637/05, те извештај о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима КЦ Тузла за лице Окановић Омер, од оца Реџе, сачињен 22.09.2004. године, идентификациони број З.Ц. Врх-01-566-Б са ДНК извештајем, број 3944/04, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета од 02.06.2005. године Експертног тима Тузла за лице Окановић Омер, од оца Шемсе, идентификациони број З.Ц. Врх-01/298-Б са ДНК извештајем под бројем 5458/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 21.10.2005. године за лице Чирак Исмет, идентификациони број З.Ц. Врх-01/096-Б са ДНК извештајем број 5572/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета за лице Хаџиаудић Нурија од 22.09.2006. године, регистровано

под бројем З.Ц. Врх-01-287-Б са ДНК извештајем број 8123/06, са потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,

- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 03.03.2006. године за лице Џихић Сеада, под бројем З.Ц. Врх-01/127-Б са ДНК извештајем број 6622/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 08.02.2007. године за лице Пашић Един, регистровано под бројем З.Ц. Врх-01/345-Б са потврдом о смрти, ДНК извештајем број 8557/06 и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 03.03.2006. године за лице Хаџиавдић Салих, под бројем З.Ц. Врх-01/517-Б са ДНК извештајем број 6795/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета од 03.03.2006. године Експертног тима Тузла под бројем З.Ц. Врх 01/113-Б за лице Хаџиавдић Хусеин, са ДНК извештајем број 6690/05, извештајем о судско-медицинској експертизи, те потврдом о смрти,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 03.03.2006. године под бројем З.Ц. Врх-01/279-Б за лице Куљанин Мустафа, са ДНК извештајем број 6623/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета за лице Куршумовић Исмаил Експертног тима Тузла од 03.08.2007. године, под бројем З.Ц. Врх-01/331-Б са ДНК извештајем број 5470/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 10.11.2006. године, идентификациони број З.Ц. Врх-01/095-Б за лице Бикић Нурија, са ДНК извештајем број 6811/05, потврдом о смрти и извештајем о судско-медицинској експертизи,
- потврда о смрти за лице Атлић Алија, УКЦ Тузла, под бројем 228/07 ИД,
- извештајем о судско-медицинској експертизи Кантоналног Тужилаштва Тузланског кантона број З.Ц. Врх-01-229-9 са ДНК извештајем,

- **записник о утврђивању идентитета Експертног тима Тузла од 16.02.2007. године број З.Ц. Врх-01/221-Б за Тухчић Абдулазиза са потврдом о смрти и ДНК извештајем под бројем 5751/05 и извештајем о судско-медицинској експертизи,**
- **потврда о смрти за Тухчић Мехмеда, УКЦ Тузла, идентификациони број РГР-1/83 са извештајем о судско-медицинској експертизи за ово лице,**
- **потврда о смрти за Тухчић Кемала, УКЦ Тузла, идентификациони број РГР-1/86 са извештајем о судско-медицинској експертизи за ово лице,**
- **потврда о смрти за Тухчић Алију, УКЦ Тузла, идентификациони број РГР-1/82 са извештајем о судско-медицинској експертизи за исто лице,**
- **потврда о смрти за Хаџиабдић Фикрета, УКЦ Тузла, идентификациони број РГР-1/79 са извештајем о судско-медицинској експертизи Експертног тима,**
- **извештај о судско-медицинској експертизи Експертног тима под бројем РГР-1/88.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево, сада ћемо ова документа ставити на документ камеру.

**Констатује се да су прегледани путем документ камере наведени документи.**

**Суд доноси**

### **РЕШЕЊЕ**

**Да се прочитају:**

- **извод из матичне књиге венчаних за Кораћ Златка и Јовановић Јадранку општине Краљево под текућим бројем 218 од 31.05.1992. године,**
- **решење РЈ «Елмонт» Краљево од 1992. године.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја овде не могу да прочитам на овој фотокопији датум.

- *молба Кораћ Ивана од 18.05.1992. године упућена Предузећу «Електрон» Краљево, те*
- *потврда Привремене владе Српске општине Зворник од 16.05.1992. године,*

*такође путем документ камере.*

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја мислим да ово међу странкама није спорно, ови документи, тако да нема потребе да даље утврђујемо веродостојност. Тај период и није у оптужници.

*Констатује се да су прегледана наведена писмена.*

*Суд доноси*

#### **РЕШЕЊЕ**

*Да се изврши увид у фотографије оптужених сачињене приликом лишења слободе.*

*Суд доноси*

#### **РЕШЕЊЕ**

*УСВАЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Грујић Бранка, адвоката Миломира Шалића за извођење доказа саслушањем сведока Малибашић Мехмедалије и Харамбашић Халила, а ОДБИЈАЈУ СЕ следећи доказни предлози:*

- *предлог оптуженог Грујић Бранка да се прочита текст из «Вечерњих новости», јер није у вези са предметом поступка,*
- *предлог браниоца оптуженог Поповић Бранка, адвоката Перковић Мирослава, да се од Међународног комитета*

- Црвеног крста из Женеве прибаве подаци на околности пријема у Мађарску и њиховог обавештења о том пријему везано за исељавање мештана села Козлук, као сувишан,*
- *предлог да се саслуша сведок Стевић Ана, будући да није пронађена посредством Службе за откривање ратних злочина,*
  - *предлог да се саслуша сведок Суботић Јефто,*
  - *предлог адвоката Шалић Миломира да се саслуша сведок Танасковић Милорад на околност да Козлуком нису текли потоци крви, као сувишан,*
  - *предлог оптуженог Грујић Бранка да се поново саслуша сведок Фадил Бањановић,*
  - *предлог оптуженог Кораћ Ивана и браниоца оптуженог, адвоката Драгана Ђокића, да се од РТС прибаве снимци сведочења сведока под псеудонимом «У» и «Т» у поступку који се води против оптуженог Шешел Војислава пред МКТЈ,*
  - *предлог адвоката Ђорђевић Мирослава да се од МКТЈ прибави запис са сведочења ових сведока у истом предмету, будући да су ови сведоци непосредно, односно путем видеолинка саслушани пред овим већем, те да се не ради о исказима узетим, нити у смислу одредаба Закона о ратним злочинима, нити у смислу одредаба о пружању међународне кривично-правне помоћи.*

**ОТКЛАЊА СЕ** извођење доказа саслушањем сведока Шакотић Ваје из предлога браниоца Шалић Миломира, обзиром да је констатовано 25.09.2007. године на службеној белешци овог суда, да је сведок одбио да дође на главни претрес.

**ОТКЛАЊА СЕ** извођење доказа саслушањем сведока оштећених Чикарић Енеса и Капиџић Муриса, из предлога у првобитној оптужници Тужилаштва за ратне злочине, јер се ова лица, према обавештењу Службе за откривање ратних злочина, воде као нестала лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поново смо покушали да обезбедимо присуство сведока под псеудонимом «Х» и он и даље одбија да дође. Наиме, нисмо успели да обезбедимо присуство тог сведока, тако да је то и констатовано у службеној белешци овога суда, па ћемо прочитати његов исказ који је дао у фази истраге, као што смо прочитали и она четири исказа сведока под псеудонимима «Б», «Г», «Д» и «Ђ».

**Суд доноси**

**РЕШЕЊЕ**

**Да се прочита исказ сведока под псеудонимом «Х», дат у фази истраге путем међународне кривично-правне помоћи 27.07.2005. године и то путем документ камере.**

**Констатује се да је путем документ камере прочитан наведени доказ.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре него што пређемо на одлучивање о издвајању одређених доказа на којима се пресуда не може заснивати у смислу Законика о кривичном поступку, имамо још нека мишљења да прибавимо од странака, као што је мишљење о предлогу оптуженог Кораћ Ивана, да се прибаве и прочитају све изјаве које су давали сведоци након ослобађања из заточеништва. Значи, о овим транскриптима везано за суђење оптуженом Шешел Војиславу, то смо одлучили, али имамо значи и овај предлог, то је тужилац добио, значи предлог да се прочитају, да се прибаве од Трибунала и прочитају изјаве, претпостављам разним органима које су давали сведоци након ослобођења из заточеништва, значи о томе бих волела да чујем мишљење тужиоца, а такође имамо и овде ове записнике о изјавама узетим након ступања оптужнице на правну снагу од стране органа у Тузли, Кантоналног тужилаштва у децембру 2005. године, о чему се тужилац индиректно изјаснио, рекавши да није те доказе предложио да се читају и користе, већ само као илустрацију о томе о чему би сведоци могли имати сазнања и о чему ће сведочити, па о томе ћемо саслушати странке, значи оптужене. Само тренутак, па да видимо, прво, тужилац, везано за овај предлог Кораћа и за ове тузланске изјаве, а онда ћемо и. АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Пре него, а у вези са тим, што треба тужилац да се изјасни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у вези овог предлога Кораћа, за ове изјаве?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја бих замолио да, пре него што се тужилац изјасни о предлозима Кораћа, да допуним свој предлог који је у истом правцу био предложен, а суд о томе није одлучио, колико се ја сећам, јер колико сам ја могао да разумем ову одлуку суда, јер је мој



предлог био мало другачији у односу на предлог адвоката Ђокића, односно шири је био, ако бих тако могао да кажем, па бих ја то хтео сада да још мало образложим и да се о томе тужилац изјасни. Наиме, о чему се ради? Предлог је био да се прибави од Хашког трибунала запис, значи рекли смо, не знам да ли је, они имају транскрипт, да ли имају аудиоснима, видеоснимак, али све то што имају, може да буде нека врста записа и то о саслушању пред Хашким трибуналом у предмету Војислава Шешеља, сведока који се под, у предмету Хашког трибунала води под ВС 1013. Ми сада не можемо овде да кажемо, Ви сте одбили предлог везано за сведока «У», ми сада не можемо да кажемо, да ли је то сведок «У» или је неки други сведок, на основу онога што се могло видети, пратећи саслушање Војислава Шешеља, фигурира само једна ознака под којим је тај сведок убележен, то је ВС 1013, ја сам то забележио, у односу на тог сведока. Дакле, тек када добијемо тај запис, могли би његовим упоређивањем да видимо о ком се сведоку ради, да ли се ради о неком сведоку који је овде саслушан, под неким псеудонимом, или под пуним именом и презименом. За сада о томе не можемо сигурно да знамо нити да одлучујемо. Што се тиче допуне мог предлога, ја сам тражио, мислим да је то уствари и предлог Кораћа, па се ја настављам уствари на његов предлог, а сматрам да би требало и предлог је мој да се прибави, односно ја не знам да ли то тужилац има, претпостављам да све што је имао да је дао суду, али свакако Хашки трибунал то има, Хашко тужилаштво то има, то смо видели у предмету суђења Војислава Шешеља, у односу на неке сведоке који су и овде саслушавани, а и саслушавани су у Хашком трибуналу, да се позивају на изјаве које су дате пред надлежним органима Републике Босне и Херцеговине. То су обавештења прикупљена од стране грађана. Та обавештења прикупљена од стране грађана, прикупљена од стране надлежних органа, а то су полицијски органи, несумњиво, могу бити коришћени у току поступка. Можда се на њима не може заснивати одлука, али они, свакако, по Закону о кривичном поступку и по судској пракси, могу бити коришћени у току поступка, поготово када се на њих позива одбрана. Значи, често је обрнута ситуација, да одбрана тражи да се та обавештења не користе у поступку, да се не уврсти у доказни материјал, ја овим путем тражим да се та обавештења прикупе. Зашто? Зато што се ради о обавештењима прикупљеним од стране грађана који су несумњиво оштећени у овом предмету и несумњиво жртве, да ли у Дому културе Челопек, да ли Економија, Циглана, свеједно, а њихове изјаве, према датуму када су те изјаве дате, су најближе времену догађања и свакако су веома корисне, јер је она изјава која је дата најближа времену догађања, вероватно најближа и најближе истини. Ово пре свега и због тога, што све касније изјаве које су сведоци, оштећени који су давали у току поступка, прво пред истражитељима Хашког трибунала, а касније

пред замољеним тужиоцем за ратне злочине Босне и Херцеговине или Дистрикта Брчко, или на главном претресу, знатно другачије, знатно измењене и знатно унапређене, у смислу нових чињеница, нових ствари које се везују за оптужене који су остали у овом предмету да им се суди, који се процесуирају, а да се изостављају имена, па и другачије приказују догађаји, у односу на лица којима се овде не процесуира из разних разлога, или зато што су у току поступка умрли, или зато што нису доступни суду из ових или оних разлога или зато што се према њима води неки други поступак, али ван овог поступка у коме смо ми сада. Дакле, тако да њихови искази битно представљају другачији приказ догађања који је негативнији у односу на овде присутне оптужене, а уколико суд не буде имао у виду све исказе и обавештења истих сведока, неће моћи да стекне своје убеђење о валидности не исказа као целине, исказ као целина у смислу да су они оштећени, да су претрпели тешке патње, не доводи се у сумњу, али се доводи у сумњу њихов исказ у погледу лица која су конкретне радње починила и под конкретним околностима. У том делу се њихови искази знатно мењају од првих обавештења која су дали пред надлежним органима Босне и Херцеговине, па све надаље до главног претреса. Због тога сматрам да је неопходно да се од Тужилаштва Хашког трибунала прибаве све те изјаве, мислим на ове изјаве дате пред надлежним органима и овај запис о саслушању сведока под, ја сада за њега само имам ВС и он је за мене интересантан, ВС-1013, таква је ознака у Хашком трибуналу, да би и да се исти здруже доказном материјалу, ради свеукупне оцене суда о предмету о чему се овде одлучује. То је један предлог. Други предлог или сада да то оставимо везано, па ћу касније са предлозима, није везан за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево да видимо тужилац шта каже, везано за овај предлог оптуженог Кораћа и за ове изјаве из Тузле што је тужилац доставио суду које нису коришћене.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Нисам се изјаснио, извињавам се, нисам се изјаснио везано за изјаве из Тузле. Да би био, нисам се изјаснио везано за изјаве из Тузле. Да би био доследан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О томе се нисте до сада, изволите.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да, да би био доследан, у вези свих изјава, података, обавештења и тако даље, у које спавају и ове изјаве, дате пред судом у Тузли, немам ништа против да се и оне уврсте у доказни материјал, ради свеукупне оцене исказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли онда остајете при предлогу датом у новембру 2005. године, да се издвоје све хашке изјаве? Сви сте сагласно то предложили.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Морамо и о томе одлучити.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, о томе ћу нешто касније рећи. Када је овај поступак кренуо, ми смо имали једну представу о току поступка како ће то ићи, онако као што смо сматрали да то иначе иде у предметима. У овом предмету је било пуно необичних ствари. Необичне ствари су се састојале у томе, што се због различитих разлога, које ћу имати касније неки предлог, изјаве тих истих сведока за које сам ја сматрао да се њихове изјаве треба изузети, јер нису узети у складу са, један принципијан процесни став, није био став у смислу валидности исказа, него једна процесна, због процесне ситуације, а сматрао сам да оне због тога не би требало да буду прикључене и да би требало да се издвоје. Међутим, имајући у виду да су све касније изјаве биле надограђиване, уношени нови елементи, што указује несумњиво да су сведоци под разним околностима, ја сада овде нећу да кажем да је на њих неко директно утицао, али разне околности, да ли су то околности које су везане за разговоре и тријажу, разговоре које су они имали по припреми за сведочење од ових или оних органа, не бих се упуштао у то, да ли је то због медија које су приказивале догађаје на начин како је то медијима згодно, наши медији, медији Босне и Херцеговине, да ли под тим утиском, да ли под утиском изјава некаквих других њихових сапатника, о чему су и они причали, у сваком случају, те њихове изјаве су биле битно другачије и оно што је за мене веома значајно, много неповољније у односу на лице која ја браним, Славковић Драгана-Тору, јер од лица кога они у првим изјавама практично, у ретким ситуацијама уопште помињу, а не везују га за догађај, одједанпут постаје лице које врши, малтене, све злочине. Тако то иде унапређивање тих исказа. Због тога ја, наравно, ћу тај предлог, самим овим што сам предложио да се прибаве, што се мене тиче, ја то повлачим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то значи по Вама, да садржина изјаве опредељује могућност коришћења или форма?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, ја овај Ваш коментар није био у реду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не питање, није коментар.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Мислим да није био у реду коментар, није битно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас питам, значи нешто се користи у зависности од тога?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Не ради се о томе, да ли је нешто мени повољно или није повољно. Наравно да се не ради само о томе. Ради се о томе, чему се може веровати о једном догађају неким лицима, о нечему што се догодило пре много година, о чему су се људи више пута изјашњавали, размишљали, разговарали о томе, давали разне изјаве и обавештења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, није то спорно, сада говоримо о процесним проблемима, о процесном питању.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Значи, управо због тога, управо због тога, процесно ћете Ви одлучити, зато је суд, знате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас питам, питање је везано за, процесно.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја сам хтео, процесно ћете Ви одлучити. Ја сам хтео да будем доследан, дакле, сва обавештења, све изјаве, све што је прикупљено од стране тих истих лица, да ли су то обавештења дата од стране, пред полицијским органима неке од ове две државе, да ли пред истражитељима Хашког трибунала, да ли у поступку против Војислава Шешеља или неком другом поступку, да ли пред тужиоцем за ратне злочине Босне и Херцеговине или Дистрикта Брчко, да ли овде у овом предмету, на претресу или пред истражним судијом. Дакле, залажем се да се све те изјаве, сва та обавештења здруже у доказни материјал, јер ће једино на тај начин бити омогућено суду да има увид и да стекне своје убеђење о тачности или нетачности неке чињенице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите колега тужиоче, значи хашке изјаве и ове тузланске и имамо сада оне четири изјаве које нисмо предочавали, сведоци «Б», «Г», «Д» и «Ђ», а које нису читане, јер су читани само искази из истраге, лица која нису дошла, значи, лица која нису непосредно саслушана на претресу и овај предлог за, чули сте браниоца и оптуженог Кораћа, за све ове друге изјаве дате пред разним, ја колико сам схватила, тамо то су неке комисије за утврђивање несталих.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Није комисија, ја то сада не могу да кажем, зато што тај документ нисам видео, али то је изјава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо о чему се ради, добро.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: То је изјава која је дата пред неким ко је надлежни орган, претпостављам полиција.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче предлога оптуженог Ивана Кораћа, где предлаже да се прибаве изјаве свих сведока саслушаних у фази истраге, мислим да су то, ти докази инкорпорирани у предмету, не видим да је то, уколико се мисли у овом поступку, а уколико се мисли на неки други поступак, онда предлог није довољно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добили сте овај предлог, ево ја ћу још једном прочитати, каже, све изјаве које су сведоци дали убрзо након њиховог ослобађања из логора «Батковић». Реч је о сведоцима «У» и «Т», сведок «У» (ВС-1013), сведок «Т» (ВС-1015), предлажем да се прочитају изјаве свих сведока који су до сада сведочили у Београду и за време истраге и да се прибаве и прочитају транскрипти са суђења др Шешељу и изјаве које су дали након ослобађања из заточеништва.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ево, ја сам разумео да ту постоји више предлога. Један од тих предлога јесте да се саслушају, односно да се

прибаве и прочитају изјаве свих сведока саслушаних у фази истраге. Фаза истраге је део овога кривичног поступка и не видим разлог зашто би то нешто сада посебно у вези с тим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није то, него изјаве.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, ја ћу да се изјасним онако како је предлог дат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то тако пише, али ја нисам тако схватила.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да не бих нешто случајно прескочио. Не мислим ништа друго да кажем, него да не бих прескочио око изјашњења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Значи, то је део тог предмета и мислим да је то јасно да нема потребе да се било шта у вези с тим ја изјашњавам, нити да суд доноси некакву посебну одлуку. Што се тиче изјава које су након ослобађања оштећени дали другим органима, дакле, ван органа који су по закону овлашћени да од тих лица узму изјаве, што опет ја сматрам, дакле нису узети од субјекта који на основу закона има легитимност узимања таквих изјава и на њима се не може заснивати одлука, па зато сматрам да тај и такав предлог треба одбити и уколико је оптужени идентификовао сведока «У» и «Т» у изјавама датим у поступку «Војислав Шешељ» пред Хашким трибуналом, они су се изјашњавали дакле о истом предмету као што су се изјашњавали и пред овим судом, па тако да сматрам да би њихово прибављање било сувишно и да треба такав предлог одбити. Што се тиче предлога адвоката Ђорђевић Мирослава, један јесте да се од Хашког суда прибави исказ сведока ВС-1013, односно запис који Хашки трибунал поседује, ја заиста не знам о ком се сведоку ради и не бих сада да утврђујем да ли је то сведок «У» или «Т» или неко други. Дакле, остављам суду да на одређени погодан начин провери о ком се то сведоку ради, па уколико је тај сведок саслушан у нашем поступку, ја се противим таквом предлогу да се поново тај сведок позива или да се прибавља транскрипт дате изјаве. Дакле, само да се провери идентитет. Други предлог јесте да се прибаве обавештења од надлежних органа које су, дакле, нешто слично што је дао и предлог оптужени Кораћ, такође са истих разлога се противим таквом предлогу, јер мислим да га суд треба да одбије, јер је и сам колега Ђорђевић рекао да су то докази на којима се не може засновати пресуда, па када се не може, онда нема разлога да то компликујемо и прибављамо.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Само на том доказу, а иначе.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Разумео сам. Изјаве из Тузле у односу на сведоке које смо ми овде саслушали, а то су сведоци дакле који су непосредно сведочили и неки други сведоци који нису непосредно сведочили, а ја сам у предлогу да се ти сведоци саслушају непосредно пред овим судом користио те изјаве да се види каква сазнања имају та лица и да суд може да, дакле, квалификовано одлучи о предлогу

тужиоца да ли су они важни за овај предмет или не. Мислим да се ни ове изјаве не могу заиста узети као доказ из разлога што нису прибављене као што је и сам суд констатовао, на начин како је то Закоником о кривичном поступку регулисано, тј. нису узете у смислу Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, јер су ту издвојене само изјаве узете од истражитеља Хашког трибунала и нису, дакле, узете по одредбама за међународну кривичну-правну помоћ. И ако сам ја добро то пратио, мислим да више предлога није било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Остали браниоци везано за, колега Шалићу, за ове предлоге, изјаве?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Па, судија, ми смо мање-више у досадашњем току поступка дали оцену тих доказа, да ли да се изводе или да се не изводе као доказ, чак смо се изјашњавали и потрошили смо грдно време и око тих изјава из Тузле. Ми смо се противили томе из једног простог разлога што се у фази поодмаклој главног претреса у овоме поступку, дошло до тога да је некакав орган из Босне и Херцеговине доставио низ изјава без нашег учешћа као бранилаца у том поступку и зато смо се противили, јер нисмо могли да једноставно учествујемо у том поступку, значи паралелно се ту водило више поступака. Ми смо заиста сада са тим Вашим предлогом покренули низ процесно јако осетљивих и комплексних ствари око начина и коришћења доказа које смо ми имали у списима предмета и које смо накнадно добијали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са којим мојим предлогом?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Па у вези овога нашег генералног става да ли, на пример, да се, да ли смо се противили или се противимо коришћењу изјава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево видимо, сада имамо измену одлуке, можда сте и Ви променили мишљење.

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја нисам заиста никакво мишљење променио, већ ја хоћу да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћу да знам.

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја хоћу да кажем, али да не мислите да ја опонирам ово што је колега Мирослав Ђорђевић рекао, ја мислим да је он изузетно у праву, да смо ми обрнутим редом дошли до ситуације да сазнајемо да је неспорно да су ова лица оштећени давали више изјава у току поступка, да се нама као одбрани селективно давало само оно што је оптерећујуће и оптужујуће за наше брањенике, а иницијалне и почетне изјаве тих лица у разним поступцима која су била и пред Хагом и пред органима гоњења Босне и Херцеговине и пред комисијама разним, су биле те иницијалне изјаве такве да уопште нису доводиле у питање одговорност ових наших брањеника. Чини ми се да је тежина оптужби које су биле од стране тужиоца стављене на терет Вучковићу

Душку, званом «Репић» који је у току овога поступка преминуо, напрасно пала на терет свих оптужених сада других, значи и да се то смишљено кроз изјаве ових сведока манипулацијама дошло до таквог стања да се други људи терете за нешто што можда нису учинили. Зато колега је предложио ово да ми ипак иницијалне те изјаве имамо да би и Вама било много јасније о овоме што ми причамо, да та лица нису била означена као извршиоци злочина у раној фази тих узимања изјава. Ви сте сада видели и нека нова светла за ова сведочења Шешељу, везана за Зворник, да и та лица другачије сада приказују догађаје него што су приказала у овом нашем поступку. А што се тиче ових изјава, из Тузле што су накнадно покушане да се уврсте у поступак, ми смо се противили томе. Ја се и даље противим томе. Нека лица која су саслушавана овде као сведоци, су истовремено оптужена лица за ратне злочине у Босни и Херцеговини. Таква лица су по мени под уценама долазила овде и сведочила и њихов боравак на слободи за ратне злочине је зависио искључиво да ли ће теретити Брану Грујића и друга лица, али сада да не држим завршну реч, ја сматрам да смо сада на крају поступка дошли у ситуацију да оно што смо ми упозоравали у раној фази, што ће имати призивк једног нефер односа према оптуженима, да ми као браниоци смо били одсечени од тих доказа и нисмо их могли користити, а ти докази евидентно постоје у фијокама неких органа или хашких или у Босни и Херцеговини или ко зна којих, а ја се, значи, противим овим изјавама као извођењу доказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да резимирамо, противите се коришћењу ових изјава из Тузле, а хашке изјаве?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Тако је, а ми смо оспорили хашке изјаве у старту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, зато што сада имамо измену мишљења, да видимо да ли још неко остаје при том предлогу да се издвоје или не, колега Ђокић, изволите.

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Ја сам на претходном претресу изнео одређени предлог који је сада, на неки начин, употпуњен од стране колеге Ђорђевића и дати су, да кажем, мало опширнији разлози због чега сматрам да би те доказе требало извести. У том делу је и Кораћ изнео предлог, па кажем, оба та предлога су резултат неког нашег и заједничког договора и заједничког става у вези свега тога. Значи, ја предлажем да се сви ти докази прибаве и везано за оно што је тужилац износио, да су те изјаве прибављене ван органа овлашћених за вођење поступка, то једноставно није тачно, јер су изјаве прибављене управо од органа који води поступак. Ради се о суђењу Шешељу и изјаве које су дали сведоци ВС-1013 и ВС-1015, управо изјаве које су узете на начин предвиђен правилима процедуре пред тим органом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, нисмо се разумели. То смо одлучили за те изјаве.

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Одлучили сте везано за онај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Причамо о хашким изјавама и тузланским и овим изјавама.

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Одлучили сте везано за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада ћемо то странку да питамо, па ћемо видети, али за ове тузланске и хашке нисам схватила, који је Ваш предлог?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Што се тиче тузланских и хашких, значи, у потпуности сам сагласан са предлогом колеге Ђорђевића, да се и те изјаве изводе као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, да се не издвајају?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, Ви сте променили Ваше мишљење, добро, да се не издвајају и да се прибаве оне изјаве од разних органа узете након ослобађања, да ли је тако?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Хоћете Кораћ да дођете, пошто ми уствари морамо саслушати странке, а странке су оптужени, па да видимо, има ли неко другачије мишљење или обзиром да је он поднео предлог. Дobar дан.

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: Дobar дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да Вас питам, ја сам схватила да код Вас није спорно да је ВС-1013 сведок «У»?

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: То је моја претпоставка.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Не можете тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Могу, колега, немојте, он има свог браниоца, ево ја имам овде, колега, хоћете да дођете да Вам покажем, ако мени не верујете? Ево, сведок «У» (ВС-1013), сведок «Т» (ВС-1015), ево. Он је управо човек који је странка у поступку и он је то идентификовао, зато сам га и позвала да га питам. Изволите.

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: То је моја претпоставка на основу њихових изјава које су давали пред Хашким трибуналом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не пише овде да је претпоставка, лепо сте рекли, сведок «У».

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: Моја форма није правничка него лаичка, тако да ли сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није то питање правничке форме. Значи, Ви сумњате, нисте сигурни ко је?

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: Ја претпостављам да су то сведоци «У» и «Т» под тим ознакама, пошто су одређени делови тих њихових изјава слични са оним што су говорили овде, а већина тих њихових изјава је контрадикторна ономе што су говорили овде, тако да из тог разлога сам и предложио да се те изјаве прибаве, да би могле да се упореде са оним што су говорили овде, пошто су очито сведоци, већина, ја не



спорим да су ти људи били тамо где су били и да су претрпели већину онога што говоре да су претрпели, али се очито неко игра са патњом тих људи и покушава да искористи то у сасвим неке друге сврхе и тако даље, пошто већина тих сведока су давали изјаве непосредно, значи убрзо након изласка из «Батковића» где су на крају завршили. Те изјаве су најсвежије, тако да ти људи у тим изјавама најпрецизније описују шта су преживели, где су преживели, где су били, када су били, ко је према њима предузимао одређене радње које покушавају овде да се импутирају мени као оптуженом. Тако да ја, путем тих изјава, најлакше ће моћи да се дође поређењем свих тих верзија и изјава, да се дође до истине и да се зна, да ли сам ја та особа која предузима према тим људима те одређене радње које они покушавају да предоче, да сам ја одговоран за њих, а друго, да ли су уопште, да ли су ти људи уопште претрпели сво то злостављање и те муке баш у том обиму који покушава овде да се предочи. Из тог разлога и сматрам да би баш све изјаве сведока требало да се, да се изврши увид у њих, да не би били сведоци по потреби, сада треба да се сведочи овако, сада треба овако, да видимо да из свих тих различитих изјава да се извуче неки закључак, шта се уствари заиста тамо дешавало и ко је заиста тај ко предузима те одређене радње према тим људима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Ви сте Ваше рекли. Суд мора пре свега да води рачуна и о процесној могућности коришћења изјава, па ћемо ми о томе одлучити. Хвала. Има ли још неко од оптужених?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Председнице, ја бих само прво да се извинем што сам упао у тренутку када је, поново ме, не зато што нисам дисциплинован и да не знам поступак, једноставно ме понело, а ознаке дате сведоку у Хашком трибуналу, ВС-1013 и ВС-1015, су ознаке заштићених сведока, оне су познате само онима из Хашког трибунала. Нико овде не може да каже да су то сведоци «У» и сведок «Т», то нико не може да каже, па ни Кораћ Иван.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите. Оптужени Славковић Драган.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Што се тиче тог сведока, то је сведок који је сведочио у Сарајеву преко видеолинка. Не знам под којом ознаком, то је сведок кога је одавде Наташа Кандић одлетела авионом, што сам ја рекао, спремали су те десет адвоката, што је најдужу дао изјаву, то је тај сведок у Хагу што је сведочио против Шешеља, што је одавде Наташа одлетела и он се сакрио испод њене сукње, није смео да дође овде у Београд да сведочи, него је сведочио у Сарајеву и она је два пута тражила паузу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајмо мало да се подсетимо где се налазимо и да причамо о конкретним стварима на начин како је то примерено

понашању у судници. То сада што сте рекли, ништа нам не значи, имајући у виду да нисте рекли ни идентитет.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да разјаснимо о којем се сведоку ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који је то сведок, «У» или «Т», који, два су била тамо? Не можете тако причати, мислим, сукње и остало. Имате ли неки процесни конкретан предлог, односно Ваш став везано за ово о чему данас говоримо?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, могу ли да обавим један кратак разговор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Нећемо више о том сведоку, имам један предлог као Кораћ Иван.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Молио бих да добијем изјаве ове прве, ако може. Ја сам и писао, они су ми послали изјаве, добио сам у петак, али то су све изјаве које су дате 2005. године. Те изјаве ја већ имам и те сам прочитао, али изјаве које су дате 2003., 1993. и 1996. године. Ево, има од сведока изјава, «В», који је дао изјаву, само моменат, 28. и 29. јануара 1996., у којем ниједног тренутка мене није поменуо, ево изјава цела комплетна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећемо сада оцењивати исказе сведока.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Онда је дао 27.04.2005., када смо ми ухапшени и онда се знало ухапшен је Славковић, Драган Торо, звани мајор Торо, небитно то, онда све оно пребацује што је био радио Репић, Пуфта, он је овде набрајао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, да ли тражите?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Све на мене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изјаве које су дали Хашком трибуналу, које смо ми предочавали, да ли је то? Ми смо Вам доставили истрагу, Ви сте рекли овако – молим да ми се фотокопирају изјаве оштећених из Дома, Циглане, Економије, изјаве лица које су дали од 1993., такве немамо изјаве, до 2004., било где дате и било коме. Ми смо Вам доставили изјаве.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Тачно, Ви сте ми послали изјаве које су дате већ 2005. године, које ми не требају, које већ имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, Ви сте то сада тражили пре два дана, целу истрагу, а Ваш бранилац има комплетне изјаве хашке нарезане, па сам хтела данас баш Вас и да питам, везано за то, да ли Ви до сада нисте никада прочитали те изјаве хашке које смо ми предочавали?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ове хашке, нисам имао те изјаве, а ове сам имао што сам добио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Ви из Хага никада нисте добили од браниоца?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Можда сам ја имао пар изјава, али ми смо пар пута су нас пресељавали, ја сам лежао у болници петнаест дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате шта, не можемо ми сада обнављати стално слање докумената. Колега Ђорђевићу, да ли Ваш брањеник има изјаве из Трибунала или нема, ево једноставно?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Само моменат. Ово што је покушао да Вам каже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Целу истрагу смо поново доставили.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ово што је покушао да Вам каже Славковић Драган, наравно он је добио изјаве како су долазиле и изјаве из Хашког трибунала. Али покушава да Вам каже, када је после, проблеме са срцем, био у болници и вратио се, онда су му те, сви су му ти папири нестали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То ја не видим из овог Вашег.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Његов предлог није, разумем ја то Вас, његов предлог није у том смислу. Његов је предлог да, он не зна да ли суд има, да ли тужилац има, изјаве које су дате пре тога у тој фази о којој ми сада говоримо и пред полицијом и пред разним комисијама.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Мој предлог је исто, рецимо слушао сам оно вече и гледао Шешелјев предмет. Када је рекао Ваша изјава 1993. коју је дао онај сведок «У» или «Т», небитно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, одлучемо о томе, о томе ћемо одлучити.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: 1993., значи само што је изашао из Дома или из тог «Батковић», како се зове.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То морамо процесно да одлучимо, да ли може на томе да се пресуда заснива.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Сто-посто се окреће против нас, разумете, госпођо судија, мени те изјаве требају, а не требају ми оне 2005.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви то предлагете, да ли је тако?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Када су они знали да смо ми ухапшени и све оно што је Репић, Репић и када је Репић умро, они више све пребацују, оно што је малопре рекао колега, адвокат Шалић, све се свалило на мене и на Зокса, а зна се ко је радио та злодела, ко је радио, болесни Репић и болесни Пуфта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за ове друге предлоге Вашег браниоца, да ли подржавате, да ли се саглашавате са тим предлозима?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Подржавам, саглашавам се са тим предлозима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Имамо ли још неког оптуженог да да свој став везано за коришћење изјава? Немамо, добро. Ми ћемо сада направити кратку паузу да одлучимо о овим предлозима.

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

*Одређује се пауза у трајању од двадесет минута.*

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

*Да се главни претрес настави након паузе у 11,54 часова.*

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поводом ових процесних предлога, везано за прибављање и коришћење различитих изјава које су давали сведоци у овом и евентуално неким другим поступцима, пре него што је овај поступак отпочео и у поступцима који се тренутно воде у разним судовима, веће је донело одлуку.

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

***ОДБИЈА СЕ предлог одбране оптужених да се од Међународног кривичног трибунала за бившу СФРЈ прибаве изјаве које су давали оштећени у овом поступку различитим органима БиХ након ослобађања из заточеништва.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наиме, по налажењу већа, ради се о доказима који се на основу чл.178. став 3 ЗКП-а после завршене истраге морају издвојити, што значи, не могу се користити у фази главног претреса. Детаљније образложење добићете у писменом отпракку решења за све одлуке које ће бити донете везано за издвајање изјава.

*Затим је веће донело*

### **РЕШЕЊЕ**

**ИЗДВАЈАЈУ СЕ** записници о узетим изјавама од стране истражитеља МКТЈ за:

- сведока под псеудонимима «Б», ознака 00–3798-0047-3806, изјава дата 14. и 15. фебруара 1997. године,
- сведока под псеудонимом «Г», ознака 01109096-01109111, изјава узета 06. и 07. јуна 1996. године,
- сведока под псеудонимом «Д», ознака 0037-4093-0037-4102, изјава узета 26., 27. и 29. јануара 1996. године,
- сведока под псеудонимом «Ђ», ознака 0040-9501-0040-9509, изјава узета 07. и 08. јула 1996. године и
- сведока под псеудонимом «Х» - РР015, број 03080191-03080203.

**ИЗДВАЈАЈУ СЕ** транскрипти разговора које су обављали истражитељи МКТЈ са осумњиченима и то:

- транскрипт разговора обављен са Панић Петком 17.10.2002. године,
- транскрипт разговора обављен са Радић Стевом 18.06.2002. године,
- транскрипт разговора обављен са Секанић Александром 15.10.2002. године и
- транскрипт разговора обављен са Василић Маринком 21.10.2002. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наиме, ради се о различитим процесним улогама која су ова лица, која су саслушана непосредно на главном претресу у својству сведока имали док је предмет био у надлежности Тужилаштва МКТЈ.

У погледу претходног става решења о издвајању, укратко само да образложим, значи ради се о изјавама које су хашким истражитељима давали ови сведоци, а који нису непосредно саслушани на главном претресу и суд је њихове изјаве дате у фази

истраге пред Тужилаштвом у Брчком и Сарајеву путем међународне кривично-правне помоћи у присуству истражног судије овога суда и заменика тужиоца за ратне злочине и бранилаца оптужених, прочитао на главном претресу, а обзиром да је требало одлучити и о читању ових изјава које су дате пред истражитељима Хашког трибунала, имали смо у виду, пре свега, различите ставове странака, везано за коришћење ових изјава, а наравно суд је морао да одлучи да ли је коришћење изјава у смислу читања тих записника, било каквог без сагласности или са сагласношћу странака, супротно одредбама Законика о кривичном поступку, па смо нашли да би читање ових изјава у ситуацији када сведоци нису ту, било противно одредбама Законика о кривичном поступку, јер је веће заузело становиште да одредба чл.14-а Закона о ратним злочинима која овлашћује Веће за ратне злочине да користи исказе, односно доказе и самим тим исказе прибављене од Хашког трибунала, не укључује и читање ових изјава, уколико сведоци нису непосредно саслушани на претресу. Значи, наше је тумачење да израз «користити», значи предочавати лицима која су присутна у судници. У том смислу је донета оваква одлука.

**Суд доноси**

## **РЕШЕЊЕ**

**ИЗДВАЈАЈУ СЕ из списка изјаве оштећених саслушаних пред Кантоналним тужилаштвом Тузланског кантона Тузла и то:**

- **Брзовић Шемсе,**
- **Атлић Мустафе,**
- **Пашић Шабана,**
- **сведока «Један», «Два» и «Четири»**
- **Омеровић Јусуфа,**
- **Лазаревић Сретена,**
- **Смаиловић Рамиза,**
- **Мехмедовић Авде и**
- **Ћосић Неџада.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наиме, по налажењу овог већа, ради се о изјавама које не могу користити у овом поступку, јер нити су прибављене у смислу одредаба о пружању међународне кривично-правне помоћи, нити се ради о исказима који су узети у смислу чл.14-а

Закон о ратним злочинима, нити се ради о доказима који би били евентуално прибављени на основу чл.504-ј Законика о кривичном поступку који предвиђа да се могу користити искази и обавештења која је државни тужилац прикупио у предкривичном поступку, али се одлука не може заснивати само на њима. Значи, ови искази нису прикупљени у предкривичном поступку, већ су прикупљени и искази су давани након ступања оптужнице на правну снагу у овом поступку и због тога су ови искази издвојени.

Што се тиче идентификације овог сведока који је саслушан у поступку против оптуженог Шешел Војислава, под псеудонимом ВС-1013, ми ћемо то проверити писменим путем преко Трибунала, па ћемо вас онда о томе обавестити какву смо информацију добили.

### **Суд доноси**

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ предлог одбране за издвајање изјава датих истражитељима МКТЈ, а које се односе на сведоке који су непосредно или путем видеолинка саслушани у току овог главног претреса и којима су такве изјаве предочаване.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, образложење ове одлуке се, заправо на образложење ове одлуке односи се претходно образложење везано за начин на који је веће тумачило израз «користити», у смислу чл.14-а Закона о ратним злочинима. Има ли још неких предлога?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Извините, Ви сте рекли у односу на неке одлуке да ћете доставити отправак решења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, наравно.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Односно да ли се то односи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О издвајању, позитивне одлуке о издвајању.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да ли се то односи и на решење о издвајању?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо на то.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Јер на то решење имамо право посебне жалбе, па овим путем само да најавимо, да не бисмо били, само опреза ради да не би било да нисмо, значи имамо жалбу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо зато то и радимо, имамо следећи претрес у мају, значи, имаћемо времена да, ја ћу брзо ту одлуку

урадити, ви ћете имати право на жалбу, док Врховни суд одлучи, да када се поново састанемо, надам се да ћемо имати ту одлуку по жалби. АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Још једну ствар, не знам да ли је било изјашњења поводом свега што је данас рађено, па и путем документ камере приказивање фотографија окривљених након хапшења и не знам да ли је, опростите ако сам пропустио па нисам чуо, да ли је суд одлучивао о примедбама које смо током поступка дали на поступак показивања фотографија окривљених пред Тужилаштвом за ратне злочине у Босни и Херцеговини, у Сарајеву и препознавање које је вршено у ЦЗ након тога. Ви сте ту имали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлука о томе је садржана у одлуци којом је одбијен предлог одбране још у новембру 2005. године да се издвоје записници о саслушањима сведока сачињених у истрази, а препознавање на основу фотографија је саставни део тих записника.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па, ја сада нисам баш сигуран да је то баш.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У оквиру тога је, одлучено је.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Знате како, судија, ја чим чујем да се нешто подразумева, онда ми то није јасно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја сам рекла сада да је садржана одлука у тој одлуци, јер саставни део записника су и те фотографије.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: У сваком случају, у односу на, да будем јасан, пошто је то било већ поодавно од када смо ми имали ту примедбу, ја сам конкретно имао примедбу, ја сам имао примедбу и приликом показивања фотографија пред тужиоцем за ратне злочине у Сарајеву. О томе тужилац за ратне злочине у Сарајеву није ни могао одлучивати, јер то је ипак одлука која треба да буде овога суда, јер ће то користити или не користити као доказ. Значи, ја ту одлуку још нисам видео да је о томе донета одлука. Значи, уопште фотографије и које су показиване документ камером и фотографије које су показиване, окривљених које су показиване окривљенима у току истраге, а и записници о препознавању, не због формалних разлога, формални су ти записници у реду, препознавање је формално у реду, али ја сматрам да није могло да се врши препознавање, за то Закон о кривичном поступку предвиђа да се не може препознавати лице уколико је његова фотографија, идентитет и тако даље већ раније показан лицу које треба да сведочи, а управо се о томе ради. И због тога оспоравам те записнике и само то препознавање и тражим о томе да одлучи веће. А после тога ћу имати, ако ћете, можда нећете са одлучивати, можда се тужилац неће сада изјашњавати, да не бих одузимао суду време и да не би ти предлози били касније, да би користили ово време да поступак брже иде, имам још два предлога. Један предлог је да се саслуша у својству сведока госпођа Наташа Кандић, као директор Фонда за хуманитарно право на околности, ја ћу само да направим један увод.



Ако се сећате сведок «Пет» на моје питање, да ли је разговарао са госпођом Наташом Кандић, да ли му је показивана изјава, оптужница и тако даље, је потврдно одговорио, сведок «Пет». Ја бих због тога предложио, не само због његовог исказа, него уопште зато што сви сведоци оштећени су у току поступка у знатној мери прилагођавали свој исказ како је поступак улазио у коју фазу, поготово након што је у овом поступку се сазнало да је умро један од оптужених Душан Вучковић-Репић, који, практично, да тако кажем, гро свих ових радњи које су и остале у оптужници, су се директно њему стављале на терет, након тога сви саслушавани сведоци у знатној мери прилагођавају свој исказ и тај део радње који је везан за, више се заборавља Репић, заборавља се Пуфта, Пуфта се и раније нешто био заборавио, а управо се говори Торо, Зокс и тако даље, односно лица која су овде. Ви сте о томе одлучили, ја нећу да не мислите да је то поновни предлог, али надовезујем се само и приликом суђења Војиславу Шешељу у Хагу се види да се искази тих истих сведока прилагођавају ономе што је сврха сведочења. Ја мислим да то није случајно, ја не знам и не бих хтео да прејудуцирам ко, како и на који начин утиче, али бих сматрао, сматрам да је потребно да се саслуша госпођа Наташа Кандић као директор Фонда за хуманитарно право, невладине организације о непосредном њеном деловању преко Удружења, преко Службе за подршку жртава рата, преко невладине организације «Жене у црном» или још неке друге организације или неких других лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На околности?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: На околности, да ли је разговарано са сведоцима оштећенима пре сведочења о ономе о чему ће сведочити, да ли се упознају са исказима других сведока, да ли се упознају са предметом сведочења и да ли су уопште њима показују некакве изјаве, записници и све оно што може да изазове сумњу да је на те сведоке утицано приликом давања њихових исказа. Ја не тврдим да је то тако, али сматрам да је то потребно да се то расветли. И други предлог који сада само могу да назначим, а писмено ћу га образложити, предложио бих суду да се формира, ја сада то не бих рекао комисија вештака, више бих назвао то комисија експерата, само назначавам о чему би се то радило. Пре свега, људи који су из области војне психологије, психијатрије, па можда и неке друге службе, о понашању у оваквим ратним условима крвавог грађанског рата, понашања лица која се ту налазе, у којој мери то детерминише њихово понашање, а не прелази границу онога што кажемо неурачунљив и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, то ћете накнадно?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: То ћу накнадно, писмено, да не би било, само назначавам о чему се ради и то врло брзо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. А ове фотографије, шта је предлог, да се издвоје делови записника из истраге или како?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја предлажем да се све фотографије, не буду део доказног материјала, да се издвоје, наравно и делови исказа где су показиване те фотографије и уопште показивање фотографија, па и препознавање, јер је вршено на основу фотографија, јер су фотографије претходно показане. А хтео бих још једном да допуним тај предлог, фотографије које су показане су фотографије новијег датума, значи након хапшења лица, нису из периода о коме је догађај: Сада сам заборавио који је то члан Закона о кривичном поступку Босне и Херцеговине, али ја сам се у тим записницима позивао и на тај члан, то је било противно и Закону о кривичном поступку Босне и Херцеговине, обзиром да се саслушање тих сведока од стране тужиоца вршило по домицилном праву.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, прво фотографије, па сведок Наташа Кандић, па комисија експерта.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, ако могу само да се умешам, док се не види овај мој образложени писмени предлог, не би било сврхе да се тужилац сада изјашњава о нечему.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче издвајања фотографија и делова записника, исказа оштећених, односно сведока који су извршили препознавање на основу тих фотографија које су им показане, ја се противим, мислим да је све урађено у складу са домаћим процесним законодавством, као и те радње које су изведене пред правосудним органима других држава, да је то урађено у складу са прописима који важе у тим земљама, односно конкретно у Босни и Херцеговини, у Сарајеву, у Дистрикту Брчко, јер се у таквим примерима, дакле, примењује домаће право, односно право Босне и Херцеговине. Што се тиче предлога за саслушање Наташе Кандић, о околностима разговора са сведоцима пре него што су они овде сведочили, то се противим из разлога што Фонд за хуманитарно право и Наташа Кандић су се укључили на страни оштећеног као пуномоћници, тек по подизању оптужнице. Дакле, читав поступак који је вођен у току истраге, било да је реч о истражним радњама које су спроведене пред Већем Окружног суда за ратне злочине овде у Београду или пред Тужилаштвом Босне и Херцеговине у Сарајеву или пред Тужилаштво Дистриктра Брчко, су рађене, а да ни имена сведока, нити оштећених Фонд за хуманитарно право није знало, са истима није разговарало. Што се тиче предлога за формирање комисије експерата, оно може да буде у склопу неког експертског вештачења личности оптужених са конкретном ратном ситуацијом, за коју ја сматрам да није неопходно. Било би неопходно уколико постоје докази у том смислу да би се могло радити о битно смањеној урачунљивости или, пак, неурачунљивости у време извршења кривичног дела, односно у време када се оптужницом кривично дело оптуженима ставља на терет. То је што се тиче предлога браниоца Ђорђевића. Ја имам да разјаснимо ствар, јер у

документацији коју сам ја добио овде, достављене осим двадесет имена, записника о утврђивању идентитета за лица па која смо овде то утврдили, а то је пет лица која су ексхумирана са места званог «Глумине» и петнаест лица која су ексхумирана са места «Црни Врх», мени је у документацији, вероватно и код бранилаца, достављен и извештај о судско-медицинској експертизи за лице под именом Тухчић Хасан, а он, његова идентификација није, дакле, рађена овим путем, јер је код овог лица, ако сам ја добро схватио извештај о судско-медицинској експертизи, идентитет утврђен на основу личне карте, дакле, личног документа који је нађен код тог лица, па да ли је веће то имало у виду или сам ја можда нешто ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да ми покажете да бих ја то сравнила?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ево, ја могу да Вам доставим ово што сам ја добио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да видим, не могу сада овде да се снађем. Да, то је овај последњи извештај, то је тако стигло, а ја ћу поново.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сматрам да уколико је он заиста и дошао као такав, дакле, предлажем да се и он прочита као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прочитали смо, 1/88, само нисмо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја нисам разумео да јесмо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, 1/88, а ту пише ово, ја нисам читала садржину, већ само број, 1/88 – извештај о судско-медицинској експертизи, само нисам име, читали смо путем документ камере.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У реду, добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је то. Добро, хвала. Има ли још предлога за допуну доказног поступка? Нема, осим ових?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако нема, ја бих се изјаснио, обзиром на ову ранију најаву, дакле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да видимо прво ово да одлучимо о овим предлозима.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Веће ће се повући да одлучи о овим предлозима, кратко, нећемо дуго, брзо ћемо, брзо ћемо.

***Веће доноси***

## **РЕШЕЊЕ**

***ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Славковић Драгана, адвоката Мирослава Ђорђевића, да се из списка издвоје фотографије оптужених сачињаване у различитим фазама***

***поступка, као и делови записника о саслушању оштећених и сведока на којима су предочаване фотографије.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По налажењу већа, одредба Законика о кривичном поступку – чл.104. који регулише препознавање, регулише препознавање лица и ствари, али не постоји ниједна одредба ЗКП-а која би забрањивала овај начин значи показивања фотографија и указивање на одређена лица кроз исказ сведока, значи у контексту и у склопу исказа сведока, нити такву неку радњу истражну забрањују одредбе Законика о кривичном поступку БиХ које је право замољене државе, у конкретном случају, нити у судској пракси, нити неко правило међународног обичајног права би забрањивало такву праксу, значи, коришћење таквог доказа.

***Суд доноси***

## **РЕШЕЊЕ**

***ОДБИЈА СЕ предлог за саслушање пуномоћника оштећених Наташе Кандић у својству сведока.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разлог за овакву одлуку је, пре свега, не само чињеница коју је заменик тужиоца апострофирао, наиме, да се она укључила у поступак тек након подизања оптужнице, већ управо чињеница да су се овде и сведоци, као што је и сам бранилац који је управо и предложио извођење овог доказа, рекао, изјашњавали о тој околности и суд ће, наравно, у склопу са свим различитостима изјава које се користе у овом поступку, значи које нису издвојене, које не буду правноснажно издвојене, па и у вези са овим, наравно морати да се осврне, значи, имаћемо у виду све исказе, како у вези конкретних радњи које су евентуално учинили оптужени, тако и исказе сведока везано за евентуалне различите утицаје, разговоре са њима везано за све оно што су они доживели и околностима под којима су то доживели, што значи да ћемо ценити и сва та питања која су током поступка од било које странке била упућена сведоцима везано за евентуални утицај на њих, за њихова сазнања, било посредна, било непосредна у вези онога о чему су сведочили, те сходно томе, веће не налази да је потребно саслушање овог сведока. А што се тиче овог предлога, када бранилац буде конкретизовао свој предлог, ми ћемо

онда одлучити, имајући у виду и став тужиоца. А сада, изволите, тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На основу чл.34. став 1 Законика о кривичном поступку, предлажем да се раздвоји кривични поступак према оптуженима Славковић Драгану, Кораћ Ивану, Филиповић Синиши и Драгићевић Драгутину за кривично дело ратног злочина против цивилног становништва из чл.142. став 1 у вези чл.22. Кривичног законика СФРЈ и посебно доврши. Разлози за доношење овакве одлуке стоје у начелу целисходности. Наиме, предложени докази који се односе на ове оптужене, а који су били доступни суду, изведени су. Против оптужених Грујић Бранка и Поповић Бранка пред Окружним судом – Већем за ратне злочине у Београду, при крају је истражни поступак за ново кривично дело ратног злочина из чл.142. став 1 КЗ СФРЈ, извршено на истом локалитету и то на територији општине Зворник. Прикупљени докази у овом поступку оправдавају и указују да се са довољно законских основа може подићи нова оптужница, што обавезује Тужилаштво. У оваквој ситуацији чини се потпуно оправданим да се ова два поступка споје, дакле за ново кривично дело и кривично дело које се суди, те да се једновремено суди и донесе једна пресуда. Дакле, према овој двојници оптужених постојећи кривични поступци, дакле два кривична поступка, један у фази оптужења, други у фази готово завршене истраге, због нових доказа који се односе само на њихову кривицу, дакле ову двојницу оптужених, изискују продужење трајања кривичног поступка и потпуно би било нецелисходно продужење трајања кривичног поступка према оптуженима Славковићу, Кораћу, Филиповићу и Драгићевићу, са којих разлога је и дат овакав предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Браниоци? Колега Шалићу?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја остављам већу на оцену овај предлог колеге тужиоца. Вероватно је он размотрио из неких целисходних разлога, схватио да је то тако. Не бих се сложио са овом његовом оценом да овај нови материјал располаже са таквим доказима да би се могла подићи оптужница против Бране Грујића, али отом-потом. Значи, ја остављам већу да донесе одлуку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Колега Ђокић?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Ја такође остављам суду на оцену, имајући у виду да ми немамо више предлога за допуну доказног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Ђорђевић?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па, познато је о раздвајању поступка одлучује суд, чак и не мора да пита странке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прибавља мишљење, тако каже члан 34.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: На ту одлуку нема права жалбе, тако да наше мишљење је формално, значи. Ми имамо свако своје мишљење о свему, па можемо да имамо мишљење и о томе, али већ

када сте ме прозвали, да тако кажем, нисам мислио сам да се јавим, ја бих само запитао, шта је, да ли се још воде неки други поступци везано за овај, за догађај у овом периоду ратни злочин на територији општине Зворник у том периоду и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, води се против два лица.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја то званично не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте бранилац.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Не, само кажем, ништа друго, пошто сте ме прозвали, то ће вероватно неке бити важно. Вама можда није у овом моменту, али ће можда неком бити важно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не постоји предлог за спајање.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Нисам ја то рекао, не знам ко је рекао, ја нисам рекао, ја нисам рекао, Ви сте мене прозвали и тражили сте неко мишљење о овом, а сада када кажем своје размишљање, онда нешто, не разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то нешто колега Тодоровић.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Претпостављам да знате о поступку, чим овако инсинуирате, претпостављам да знате. Зна и колега Шалић, то није нека тајна.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја знам из новина пуно ствари, али мислим званично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има оптужница нова.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Како бих ја то могао да знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можда зато што заступате у овој згради сваки дан, можда зато, али добро, ништа, та оптужница иде својим током. Још чак и када би било неких предлога о спајању, нема још услова, јер та оптужница није ступила на правну снагу.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, да будем јасан, ја нисам ништа предложио, ја сам само, Ви сте ме само прозвали, ја сам дао мишљење, ја сам дао неко своје размишљање, ништа друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у реду. А оптужени, везано за раздвајање поступка, да ли имају неко мишљење или немају? Да ли би хтели да им се поступак окончава или не?

***Констатује се да оптужени Кораћ Иван се саглашава са предлогом за раздвајање поступка.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Славковић?

***Оптужени Славковић оставља то питање на оцену суду.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Филиповић, Драгићевић? Вас не интересује, добро.

***Оптужени Драгићевић изјављује да њега то не интересује.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Значи имамо још овај предлог који ћемо добити и да проверимо ово, па ћемо онда на следећем претресу одлучити о овом последњем предлогу и ја бих вас молила, ако будемо одлучили, да онда те завршне речи буду припремљене.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А ова два сведока?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су сведоци везани за прво и другооптуженог, то су за Козлук, јесте. Значи, ми имамо следећи термин крај маја, будући да сада имамо и пре и поподне нон-стоп суђења, сви смо измешани у различитим већима и нема могућности да нешто раније закажемо. Последња недеља маја, 26., 27., 28., 29. и 30. мај.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Судија, у 9,30?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У 9,30, а сутра и прекосутра не.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сутра ништа?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немамо, ја сам мислила да ћемо кренути завршне речи, али имамо још предлога и имамо овде још неке.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Када ћете донети одлуку писмено?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О раздвајању поступка? Можемо и пре почетка претреса.

***Суд доноси***

***РЕШЕЊЕ***

***Главни претрес се одлаже и наставак заказује у дане:***

***26., 27., 28., 29. и 30. мај 2008. године,  
све са почетком у 9, 30 часова.***

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Постоје два сведока која смо покушали и покушавамо да пронађемо, исто везано за Дивич, међутим, не могу да гарантујем да ћемо наћи. Уколико они буду, то ће онда бити тај први дан и онда ћемо кренути да завршавамо, али видећемо, не могу сада да гарантујем да ћемо те сведоке пронаћи.

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Такву одлуку ћете донети вероватно први дан?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па, да, онда ћемо наставити да радимо, јесте. Хвала, довиђења.

**ЗАПИСНИЧАР**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**