



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ  
К-По<sub>2</sub> бр.23/2010**

## **ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА**

**Са главног претреса од 03. октобра 2011. године**

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:**

- **Оптужени Савић, Ћилерџић и Јанковић,**
- **Заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић**
- **Бранилац оптуженог Јанковића адвокат Перовић**
- **Бранилац оптуженог Ћилерџића адвокат Небојша Милосављевић.**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Шта је са Вашим браниоцем?

**Опт.ГОРАН САВИЋ:** Звао ме је синоћ, има здравствених проблема и замолио ако може.

**Адв.НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ:** Да га ја заменим данас.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, нисте у колизији, је ли тако?

**Адв.НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ:** Нисмо у колизији.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро.

**Који ће замењивати и браниоца оптуженог Савић Горана – адвоката Радована Павловића који није приступио.**

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да су приступили судски вештаци др Бранко Мандић и клинички психолог Нада Јанковић.**

**Суд доноси**

### **РЕШЕЊЕ**

**Да се главни претрес одржи.**

**Такође се констатује да од Службе за откривање ратних злочина нису приспеле евентуалне нове информације везане за проналажење сведока Лазић Драгана и Аћимовић Драга.**

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да је налаз судског вештака др Дуњић Душана уручен странкама у поступку.**

**Суд доноси**

### **РЕШЕЊЕ**

**Да се у доказном поступку испитају судски вештаци доктор Мандић Бранко и клинички психолог Нада Јанковић.**

**Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

**Судски вештак Нада Јанковић**, клинички психолог, са подацима као у списима, налази се на списку сталних судских вештака, судски вештак се позива да свој налаз и мишљење изнесе непристрасно у складу са правилима науке по најбољем знању, а у смислу члана 330 ЗКП-а и упозорава да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело, те опомиње на већ положену заклетву.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу Вас прво питати да ли остајете при свом писменом налазу и мишљењу?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да.

**КОНСТАТУЈЕ СЕ да судски вештак остаје при свом писменом налазу и мишљењу.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви имате нешто да додате везано за задатак вештачења, а то је било одређивања степена душевне развијености оптуженог Јанковић Дарка у време извршења кривичног дела које му је стављено на терет.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Немам ништа да додам осим да можда кажем да упркос привидној компликованости тог задатка, значи да ви 20 година уназад израчунате степен нечије душевне развијености, ми смо се трудили да у најбољим манирима струке, дакле објективизујемо то што тврдимо и да испитамо степен душевне развијености према правилима данашње струке и метода које примењујемо, а које нам омогућавају да чак и нумерички објективизујемо одређене карактеристике личности и когнитивног и конативног функционисања. У складу са тим ми смо проценили да је степен душевне развијености био усклађен са календарским узрастом зато што смо мерили нешто што условно речено је биолошки супстрат, дакле то или имате или немате. Па ако имате на данашњи дан имали сте га и пре 20 година. То су више функције, организационе функције које опредељују квалитет расуђивања и вољног функционисања, а који је код испитаника био на завидном нивоу, тако да заправо то је определило

нашу процену да се ради о степену душевне развијености који је усклађен са календарским узрастом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: С обзиром да сам ја Вама доставила све исказе оштећених који описују понашање лица које су они упамтили као «Пуфта», а неколико њих је и препознало у линији, у врсти за препознавање управо оптуженог Јанковића као то лице, да ли сте имали у виду исказе тих оштећених који описују доста неуобичајено понашање таквог лица у тим критичним приликама?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Свакако да смо имали јер обавеза је да стекнете комплетан увид у списе и да на основу тога што сте прочитали у списима, али пре свега и обављеног прегледа донесете своје мишљење и суд. Ми смо уважили то и прочитали али заправо оно што је пресудно за доношење мишљења, то је наш преглед и процена на основу озбиљних тестова које смо применили и који су нам и у нумеричком смислу документовали одређене квалитете когнитивног и конативног функционисања. Иначе, да кажем задатак вештака јесте да објективизује оно што тврди колико год може, па смо ми то и урадили, а суд ће ценити исказе сведока који свакако нису струковно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, али уколико суд прихвати такве исказе, да ли то помаже или наводи на то да нешто можда још може да каже?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Па да Вам кажем нешто, ми смо испитаника проценили као особу која има завидан капацитет вођења унутрашњих менталних активности, хајде тако да кажемо. Значи завидан организациони фактор нечега што се зове когнитивно функционисање које опредељује мишљење, памћење, перцепција. Значи, он је у стању да одлучује за себе, имао је завидну самосталност чак и на том узрасту, он то и накнадно вербализује да није много уважавао условно речено ауторитете на пример, родитеља или неке друге јер је знао прецизно шта жели и у том правцу је и водио свој живот. Као на пример, када је рекао «ја знам да су они препоручивали да се ја школујем континуирано али ја сам одлучио пошто сам прагматично оријентисан за занат, а онда сам школу завршио када је то требало да не угрозим своју професију». Значи све то што је он нама давао као податке из властитог живота је некако потврђено овим тестовима који показују да он заиста зна шта ради, да може да управља својим поступцима и да одлучује о себи самом, шта год одлучио да то буде. А шта је одлучио да то буде, то ће суд утврдити. Дакле, ми утврђујемо капацитет да он води властити живот у складу са својим потребама, приоритетима, интересима. А шта су тог тренутка били приоритети и интереси, то ће суд доћи до тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, управо сам то хтела да питам. Има овде један став који говори о емоционалном функционисању и специфичностима самоконтроле, капацитета за неку емпатију и тако даље, па сте овде рекли да је то личност која се више руководи властитим приоритетима и

да можда има проблема у вези емпатије. Да ли можете то мало да нам приближите?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем нешто. Напросто, ми смо га проценили као особу која егосинтоно то значи личности примерено, назив компликован али заправо значи личности примерено. Њему су све његове особине и позитивне и негативне, хајде сад да кажемо прихватљиве. Он је усклађен са њима, он не пати због тога, он их не крије. Дакле, живи са тим и усклађен је са оним што мисли, осећа и ради. При томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Другим речима, одобрава своје поступке какви год били.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Какви год били. Било да има позитиван или негативан предзнак, он је негде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је са емоцијама других људи?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем нешто. Е сада, када сте ви своји, када сте ви на тај начин своји, када сте на себе оријентисани, то је простор, ми само можемо да причамо о капацитету да ваши интереси буду приоритет у односу на интересе других или групе коју ви усвојите као своју на пример породицу најближу или тако, пријатеља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то значи да се то онда негативно одражава на емпатију?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: То може негативно да се под одређеним околностима може, али ја кажем ми можемо само о капацитету, значи особа која је на себе оријентисана, која прихвата себе и са позитивним и са негативним обележјем, може да има проблема да стави туђе интересе испред својих односно највероватније своје интересе ставља испред туђих. Ето то је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је ово присутно задовољство собом?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта значи нуклеарни елемент селфа?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: То значи базична карактеристика његове личности је да он себе прихвата и да је задовољан собом. Чак и у овим околностима он је човек који је помирен са околностима, који има један хајде да кажемо зрео однос према томе, он је рекао «то је то и то мора да се изгура и да се преживи». Значи, знате нема декомпоновања, декомпензације у овим неповољним околностима за све људе без обзира зашто се ту налазе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А импулсивност и нарцизам као особине које се, Ви сте рекли не могу искључити?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Па да Вам кажем нешто када сте ви задовољни собом, то је заправо нарцистичко обележје, јел тако, и сад то има донекле позитивно обележје, значи штитите себе, држите до себе, не

дозвољавате да вас други угрозе. Ако негде та црта почиње да доминира у вашој личности, у вашој структури, ви онда, то је тај простор где можете да ставите властите интересе испред интереса других или да не проверавате вредност, валидност својих интереса, него мислите ви то најбоље знате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да стављате своје интересе испред интереса других, отприлике?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да, да. То су напросто карактеристике личности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли евентуална злоупотреба алкохола, будући да је оптужени у својој одбрани рекао да је у то време пио и по литар вињака дневно, у одбрани коју је изнео пред судом, може да компромитује ту односно да утиче на степен душевне развијености или то нема везе?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем, она не утиче на степен душевне развијености, вама је степен душевне развијености такав какав је зато што је то биолошка датост. Е сада, сваки човек када узме одређену количину алкохола може различито да реагује од мислим тога да то нема неки нарочити ефекат на њега или ако претера да се у складу са тим и понаша, али то је сада сасвим једна друга тема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи та два процеса су?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Потпуно раздвојена и најзрелије личности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је онда питање за Вашег колегу. Добро.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем и најзрелија личност када се напије може да се понаша мало адаптирано, знате?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како се утврђује начин понашања и испољавања те алкохолисаности, с обзиром да из искуства животног сви знамо да се људи веома различито понашају да ли Ви можете то да утврдите.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Особа која има завидан степен душевне развијености у оно време, а сада завидан степен организационих способности, способности вођења својих менталних активности, јако добро има перцепцију како се понаша кад попије и кад не попије тако да најбоље с обзиром да он има искуство у себи, најбоље може да вам објасни какав је. Свако има искуство кад попије како се понаша, да ли је екстравертан, интровертан, агресиван, повлачи се, весео, контролисан, дисконтролисан. Сви људи имају искуство о томе, изузев само можда када вам се први пут деси па имате патолошку форму па онда не знате шта вам се десило али то је сада у теоријској.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, али под условом да ви немате те анамнестичке податке или да они нису истинити како онда то, да ли може онда то да се утврди?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Па како, не можемо. То може Вама да каже с обзиром да има потпуно очувано расуђивање, има потпуно очувану вољу и снажну вољу која опредељује све те квалитете когнитивне које има у правцу једног сврсисходног понашања значи да дела у складу са својим интересима па и када одлучи да није у складу са његовим интересима, то је својом вољом одлучено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има питања? Колега? Хвала.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја бих хтео нешто конкретније да коначно закључимо понашање које описују за оптуженог «Пуфту» сведоци, односно оштећени и Ваш налаз који сте дали. Па бих Вас ја питао, неки од сведока говоре о овако изузетно карактеристичним манифестацијама приликом чињења описаних радњи које смо ми квалификовали као одређено кривично дело, па сведоци кажу кад он чини такве ствари подврискује, њима се чини као да он у томе ужива, па с обзиром на те такве карактеристике у описаном понашању, на шта Вас то упућује? Шта би Ви нама могли у односу на такве испољене манифестације које су уочили оштећени и сведоци, да нам кажете.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем нешто, нама оно што је пресудно то је шта испитаник каже и то можемо да ценимо валидност података које добијемо од њега. Шта сведоци кажу, ја не могу да процењујем валидност тих података, то је нешто што ће заправо суд ценити.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али узмимо да је ово тачно.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Али ако би узела да је то тачно, онда би то био конструкт. Ја о конструктима не могу да Вам говорим с обзиром да је испитаник рекао за два догађаја за која се опредељује урачунљивост, значи урачунљивост увек за конкретан догађај, за конкретно понашање, он је негирао један догађај да је уопште био тамо, а други догађај да је попио, према оним, то ће се изјаснити психијатар према клиничким маркерима с обзиром да је непоуздана количина алкохола коју је попио. Значи, ми процењујемо конкретну особу, њену урачунљивост у конкретном времену, а шта сведоци кажу и поузданост онога и њихових описа, то је нешто што ће утврдити суд, ја не могу да ценим сада на основу нечијег описа, кога нисам видела, не знам да ли је искрен, да ли даје адекватан податак или не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо суд мора да цени значи питање је, ако суд прихвати исказе оштећених.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каква је то личност, то је питање? Ми имамо то и у саобраћајкама, па и у оваквим предметима. Значи, шта ако суд прихвати исказе оштећених који описују понашање на тај начин? Добро, сада да се ограничимо вештак је психолог, везано за степен душевне развијености, то смо чули, ја бих рекла да је ово питање више за доктора

Мандића јер вештак је рекао да то не утиче на душевну развијеност евентуално тако.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чак и кад би суд прихватио значи такав начин понашања, Ви и даље остајете при ономе да је степен душевне развијености у складу са календарским.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Степен душевне развијености је дефинитивно у складу са календарским узрастом и за то имам нумеричке, то могу да Вам објективизујем, да Вам кажем на основу чега. Значи, концептуална способност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То се значи може видети и уназад 20 година.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем нешто. Ако то имате данас, то је напросто биолошки супстрат. То сте имали и пре 20 година, хајде сада да потпуно банализујем а да не будем увредљива, ако су Вам данас плаве очи, биле су Вам и пре 20 година плаве очи. Није баш тако симплификовано али када мерите нешто што се зове концептуална способност, ниво концептуалне способности и категоријално мишљење, ако је оно данас на том нивоу, оно је на том нивоу било и пре 20 година. Могу да направим једну дигресију, могу да, ако узимам време Ви ћете ме опоменути. Ми када процењујемо степен душевне развијености у садашње време, приметили смо да одређене особе које имају сличне когнитивне потенцијале глобалне, просечна особа једна, просечна особа друга. Породичне околности једнаке код једних и код других, али једни иду у правцу дисоцијалности а други иду у правцу просоцијалности и онда нам је било интересантно зашто се то дешава и зато смо и увели ову методу процене виших тих функција органајзера у ствари који оно што ви имате опредељује да се понаша на један сврсисходан начин и видели смо да код младих који имају одређене проблеме са понашањем заправо имају проблем са вођењем менталне активности и да нешто што се зову егзекутивне функције, те више функције код њих су далеко испод нивоа који они могу да постигну на нивоу општих когнитивних способности. Дакле, имате добру перцепцију, ви имате добро памћење, ви имате апстрактна мишљења, али употреба тога и воља да то примените није код једних и код других иста, дакле, то или постоји или не постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то ће се и за 20 година показати та особа да ли је таква са 20 или са.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Показати као таква. Јесте, јесте. С тим што шта сад прети у високим годинама, ако имате неки органски процес или нешто да долази до губитка, али то је онда друга тема. То је онда дисегзекутивни синдром који се дешава услед органског оштећења мозга. И то опредељује заправо то је нешто што нам је омогућило да не правимо конструкте јер степен душевне развијености је генерално један



конструкт у психолошком смислу. У правном смислу то је институт који постоји. Али да би могли то да објективизујемо и да би могли да проценимо а да не оштетимо разумете људе, онда смо узели ове нумеричке показатеље који су се у пракси и у нашем истраживању које је било доста озбиљно и објавили смо на крају крајева то, показало као исправно. Е сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Процент грешке, то не знате?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Па да Вам кажем нешто, увек човек није машина да Ви можете апсолутно да кажете четврти вентил не ради, мислим али се апроксимативно приближавамо колико можемо онемо што је истина, што је важеће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, неко ко није био развијен у складу са својим календарским узрастом у 18 видеће се и за 20 година, и за 20 година ће се видети?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Тачно. Па то је оно што се у судској пракси врло често иде као емотивно нестабилни поремећај личности, знате оно Ф.60 и тако даље. Има одређених да се не уклапате у рутину, да не можете да опстанете у везама стабилним, да не можете да завршите школу баш на време, да не можете да се задржите на једном послу и да направите грешке одређене у смислу поштовања или непоштовања норми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Бранилац оптуженог Јанковић Дарка. Ја ћу да Вас питам наравно ако може струка да да одговор на то питање. Овај, ако лице које са 20 година је душевно зрело и ако то лице са 20 година почини дела као што пише у оптужници. Ово су јако тешка дела, да ли је уобичајена појава да након тога то лице настави сасвим нормалан живот, оснује породицу, подиже децу, ради и тако даље? Или се кад-тад мора у њему јавити нагон за вршење нарочито ако се надовезујем на питање тужиоца у којем инсистира на томе да док оптужени док врши ова дела која су у оптужници вришти. Да ли је уобичајено код особе да након тога настави сасвим нормално да живи без икаквих проблема, без било каквих вршених радњи које нису у складу са уобичајеном или кривичним закоником и тако даље. Не знам да ли сам био јасан. На ово питање да ли можете Ви одговорити?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Били сте јасни. Ја могу само сегментно да вам одговорим на то односно у оном делу за који ја могу да кажем а то значи да смо ми нашли пре 20 година да је особа била усклађена са својим календарским узрастом, да има ево видите нумеричке оно показатеље што смо рекли на тесту егзекутивне способности ниво концептуализације, концептуалне способности 86, ниво концептуализације 75.9 то су све високе категорије 9 у односу на просечних 6. Далеко значи изнад просека. Е сада, као што је тада водио

свој живот у складу са својим потребама, он је наставио према ономе што смо ми добили овим налазом да га води и данас. Значи, изабрао је професију коју воли, завршио је школу да не би угрозио ту професију возача, значи да бисте били возач ви сте морали да имате средњу школу. Значи, он је накнадно завршио, оженио се, има породицу уклопљен је у своју средину. Значи, тај континуитет од неког адолесцентног узраста када је он одлучио да прекине континуирано школовање па да оде на занат, па да ради да изабере професију возача и тако даље, он је одржао до данас. Његов одлазак на ратиште он тумачи дакле, ми можемо да вам кажемо оно што нам он тумачи. То значи, то је припадање групи вршњака, што је карактеристично за његов узраст, говори о идеолошкој мотивацији. Дакле, то је спреман нама да каже да ли је постојала нека друга мотивација која је њих водила, то је такође он довољно способан ако одлучи да каже. Према томе, ја могу да вам кажем да он кроз свој живот показује континуитет, а епизоде са ратиштем је нешто што је он потпуно способан да и онда и данас објасни шта се тамо дешавало.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Хвала Вам. Али по мом мишљењу нисте ми одговорили на питање. Ја не везујем само ово понашање везано конкретно за Дарка Јанковића него Вас питам ево народски ћу се изразити. Да ли лице које у периоду од 2 месеца по наводима тужилаштва коље, дере, убија, малтретира, све најгоре радње које човек може да почини према другом човеку учини, да ли је могуће да се он након три дана трансформише и постане један само ревносан члан друштвене заједнице са стране науке Вас питам.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да Вам кажем нешто, мотиви су не могу то да ценим, не могу да Вам документовано сада објасним зато што би све било на нивоу конструкта. Мој налаз показује да он има способност завидну способност да води властити живот, да контролише себе, шта год одлучио да ради. А шта је радио, то не могу сада ја са овог места да ценим. Знате, ако одлучи, шта год одлучи да уради он је способан да то уради, то би могао да Вам буде једини мој одговор. Мислим, ја не знам да ли је то радио на ратишту. Разумете?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, не залазимо ми у то.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Или шта је он одлучио. Он има капацитет да спроведе властите одлуке, властите потребе, то је једино што ја могу да Вам кажем. А шта год оне биле.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Добро ако неко има потребу у једно време што су јако екстремни случајеви који нису уобичајени уопште у животима људи, значи ако неко има потребу да некоме одсече уво, ако има неко потребу да некоме одсече полни орган, ако неко има потребу да на друге породице као што су отац и син, па да тера на противприродни блуд између њих, ако има потребу некога да коље, ако има потребу некога да убије, ако има потребу да краде, отима и пљачка,

као што наводи тужилаштво да ли је могуће да се он у једном дану након повратка са једног подручја као што је општина Вишеград, долази на подручје Краљева, да ли је могуће да се у једном дану трансформише та особа и да од тога дана када стигне почне сасвим нормално да живи? Да завршава занат да ради, да створи породицу, да подиже децу, да буде узоран члан заједнице, да редовно плаћа порез, да иде у другу земљу да ради и живи, да се тамо снађе, да ли је то уобичајена појава и да ли је то могуће?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Ја могу да Вам кажем у теоријском смислу што иначе овде није сад мој задатак. Имали смо искуство, значи ово се не односи на, делимично може да се односи на Ваше питање, али више је теоријски конструкт него сада што о конкретној особи говорим. Ми смо имали искуство да особе одређене доби када се умреже у вршњачку групу, хајде тако да кажем, да онда негде одустају од свог аутентичног идентитета и прилагођавају се нечему што се зове групни идентитет и тада функционишу испод својих могућности на нивоу најслабије карике, значи група не функционише као најспособнији члан групе, него као онај најрегресивнији, најнеспособнији члан групе. То смо имали у истраживању рецимо групе навијача од броја 13 где смо појединачно када смо их испитивали имали једно виђење њих и проценили њихов степен душевне развијености а онда смо их ставили у једну просторију као групу где су они моментално се поларизовали и изменили своје понашање, где смо видели да је понашање у групи прилагођено нечему што се зове групни идентитет значи нечему што се дешава на терену и да група тада регредира на онога ко је најслабији, значи најнезрелији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Његово понашање постаје доминантно за групу да ли то хоћете да кажете?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Јесте, постаје доминантно за групу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А добро, кад се то компликује ратним окружењем и условима?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: То може да се деси, то не може да се искључи, разумете?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: То је нешто што дефинитивно у теоријском смислу не може да се искључи али овом причом да смо то истраживали када смо имали читаву групу, значи били су клинци, млађа пунолетна лица јел тако у броју 13, да смо индивидуално радили са сваким од њих и написали индивидуални налаз.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па су показали различите резултате од понашања на нивоу групе. Добре.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Да, а онда кад смо их ставили као групу, то је потпуно била једна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли имали искуства са овим лицима која су починила кривична дела за време рата, оружаних сукоба?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Колико смо вештачили у оквиру овог суда, али никада нисам имала знате оно да кажемо е сада, то је група која је била заједно јер је он рекао њих троје су кренули пријатеља другара заједно па нисмо проценили првог и другог ко је кренуо, па да видимо ко је ту најслабија карика и ко би могао да буде евентуално модератор групног понашања на терену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Неки су нам ти из групе и мртви, па не можемо.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Али, да Вам кажем нешто, у теоријском смислу, заиста се дешава и то не можемо да кажемо да није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево, да упростим ја питање колеге, да ли неко ко би могао овако да уради, да ли би морао обавезно да полуди после или не мора?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Не, не, јер се дешава тај феномен регресије у групи на најслабију карику, која води групу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И после човек може нормално да функционише, није искључена та могућност?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Није искључена могућност, али ово је теоријски, верујте.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да, да, али ово везано што је теоријски, Ви овде сада наводите групу коју сте изучавали, у питању су навијачи, млађа пунолетна лица. Ја сада, по мом мишљењу, као лаика, ради се о једној потпуно супротној групи и сада бих се надовезао на питање, значи упоређивати навијаче са стадиона и ратно окружење и ово што сам Вам ја навео, мислим да није упоређујуће, апсолутно није ни додирујуће. Сада надовезао бих се на питање председнице већа, да ли сте Ви до сада да ли сте имали сличну ситуацију, да ли сте имали слична дела и да ли знате наставак живота, али ја увек питам са стране струке, значи ако струка или ако Ви то до сада нисте имали, онда не можемо да дамо одговор на нешто што до сада наука није изучавала, али ја желим да кажем и да поновим оно што је рекла председница већа, питање је, да ли сте се срели до сада да се једној личности ставља ово на терет, како наводи Тужилаштво, та личност негира да је то урадила? Да ли је уобичајена појава, не ради се о овоме да неко полуди, ја нисам рекао да неко полуди, него о томе, да ли је уобичајено да неко то што ради је уствари лудо, а да онда постане одмах нормалан, да ли ме разумете?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Па вртимо се негде у круг, да Вам кажем нешто..

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је вештак, не може да искључи ту могућност.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Друга искуства не могу да се примене у овом случају, нити овај случај може да се примени на друга

искуства. Зашто? Зато што свака од тих особа има одређене властите квалитете когнитивног и конативног – интелектуалног, вољног, емотивног, мотивационог функционисања, па у зависности од композита тих фактора, та особа ће после таквог искуства, наставити даље или ће се декомпоновати, декомпензовати, али то сада зависи од процене конкретног квалитета когнитивног, конативног функционисања сваке особе, тако да једно искуство не може да се примени на друго.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да ли су Вама познати, мислим у нашем народу је познат као тај такозвани «вијетнамски синдром» и то.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Ми овде нисмо нашли елементе посттрауматског, да Вам кажем, ни онда, ни сада.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да, али желим једно питање, да ли је могуће, да ли је могуће, значи Ви како сте њега описали, колико сам ја слушао, он је јако способан, јако паметан, има тамо у извештају, надпросечна интелигенција и тако даље. Сада мене занима, чак сте и пре, како сам разумео, навели да се јако добро прилагодио условима у којима сада борави, значи то је притвор где је себе јако добро организовао и тако даље.

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: У смислу да, ми смо пронашли елементе онако екстремне трпње, него један зрео начин, више рационално, него емоционално то доживљава, што је одлика његове личности, дакле, када имате проблем, сагледате шта је проблем и онда се у складу са тим проблемом понашате.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Је ли могуће да такво понашање као што је у оптужници, као што сам пренео, да не остави никакву последицу на ум, даље понашање, било шта, него да човек једноставно може да се прекомпонује, као што Ви кажете, за 360 степени у једном дану? Значи, ми од тада немамо ни једну сличну радњу везану из оптужнице?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А о ком једном дану колега говорите?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Па, долази из Вишеграда, враћа се из Вишеграда, долази.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који Вишеград, колега, нисмо у Вишеграду.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Добро, он се враћа, враћа се у Краљево, стиже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каже, наставља да пије, повлачи се у себе, у собу.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да, али то повлачење у собу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам о ком дану Ви говорите, једном дану.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: У једном дану се из Босне у Србију стиже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је обавезно да сви учесници ратова имају ПСПТ или не?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Не, не.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Добро, не причам ја само о том синдрому, председнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Причате о неком једном дану па погрешно представљамо вештаку, не знам о ком дану говоримо, сада 28. јуни 1992. године или шта?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да, али дан када се он враћа из Босне у Србију, тог дана престаје његово битисање у Босни, у рату?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то је логично, ваљда, када оде из Босне, више није у Босни, па то је логично.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ја причам о том дану, значи он тог дана престаје и он од тог дана није поновио ниједну радњу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где да понавља радњу, када више није у Босни

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Е па ја желим да се да тај одговор, може да убија и у Краљеву, ако је убијао, могао је и у Краљеву даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли мора особа када се врати са ратишта да наставља да убија или онда то значи да није ни убијала тамо?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Не мора.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Добро, захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви претпостављам немате?

Адв. НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ: Овде је најважније питање, да ли постоји знак једнакости између «Пуфте» у Зворнику и Јанковића који седи овде? Шта мислите на ситуацију ако се деси да се после десет година пронађе лица по надимку «Пуфта» који ће признати ово што стоји у оптужници јавног тужиоца?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то није питање за вештака.

Адв. НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ: То је питање за вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је оцена доказа.

Адв. НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ: Треба направити везу између «Пуфте» из Зворника и овог Јанковића који седи на оптуженичкој клупи, које су то карактеристике.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, није јасно питање.

Адв. НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ: Па није јасно питање, јер је то круцијално питање. А ко негира да је тај «Пуфта»?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега то је питање, суд ће ценити доказе, да ли је тај или не. Па Ви ваљда пратите предмет, па видите да ли је или не, Ви ваљда пратите предмет па видите да он каже да је био једини «Пуфта» на Циглани, да није био други «Пуфта». Имате ли Ви, Јанковићу питања, немате? Добро, имате ли још нешто евентуално што смо можда пропустили?

Судски вештак НАДА ЈАНКОВИЋ: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала Вам, ја бих молила да седнете и да дође доктор Мандић, евентуално после ће бити још неко допунско питање. Хвала.

### **СУДСКИ ВЕШТАК ДР БРАНКО МАНДИЋ**

**Судски вештак Бранко Мандић, са подацима у списима, упозорен на дужност да да налаз и мишљење у складу са правилима науке, непристрасно по свом најбољем знању, опоменут на заклетву положену, будући да се ради о вештаку са списка сталних судских вештака, као и да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело, наводи:**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви остајете при овом делу писменог налаза и мишљења који сте дали заједно са психологом?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Остајем у свему.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

**Констатује се да судски вештак изјављује да остаје при свом писменом налазу и мишљењу и додаје:**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам и након добијања овог писменог налаза и мишљења странкама, доставила вама допис уз позив, са констатацијом да се не види јасно из налаза и мишљења, да ли сте имали у виду исказе оштећених који су препознали оптуженог Јанковића као лице по надимку «Пуфта», а након тога и раније у фази истраге и касније на претресу, описивали понашање тог лица које су они препознали као «Пуфта» и чије радње описују, значи описујући понашање тог лица и сада сте чули и оно што је тужилац говорио, а имајући у виду могућност суда да приликом оцене исказа оштећених, евентуално прихвати такве исказе. Значи, шта уколико би суд оценио да су ти искази валидни, а опет имајући у виду и одбрану оптуженог, јер из писменог налаза и мишљења такође ми није најјасније, да ли сте имали у виду и оно што је дао осим код Вас приликом давања анамнезе, оно што је оптужени дао приликом давања одбране пред судом, значи то је било 21.10.2010. године, јер Вам је суд доставио и исказе оштећених и одбрану оптуженог. Значи, суд се не обазире само на оно што Ви дате, већ мора да цени комплетне списе и одбрану оптуженог, у којој је он, ево, 21.10.2010. године рекао да је на ратишту конзумирао алкохол, у почетку не толико често, касније да је скоро сваки дан конзумирао алкохол, жестока пића, вињак, ракију, вотку, неки пут и пиво, све док се

не опије, неки пут је пио и целу флашу, затим је говорио да док је боравио на Циглани, а то је јуни месец 1992. године, како он каже, такође се свакодневно опијао, па се дешавало да на радном месту где је чувао тамо затворене на Циглани, како он опет тврди, дешавало се да заспи након толиког пијанства, да није користио дрогу, али да је престао да пије 1998. године без стручне помоћи и рекао је, такође, на том истом претресу, да је можда и био завистан од алкохола у то време, али да није ни од кога тражио стручну помоћ и говорио је да је био у мају месецу тамо, о чему сведоче и други докази у списима и одбране других оптужених и писмени докази и тако даље и да је поново, половином јуна дошао у Зворник, боравио на Циглани, радио тамо, чувао та затворена лица, а имамо исказе ових сведока под псеудонимима «У», «Ф» и «Т» и исказе сведока из Дома културе у Челопеку, који је такође у јуну месецу био, значи то је нека три километра раздаљине, оштећени из тог Дома културе су га препознали, па изволите. Волела бих ако можете да нам допуните овај налаз и мишљење, јер ја стварно из писменог налаза не видим ту везу између тих исказа и евентуално осврт на те исказе. изволите.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Имали смо у виду исказ окривљеног о динамици и количини алкохола коју је конзумирао током боравка на ратишту, односно да је у почетку пио повремено, а касније скоро свакодневно, па чак и до литар жестоког пића дневно, да је често у таквим стањима заспао, да му се дешавало да се не сећа. Имали смо у виду исказ да негира извршење свих радњи које му се стављају на терет, па и убиство Исмета Чирака, односно да је рекао да није урадио, односно да се не сећа да би нешто тако заборавио, ако је било тако нешто. Имали смо у виду исказе сведока «Један», «Два» и «Три», при чему је сведок «Један» био изричит да је он био трезан, а сведоци «Два» и «Три» нису могли да се изјасне о томе, да ли је окривљени био пијан или није. Имали смо у виду исказе сведока «У», «Ф» и «Т», који такође описују његово понашање, али се не изјашњавају о томе, да ли је био пијан или под дејством неких наркотика. Значи, имали смо у виду комплетно све што је било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и значи Ви кажете, он је био урачунљив и уколико је био под утицајем алкохола.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Имајући у виду да он потпуности негира извршење свих кривичних радњи, односно кривичног дела које му се ставља на терет, с једне стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је једна страна медаље, али имамо исказе оштећених који тврде, шта уколико суд оцени да су ти искази?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Што се тиче исказа оштећених, свакако су и они били у специфичној ситуацији, животно угрожени, тако да и њихова перцепција дешавања могуће да је била мало искривљена. У



сваком случају, као што је рекла колегиница, ми темељимо наш налаз на основу прегледа неке особе, а исказе сведока узимамо тек толико да стекнемо неку слику, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али, после двадесет година не можете прегледати особу да знате, да ли је била пијана или не. Он каже да је пио јако много.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Не могу да знам да ли је био пијан или не, ја могу да ценим његово понашање, па кроз анализу његовог понашања да закључим о томе, да ли је то било обично пијанство или неко компликовано пијанство, у сваком случају, овде нема речи о било каквој врсти абнормалне реакције.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која би утицала на урачунљивост?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па чак и на њено смањење.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Уколико је било пијанство, радило се о једноставним алкохолним пијанствима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О једноставним пијанствима?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи особа која би евентуално могла такве ствари да уради, није била неурачунљива?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, он чак каже у једном моменту, на предочавање од стране суда, за овог Исмета Чирака, крај јуна месеца, каже, он се не сећа да је тако нешто урадио, па након тога каже, «па ја мислим да не бих заборавио да сам тако нешто урадио».

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли може алкохол да утиче на то да се не сећа или, протек времена или?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Теоретски је могуће, и једно и друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А ако је заиста неко вриштао, пиштао и викао, «уби балију» и тако даље, да ли Вам то нешто указује на неко понашање под утицајем алкохола или на личност такве особе или?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Сведоци који описују то понашање, не говоре да је био пијан, један је изричит да није, други кажу да нису сигурни, а да није деловао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево сведок «Три» каже, не може да определи да ли је био пијан или дрогиран, али каже, вриштао је и ударао их, уживао у томе. Ако је то тако, да ли то мора да буде особа под утицајем алкохола или то може да буде одраз карактеристика личности?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Не, не мора да буде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не мора да буде то?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Алкохол не делује баш типично на неку особу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На тај начин?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Да, на тај начин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се тако одражава. И ти неки победнички усклици које помиње исто овај један сведок под псеудонимом «Два». Да ли би особа која попије литар вињака могла да се понаша на такав начин?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: На који начин?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па да учини радње које се стављају оптуженом на терет? Мислим на моторику.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Мислите, теоретски је могуће, знате, све зависи, све је индивидуално, све зависи од особе до особе, ко пије, како пије, какав је однос према алкохолу, да ли је навикнут према употреби алкохола.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А физичка конституција оптуженог?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Свакако и физичка конституција, али првенствено структура личности, однос према алкохолу, а све друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте Ви могли сада да утврдите код оптуженог, каква је подношљивост на алкохол код њега била пре двадесет година, рецимо, на основу тога каква је сада или то радите само на основу анамнезе коју Вам он да, како се то утврђује?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Не могу свакако данас да утврдим, али смо закључили да у том периоду његова конзумација алкохола је имала карактер навика, односно злоупотребе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Злоупотребе, а не зависности?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Значи није имала клиничка обележја зависности, што значи да није било пада толеранције на алкохол, између осталог, није било губитка контроле пијења, тако да, једноставно, радило се о навици.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има питања? Нема.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ви сте пре приликом објашњавања, везано за оно што Вас је председница питала за исказ оштећених, па сте рекли да им је у том тренутку угрожен живот и да је њихова перцепција гледања тих дешавања мало искривљена у односу на оно што стварно јесте. Е сада, хтео бих да Вас питам, везано за Ваше досадашње искуство и везано за то како струка каже, овај, да ли је честа појава, небитно честа, али да ли је појава, нарочито у оваквим предметима који су везана за ратна дешавања, овај, да искази сведока могу да буду контимирани са сећањима других очевидаца, када они након тих дешавања међусобно разговарају о нечему што се десило и да ли могу након четири године или шест година, препричавања догађаја у којима су заједно учествовали, да након седам година препричавајући шта се десило,

уствари, виде сви догађаје на мало другачији начин од онога како се стварно то десило?

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: То није био предмет вештачења.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, питам Вас са становишта струке.

Судски вештак БРАНКО МАНДИЋ: Не могу да Вам кажем.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Добро, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате ли Ви нека питања? Добро, хвала Вам.

**То је све што имам да изјавим.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете да идете, пошто ћемо ми још мало да наставити претрес, довиђења.

**Констатује се да је бранилац оптуженог Јанковић Дарка поднео суду предлог за одређивање јемства.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, да ли сте добили овај предлог? Хоћете да се изјасните, да дате своје мишљење?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У вези предлога за јемство браниоца оптуженог Јанковић Дарка, противим се, јер нису испуњени законом прописани услови, односно за тачку 5. није могуће замена притвора одређивањем јемства.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

**На основу чл.146. став 1 ЗКП,**

**Суд доноси**

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ предлог за одређивање јемства браниоца оптуженог Јанковић Дарка, с обзиром да нису испуњени законски услови за усвајање предлога, јер притвор није одређен само због бојазни да ће оптужени побећи.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, да ли тражите писмени отправак решења?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Па волео бих да добијем, па ћу онда даље одлучити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро.

Ми смо позвали за сутра сведока Митровић Светислава и он је примио позив, тако да ћемо и сутра имати главни претрес. А за новембар месец позваћемо доктора Дуњића, пошто, када проучите овај налаз, можда ће бити неких питања за њега.

Ја сам прошли пут иницирала размишљање тужиоца на тему евентуалног одустанка од предлога за сведочење ових сведока који не помињу ова три оптужена, који су били интересантнији за оне раније предмете, па да питамо сада тужиоца, да ли можда сада може да се изјасни за неке сведоке или сутра, да би ово привршавали крају?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тражио бих да се сутра изјасним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, Ја бих молила колегу за сутра такође. Значи, то су у питању сведоци Јовановић Зоран, Стеван Ивановић, Васиљевић Љубица, Јасна Буљубашић, Сретен Лазаревић, Милан Станковић, Којић Радомир, Вуковић Мирослав, значи то су сведоци који по мени нису потребни. Уколико тужилац одустане, суд ће отклонити извођење доказа, осим уколико Ви имате предлог да се ти сведоци саслушавају, али онда ћете морати да нам тачно кажете на које околности, да би суд могао да одлучи. Имамо неке сведоке за које није потребна сагласност, јер су се стекли законски услови, будући да су болесни или недоступни суду, да их читамо без сагласности странака, сведока Митровића ћемо саслушати, а сада ми реците, да ли имате Ви неке предлоге? Прошли пут сте рекли да ће имати предлоге.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ја за сада, данас, што се тиче овог наставка претреса за 03. и 04. октобар, предлажем да се као сведоци у даљем поступку саслушају Божидар Јанковић, из Краљева, ул. Доситејева 158/16.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је, ко?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: То је отац оптуженог Дарка Јанковића или како га зове заступник тужбе, оптужени «Пуфта» и Рада Јанковић, улица Доситејева 158/16, то је мајка од оптуженог Дарка Јанковића, а они се позивају овде као сведоци, везано за околност боравка оптуженог Дарка Јанковића у Краљеву у периоду који је везан за тачку 4. оптужнице, везано за боравак у Челопеку, односно да се изјасне на околности које су њима познате, када се у мају месецу Јанковић вратио у Краљево и када је у јуну месецу из Краљева отишао за Зворник, то је што се тиче њих двоје. Сада, упознаћу Вас, у правом смислу речи, о стању на терену, пре деветнаест година у њиховој згради, комшије које су живеле, променила се структура комшија у згради, тако да, ево једно месец, месец и по дана, колико има, ти људи се траже где су и шта су, па ћу онда за наредни месец новембар предложити друге сведоке и евентуално ако будемо дошли до још неких сведока у Босни, везано за то.

Хтео бих да питам веће везано за сведока, значи унапред да не би било да, сведок Војкан, то је кум окривљеног, ја у тренутку не могу да се

сетим презимена, он је два пута присуствовао претресима овде, али присуствовао је док су били сведоци, видеолнк када је био прошли пут, Војкан би био такође сведок који је у то време живео у Краљеву и који се, овај, свакодневно дружио са њим, нарочито након његовог доласка из Босне у Краљево. Да ли би веће прихватило таквог сведока?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема ту сметње, то је.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Војкан Милинковић, сведок.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А на које околности?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Исто на околност тог доласка у Краљево, боравак у Краљеву, јер управо у том критичном периоду је рођендан био овог Војкана, значи датум који га асоцира, сећа се и оптужени и сведок. Све ово што је везано за сведоке које ми имамо предложити, то је везано за овај став 4 и боравак нарочито за ово под тачком а) страна 5, то је боравак у Краљеву, а ово што сам малопре рекао како тужилац зове, када сте се вештаку обратили, рекли сте оптужени «Пуфта».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, колега, добро. Сутра могу да дођу родитељи.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Може ли у новембру?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, да ли Ви имате намеру да ми ово завршавамо или ја немам такав утисак? Не знам у чему је поента.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, него нисам припремио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није Краљево у Немачкој, то је ту, шта је проблем да дођу?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Рада, она ради, она чак није ни данас дошла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Радиће и у новембру.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да, али припремиће се за слободне дане, организоваће се за долазак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И шта мислите у новембру да предлагете за када?

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, то не зависи само од мене, него људи са којима сам ја у контакту, ја бих стварно предложио раније, судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Две године ми ово судимо, значи ми не можемо.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Морате имати разумевања према мени, из разлога што сам се ја, малтене, у задњој фази поступка укључио и сада да нађемо бар три, четири човека који ће везано за тај период у Краљеву и његовог боравка у Краљеву, а ја ћу се потрудити према Вама као, ради и економичности поступка, да у што краћем периоду пре новембра Вам доставим коначно, да ли ћемо уопште и наћи те сведоке, да их имам, верујте ми, ја би их предложио још у септембру, па бих извео прво сведоке, па би онда тек предложио предлог за јемство, али једноставно, немогуће је да се дође и да се сети. Постоји само један старији човек, овај, који.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не можемо измишљати сведоке.

Адв. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не могу ја сада, ако их нађемо, предложити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Везано за родитеље, тужилац?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па с обзиром на околности на које се предлажу, ја немам ништа против да се уради, да се саслушају, мада Ви руководите главним претресом. Пледирао бих заиста да родитељи дођу, јер не видим разлога, зашто би њима било у интересу да дођу у новембру, а да не дођу сутра.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, 07. и 08. новембар имамо, а сутра ћемо саслушати Митровића и ја се надам да ће колега онда ове предлоге. Значи, уколико тужилац одустане, ја очекујем од вас и од колеге Павловића да за ове сведоке. Да ли ће доћи сутра колега Павловић?

Адв. НЕБОЈША МИЛОСАВЉЕВИЋ: Не знам, право да Вам кажем, вероватно ће доћи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сутра имамо суђење, а следеће 07. и 08. новембар и ја сам мислила завршне речи, значи сутра се видимо.

**Суд доноси**

## **РЕШЕЊЕ**

**Данашњи главни претрес СЕ ОДЛАЖЕ, а наставак заказује за:**

**04. октобар 2011. године,  
са почетком у 9 часова и 30 минута,**

**на коме ће бити саслушан сведок Митровић Светислав.**

**Довршено.**

**ЗАПИСНИЧАР**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**