

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. 06/2005**

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 05.12.2006. године

НАСТАВЉЕНО 05.12.2006. ГОДИНЕ

Са почетком у 15,00 часова

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Констатује се да је веће у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

- **заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић,**
- **пуномоћници оштећених адв. Драгољуб Тодоровић, Наташа Кандић,**
- **опт. Медић Слободан, његов бранилац**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете Ви, добро.

- **за адв. Перковић Мирослава, јавља се адв. Јеврић Зоран који ће оптуженог Медић Слободана уз његову сагласност заступати на данашњем главном претресу,**
 - **опт. Петрашевић Перо и његов бранилац адв. Левајац Зоран,**
 - **опт. Медић Александар са браниоцем адв. Фајфрић Жељком,**
 - **опт. Вуков Александар са браниоцем адв. Левајац Зораном и**
 - **опт. Медић Бранислав са браниоцем адв. Јеврић Зораном.**
-
- **Приступио је судски вештак проф. др. Слободан Јовичић.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел нам ту вештак, замолићу вас да га уведете. Ја се надам да сте сви добили налаз и мишљење вештака. Само један моменат, изволите?

НАТАША КАНДИЋ: Ја бих у вези са идентитетом и идентификацијом шесте жртве. Ја сам била у контакту са братом жртве али он нема физичких услова да може да оде у неки Конзулат у Америци да овери изјаву зато што му је потребно за то два, три дана, он то не може али сам у међувремену и Удружење жена из Сребренице и ја разговарали са тадашњом супругом Ђозић Менсура и она има тај проблем да је њој тешко да дође у суд али је ипак дошла, тако да ја суду сад предочавам ту чињеницу да супруга, значи она га препознаје, онда постоји још један брат који га такође препознаје и овај брат који је напољу али који нема начина да овери ту изјаву. Он је мени послао неку кратку изјаву али то није ни оверено ни ништа. Тако да ја сад ево вама свима предочавам ту чињеницу да је она сада у овом тренутку у публици и да је, да има мало тај проблем да може уопште да говори пред судом али би учунила тај напор сматрајући да је то важно и за суд а и за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми име и презиме њено?

НАТАША КАНДИЋ: Садета Ђозић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите тукжиоче?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја бих предложио да се саслуша у својству сведока оштећена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите браниоци. Изволите укључите микрофон, представите се па реците?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Суде, односно веће ја остављам на оцену да донесе одлуку, мада не знам да ли би сад то саслушање било важно у овом моменту. Јел извести то саслушање или прво извршити идентификацију на начин на који се то ради па онда тек у суду саслушати оштећеног, оног ко је оштећена особа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Пуномоћник оштећених Наташа Кандић обавештава суд да је супруга оштећеног.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како смо рекли да се зове. Како смо рекли извињавам се?

Садета Ђозић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извињавам се, реците само шта је проблем.
Добро.?

**Доступна суду и да је спремна да буде саслушана као оштећена а
у смислу идентификације њеног супруга као оштећеног у овом
кривичном предмету.**

**Заменик тужиоца за ратне злочине предлаже да се она саслуша
у својству сведока.**

Браниоци оптужених овај предлог остављају суд на оцену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми би је свакако, ако буде донело веће одлуку да
је саслуша, саслушали у смислу само идентификације препознавања,
значи на те околности, ја мислим да ту ништа није спорно, до сада смо
смо исто то урадили и са овим претходним да кажемо из породице
оштећених које смо саслушавали тако да претпостављам да то не би био
никакав проблем. Добро.

О овом предлогу суд ће накнадно одлучити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То наравно нећемо да урадимо у овом моменту
јер знамо да смо за данас заказали да саслушамо вештака и у том смислу
ћемо данас на главном претресу да обавимо а о овом предлогу ћемо
одлучити па ћемо вам саопштити да би били упознати. Добро. Пошто
сте ми рекли да сте добили налаз и мишљење вештака, вештак је ту, као
основно?

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Судски вештак др.Слободан Јовичић, упозорен, поучен, па изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре него што Вам поставимо било које питање само бих Вас замолила да се изјасните у вези вештачења које сте нам доставили у пар реченица, па ћемо наравно онда ми да Вам постављамо питања. То је налаз од 24.11.2006.године.?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Захваљујем се суду на најави и позиву. Дакле по наредби овог суда ја сам добио ВХС касету за вештачење на којој се налази аудио и видео снимак који се односио на егзекуцију у овом предмету са задатком да се анализира аудио и видео снимак, да се види да ли је било било каквих интервенција, манипулација на видео и аудио делу снимка и да се направи транскрипт на бази ове ВХС касете. Анализом која је приказана овде у овом извештају утврдио сам оно што је у закључку и мишљењу на крају и наведено. Наиме, да у овом снимку на ВХС касети нисам утврдио било какве манипулације ни на видео ни на аудио делу снимка а да сам успео да приложени транскрипт који је дат у уз наредбу допуним са доста детаља, слушајући аудио део на ВХС касети и једно запажање које бих морао да истакнем које је наравно овде назначено у овом извештају јесте да сам аудио снимак који је присутан на овој ВХС касети јесте карактеристично у том смислу да је сам сигнал, аудио сигнал знатно ограничен по амплитуди што ми је указивало неспорно на чињеницу да је овај снимак на овој ВХС касети добијен преснимавањем и то највероватније нестручним преснимавањем или је једноставно последица техничке природе система на који је овај снимак направљен.

Што се мог закључка и мишљења тиче ја остајем према њему и изволите са питањима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из овог Вашег закључка произилази да су и видео материјал и аудио материјал били довољно јасни да сте Ви могли да скинете и текстуално и говорно све оно што је назначено у самом налазу, јел тако би био закључак?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да никаквих манипулација није било пошто видим да овде нема никакве назнаке да је на самом материјалну вршена било каква манипулација?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Анализом нисам констатовао никакву манипулацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Обзиром да кажете и сами да је лошег квалитета сам тај запис па обзиром да ово, које сте навели такође чињеницу да је максимално извлачење говорних информација, значи односило се на неке могућности које сте Ви постигли обзиром на квалитет самог узорка?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Тако је. Наравно овако да кажем са аспекта форенуичара, акустичара и човека који се бави говорном комуникацијом овакав сигнал је у принципу лош по квалитету и због тога сам овде и морао да назначим чисто ради и сазнања а и неке моје ограде да сам се ја трудио да из оваквог релативно слабог или лошег аудио материјала извучем, како сам употребио израз који овако ми стручном терминологијом користимо, што више аутивних информација имајући у виду да евентуално то може бити од интереса у датом тренутку на датом месту у транскрипту, тако да евентуално су могуће можда мање непрецизности како сам и навео у овом закључку и мишљењу на нивоу гласа или дела речи ако је она баш била толико маскирана присутним шумом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. У реду, изволите да ли има питања. Тужиоче изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пуномоћници изволите?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Немам примедби на налаз и немам питања.

НАТАША КАНДИЋ: Па ја бих само питала ако вештак може да нам објасни разлике у својим налазима у овом извештају у односу на претходни, да ли то има везе зато што је претходно био ЦД-е и зато што је снимано са неке копије а сад ВХС, ето то сам?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Да, то су два различита материјала, две различите наредбе које су сличне, међутим извештај је био онакав какав јесте, све је то засновано на објективним анализама материјала који се налазио на једном медијуму или на овом другом медијуму, тако да објективне разлике су постојале, то се види и на крају крајева и из једног и из другог извештаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, пошто је ВХС касета да кажемо нешто из чега се је све даље дешавало касније, ми смо управо као основу за вештачење и дали ову ВХС касету јер је она да кажемо најнепосредније

настала од саме оне касетице која је била на самом уређају за снимање и она претставља основ као, да кажемо и основни доказ који стоји у списима предмета. Изволите, да ли имате још нешто. Изволите браниоци. Како год хоћете?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа одмах да се надовежем на Вас, Ви сте рекли да је настала од оне касетице из камере, не, јел ово не ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду је.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Имам неки сигнал из службе обезбеђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да мало приближите можда само, али у реду је, или да га укључите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Рекох да се надовежем на Вас, Ви сте рекли да је ова касета настала од оне мале касетице из камере, прво ми смо имали овде врло јасан исказ сведока који је рекао да је то она велика касета, дакле није то била мала касета него велика касета је била у камери, то је рекао сведок, па мислим да у том правцу треба, можда не би требало вештака, дозволите да приметим, збуњивати, јер према казивању камермана касета је била она велика, дакле највећа могућа за ту камеру. Моје питање за вештака је, ако ми дозволи само, ово последње што је рекао да ли ово што сте Ви написали на осмој страни Вашег последњег налаза, ако ћете Ви председнице већа предочити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да не само ћете ми рећи у ком делу?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Други пасус, друга реченица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. «Прво што се уочава јесте веома доследно ограничење сигнала, ова појава настаје најчешће код преснимавања када се превише појача аудио сигнал».

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: За мене довољно, за моје питање довољно. Да ли то значи, да ли сам ја добро разумео вештака, да то значи да ова касета коју је он имао на вештачењу је заправо, он говори о томе да је то било преснимљено на тај материјал који је он видео и анализирао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте Ви ово говорили уопштено у принципу рада или сте говорили директно о овом да кажем снимку?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Тачка у којој сте овај пасос и ову реченицу прочитали носи назив «анализа квалитета сигнала записа», према томе ово је моја опсервација сигнала који је на овој видео касети, који се налази на тој видео касети. Не само опис него и тумачење због чега је овакав сигнал настао на овој касети уз овакво једно образложење и објашњење да се то дешава најчешће код преснимавања, код преснимавања са једног аудио материјала на други аудио материјал, према томе очигледно по мени ова касета је преснимљена и ја сам такву.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Мени је довољно то што сте рекли. Па ја после оваквог, ове изјаве вештака немам више питања. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду, хвала, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Ова видео касета ту што стоји поред секретарице, да ли је то та видео касета коју је вештак добио?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то је ВХС.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Значи сад само моја констатација, значи то још увек није она оригинал видео касета него је то видео касета коју је опет неко преснимио, да ли суд, да ли је дошла, значи још увек он није имао у рукама оригинал видео касету о којој сва ова прича. То је само коментар. Хвала, толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је коментар, питања немате, добро хвала, изволите?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Имајући у виду да вештак овде наравно је несумљиво изреко чињеницу да он није вештачио оригинал касету, не знам нашта би ми могли да питамо вештака, јер само вештачењем оригинал касете ми можемо да дођемо до оређених чињеница и ствари, преснимавање касете само по себи и по природи ствари је одређена манипулација и дозвољена је манипулација. Сад ја само бих хтео да још нешто питам вештака. Вештак нам није, питам само вештака да ли је могуће сад од ове преснимљене касете добити и ми да видимо шта је то преснимљено, добити опет снимак који би могли да видимо шта је то, шта је сада разлика између оне касете коју сте претходни пут вештачили и ове касете коју сте сада вештачили. Да ли можемо сада добити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само пре него што вештак каже, ево ја ћу само моменат, то су, није иста ствар ово је ВХС а оно је био ЦД-е.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Не, питам вештака да ли је могуће са ВХС-а.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи говоримо о два. Али само са Вам ја обајсним ово, значи два извора која су потпуно различита, а вештак је добио такву наредбу а сад Ви даље наравно се надовезујете.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Знам ја зашто га питам. Да ли је могуће са ове ВХС касете добити снимак преснимљени што би одговарало ономе што стоји на овој ВХС касети да ми видимо ту разлику која постоји између Вашег претходног налаза и овог налаза. Јер ми како можемо, не можемо само да Вам верујемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо овде сад на терену претпоставки. Ово Ваше питање је претпоставка, дал би било кад би било, знате.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Не, ево скратићу одмах. Да ли је могуће да добијемо снимак ове касете ове преснимљене касете која је послужила за ово друго вештачење, питам вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја заиста то нисам кроз наредбу поставила вештаку и не знам да ли он је у могућности да се нешто тако сада изјасни да ли, он би морао то пре свега да посматра.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Па чекајте да питамо човека можда може можда не може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, ево ја само кажем мој коментар никавав није проблем. Да изволите. Изволите, да ли се може преснимити са ВХС на ЦД, јел то пита?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Да се пресними на ЦД а да се не поремети ништа од те касете, да би ми видели разлику јер сада имамо, немамо манипулацију имамо манипулацију, јесте ли ме разумели шта хоћу да кажем.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Мислим да сам Вас сада разумео.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Јасно је то.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Претходним питањима нисам. Једноставно може се преснимити ова ВХС касета на другу ВХС касету, на ЦД или на рачунар уколико се пажљиво преснимава да се добије исти снимак.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Од ове преснимљене.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није колега завршио.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: А да ли би по Вама сад тај преснимљени део могао баш бити такав кавав јесте на ВХС касети или би имао одређене манипулације односно одређене разлике?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Радо ћу Вам одговорити. Пазите кад говоримо о манипулацијама, дајте да ту направимо једну дистинцију разлику.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само се морате окренути према микрофону због транскрипта.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Извињавам се, манипулација подразумева намерно интервенисање на снимку, ако се преснимава техничким средствима уколико оператер који преснимава коректно рукује са техничким средствима онда ће се добити један идентитетни систем како ми то овако у теорији кажемо, значи апсолутно идентичан снимак, односно и тај преснимљени снимак ће бити истог квалитета и истих особина као и овај овде. То би био мој одговор.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ми то нисмо добили. Реците Ви мени пошто сте Ви у претходном делу, у претходном налазу дали оне делове где је постојала манипулација, видим да овде о томе нисте се изјашњавали у

овом делу где је то баш, нема више манипулација, зашто нема, значи о томе нисте нешто детаљно говорили у овом налазу. Зашто?

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Да, нисам говорио из једноставног разлога што у овом сигналу на овој касети нема таквих ефеката, према томе нисам имао потребе да сем закључка, односно мишљења се задржавам на деловима сигнала јер једноставно сви делови сигнала су коректни у том смислу, да није уочени никаквих манипулација на аудио делу снимка.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ово Вам говорим из једног другог разлога што пошто је ово преснимљена касета а и оно је преснимљен ЦД овде ВХС, значи ми говоримо о преснимавању, значи ми сада овде расправљамо само о преснимљеним, вештачењем вашим преснимљених касета односно материјала. Захваљујем колега. Значи ми ипак не знамо шта је овде истина и ми морамо због тога правити та упоређења јер не можемо ни ми тврдити да ово одговара ни да оно одговара, ни да ли уште ово одговара ономе што је било и зато би морали чини ми се и наћи начина да Ви упоређујући овде видите о чему се ради, јел ме разумете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да Вам кажем, ВХС касета као што знате је била један од доказа у поступку, на основу ње је требало у суштини одмах први пут вршити вештачење искључиво на основу ње, зато што је то једини да кажем докуменат у смислу доказног средства, ЦД је после настао и то би више било онда неко друго питање, али основни докуменат је та ВХС касета која је била и која је сада вештачена.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Јесте, али ми имамо овде у оба случаја преснимљену ствар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро знате и сами да могу бити техничке разне, и преко преписивања а камоли преко преснимавања.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Зато говорим, ми у оба случаја имамо преснимљену ствар и ми не можемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, али ВХС је основа знате.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ми не знамо да ли је сад ВХС основа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па знамо како не, па знамо исказе сведока како не знамо, па знамо. Добро изволите Ви питања за вештака.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Која ВХС, мислим сад која ВХС.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да не улазимо. Добро.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Не, мислим судија, ми не знамо овде која је ВХС основа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду али да не улазимо ми у дуеле, Ви изволите питање вештаку, ја сам покушала само мало да објасним, али није проблем.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Хвала што сте објаснили, то је мени јако јасно, то није проблем, али добро. Ја немам, нећу постављати питања вештаку јер је очигледно вештачено нешто што није оригинал и нешто што ми не можемо у овом поступку користити као доказ по мишљењу одбране. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду хвала. Изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа ја немам питања, Ви сте, ја сам мислио да ћете ићи као што сте ишли да свако постави питања, ако дозволите само један коментар, заиста не мислим да држим завршну реч али би Вас ја молио да предпочите вештаку нешто што ја као бранилац сматрам важним, да ли ћете то парафразирати или не, ја сам уверен да ћете Ви то коректно урадити али имамо заштићеног сведока који је овде дао свој исказ и који се помиње у оном делу како је касета доспела тамо где је доспела он каже «ја сам предао управо ону касету» и поново истичем то није она мала касета како сте Ви то мало пре рекли, него велика највећа могућа и једина могућа касета и да је управо ту касету из камере предао тамо где ју је предао, па је чак говорио и о оним детаљима да је напипао како каже тамо неки део који говори о томе, који је њему јел да говорио да се ради о оригиналу. Ја Вас сад молим да предпочите то или да прихватите ово што сам ја рекао као коректну интерпретацију или да је Ви допуните, вештак је данас рекао да ово што је он имао као материјал за вештачење је настало преснимавањем, наравно Ви ћете ценити доказе, не цени то вештак, то није питање за вештака зато сам се и оградио да не држим завршну реч, али процените да ли из овог миљеа чињеница које сам изнео треба евентуално поставити неко питање вештаку, ја напросто не могу овога тренутка да га формулишем на можда коректнији начин, јер ми хоћемо само да докажемо управо ово што је вештак експлицитно данас рекао да овај материјал је преснимљени материјал и за нас је то довољно. Дакле тај доказ по нама не може бити доказ који је изведен у току поступка јер није оригиналан доказ и зато ми ни немамо више питања, иначе бих имао питања, јер чини ми се да вештак, уз пуно поштовање, ја сам и прошли пут рекао, апсолутно према референцама које смо чули, респектабилан вештак, он је рецимо на десетој страни, на тринаестој страни, осамнаестој, двадесетдругој, тридесетој, тридесетпрвој, говорио нешто, да од прилике исти се резултат добије иако је ВХС касета и ако је ЦД и да ту у принципу нема никаквих разлика, ако ја то коректно интерпретирам, сада видимо да на према оном претходном налазу има како то вештак каже манипулација, на овоме нема. Ја нећу то да доводим у вези са оном мојом тезом последњом кад сте ме Ви опоменули кад сам ја рекао «потивим се предлогу да се опет спроводи поступак вештачења

јер имам неки осећај», па сте ми рекли немојте говорити о Вашем осећају, поставите питање, изгледа да је тај осећај резултирао овим новим потпуно другачијим налазом, ја ако дозволите да то тако приметим. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је Ваша оцена, наравно свако има право да изнесе своју оцену. Ако би предпочавала, само да колеги кажем, предпочавала вештаку исказ сведока «А», морала бих предпочити и исказе неких других сведока који говоре у вези тога, бојим се да би на тај начин ушли у оцену доказа а вештак се на то не може изјашњавати.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ја уважавам то што.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зато мислим да то не би било целисходно у овом моменту. Изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Имаћу још једно кратко питање, колико сам ја разумео, тако би требало, та основна видео касета Совина та касета, значи Косановић коју је снимао је извор и за ову касети и извор и за оне првобитни ЦД који смо ми добили, значи настало је и једно и друго преснимавање те оригинал касете, како то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не знамо.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Па то Ви морате знати, не знамо одакле би ми знали, ова касета коју је добио вештак сада је од оне касете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми имамо, сад ћу Вам ја рећи то, ми имамо касету која се налази у списима предмета коју смо добили као доказ.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ту ВХС да кажем касету сам ја доставила вештаку на вешачење.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Слажем се, та је касета значи изво и за ову касету и извор за онај ЦД.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је само закључивање.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Како то. То је једина, али како онда да се разликује овај ЦД, првобитно вештачење каже било је манипулисано, кад је она преснимавана на ЦД има манипулисање, преснимаван на ову видео касету нема манипулисања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте само мало, као што сте чули, рекао је вештак у једном моменту да уколико долази до преснимавања иначе, не у односу директно на ову, иначе, може доћи до одговарајућих техничких одступања и сличних ствари, он је већ рекао у том смислу.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Али не манипулација.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, манипулацију је објаснио, манипулација је нешто друго значи.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Тамо је рекао да је била манипулација са аудио не са видео, са аудиом да се не поклапају, ево нека одговори.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја мислим да је вештак се већ изјаснио на то али.
АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Нека одговори, клима он главом зна он шта ја говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако треба још један пут.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Разумео је он шта ја говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако је разумео вештак питање.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Јесам разумео наравно, али морате и ви разумети на неки начин вештака, ја као вештак добијем наредбу и добијем материјал који треба да вештачим, немам никаква права на увид предмета и на друга тумачења и тако даље, ту сте ви, према томе ја једино што имам испред себе јесте ВХС касета односно прошлог пута ЦД-е, и моје је да изанализирам и да нађем шта нађем. Прошлог пута сам нашао у извештају све стоји шта сам нашао овог пута у овом извештају стоји шта сам нашао на овом снимку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, јел ми би тада ушли, вештак би ценио доказе, а то је наше значи, не можемо улазити у то.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Мислим да је основни овде проблем код одбране зато што ми ни сада не знамо, Ви сте дали вештаку видео касету али ми не знамо шта та видео касета садржи, то је онај основни, ми знамо шта ЦД садржи, али не знамо шта ова видео касета и то је тај проблем што је колеге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо зато ја сам, само сте прејудицирали мало, молим вас не можете причати без да се јавите. Прејудицирали сте, ја ћу пустити сада управо ову касету да би ви видели шта, у присуству вештака, хтела сам прво да се вештак изјасни и ако ви имате питања. Иначе то није спорно уопште, ми ћемо сада да видимо ову касету, али сам мислила пре тога да имате неких питања у односу на налаз вештака, уколико имате. Да ли још има неко нешто да пита, да констатује, да ли Ви имате нешто да кажете.

СУДСКИ ВЕШТАК Др.СЛОБОДАН ЈОВИЧИЋ: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате, добро. Извешћемо сада као доказ ову саму ВХС. Е пре него што изведемо изволите.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ја, судија имајући у виду да ми ову касету наравно нисмо ни видели, али имајући у виду да се ради о преснимљеној касети која за нас апсолутно као одбрану не може представљати доказ, ми предлагемо да се уопште не изводи као, да се уопште не гледа та касета. Што се тиче одбране ми се противимо том предлогу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ја знам да је то Ваше мишљење било од почетка није спорно.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Јасно, не није то од почетка, то је управо из разлога што ми немамо оригинал касету. Нама се стално дају неке

касете, па једна, па друга, па трећа, па четврта и сад смо дошли до једне пете, и ми стално манипулишемо са некаквим касетама. Наравно суд нема оригинал касету, вештак није имао на увид оригинал касету, ја не знам шта ми сада гледамо. Гледамо пету верзију касете. Гледали смо је у истражном постуку две, гледали смо овде једну, па другу, па сам ја тражио па се разликовало чак у сатима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате Ви сами, ми у суштини гледамо једну те исту, ми можемо то да тумачимо на разне начине, како коме од учесника одговара, али ми сви знамо шта гледамо то није спорно уопште свима нама, изволите.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Хвала, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сем овог предлога немате, добро у реду. Да ли имате, изволите.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ако одлучите да погледамо данас касету, ја наравно, нити било ко од нас може да има било шта против, али Вас ја молим да у тој варијанти се омогући да ми добијемо, дакле да вештак који је квалификовано лице, пресними, пошто ја схватам да је ово једна једина касета, да он одговарајућом техником по наредби суда пресними ту касету, да је ми добијемо да је погледамо, да ту касету добију оптужени да је погледају, јер пазите ту има и онај аудио део и видео део, према томе видимо да сада ту, како каже вештак нема манипулација, можда ћемо и ми чути нешто и видети нешто друго, видети вероватно не, јер било је и први пут консенквентно да нема никаквих манипулација у видео делу касете, али можда ћемо чути нешто друго, ја заиста не бих волео да ову касету која је доказни материјал суда сада видим први пут. Ја бих предложио да то се омогући, да на одговарајући начин пре самог претреса да би се припремили за питања, то виде и оптужени а да то добијемо и ми да можемо да погледамо, овако ми сада испада, да ми сада први пут треба да видимо нешто и да онда постављамо питања вештаку, евентуално ако бисмо имали. И ако дозволите само, браћеник је мој тражио једну консултацију, ако дозволите само кратко.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да не.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Хвала лепо, ево ја сам завршио овај део дакле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи питања за вештака нема.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Не само је предлог да се не гледа сада касета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Питања за вештака нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду, ја ћу Вас замолити да останете само мало.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ставим званичан предлог да се изведе као доказ ова касета, предлажем као пуномоћник оштећених да се касета која је од првог дана, ВХС касета била у списима предмета, да је милионита копија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Предложено још у оптужници.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро али ја, али имајући у виду колеге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У оптужници, зато ја не питам тужиоца шта мисли о томе јер је у оптужници предложено.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да, е ја хоћу да кажем да није битно је ли милионити примерак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, апсолутно Вас разумем, у оптужници је предложено.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: И ово није ни требало ни вештачити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Сад се ја опет морам умешат. Овде је мало одбрана у неравноправном положају, прво је ту касету добила Наташа Кандић, кад морам сад тако да причам, предала је тужилаштву, добили сте Ви, сви су ту касету имали у рукама осим нас, и сада Ви ћете нама овде први пут презентирати, ја немам секундару овде па да мерим на онај ЦД, да упоређујем да ли је то исто или не, немојте тако, сви сте ви то, осим нас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, схватила сам предлог одбране, потпуно, није споран, ништа није спорно. Предлог одбране знамо, пошто је био предлог да се уопште не изведе ова касета као доказ, а сада је предлог да се сада не изведе. Предлог какав је тужилаштва и пуномоћника оштећених знамо, пошто смо то за тужиоца још из оптужнице видели, ја ћу замолити вештака да остане, замолићу Вас да однесете касету да се пусти, да би ви, ми видели сад сви, а после ћемо одлучити о вашем предлогу ако треба да вам се доставља и да било шта се на то реагује. Сада сам, не бих никакве коментаре, после.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Није коментар, него само да изиђе ко хоће, ко неће да гледа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте молим Вас, то се подразумева, нико није никог закључао у судницу нити подразумева да људи који су унутра не могу да изађу, ако неко не може и не жели или нема могућности било какве природе да погледа, нека изађе никад није било спорно то. Ја ћу Вас замолити да седнете да би могли и Ви да пратите, на монитору.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ИЗВОДИ СЕ ДОКАЗ прегледом аудио и видео ВХС касете која се односи на догађај на Трнову а која је као доказ приложена у списима предмета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Надам се да ћемо то моћи почети ускоро, да неће бити потребе да. Да скратимо период који нам није интересантан, који се не односи на сам догађај, пошто то можемо да гледамо и у другим приликама. Добро је, зауставите, вратите мало, вратите назад, може, још вратите режија, е сад од тог момента, пустите сада. Хвала, режија може да прекине, па ћемо само да констатујемо.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је прегледана аудио-видео ВХС касета о предметном догађају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пошто нам је вештак још увек ту, ја бих вас само молила, могли смо сви да пратимо текст који се налази овде у транскрипту, како иде тог догађаја са видео филмом који смо гледали. Да ли има неких питања у вези овога што смо видели, или било каквих констатација, ако нема да отпустимо вештака, ако мислите да више нема потребе да више буде присутан. Колико видим, пошто нико не реагује да нема никакве потребе. Ја ћу се захвалити Вама и можете да идете.

Вештак је доставио трошковник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите јел имате нешто да кажете, добро. То је што се тиче филма. Изволите.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Да не би остало спорно, питао колега. Ви сте ово извели као доказ, наравно ја као бранилац на данашњем претресу и прво и петоокривљеног.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извините ја Вас не чујем, мало гласније.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ја као бранилац и прво и петоокривљеног.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Сматрам да је овај доказ који смо данас извели доказ који је прибављен на недозвољен начин и доказ на коме се не може заснивати судска одлука, јер ми сад уопште немамо доказе који је оригинал, а само оригинал доказ може бити нешто о чему можемо расправљати. Тако да приговарам везано за овај доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала Вам.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То смо схватили још пре него што је кренуло али добро да потврдите наравно, не никаква проблем није, свакако то је Ваше право, изволите.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Процесна позиција нам је таква да морамо да поновимо приговор, дакле придружујем се ставу колеге Јеврића, прихватам и његову правну аргументацију, суштина се своди да се на неоригиналном документу не може заснивати судска одлука и то не може бити коришћено као доказ, односно из тог доказа се не могу утврђивати чињеница на којима би била заснована судска одлука. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, да ли има још неко, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Слажем се са колегама, с тим само да додам Косановић је дао у свом исказу како изгледа оригинална касета, ово није оригинална касета ово је нека преснимљена са тог оригинала, да ли је манипулирано или не, то тек треба да се види, тако да исто такође приговарам и још једном подвлачим то није та касета коју је Косановић предао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Да ли има још неко нешто да каже у вези овог доказа. Нама је остало од доказа имамо овај алвум фотографија припадника јединице Шкорпиони, имамо фотодокументацију која се односи на ексхумацију и фотодокументацију која је у оквиру ове комплетно. Јесмо ли сагласни да изведемо ове доказе.

На сагласан предлог странака

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ДА СЕ ИЗВЕДУ докази приказивањем фотографија из фотодокументације припадника јединице Шкорпиони који се налазе у списима предмета, као и,

Фотодокументација која се односи на ексхумацију лешева од 18.05.1999.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу замолити режију, јел то исто иде преко режије. Да пусти ове фотографије оне се налазе у списма предмета, ви сте их добили, знате на шта се односи. Можете једну за другом, не морамо се задржавати јел су претпостављам свима добро познате, тако да можете брже прелиставати.

КОНСТАТУЈЕ СЕ изводи се доказ приказа фотографија из албума фотодокументације која се односи на припаднике Шкорпиона.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па зато што видећете има и њихов знак и све, знате. Да, да све је то, добро који се односи свакако на предметни догађај, па о томе говоримо, не би о другом догађају сад баш овде.

ВРШИ СЕ приказивање фотодокументације која се односи на ексхумацију приказом на екранима монитора.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете мало брже слободно, ми сви имамо ту документацију. Хвала, то је све. У вези са овим прочитаћемо ове

писмене доказе који се односе на овај део. Извините, хоћете да, мислила сам на овај део који се односи па онда, јер су докази у вези ове ексхумације.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: А, добро, може и тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који се надовезују, ако хоћете сад, није проблем.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ја мислим да је то везано за ексхумацију, чини ми се да је мало различито од овог, ево сад ћу Вам објаснити зашто. Судија ми овде мало долазимо, чини ми се, мислим да сад опет овде имамо једну нејасноћу, односно ја бих пре реко контрадикторност, ми не знамо прво ко је правио овај фото албум, јер видимо овде чак и различите фотографије, друго ово је скидано очигледно са некаквог да ли ЦД-а да ли ВХС-а, ми не знамо да ли је то скидано са ЦД-а или са ВХС-а, ми не можемо уопште о овоме, ово прихватити, јер и сами Ви сте извели само ВХС као доказ а нисте извели као ЦД-е, ако су ово фотографије са ЦД-а, како можемо ово прихватити као доказ а нисмо извели као доказ ЦД-е, очигледно да овде или се неке жури да утврди неко чињенично стање право или неко хоће на силу да изведе неке доказе и да ми што пре то да завршимо. Ако је то интенција овог већа, дајте одмах да пређемо на завршне речи, ја заиста не разумем зашто оволико нелогичности, оволико пропуста у овом поступку, недостављања одбране, и стављања одбране као да је одбрана само ту неми посматрач свега овога, ја се заиста не могу начудити оваквом поступку. Противим се свему овоме и сматрам да су ово заиста докази на којима се апсолутно не може сазнивати судска одлука јер то су докази које веће, односно суд а ни тужилаштво није рекло одакле потиче, како потиче, ко је урадио, шта је урадио и тако даље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Само једна примедба. Не знам због чега ово третирате као други доказ видео касету, албум фотографија, овде заправо то је видео касета, то су само замрзнуте слике које су одштампане и приказане као, то је заправо једно те исто, не знам због чега су то два различита доказа, то је једно те исто. Толико, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала Вам, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Па председнице ја мало пре рекох и колегама принципијелно морам се противити извођењу оваквог доказа у односу на део који се односи на фотодокументацију и то на онај део фотодокументације који очигледно представља слајдове из приказаног видео записа. Будући да смо данас добили податак да је то дефинитивно, јер то дакле ово није прејудицирани став ово је само интерпретација онога што вештак каже, дакле дефинитивно смо на терену да се ради о документу који није оригинал, онда следствено томе и консеквентно

доведено не може се ни оваква фотодокументација прихватити било да је скинута са ВХС касете било да је скинута, поготову ако је скидана са неког ЦД-а, а за чију је базу коришћена ова ВХС касета за коју кажем, чули смо да није оригинал. Дакле, ово што каже колега Јеврић, заиста ја сам на почетку овог суђења рекао, ако је пут овог поступка трасиран још из УБПОК-а, и да ми само треба да будемо овде заиста декор на бази неких законских претпоставки онда треба да се то ипак каже. Према томе противимо се оваквом начину вођења поступка а у смислу ових доказа, не ништа adpersonam овога пута, бар не према било коме од чланова уваженог судског већа, али мислимо да не можемо ићи у ситуацију да изводимо нешто што заиста не може да се користи као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Имајући у виду да. Мислим да је сад моменат, не осврћем се на, немам то право по закону, што кажу колеге, него, јер мислим да је моменат да ово кажем што ћу да кажем због тога што сте сада извели неке доказе а и прошли пут сте извели неке доказе. Дакле, први пут данас се изводи доказ гледањем ВХС касете, она је врло значајна, за овај поступак најзначајнија, друго први пут данас имамо писмени налаз и мишљење вештака где имамо транскрипт разговора, где се из тог транскрипта свашта може закључити из слике се такође може закључити доста ствари, даље, прошли пут смо извели доказ читањем Хашке документације, где имају депеше, где имају наредбе, где имају закључци, даље, саслушали смо Милана Милановића, такође има значајна смо сазнања од њега имали за низ ствари везаних за овај поступак. Дакле, то су пет страшно важних доказа, мимо свих, пре извођења свих тих доказа Јавни тужилац је прецизирао оптужницу, што је апсолутно неуобичајено, што је потпуно како бих рекао, непримерен тајминг за прецизирање оптужнице, дакле, пре извођења кључних доказа оптужница је прецизирана. За то има, то што је оптужница у том тренутку прецизирана, пре гледања филма, пре читања транскрипта, пре читања Хашке документације има низ како бих рекао, има низ аргумената које ћу ја изрећи у завршној речи а сада ћу да кажем само следећу ствар. Дакле тужилац не пресуђује, он оставља суду да пресуди, није имао ни једног оправдања, друго време кад се, зна се кад се прецизира оптужница, а коју је само једну директну последицу тако у невреме прецизиране оптужнице истичем. Ово судско веће је уложило велики напор, велики напор, да утврди статус јединице и без обзира што је у оптужници првобитној писало да је јединица Шкорпиони паравојна формација и ово и оно, веће је радило доста, писало, тражило, достављало нама, ја то ценим, неке ствари је тражило и ако је унапред

знало да неће, председник већа, да неће добити адекватан одговор, чим је ово прецизирано, нормално више престаје интерес за тим, чему, јел суд не може онда да уради ништа, суд након прецизиране оптужнице не може да уради ништа. Обично се дешава да тужилац иде на строжију квалификацију па суд да блажу казну јел није везан за правну оцену и чињенично стање, овде не може ни то јер је тужилац сада ублажио а мора се за окривљеног прихватити блажа оптужба. Даље, суд, тужилац може тврдоглаво да остане при свом опису, суд ће онда да ослободи а овде ни то не може. Дакле, то је један апсурд нешто у шта нас је тужилац увуко и сматрам да је рецимо, рецимо неке провере које је требало извршити накнадно су много важније, него рецимо сијасет они провера које је суд извршио пре него што је прецизирана оптужница. Ово само за крај, сматрам да је ово моменат због тога што су сад изведени ови докази и прошли пут су изведени да констатујем једна апсурд који не знам због чега долази ја знам али немам доказе чврсте да то кажем и није овде ни тужилац, али мене то, било би бесмислено касније рећи а све ћу то рећи и у завршној речи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Ако смо сагласни.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако ми дозволите само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да. Мада сам ја после прецизирања чим је колега доставио прецизирање ја сам од сваког тражила да се изјасни ако има потребе, колега се сад изјаснио и ако је прецизирање било раније, али изволите, нема никаквих проблема.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не ја само желим да приговорим руковођењу овим главним претресом председници већа, зато што је непримерено да се пуномоћник оштећеног пусти да држи неки свој пледоаје било о чему па и о овоме о чему је говорио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, е немојте молим Вас сада, нећемо реплику сада. Чекајте.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А само да Вам кажем једну ствар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел могу само једну реченицу ја Вама да.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па не, али морам да Вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ипак ја морам прва да кажем. Али ја сам Вас слушала а Ви мене нећете.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро слушам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Слушајте ме. Кад је прецизирана оптужница ако се сећате, чим смо добили прецизирану ви сви били упознати, на првом претресу који је одржан ја сам питала све редом присутне да се изјасне у вези прецизиране оптужнице, сви сте се изјашњавали, имали сте то право, сада радимо потпуно.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја сам се изјаснио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, па зашто онда да понављамо, сада радимо другу ствар, изводимо доказе, немојте молим Вас, чекајте да изведем ово па на крају претреса данашњег ћете рећи ако имате још нешто. Ја Вас најлепше молим стварно да не реметите. Дозволите да завршимо.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не реметим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па реметите, почела сам изводити доказе, ово је.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро изводићете и даље доказе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте да ја изведем па онда.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али ја морам да реплицирам имам право.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Даћу Вам на крају реч, само дозволите.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја морам да реплицирам зато што се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ја ћу Вам свакако дати реч, никад се није десило да Вам ускратим реч, сачекајте мало. У вези ексхамције у списима предмета имамо писмене доказе које сви имате, наравно које сте добили, надам се да немате против и тога да се и то изведе. Да ли сте сагласни?

На сагласан предлог странака

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се изведу писмени докази који се налазе у списима предмета и то:

- Рјешење Кантоналног суда у Сарајеву број Кри. 83/98 од 25.03.1999.године.
- Записник о ексхумацији и обдукцији Кантоналног суда у Сарајеву Кри.бр. 83/98 од 28.04.1999.године.
- Извештај о криминалистичко-техничкој претрази лица мјеста број 1037/99 од 18.05.1999.године.

- Записник о саслушању свједока вештака пред Кантоналним судом у Сарајеву од дана 28.09.1999.године.
- Вештачење трагова ватреног оружја Сектора криминалистичке полиције одељења криминалистичке технике од 09.08.1999.године, Министарства унутрашњих послова Сарајева, са мишљењем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то су значи ова документа која су била у вези са ексхумацијом па нисмо их тад извели јер смо хтели да их изведемо заједно. То је оно што нам је било остало од ових писмених доказа. Е, сада овако имамо ситуацију следећу, ми имамо још оне предлоге био је остао, а ви сте само рекли за Момировић Драгана, нашли смо Ваш предлог са претреса, Ви сте то предложили, остаје од предлога значи тај и предлог да се саслуша у својству сведока овде пуномоћник оштећених Наташа Кандић и имали смо само предлог да се саслушају ова лица која су наведена у депешама. Е, сад између осталог имали смо такође предлог да се достави извештај из Сребренице у вези са Сребреницом, тај извештај смо тражили и још увек нам није достављен, предлог је био да се саслуша сведок Милошевић Драгомир. Милошевић Драгомир је лице које је окривљено пред Хашким трибуналом у другом неком предмету, ми смо контактирали са Трибуналом и они су нам дали одговор да саслушање овог лица уколико он пристане, само под тим условом наравно може да се изврши једино у Хагу, у просторијама Хашког трибунала, обзиром да видео линк они не омогућавају и не могућавају и не могу постићи у овом моменту из одговарајућих техничких разлога, ми смо доставили допис Милошевић Драгомиру да у смислу објашњења да би га хтели саслушати у својству сведока пред овим судом у вези овог предмета а у смислу организације и функционисања, односно његових сазнања о овом јединици, обзиром дан командну функцију коју је он имао у том периоду и тај одговор очекујемо. И за овог шестог оштећеног који је био проблем, сада смо сазнала име супруге коју можемо да саслушамо у својству сведока. То је значи од предлога који су у овом моменту још о којима нисмо одлучили, односно које нисмо добили одговоре и имамо, шта сте Ви хтели, неки нови предлог или нешто ново. Значи ово је што се тиче предлога у овом моменту имамо такође предлог за непосредним саслушањем вештака Благојевић Миодрага а претпостављам да ће тужилац одустати од овог предлога обзиром да је сагласан био да се прочитају налаз и мишљења а то ћемо видети са тужиоцем следећи пут и остало је то што се тиче

самог доказног поступка. Уколико ви још немате неких нових предлога. Тужиоче да ли у овом моменту има било шта ново што би евентуално могли да предложите обзиром да су ово неке финалне.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, осим данашњег предлога других предлога нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У вези овог, добро, хвала, пуномоћници изволите, да ли ви имате предлога, то стои.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Молим Вас, не знам шта да кажем ја немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате предлог.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Имам да кажем, него кажем не знам како да објасним реакцију тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро чекајте, ајде само предлоге.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: То је, али само ћу да Вам објасним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па немојте, што сада, да завршимо предлоге.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сад ћу да Вам кажем. Па како, што ме убеђујете да не кажем, не знате шта ћу да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кад завршимо с предлозима па после реците.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А нисте ми још значи дали реч.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја вас питам за предлоге. Изволите да ли пуномоћник други оштећених има предлог сем ових које сте, које имамо. Да ли браниоци имају предлоге.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа, сем предлога које смо истакли што се тиче предлога да се саслушава Наташа Кандић, пошто је то био мој предлог, додуше био је заједнички предлог, што се тиче бар мене ја тај предлог повлачим зато што је извођење таквог доказа у овом тренутку попуно бесмислено, према томе ја заиста не бих хтео да се играм својом процесном улогом, врло озбиљан посао радите и Ви и ја, и бар нећу да дам допринос ономе што сматрам да је неозбиљно, дакле ја тај предлог повлачим, ако неко од колега остане код тог предлога то ће они рећи. Образложио сам везано за Џафера Момировића који су разлози и мислим да тај, поготову после оваквог исказаног налаза и мишљења вештака фонетичара има још више разлога да се то учини, без обзира што је са тим био повезан и наш предлог да се саслушава Наташа Кандић заиста, не бих то више хтео да образлажем и не бих хтео да иритирам ни судско веће, већ само то у неколико случајева заиста нехотично учинио, али чини ми се да. Ево ја показујем разумевање за ове реакције уваженог колеге Тодоровића, али изгледа да сам ја био онако фокусиран, да будем онако најжешће опоменут, чини ми се да нисам имао оваквих реакција, просто да приметим, али мени не смета ово, ја потпуно разумем човека.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро немојте, дозволите нека колега исприча шта жели.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Предлог је да се непосредно саслушају вештаци неуропсихијатри који су дали, то има везе са.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Благојевић Миодраг?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је Ваш сад предлог, то је био тужилачки предлог.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Не, то је био и мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За непосредним саслушањем био је предлог у оптужници.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Верујте да сам и ја то предложио, односно подржао сам тај предлог, тражећи да буду саслушани непосредно управо имајући у виду један сегмент одбране оптуженог Петрашевића. Дакле у том делу ја мислим да би било корисно за чињенично стање да се тај доказ изведе тим пре што ми се чини опет принципијелно да је вештак излазио из.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте колега молим Вас, па дозволите да каже адвокат до краја, стварно, немојте молим Вас.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Па добро, није први пут већ сам стеко навику.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не морате ништа, изволите.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Елем, дакле мислим да су вештаци према садржају писменог налаза и мишљења искорачили изван оквира своје специјалности, просто они су се изјашњавали о неким стварима о којима лекар, односно вештак не може да се изјашњава и ја опет кажем принципијелно тражим, односно предлажем боље речено да они буду непосредно саслушани да нам одговоре на одређена питања с тим у вези и још нека питања која би одбрана имала у том правцу да постави. Што се тиче предлога то је све што смо имали, ми немамо никаквих више предлога, кажем Вам овај део везано за саслушање Наташе Кандић, тај предлог је потпуно бесмишљен, он је имао смисла у датом тренутку после оволико изведених доказа и свега овога то смо, ту фазу са прејашњим предлозима када је у питању Наташа Кандић смо прошли и у Овчари и прошли смо и овде и видимо да нећемо је добити као сведока. Можда неки будући суд и у неком другом времену а оно ће доћи. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Адв. Левајац Зоран предлаже да се непосредно саслуша судски вештак неуропсихијатар Благојевић Миодраг а на околности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Психичког стања оптуженог, које околности Ви предлагете, нисте ми рекли знамо шта не у налазу али незнамо на које директно.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ја сам тражио прво везано за садржину њиховог писменог налаза и мишљења, мислим да одговара на одређена питања а имајући у виду и потоњу садржину одбране посебно првооптуженог Петрашевића мислим да би смо за вештака имали одговарајући број питања управо са идејом одбране да потврди неке од наших теза које смо потенцирали у току поступка, у том правцу само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

А у односу на писмени налаз и мишљење као и део одбране оптуженог Петрашевић Пере.

Изјављује да повлачи предлог за саслушањем у својству сведока Наташе Кандић јер сматра да предлог за њено саслушање у овој фази поступка после великог броја саслушаних сведока више нема смисла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пошто је то само Ваш предлог био, то онда није спорно, подржали да, јел сад подржавате такође овај предлог да се повуче. Такође остали браниоци. Подржавате предлог само у односу Наташе Кандић. Добро, добро, значи Ви имате само у вези неуропсихијатријског вештачења, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Ја и колега Јеврић смо се већ договорили остајемо при предлогу да се саслуша као сведок Наташа Кандић и о путевима те фамозне видео касете, будући да ја и сада тврдим да није та видео касета коју је она добила у Фонду, то је једна друга видео касета, а у складу са тим подржавам предлог Левајца да се саслуша Момировић, будући да би он могао нешто о тој видео касети да каже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала.

Адв. Фајфрић подржава предлог адв.Левајца да се у доказном поступку саслуша сведок Момировић Драган.

И даље остаје при предлогу да се у својству сведока саслуша Наташа Кандић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Па ја само код овог предлога да се у својству сведока саслуша Наташа Кандић наравно остајем и подржавам колегу, тако да ми остајемо код тог предлога и ја и колега Фајфрић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац адв.Јеврић Зоран остаје при предлогу да се у доказном поступку у својству сведока саслуша Наташа Кандић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је што се тиче предлога, значи немамо ништа ново, све су то предлози који постоје и до сада. Е сад реците али молим Вас ако можете без вређања и конфликтне ситуације ако желите да кажете нешто.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја бих само једно питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: По питању по предлозима одбране да ли се изјашњава тужилац.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све су стари предлози, није ни један нови предлог, све су стари прелози. Само су поновљени предлози.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја никад никог нисам вређао, зашто нисте рекли Јеврићу то да не вређа он или Фајфрићу или њему, што. Извињавам се колеги нисам причао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећемо лично молим Вас.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Нисам, немам ништа против њега, напротив.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте молим вас, директно нећемо, реците.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Само моменат. Изјаснили су се сва тројица бранилаца о доказима, па имам и ја право да се изјасним о доказима у смислу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то сам ја питала.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па зато сам се изјашњавао. Како је то непримерено, зашто није непримерено исто као што су се они изјаснили. Е друго, ја имам да кажем следећу ствар, оно кад сам говорио о статусу а сада говорим о правној квалификацији, ја молим чланове већа, посебно молим господина Крстајића као најискуснијег члана већа да прочита овај транскрипт који смо тек сад добили, тек смо га сада добили, то

излази једно сасвим друго, како бих, друга улога свих окривљених у овом предмету, тако да је тужилаштво урадило, ја ћу то написати јавно, ја ћу то цитирати, ја на то имам право, ја Вама само указујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви ћете то у завршној речи рећи.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да се овде помињу детаљи, ја нећу да помињем окривљене, ја ћу то да анализирам у завршној речи али из овог транскрипта ако га пажљиво проучите произилази сасвим другчија кривична одговорност свих окривљених, а не оно што је он напамет преквалификовао на помагању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је став правне оцене знате, то ћемо у завршној речи.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али Ви ту више не можете да урадите ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па зато кажем, то је правна оцена, о томе ћете касније.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али и зато се оптужница прецизира након изведених кључних доказа, макар кључних доказа а ово сам се јавио само да кажем то, и другу ствар желим да кажем то може, на то немам право али не може се пуномоћник оштећених саслушавати као сведок, он је могао кад то није био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је било у фази када је, још на почетку, то није спорно, знамо то све.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али када је предложена она је већ била пуномоћник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то смо већ прошли ту фазу, изволите.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа, будући да сте омогућили колеги Тодоровићу ја само молим исти третман, само да нешто везано за оптужницу. Наравно мени као браниоцу не пада на памет да полемишем са оним делом посла који припада тужилаштву, против такве оптужнице одбрана војује правним аргументима и покушава да допринесе да евентуално негира оно што се наводи у чињеничном опису или евентуално правној квалификацији. Отуда ми себи нисмо ни узели за право да у току поступка, не верујем да би нам било и дозвољено да кажемо следећу ствар а пошто је већ дозвољено колеги Тодоровићу па ја бих само у једној реченици. Па ми такође сматрамо, али то ћемо да кажемо у завршној речи када је време али сада само напомињемо када се ради о оптуженом Вукову, не постоји ни један једини доказ, не за тежу квалификацију зашта пледира колега Тодоровић очигледно, него нема уопште доказа за његово учешће на начин на који се то статуира оптужним актом, али наравно не можемо ми тужиоцу говорити како ће он свој оптужни акт дефинисати, на који начин ће он

чињенично описати свој оптужни акт, ми против тога можемо да правно војујемо и само на крају да вам кажем, ја сам са овим повлачењем предлога био озбиљан, то је био мали трик, ја сам знао да се колега Јеврић и колега Фајфрић неће сагласити са мојим повлачењем предлога, то сам само хтео да мало релаксирам све оно што ми неке невладине организације са хермафродиктним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећемо лично.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Бићима које срећем на интернету шта ми раде мени лично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте молим Вас, нећемо. Кад би ми сви личне наше интересе ставили у поступак. Молим Вас нећемо о томе да причамо, Ваше је право да одустанете, да предлагете да радите шта год желите, то је ваше, ми одлучујемо о томе, и наша је одлука таква каква је, према томе то што сте повукли предлог то је Ваш начин комуникације. Нећемо молим Вас. Ја видим да сте ви врло нестрпљиви да ми уђемо у завршне речи, јер сте сви почели да држите по мало завршну реч а наравно ми ћемо вам пружити за то, и то веома ускоро. Е сад да се договоримо, имамо пар предлога врло су кратки и мали, да кажемо ових пар. Хоћу ево само да ја завршим реченицу па ћу вам свакако рећи, али сам баш у сред реченице сте ме, а ипак морате ме испоштовати толико. Значи имамо пар ових предлога који су остали то ће веће у међувремену да одлучи у суштини се ради о овом предлогу за саслушањем оштећене и Момировић Драгана, оштећене која може бити присутна у смислу идентификације што би нам одузело веома кратко време, непосредно саслушање вештака, то су значи три предлога о којима имамо да одлучимо и ове документне које очекујемо да нам се достави. Ви ћете о нашој одлуци као и увек до сада и свему што је предузето бити благовремено обавештени.

Пре него што се договоримо за следеће термине изволите реците.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Па морао сам и ја судија да се јавим јер нисам коментарисао измењену оптужницу али сад сам на неки начин иритиран овде начином на који, то нисам до сада, али начином на који пуномоћник оштећених Тодоровић коментарише ову оптужницу па бих ја сада прокоментарисао на исти начин. У тој оптужници и ја имам примедбу али ја се чувам углавном све за завршну реч, али ја морам једну ствар пошто нисам рекао, у оптужници стоји «довежени из Сребренице», нико овде није потврдио да су довежени из Сребренице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то ћемо све, да не улазимо заиста у детаље.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Али морате судија да ми дозволите две реченице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћу свакако.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Значи довежени из Сребренице и тако даље и тако, ми смо то чули али на медијима, а ко у медијима то износи, пуномоћници оштећених, они сада износе нешто што им ставља тужилац у оптужницу па оно што им одговара одговара, оно што им не одговара не одговара, ја ипак сматрам да оптужницу треба анализирати онако како је треба анализирати, коментарисати како је треба а имаћемо завршне речи да кажемо све што имамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Изволите?

НАТАША КАНДИЋ: Ја бих само замолила судско веће да има у виду да је оштећена Садета Ђозић у Београду и да је много целисходније и у вези са трошковима много важније ако можемо да водимо рачуна о томе, постоји сутра већ тај заказани термин, да она буде, ако суд донесе решење да она буде саслушана у својству оштећене, да то буде сутра.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у реду, хвала. Овако значи, да се договоримо овако, молим вас, дакле што се тиче ових предлога ми ћемо одлучити, ви ћете бити обавештени. У случају да суд одбије предлоге или у случају да их прихвати али да их на. Чекајте молим вас, ако може, ако хоћете да ја стварно сад завршим па лепо ћемо сутра да причамо, па немојте молим вас ме прекидати сваки пут кад сам отворила уста Ви сте ме прекинули. Да се договоримо за термине за завршну реч, јер без обзира кажем ако изводимо или не изводимо ове доказе то ће кратко време одузети, морамо се договорити јер сте ми ви најавили да вам је потребно време за припремање завршне речи, колико је време то које вам је потребно, да ли вам треба више од десет дана за припремање завршне речи. Јер ја сам хтела да се договоримо за термине од рецимо 18., 20. децембар исто у поподневним часовима. Јесам али се бојим да нећемо стићи 22., па сам хтела да претходно узмемо још неки термин. Нисам ја померила због себе колега немојте да мислите уопште. Ово је због вештачења померено а не због. Ради се о два дана колега, не ради се о месец дана померања, ради се о томе да почнемо са завршном речју рецимо 20., и да наставимо 22., не ради се о не знам чему другоме. Па дали има неког ко још суди од 15,00 часова, зашто, ако ми можемо да издржимо од ујутру. То заиста би. Не после у 15,00 часова. Па зашто не би дошли. Како нећу побогу да вас испоштујем увек сам вас испоштвала, не померам ја вам само кажем да почнемо са завршним речима 20., и да завршимо надам се до 22., значи само тај 20-ти да кренемо ништа друго. Па зато што има други који суде знате, ми се овде једва, не, али има колега који суде цео дан, заиста не могу још и после тога, није ни то коректно, ја сам зато хтела само да кренемо за завршним речима, зашто тако реагујете уопште, није ми јасно. Сви знају да су предмети пред Специјалним судом приоритетни у односу на све друге,

молим Вас то се зна, ако не можете да дођете узмите замену, пошаљите неког на замену заиста нећемо тако неозбиљно, заказујем вам за месец дана нисте оптерећени суђењима, суђења не трају дуго, врло сам поштовање показала према свима вама ја молим да и ви мене поштујете. Термин се заказује за 20.децембар у 15,00 часова и 22., у 09,30. О свему што ће се предузимати у смислу доказног поступка бићете благовремено обавештени.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес је завршен, наставак главног претреса заказује се за:

20.децембар у 15,00 часова, и

22.децембар у 09,30 часова, у

судници број 2.

ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ присутни да се припреме за завршну реч обзиром да су тражили време за припремање завршне речи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате две недеље, односно три скоро за завршну реч, ја се надам да ћете је припремити до тада. У реду, завршено, ја мислим да није било и заиста не могу то уопште да разумем овакво поступање. Хвала свима, видимо се, довиђења.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА