

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. бр. 01/2003

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 23.11.2005. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима.

НАСТАВЉЕНО 23.11.2005. ГОДИНЕ
Са почетком 9,30 сати

Председник већа констатује да је веће у неизмењеном саставу, а да су присутни заменик тужиоца за ратне злочине Кнежевић, пуномоћници оштећених адвокати: Даниловић, Лозналијевић-Даниловић, Баровић и Тодоровић, те Наташа Кандић, као и браниоци оптужених адвокати: Заклан, Продановић, Перковић, Вукотић, Перески, Калањ, Штрбац, Дозет, Јелушић, Сташевић, Бељански и Бојков.

Колега Станић није ту? Добро.

Одсутни су браниоци адвокати Петрушић, те Јеврић Зоран.

Господине Перковићу, Ви ћете? Господине Перићу? Сагласни сте? У току целог данашњег дана или колега Јеврић касни, колега Перковићу? Касниће?

Опт. Перић је сагласан да га до доласка његовог браниоца адв. Јеврића на данашњем претресу замењује бранилац адв. Перковић. Одсутни су и браниоци адвокати Вујин, Пилиповић и Мијатовић, Станић и Мамула и Станојловић, Владимир Ђурђевић, Илија Радуловић, те Апро и Левајац.

Сви оптужени су присутни судска стража каже да? За данас смо позвали вештаке проф. др. Тасића који је ту, ево ту је у судници и др. Миланку Влашић из КПД-болнице. Да ли је она ту? Ту је. Добро. Господине Вујовићу пре наставка желели бисте нешто да кажете. Ајте молим Вас само кратко.

Присутни су и вештаци др. Тасић и др. Влашић.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Добар дан. Ја се извињавам само пошто смо пребачени за ЦД, да ли може под паузом да добијем десети, једанаести месец у дигиталном облику, под паузом или тако нешто да ми се пребаци у лап-топ или сутра може?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То морам видети са људима из технике.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Ако може сутра.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У десетом месецу није било само оно 3. октобра јако кратко, практично смо одлагали.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Ако није проблем да ми и то. Нека га свега што се каже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате, практично смо одложили након пола сата, а једанаести месец треба тек нарезати или на флешу. Мислим да можемо то организовати на флешу да Вам се пребаци у лап-топ. Добро, у паузи. Пробаћемо у паузи.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Приступи вештак др. Милош Тасић, са подацима као у спису, па упозорен, опоменут, уз подсећање на заклетву дату за вештака исказује на питање председника већа:

Мало ми је гужва овде с овим кабловима. Само моменат професоре. Професоре, жели смо само да Вам поставимо пар питања. Ми смо већ у том смислу и разговарали у циљу припреме за ово. Предлог у овом правцу је потекао из суднице од колеге Штрпца, врло основано, па смо то прихватили да прво са Вама пробамо расправити, јер нисмо могли извести сигуран закључак из оног Вашег основног налаза, допуне налаза и касније саслушања и пред истражним судијом и пред овим већем нисмо могли извести сигурне закључке у том смислу, па смо желели само да Вам поставимо пар питања. Дакле, у међувремену сте поново погледали обдукционе записнике свих оних 200 записника. Да ли можемо одговорити на питање на бази података у тим записницима – код колико оштећених је лишено живота стрељаних с леђа, дакле или код колико обдукованих тела се на леђном делу грудног коша. Ви сте у оној допуни налаза у табуларном делу описали повреду у пределу грудног коша. Грудни кош је широк појам и спреда и са страна и са леђа. Дакле, у леђном делу грудног коша колико имамо повреда? Да ли уопште се тако што региструје у обдукционим записницима и да ли можете ишта рећи на бази тог материјала с којим сте располагали о смеру устрела канала?

ВЕШТАК проф.др. МИЛОШ ТАСИЋ: Ја бих само да поновим да ми практично интерпретирамо туђе налазе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

ВЕШТАК проф.др. МИЛОШ ТАСИЋ: Међународне екипе која је вршила обдукције есхумираних тела која су сва била у врло поодмаклом посмрталном процесу. Нисмо добили елементе из ових записника у којима се у већини случајева може одредити смер, као што није могла бити одређена ни даљина испаливања, дакле, оно што нису одредили, нисмо могли ни ми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим? Слабо се чује? Мало се примакните микрофону професоре.

ВЕШТАК проф.др. МИЛОШ ТАСИЋ: Мој лични утисак је да је ова екипа имала исти задатак која је прва радила, да покуша да одговори на питања смера, али није успела. Наиме, она говори само онако како смо ми приказали на табели. Логична је ситуација да је тако настало, јер на том степену посмртни процес одређивања и разликовања улаза од излаза на кожи је једноставно немогуће, као и сви пријектили који су прошли кроз меко ткиво. Била би изузетна околност да каже нпр. обдуцент да је приликом неког рада утврдио да је нашао пројектил тамо где су пројектили задржани у телу, да каже ево нашао сам пројектил који лежи или је делом забијен у предњу страну лопатице, онда би било јасно да је спреда према назад или обрнуто да је забијен у задњу страну лопатице, говорим о примеру, па би онда било јасно да је тај смер стран. Међутим, таквих података нема. Зашто кажем да сматрам да су ови који су радили учинили напор да одреде смер. Наиме, глава је специфично структурирана и на њој се увек може разликовати улаз од излаза и они су урадили то. Ми смо то узели од њих и у нашој табели 2 коју смо приложили смо рекли да у 32 случаја тачно су набројани овде. Мислим да нема потребе да их ја сад цитирам ОВЦ бројеве, где је улазна рана опредељена да се налази на потиљачној или потиљачно теменом пределу. И ако даље није финији смер одређен сасвим је јасно да је смер од назад према напред. Других података у смислу утврђивања смера не постоји у том материјалу и према томе ја не

могу осим овога, ова 32 случаја која сматрам сумњивима извршити даљу неку помоћ суду у смислу одређивања смера на грудном кошу смера кроз предео трбуха, предео екстремитета, пошто постоје велике прерасподеле, пошто видите комбинације глава, грудни кош, трбух, удови. Постоји комбинација глава, врат, само глава, глава удови и тако даље, ту није одређен смер осим ових глава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем. Тиме сте одговорили на она наша два питања која смо желели да Вам поставимо. Ако жели неко још нешто у том смислу да пита вештака? Колега браниоци? Не? Професоре захваљујемо се. Претпостављам да тражимо трошкове доласка?

ВЕШТАК проф.др. МИЛОШ ТАСИЋ: Путних трошкова немам пошто сам дошао службено, а за приступ суду нека ми суд одреди вештачење, пошто баш нисам био много од помоћи суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Вештак не тражи трошкове доласка, али тражи награду за днашње вештачење у износу који суд одреди, па се вештаку на име награде ДОСУЋУЈЕ износ од 6.000 (шестхиљада) динара привремено на терет буџетских средстава суда.

Хвала лепо професоре.

Приступи вештак др. Миланка Влашић.

Влашић или Влашкић?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Влашић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Влашић. Изволите докторка.

Из Београда.

Улица и број?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Булевар АВНОЈ-а 35.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Булевар АВНОЈ-а бр. 35.

Рођена?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: 1952.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 1952. године, где?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: У Оточцу, Хрватска.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Република Хрватска. Од оца?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Петра Влашића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Влашића? **Неуропсихијатар, запослена у КПД-болници у Београду.**

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Бачванска 14.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Као неуропсихијатар, односно начелник Здравствене службе по радном месту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то.

Начелник здравствене службе, стални судски вештак, упозорена, опоменућа од стране председника већа, уз подсећање и на заклетву дату за вештака исказује:

Докторка саслушаћемо Вас као вештака, дужни сте да налаз и мишљење дате стручно и објективно, дакле, у складу према правилима струке, за давање лажног налаза и мишљења се кривично одговара. Подсећам Вас да сте само у овом смислу да сте Ви као стални судски вештак у овом правцу положили и заклетву. Докторка ми смо Вас замолили да заједно са др. Мандићем и клиничким психологом Драгицом Суботић извршите вештачење у овом предмету опт. Атанасијевић Ивана. Није било проблема неких, ја сам у смислу пошто се у неким исказима господин Атанасијевић помиње и као Ико и као тада се презивао Хусник па смо, претпостављам да није било неких проблема да се снађете о коме се ту ради. Дали су Вам и нека разјашњења јел тако?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Не, није било никаквих проблема, јер се то одмах помиње на почетку његове изјаве од 15. новембра. Осим тога други члан комисије др. Бранко Мандић је већ вештачио окривљеног пре око годину дана кад је давао мишљење о његовој процесној способности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Способности, тако је? Добро. Добили смо од вас писмени налаз и мишљење са закључцима. Ја бих Вас молио да нам само то укратко интерпретирате, дакле, мишљење и закључак. Само укратко да нам интерпретирате.

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: На основу спроведеног испитивања психијатријског и психолошког утврдили смо да је Иван Атанасијевић душевно здрава особа чије су интелектуалне способности у границама просека. Нисмо утврдили постојање привремене или трајне душевне болести, заосталог душевног развоја, нити привремене душевне поремећености. Сходно питањима суда, изјаснили смо се следеће: Уколико суд стане на становиште да се прихвати одбрана окривљеног онда је он у време извршења кривичног дела које му се ставља на терет био у стању повишене емиционалне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета и у стању непосредне виталне угрожености. Имајући у виду наведено актуелно душевно здравље у критично време, као и све особине личности испитаника, његове способности да схвати значај дела и могућности да управља поступцима биле су битно снижене. Уколико суд стане на становиште да прихвати исказ сведока о понашању окривљеног критичном приликом, онда се процењује да је његово душевно здравље било без значајнијих психопатолошких испољавања. Имајући у виду и све особине личности испитаника, његове способности да схвати значај дела, као и могућности да управља поступцима биле су очуване у овом случају. Није му потребно психијатријско лечење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Питања? Бранилац нема? Претпостављам ни оптужени Атанасијевић?

Даљих питања вештаку нема. Вештак нема ништа више да изјави.

На име награде трошкова за обављено вештачење вештаци траже?

Да ли сте Ви нама већ фактурисали уз? Да ли смо добили Ваш рачун?

ВЕШТАК др. МИЛАНКА ВЛАШИЋ: Да, за обављено вештачење, а за приступ тражим по Вашем нахођењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За овај приступ 6.000 динара ћемо Вам досудити, а сво троје вас ће фактурисати претпостављам да сте већ у том смислу успоставили фактуру са жиро рачунима и тако даље.

Па се вештаку на име присуства на данашњи главни претрес на име награде ДОСУЂУЈЕ износ од 6.000 (шестхиљада) динара, а суд ће посебно одлучити о награди трошковима за сачињење писменог налаза са мишљењем и закључцима.

Хвала лепо докторка можете ићи. Бојим се да сам ја прошли пут пропустио да у склопу оних читања пресуде из Републике Хрватске, мада смо прочитали другостепену. Мислим да нисмо прочитали првостепену пресуду Жупанијског суда у Вуковару. Она је оном другостепеном пресудом потврђена. Односи се на опт. Мугоша Горана. Опт. Мугоша Горан је. Дакле,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се прочита пресуда Жупанијског суда у Вуковару пословни број К. 86/98 од 16. свибња 2000. године у делу изреке те пресуде, а у односу на оптуженог Горана Мугошу.

Дакле, овом првостепеном пресудом, кажем, прошли пут смо прочитали другостепену. Овом првостепеном пресудом опт. Мугоша Горан је осуђен на казну затвора у трајању од 5 година због кривичног дела кривично дело против човечности међународног права ратни злочин против цивилног становништва описано и кажњиво по чл. 120 ст. 1 Основног кривичног закона Републике Хрватске, а због, како се у опису наводи, тога што је, дакле, у склопу једног општег уводног описа током студеног и просинца 1991. године након окупације града Вуковара од стране тзв. ЈНА и придружених паравојних постројби противно одредби члана 3 Женевске конвенције о заштити грађанских особа у време рата од 12. коловоза 1949. и члану 4 став 2 Допунског протокола Женевске конвенције као припадници различитих непријатељских постројби резервног састава тзв. ЈНА, четника, шешелеваца, аркановаца и друго, па су тако и оптужени Горан Мугоша пљачкали имовину становништва, па је тако на Овчари претресао заробљенике, узимао им новац и при том их тукао па је од Драгутина Бергхофера преузео 350 ДМ и ручни сат. Дакле, ова пресуда је, пошто смо прошли пут рекли, пресудом Врховног суда Републике Хрватске преиначена у погледу одлуке о казни утолико што је оптужени Мугоша Горан кажњен, осуђен казном затвора у трајању од 7 година.

Да ли има каквих других доказних предлога или неко жели нешто да коментарише везано за ово? Да ли има каквих других доказних предлога? Питам странке? Бранилац адв. Јелушић?

АДВ. РАЈКО ЈЕЛУШИЋ: Предсенице, ја сам данас дошао до једног новинског чланка, ради се о чланку из «Вечерњих новости» од четвртка 29. априла 2004. године у њему

постоји једна фотографија, сматрам да би била врло интересантна како за суд, тако посебно за одбрану опт. Вује Златара. Наиме, ако је веровати ономе што се наводи испод фотографије ради се о фотографији заробљеника у хангару на Овчари. Кроз овај поступак ми смо више пута били суочени са сазнањима да са Овчаре нема никаквих, односно из хангара са Овчаре, нема никаквих видео записа. Према овоме би се рекло да ипак постоји неки видео запис, па бих ја у том смислу ставио предлог да суд од «Вечерњих новости», наравно уколико они још увек располажу са тим видео записом прибави видео запис и да извршимо увид. Наравно то би у склопу свих оних доказа које смо ми раније предлагали допринело утврђивању оне негативне чињенице која се односи на нашег брањеника да оптужени Вујо Златар тамо није био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте колега браниоче да погледамо то шта је то? 29. април 2004. године, новости? Да ли се у тексту наводи да је то фотографија са неког видео записа, јер заиста би се могло закључити? Дајте на документ камеру па ћемо заједно коментарисати. Заиста би се по фотографији могло закључити да је реч о фотографији са неког видео записа. Ја молим режију да нам на монитору у судници прикаже сад ову фотографију са документ камере. Све то комплетно тако. Комплетно нек иде само да видимо како ће то бити оријентисано на мониторе. Да доле се наводи, испод фотографије заробљеници у хангару на Овчари. Можете само да померите то на средину ту фотографију па да је зумирамо. Значи само фотографију на средину. Још то померите горе. Сад пробајте зумирати. Да ли неко жели да коментарише ово? Опт. Златар? Ово је у склопу извештаја са суђења, ево ово доле су и колеге Јеврић и Перески и тако даље. Изволите господине Златар? Оставите тако.

ОКР. ЗЛАТАР ВУЈО: После нашег задржавања у притвору на телевизији Нови Сад тај снимак је био комплетан приказан заробљеници како шетају, све се види, виде се људи. Мислим то се може тражити, то је било и на телевизији. Тај снимак је био и после изашао у новинама. Имамо тврдњу Емила Чакалића да је гледао снимак. Имамо тврдњу другог оног Кожул, како ли се зове исто да је гледао снимак, значи да снимци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви кажете господине Златар после Вашег?

ОКР. ЗЛАТАР ВУЈО: После нашег хапшења можда 2, 3 дана тај снимак је био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кад сте лично Ви ухапшени?

ОКР. ЗЛАТАР ВУЈО: 25. децембра нисам ухапшен него сам дошао. То је велика разлика.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте сад употребили термин после нашег хапшења. Па добро, нисте сами остали.

ОКР. ЗЛАТАР ВУЈО: Али сам сам дошао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сами сте дошли, одазвали се позиву и тако даље, то је у реду. Значи неколико дана након тога?

ОКР. ЗЛАТАР ВУЈО: Неколико дана да и кад је Булић ухапшен поново је приказивано и на дан Булићевог хапшења, да ли тај дан или други дан на телевизији у Новом Саду пошто имали смо телевизију, исто смо гледали тај снимак, виде се људи како шетају, сад да ли је то тај хангар или је лажно приказано доле испод, али углавном се виде људи да шетају, виде се људи туда у војним униформама и све се види на снимку, а имамо тврдње да су они у Хрватској гледали те снимке, па ја бих волео да се види ко је на снимцима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли неко од оптужених који су били, који сами наводе да су били тамо, ево после ове фотографије, евентуално снимка, видео снимка може нешто да коментарише у том смислу? Ја нисам ниједном то видео. Колега Тодоровићу кажите?

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: (НЕ ЧУЈЕ СЕ СНИМАК ЈЕР АДВОКАТ НИЈЕ УКЉУЧИО МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Слабо чујете? Дајте ми Славице да погледам ко је аутор тога чланка? Да то је четвртак, 29 април 2004. рубрика Хроника, Бијелић Наташа, дакле, јел? Мислите да је ту да прати? Ово је објављено у склопу чланка са насловом «Наставак суђења за стрељање заробљеника на Овчари код Вуковара» и велики наслов «За злочин само чули», ту је фотографија колега бранилаца из суднице и доле на дну представници међународних организација који прате суђење. Добро. Да ли има још неких доказних предлога? Изволите колега Закла.?

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Поштовани председниче већа, ја прошли пут нисам био на главном претресу, рочишту и чуо сам да сте одбили све предлоге браниоца, али онако све, не појединачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви остали.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Као сви остали докази.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви остали, значи прихваћено је то, то, а сви остали доказни предлози су одбијени.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Мислим да сам схватио да више нема доказних предлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они су увек до краја.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Не, од оних који су предложени. Значи ти су сви одбијени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па нећемо понављати?

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Нећемо понављати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, нови.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Председниче, Ви сте у току целог поступка говорили како ћемо ми ангажовати неког војног експерта који ће нам рећи, шта, како, кав је полоижај био Територијалне одбране, да ли је била Територијална одбрана, потчињеност, надређеност итд. Видим да тај доказ није изведен. Ја Вас не питам зашто, мислим, само ме интересује да ли ће бити извођени или неће или мислите да је та ствар разјашњена?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам покушао, могу објаснити али ја сам покушао, размишљао сам о томе, покушао сам да нам војни академик копнене војске ступи у контакт, значи са људима који су професори на академији, да некога из реда тих људи да доведемо овде у том неком смислу. Међутим, у ствари они су ми објаснили ради се о правилима службе, дакле, о прописаним правилима службе. То су прописи. Правила службе оружаних снага, правила полиције и тако даље.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: А да ли смо ми читали, пошто нисам, да ли смо читали та правила службе?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не, нећемо прописе изводити као доказ. Прописи су нешто што се не изводи као доказ ако се слажете?

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: То ради информисања да питам. И још сам нешто хтео председниче. Чуо сам да је прочитан и записник Перић Јовице на главном претресу, што значи да сте увели као доказ у овај поступак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Ја не знам да ли су колеге предлагале нешто поводом тога, али ја бих, наравно Ви одлучите, одбите или прихватите, у сваком случају читајући овај записник иако сте га прихватили, мислим да постоји основана сумња да није на закону заснован јер можете то схватити као примедбу и као предлог. Мислим Ви одлучите. Видим из испитивања окривљеног да није уопште констатовано да је присутан бранилац, иако постоји записник. Окривљени није упозорен ко му је бранилац. Очигледно он је постављен по службеној дужности. Нема његове сагласности да ће

прихватити тог браниоца извесног адвоката Милана Вељковића, тако да постоји основана сумња да бранилац није био дошао накнадно или потписао накнадно, али ја не знам да је био, нема ни упозорења да може да се обави разговор са њим пре почетка испитивања. Значи, чак и да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево сад се понављамо, колега браниоче, све је то господин Јеврић, пре свега и остали браниоци.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Ви ћете као доказ ценити, ја зато говорим, као примедбу стављам. Нема проблема, ја стављам то као примедбу. Ви ћете ценити уопште у поступку да ли је тај, да ли се може прихватити или не, с обзиром на исказ Перића то је друга ствар, али ја само упозоравам на ово јер то нисмо могли рећи раније јер сте Ви тек накнадно пошто сте после годину и по дана у већу одлучили о овом предлогу, зато ја и стављам сад не као предлог, а може и као предлог, како хоћете, ви процените, али и као примедбу да ли се тај записник може, с обзиром да терети многе људе, а да не причамо о нелогичности његове. То спада у доказни поступак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би остало за неку оцену, претпостављам у вашој завршној речи, али само да поновим и сада оно што сам и прошли пут рекао. Не пада ми на памет да позивам колеге браниоце. Ја сматрам да сви свој посао раде професионално док се то не доведе у сумњу на одговарајући начин и полазећи дакле од тога није ми пало на памет да помислим да ваш колега и наш колега господин Вељковић није био тамо, него да је мимо свих етичких норми, правила понашања накнадно, рецимо потписивао неки записник и тако даље.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Па било је случајева, да су неки накнадно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али морате нам онда то довести онако дебело у сумњу и то предложити да бисмо тако што радили. Ја то нећу да радим без неког основа и то без неког доброг основа.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: То је Ваш став.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, кад је колега Вељковић у питању и кад је у питању било ко из реда адвоката бранилаца, јер заиста мислим да ти људи свој посао раде професионално. Има нас свакаквих слажем се, али првенствено велика већина, огромна већина људи свој посао ради професионално. Изволите колега Јеврићу?

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Од доказних предлога, које је предложио окр. Вујовић Мирољуб сам, видим да су сви одбијени предлози. Да ли то значи да је одбијен предлог који се односи на чињеницу да је он постављен после рата као командант Територијалне одбране 28. новембра и да је предложио три сведока, јели и то одбијено?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте и то је одбијено.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: У реду. Још нешто. Ја сам такође предложио да се саслушају сведоци потпуковници Јовић и Даниловић који су били команданти логора, односно места Грабово и Јакубовац. Да ли је и то одбијено у смислу тог?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: тако је.

АДВ. ЗАКЛАН МИЛАН: Хвала Вам председниче, немам више питања ни предлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Калањ, па потом ће колега Бељански?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Председниче ја имам један предлог након консултације са мојим браћеником Ланчужанин Миланом, а односи се на видео запис Радио телевизије Београд познати снимак Шљиванчанин, тада у то време мислим да је био мајор по чину када преговара са представницима Црвеног крста. У непосредној близини је на том снимку је и Ланчужанин Милан, дакле, непосредно пред сам догађај на Овчари без браде, пошто се његова одбрана од почетка сводила на то да никад није носио браду, значи пре догађаја на Овчари у циљу утврђивања истинитости исказа сведока број 1 и

сведока Дукић Николе, који су тврдили да је носио браду, ја предлажем да суд као овај доказ изведе овај снимак о којем је реч, е сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је то колега онај снимак који је доста често приказиван Шљиванчанин са представницима, да ли европске заједнице, Међународног црвеног крста и тако даље, тамо негде испред болнице или? Јел тако?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Да. То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је онај снимак?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Познати чувени снимак.

АДВ. БЕЉАНСКИ ВЛАДИМИР: Ја бих без обзира на ово како је веће одговорило колеги Заклану на његово питање, заправо да ли ћемо имати неку врсту експертизе војних јединица и активности војске у том погледу у периоду о коме се овде расправља, ја бих ипак званично ставио предлог за вештачење у том смислу, али у делу који ја нисам утврдио да је предвиђен правилима службе. Наиме, нисам утврдио да постоји тачно прописано активности добровољачких јединица, пријављивање добровољаца, под чију команду се они стављају, да ли они уопште могу бити стављени под команду Територијалне одбране или су они директно под командом Југословенске народне армије у тадашње време и претпочињавање тих јединица накнадно. Да ли они могу остати у саставу територијалне одбране ако никада нису били у саставу ТО или одлазе заједно са ЈНА када ЈНА напушта одређену територију и оставља команду ТО и тако даље. Значи то су нека питања која ја мислим да би се морало расправити вештачењем, исто као што су се овде појавила нека питања за која смо ми чули различите тврдње од Јана Марчека и од пуковника Војновића у вези са делом јединице 80. моторизоване бригаде која је била евентуално под командом гардијске, а можда и није и тако даље. Значи то су нека питања да ли се то може урадити једном врстом наредбе, другом врстом наредбе, да ли мора да постоји писани траг о томе, ко би морао да изда такву одлуку и тако даље. То би био један доказни предлог, значи у погледу тог вештачења уколико је суд већ одлучио о томе онда се ја извињавам, па је тај доказни предлог беспредметан. Други доказни предлог би било допунско саслушање сведока сарадника број 2 јер смо након саслушања овог сведока, ја поново нећу спомињати име, мада ми се чини да смо ми једини који заправо не спомињу имена сведока сарадника, а да штампа и сви остали то раде. Након допунског саслушања овог сведока сарадника смо имали допунско медицинско вештачење, односно вештачење обдукционих записника, па постоје по мом мишљењу нове околности и потреба да сведок сарадник број 2 у односу на опт. Шошића детаљније опише оно што он тврди да је видео и оно што тврди да се догодило, односно активности Шошића на Грабову с обзиром и на одбрану опт. Шошића који тврди да тамо није био и с обзиром на недостатак, по мом мишљењу недостатак медицинске документације која би могла да указује да се тако нешто догодило. Наиме, једини обдукциони записник који би могао да се доведе у везу са тврдњом сведока сарадника број 2 је обдукциони записник ОВЦ 174, али се ту ради, по мом мишљењу о другачијим повредама него о повредама које су могле да настану на начин како је то описао сведок сарадник број 2. Према томе, управо због тога сматрам да је потребно да он детаљније опише оно што тврди да се догодило, а што је по мишљењу одбране неистинито и нетачно због тога што је потребно упоредити медицинску документацију са његовим исказом јер је то један веома озбиљан доказ који ће суд сигурно морати да цени у односу на све оптужене, не само у односу на Шошића. Према томе, значи доказни предлог у том смислу би било допунске саслушање сведока сарадника број 2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Оптужени Вујовић?

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Ја се извињавам, ја се морам вратити на онај предлог адв. Штрпца што је предложио, пошто сам био у стању у каквом сам био, знате и сами у вези Вулетић Ивице да се позове као сведок, али са једним додатним образложењем, а битно је овако да изнесем зато што адв. Штрбац је и њега заступао тамо или не знам ни ја шта је, тако да он може исто нешто додати на основу овога што ја кажем сада. Зашто је потребно позвати Вулетић Ивицу. Ја мислим да сам нешто делимично читао у списима и да се спомиње да је он као био у Аркановом неком саставу, или тако нешто. Не знам да ли сам у праву. Није. Не спомиње се. Добро, онда ништа. Углавном спомиње се овде овако да је он са Костић Бориславом званом «Лабрадор». Зашто је битно сад да видимо да ли он зна тог човека и да ли тај Лабрадор уопште постоји или се ради о Лабрадору који спомиње што сам ја напоменуо када сам поставио Аци Васиљевићу питање, а то је значи транскрипт од 26. јануара 2005. кад сам питао да ли у састав Лабрадора улазе припадници ХОС-е МУП-а Хрватске ЗНГ па онда објашњење да је у ствари, ево како је дао објашњење шта је Лабрадор. Каже: «Лабрадор» је оперативна акција коју је водио МУП Републике Хрватске да открије сараднике ХОС-е у њиховим редовима. Рекао је да су сви они похапшени и тако даље, али то нема логике да су сви похапшени пошто су хрватске националности. Ја сам дао 23. то је пардон, 26.11.2003. године своју ону писану изјаву па сам дао кратко образложење, такве су приче биле у вези догађања, свакакве приче каке су кружиле, па ћу цитирати кратко је то само. Могу изнети, али кад је већ ту да цитирам. «Било је ту разних коментара», то је значи моја изјава. «Било је ту разних комената као што је та да је то био договор Хрватске обавештајне службе са Обавештајном службом Србије да се побију хрватски борци који су могли да се побуне против тадашње власти у Хрватској због тога што су они сами били издани и жртвовани од стране својих политичара. Наводно је Хрватска обавештајна служба помогла у селекцији тих људи. Значи ту се говори Лабрадор. То се мислило на Лабрадоре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зашто би сад требало овог Вулетића саслушавати?

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Требало би да видимо шта је он испитиван. Да ли је испитиван у вези Аркана, да ли Лабрадор тај уопште постоји или су они то смислили причу као Лабрадор неко име, а у ствари је Лабрадор вршио селекцију, а Аркан извршио ликвидацију на онај начин што сам Вам дао у доказном материјалу мом. Имате тамо зашто постоји највећа могућност. Само да напоменем оно што је битно, што Ви кажете спомиње се да иде према Осијеку. Има овде више записника, у ствари има две изјаве то су овако, само мало, извињавам се. Драгутина Бергхофера, то је значи од 26.10. изјава на 31. страни где је Атанасијевић питао да ли су аутобули били окренути према Борову, то значи према Осијеку. За Осијек се једино може преко Борова стићи, другог правца нема из Вуковара. Значи, аутобуси су били окренути према Осијеку и да је он рекао да према Борову, да. Значи, потврдио је Бергхофер да су окренути према Осијеку ти аутобуси. Даље, има ту још једно питање које је он хтео поставити овоме Хардај Додају, међутим, Ви сте сматрали да је то небитним, тако да то није одговорено, али ја сам онда, само мало, 13. то је записник од 13.09.2005., значи годину дана након ове потврде од Бергхофера где сам питао Карловић Вилима да ли су аутобуси окренути према Борову или према касарни када су кренули. Он је рекао ми смо се доле ниже мало окренули са аутобусима. Чини ми се, али не могу сто посто тврдити да су аутобуси били окренути према Борову. Нисам сигуран. Значи потврдио је ову причу, они су били окренути према Борову, односно према Осијеку. Пошто су аутобуси били окренути, а имамо разних изјава да се и камионима превозило и тако даље. Они су мислили да се иде према Осијеку. Из тога је настало и број 250, 300 људи,

спомиње се шума, спомиње се 10-ак километара од болнице, значи то је и на ову страну.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, господине Вујовићу, ја мислим да после годину и по дана суђења овде уопште није спорно да су аутобуси завршили на Овчари, без обзира где су били током дана окретани, да су завршили на Овчари и да је најмање 200 људи завршило на Грабову у рупи.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Ја се извињавам што ме нисте схватили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не у шуми поред Осијека или не знам ни ја где. Значи те чињенице су непосредно. Шта хоћу да кажем. Не видим шта ћемо тиме добити што.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Највероватније се ја нисам добро изразио, нисам вам добро објаснио, значи ти људи који су били у болници, они су видели те аутобусе паркиране према Осијеку, зато су мислили да су отишли ти аутобуси према Осијеку, они нису видели да су се окренули аутобуси пошто има горе нека.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, знам али што је сад?

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Значи да се говори о истом случају, разумете, и ту су исто сведоци и Бергхофер и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећу ја овде у овој судници да понављам поступак о господину Вулетићу, ако је он можда неосновано, неправедно и тако даље без доказа осуђен. Не пада ми на памет. Судимо вама, причамо о доказима који су везани за вас, причамо за 250, 262 човека на списку несталих из вуковарске болнице, причамо од 200 есхумираних и причамо о оптужбама да сте ви то у овој судници урадили тог дана, те вечери, на тој локацији. Разумете? О томе причамо. Нећемо да причамо о Вулетић Ивици, о осијечким шумама и тако даље. Можда је и то било, што је сад то, откуд ја то знам.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Без обзира што би било праведено према том човеку јер је он становник Србије и Црне Горе. Без обзира на то значи ја говорим о другим елементима, значи да ли постоји прича, да видимо из његовог шта су њега тамо питали, шта имамо, које закључке су извукли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја мислим да смо тај предлог још прошли пут одбили.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Који?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се саслуша као сведок Вулетић Ивица. Мислим да је то колега Штрбац предложио.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Али толико елемената, значи оно што сам ја дао пре две године изјаву. Значи, да је Аркан тамо био и тај Лабрадор исто, све се повезује. Поред тога може још један предлог у вези лица која су ликвидирани на Овчари да се тражи од МУП-а Хрватске или њихове удруге или не знам како се то зове борачке организације, да ли су исти били припадници резервног састава МУП-а или активног састава МУП-а. Колико је њих било, па можда из тих неких елемената може се извући закључак ко је вршио селекцију и ко је тамо оредио те људе. Разумете. Значи, пошто је Лабрадор био задужен за ту врсту селекције и ако се касније бавио различитим шпијунским пословима, али да видимо да ли су сва та лица која су била тамо, значи припадници МУП-а или резервног састава МУП-а. Само толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите колега Штрбац?

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Мислим ово појашњење, ја сам предложио и након што сте рекли да се одбијају предлози, ја сам рекао да ипак остајем код предлога да би било потребно после извођења овог доказа увидом у спис Вулетићев из суда Осијек да се саслуша. Нисам схватио да сте то већ одбили, ево сад имате и нови предлог. Но, то ћете ви одлучити накнадно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Због тога сам ја био мало суздржан јер нисам био сигуран да ли је то било пре онога одбијају се остали доказни предлози или после тога. Но добро.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Ја бих сад искористио ситуацију да се придружим колеги који је предложио саслушање, поновно саслушање сведока заштићеног сведока број 2, али исто тако и број 1. Мислим да је њихово саслушање потребно послје признања и поновног саслушања и признања оптуженог Ивице Атанасијевића. Многе ствари су остале, бар по мени спорне на рупи шта се то дешавало, на који начин су људи ликвидирани. Е сад имамо нову ситуацију где Атанасијевић говори о потпуно другачијем положају жртава у вријеме ликвидација, а неспорно да за разлику рецимо од обојице сведока не спомиње нити багер, нити спомиње Крајишник да је дошао док су они били тамо и затрпао рупе и мислим да има још доста неслагања. По мени је то ипак кључ догађаја, на рупи је кључ овога цијелог процеса и да не дужим, мислим да сте и све то уочили и по мени је то веома битан нови доказ и суочавање са Хусником, односно Атанасијевићем који је пак признао дело. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Да ли још нешто као ново има?

АДВ. БЕЉАНСКИ ВЛАДИМИР: Само техничку једну молбу за веће ако је то могуће. Ја наравно не знам у овом тренутку каква ће одлука већа бити и о овим доказним предлозима, али пре него што главни претрес буде закључен, мислим да би одбрани било веома значајно да добијете транскрипте који су се односили на извођење доказа у овом поступку. Колико сам ја схватио још увек нису завршени сви транскрипти из једанаестог месеца, ако јесу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Завршени и готови.

АДВ. БЕЉАНСКИ ВЛАДИМИР: Такође, ако постоји у електронској форми, ја сам схватио да постоји да може да се добије, јел тако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко жели може да добије и у електронској форми. То је оно од првог дана било као могућа варијанта.

АДВ. БЕЉАНСКИ ВЛАДИМИР: Значи, да се може добити од почетка. Ја сам сада добијао одговре да постоји само на хартији, значи одштампано. Нисам схватио да постоје сви транскрипти у електронској варијанти. Ако постоје захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је прича колега Бељанског, то је прича од кад смо ушли у овај поступак, значи имали смо скенирано обе истраге и ко је желео мога је и то да добије у том облику. Па ако може то што не могу транскрипти. Тим пре могу транскрипти. Значи од старта смо имали ту могућност, само по жељи, ко жели може то да добије. Није проблем никакав. Има нарезан ЦД па ћете добити. Изволите колега Вукотићу?

АДВ. ВУКОТИЋ ВОЈИСЛАВ: У вези предлога колеге Штрпца ја мислим, а дужан сам то и да кажем да што се тиче одбране мога клијента нема никакве потребе, барем онако како смо и ми чули на претресу да се суочава са сведоком сарадником број 2. То је моје једно запажање. Ја на том становишту стојим, тако да сад наравно Ви ћете одлучити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још предлога неких нових, дакле, нових предлога. Не, изузев овога? Шта каже заменик тужиоца?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА ДУШАН КНЕЖЕВИЋ: Не бих се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не бисте сада? Планирам да направим сат времена паузе, па можете онда и после тога.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА ДУШАН КНЕЖЕВИЋ: Могу да се изјасним о доказним предлозима, а бранилац би нешто друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислио сам управо то, то и очекујем од Вас да се изјасните?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА ДУШАН КНЕЖЕВИЋ: Значи, не бих се појединачно изјашњавао о сваком од тих предлога, само бих генерално рекао да сматрам да је чињенично стање у овом предмету довољно разјашњено и да се може донети одлука, тако да се противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се противите овим новим доказним предлозима? Добро. Направићемо сат времена паузе, да бих пробао у паузи да проверим неке ствари. Дакле сат времена паузе.

Настављено у 11,45.

Само да видимо, рекао бих да смо сви ту као и раније. Колега бранилац је у међувремену још раније дошао нам је колега Јеврић. Добро.

АДВ. БАРОВИЋ НИКОЛА: Пре него што почнемо, разговарао сам у паузи са породицама жртава и неки од њих кажу кад су видели овај снимак из «Новости» што је колега предложио да се види да они препознају неке од тих заробљеника и да су они живи и да се тај снимак односи на групу која се зове «Митничка група» и да је снимак највероватније из Велепромета из хангара на Велепромету. То је овако да би ви имали лакше приликом одлучивања о том доказном предлогу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала колега. Искрено да вам кажем, ја сам, чиме сам се руководио и чиме смо се ми после руководили кад смо се овако и задржали. Неспорно, шта ми се наметнуло гледајући овај снимак. Прво, да није у питању фотографија, него да је у питању неки видео запис. Чим је видео запис, онда нам треба и оно пре и оно после, па сам покушао, не само због предлога одбране који ево додуше мало овако касно већ на крају поступка било би јако добро да смо имали заиста видео снимак са тих дешавања и то на самом почетку, него и због породица оштећених које нисам сматрао да имам право да им ускратим то да можда дођемо до неког таквог снимка и да се погледа и да можда након толико времена ипак нешто сазнају о судбини својих најближих, па из тих разлога сам и направио ту паузу, значи, и због једне и због друге стране да уложимо одређене напоре да некако до тога дођемо. Оно што сам сазнао у међувремену, јесте да новинар Наташа Бјелић је ту у суду и она прати ова суђења, она јесте написала тај чланак, али нема везе са фотографијама које су пратећи део као и са насловима и наднасловима и тако даље, па сам је замолио да она провери у «Новостима» код својих уредника и сазнао сам да они су ту фотографију само скинули са неке телевизије док је ишао тај видео запис. Не знају ни која је та телевизија ни кад је то било, једноставно су фотографисали. Међутим, сазнао сам да Б92 има и снимак Шљиванчанина, како сте Ви тражили колега Калањ и овај снимак што су «Новости» објавиле као фотографије, дакле, да то има Б92, али да то не можемо у овако кратком времену, нисмо могли да прибавимо, тако да ћемо данас у току дана ми то прибавити и имаћемо то сутра на располагању кад наставимо са радом у 11,30 како смо оно од раније и планирали, тј. у 10,30. Још нешто господин Вујовић је предложио ту да затражимо неки извештај или тако нешто у смислу да видимо ко су страдали жртве, идентифицирани који се наводе у овој оптужници у смислу да ли су припадници каквих оружаних формација Републике Хрватске или нису и тако даље, то у спису имамо господине Вујовићу. Ево сад то је један списак Владе Републике Хрватске још из 1993. године управо и са тим подацима. Имамо то у спису не знам ни ја стране истраге тамо 750 и неке, то смо нашли сада да ископирамо и ко је заинтересован за тај списак, он је знатно шири, не односи се само на ових 260, односно 192 него је знатно шири, али су и ова имена на том списку, па кажем ко је заинтересован то се сад копира може се јавити

Славици, јел то ће бити готово за неких 15-ак минута и ко је заинтересован да то добије може то добити, али ћемо и сутра то прочитали. Кажем имамо то у спису, па ћемо из ових разлога, али добро. Желео је да се обрати суду господин Маџарац?

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Добар дан. Господине председавајући, замолио бих Вас да ми дате само минут реч на крају овог термина, не данас, него ја сад не знам какав је Ваш план, да ли ће то бити сутра или прекосутра. Углавном треба ми један минут, ја ћу се дотле још консултовати са мојим браниоцем. Значи, у овој недељи кад буде задњи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Желите нешто да нам кажете?

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Нешто сам хтео, али још бих се консултовао са браниоцем, па да ли ће то бити сутра или прекосутра, не знам како сте Ви испланирали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам како ће то све ићи. Ја нисам планирао да сада прекидамо с радом, мислио сам да ћемо наставити да радимо и тако даље, али се дешавају и неке ствари у међувремену, тако да ја не могу да предвидим ништа. Не разумем шта значи на крају овог термина?

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Па мислим ове радне недеље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ове радне седмице?

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Ова три дана што смо имали заказано, значи, да ли ће то бити, не знам да ли ће бити прекинуто данас, сутра, па тек заказано за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Маџарац, ако дођемо до завршних речи, дакле ако уђемо, како сам ја планирао да изведемо још ове неке доказе. Да ли ћемо изводити ове друге, не знам, видећемо, одлучићемо, све зависи шта ће нам се у ходу наметнути, али кажем, јако су нам близу завршне речи када је по закону ваше право да се последњи обратите суду и после заменика тужиоца и после пуномоћника оштећених и после бранилаца. Можете ви наравно и пре тога, можете и сата ако желите, нема никаквих проблема.

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Нисам се договорио са браниоцем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Договорите се, ево ми сада завршавамо са радом за данас. Наставићемо сутра у 10,30. Ви сад искористите ту прилику па се договорите с Вашим браниоцем шта и кад желите да нам кажете. Можете се и Ви консултовати са Вашим клијентом наравно 10-ак минута, јел тако, је довољно?

ОПТ. МАЏАРАЦ ПРЕДРАГ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Калањ?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Председниче ако дозволите, ја бих замолио да дозволите Драговић Предрагу да да прецизнија објашњења везано за овај мој предлог видео записа, пошто је то мало шири снимак, значи тог дана, ток догађаја Драговић има детаље и он би хтео да нам то појасни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сад унапред или након што то видимо сутра?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Да га већ прибавите са свим тим, значи не само онај сегмент Шљиванчанина и ових странаца него има и још даље где се види и Драгови, где се види Ланчужанин са качкетом и са наочарима, тог дана када је све то било, то је на неком мосту где је ту Шљиванчанин, чини ми се 15 метара удаљен од њих. Значи то је било на телевизији, приказивано је на телевизији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам схватио да је у питању неки најдуже 10-ак минута, па сад да ли ће то бити.

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Највероватније да ће бити, али дозволите да Вам буде лакше.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да унапред да нам кажете?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Како пронаћи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Сад, ако дозволите?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Драговићу?

ОПТ. ДРАГОВИЋ ПРЕДРАГ: Добар дан. Господине председниче ради се о том снимку. Тачно је то кад је господин Шљиванчанин причао са тим међународним да ли су били лекари, ко је био не знам. Ја мислим да је то та секвенца, само што тај снимак је трајао, то је било мало даље од нас. На том снимку се види Ланчужанин са наочарима и с качкетом, тачно се сећам, Милојевић и ја и то је онај моменат кад сам ја рекао, ако се сећате кад сам се изјашњавао на оптужницу, кад сам рекао да смо већ одбацили аутоматске пушке јер ниједна није имала ремник и на том снимку се види да ниједан од нас не носи аутоматску пушку и види се како су били обучени и како смо изгледали, да ли је Камени имао браду или није и тако, али мислим није тај снимак, јел то је било мало даље Шљиванчанин. Хоћу да кажем да је, мислим да је то исто вече приказано на ТВ-у, а сигуран сам да је било на дневнику РТС 1, не знам да ли је био 19, не знам датум.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем. Бојим се да не дођемо до проблема. Ми тражимо тај снимак са Шљиванчанином, где сам ја схватио да се истовремено на истом снимку виде и господин Ланчужанин, тако сам схватио браниоца?

ОПТ. ДРАГОВИЋ ПРЕДРАГ: Могуће да је то, тај исти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А Ви сада говорите о томе, то је негде на неком.

ОПТ. ДРАГОВИЋ ПРЕДРАГ: Могуће да је то исто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, видећемо колико ћемо добити тога. Добро. Господине Вујовић опет Ви? Везано за ове транскрипте? То ћемо сад, сад ћемо то завршити. Ја се извињавам што нисам, имао сам ова преча посла. Искрено да Вам кажем заборавио са контактирати са нашим информатичарима да Вас посетите у овој фази да то ураде. Сад ћемо то урадити. У реду, дакле, наставићемо сутра у 10,30. Хвала лепо.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА