

***УТВРЂУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:***

- *заменик тужиоца за ратне злочине Веселин Мрдак,*
- *пуномоћници оштећених Наташа Канадић и Милена Васић,*
- *сви оптужени,*
- *браниоци оптужених, адвокати Здравко Крстић, Бранкица Мајкић, Градимир Налић, Игор Олјујић, Војислав Вукотић, Миладин Живановић, Јасмина Живић, Бранко Лукић, Бранко Димић, односно адвоката Бранка Димића мења адвокат Бранко Лукић, Гордана Живановић, Слободан Живковић и адвокат Бранислава Фурјановић.*

***Суд доноси***

### ***РЕШЕЊЕ***

***Да се главни претрес ОДРЖИ.***

***Претрес је ЈАВАН.***

***Констатује се да је оптужени Милан Девчић приложио суду пуномоћје да ће га у даљем току поступка бранити адвокат Бранкица Мајкић, а решењем председника суда разрешен је одбране његов досадашњи бранилац по службеној дужности, адвокат Здравко Крстић.***

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Изволите.

**Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ:** Госпођо председнице већа, поштовано веће, ја сам хтео да предложим да се у смислу одредаба чл.292. ЗКП-а, искључи јавност бар на почетку седнице, док Ви не донесете одлуке о неким процесним питањима, с обзиром на наше писмене приговоре одбране везано за коришћење видеолинка и с обзиром на нека непосредна сазнања о томе шта се дешава приликом коришћења видеолинка који ће изнети други браниоци овде у поступку, па предлажемо да видите са техничком службом да се видеолинк

привремено искључи и молимо да искључите јавност, у смислу посматрача, породица оштећених и тако даље, јер је питање важно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А који је разлог искључења јавности, реците ми?

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Заштита регуларности поступка. Ми имамо озбиљних примедби на досадашње саслушање видеолинком у смислу који сада заиста не бих желео да изнесем, јер се ради о институту међународне правне помоћи који ми поштујемо и просто мислимо да овај, у циљу очувања достојанства и овог суђења и већа, а и колега са друге стране, да ако треба да, овај, за тренутак без микрофона, колега Живковић образложи. Ја немам такође против, молим да о томе одлучите о чему се заиста ради, да ја не износим његове речи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите. Ви сте се јавили?

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Јавио сам се. Ја се придружујем овом предлогу и посебно бих напоменуо да на последњем саслушању сведока, односно одржавању главног претреса, са напоменом да сам стварно аматер што се тиче ове технике, десио се случај да смо имали замрзнуту слику. Дакле, ми нисмо имали увид, то је ваљда достигнуће технике. Зато се и противим таквом начину да се саслушавају сведоци, они требају непосредно да се саслушају. Дакле, имали смо замрзнуту слику и нисмо знали шта се тамо дешава. Дакле, могуће је да се суфлира, у шта ја не сумњам уопште, могуће да се припрема сведок како ће да одговори, што је противно поступку. Могуће је да се доставља документација различита коју ми немамо пред собом и тако даље. Дакле, сведоци смо последњег главног претреса на овај начин путем видеолинка, да је једну трећину саслушања тог сведока, слика била замрзнута. Ја имам начин на који се води овај поступак до сада, нећу да разглабам, дакле, ево и атмосфера која је направљена овде иначе, овај, оправдано сумњам да је велика нерегуларност када се саслушава на овај начин сведок. Придружујем се овом предлогу, разуме се, а Ви одлучите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта каже тужилац?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овакав став о евентуалној нерегуларности при коришћењу видеолинка, у овом тренутку нисам чуо никакво ваљано образложење, нити ваљане разлоге у том смислу.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Одбрана је дала предлог да се искључи јавност да бисмо дали разлоге. Значи, прво треба да одлучите о предлогу за искључење јавности па би онда изнели аргументе, у зависности од Ваше одлуке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, наставите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: О предлогу, сада мени дефинитивно није јасно, какав је предлог одбране. Да ли уопште тражите да се не врши саслушање сведока путем видеолинка, значи о томе претходно одлучити, па онда о искључењу јавности, треба да чујемо разлоге, ја их

нисам чуо. Ови који су изнети, значи у овом тренутку разлози који су наведени су недовољни и нејасни. Да ли ће бити после разлога који би оправдавали тај предлог, отом потом. Само дефинитивно да се јасно прецизира предлог, да ли се тражи да се не саслушавају сведоци путем видеоконференцијске везе, под један и под два, да чујемо разлоге за искључење јавности. За сада их нисмо чули.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Судија, могу ја само да поновим још једанпут? Значи, идеја је да разлози који доводе у сумњу праведност, односно квалитет поступка саслушавањем путем видеолинка, те разлоге хоћемо да изнесемо у затвореној седници. Значи, у овом тренутку ми не образлажемо разлоге, већ предлажемо да исте разлоге образложимо у затвореној седници, тако да би нам, не можемо ми да износимо аргументе а да суд одлучује у затвореној седници. Прво нека суд одлучи, веће одлучи о затвореној седници, а онда ћемо у зависности од одлуке суда, свакако изнети своје аргументе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

*Веће доноси*

### **РЕШЕЊЕ**

*Да се привремено искључи јавност са главног претреса, а режија замољава да искључи Жупанијски суд у Вуковару преко кога би на данашњем претресу било вршено саслушање сведока Емануела Филића.*

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево режија нека искључи. И само нека се удаље, добро, добро. Изволите, господине Димитријевићу.

Опт. МИОДРАГ ДИМИТРИЈЕВИЋ: Хтео бих само да Вам кажем да нисам способан за суђење да пратим суђење у данашњем дану, зато што се не осећам никако добро, имам веома, укључио сам, имам веома јаке болове, неиздрживе болове у телу, у целом телу и веома, веома интензивно гушење у пределу груди овде и притисак у пределу десне стране срца. Према томе, због болова и осталог, нисам способан да пратим суђење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, дајте да чујемо сада разлоге, а после ћемо одлучити везано за овај Ваш предлог и то да не можете да пратите суђење, па евентуално да, уколико треба или да будете

прегледани или да се привремено против Вас раздвоји поступак, јер. Изволите.

**Опт. МИОДРАГ ДИМИТРИЈЕВИЋ:** Радите шта хоћете, обзиром да Ви имате, предлажем само, ако могу да предложим то, да нисам оспособљен да пратим суђење уопште, да се поступак против мене, против мене обустави, да се пустим на одбрану са слободе, уз услов да ако иједним гестом или лекарском потврдом или на било који начин покушам да онемогућим поступак, да ћу одмах бити затворен. Или ако и то не може, онда предлажем да ме једноставно отрујете овде у затвору, јер сам умро природном смрћу, а постојаће комисијски записник да сам умро природном смрћу. Хвала лепо.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, да ли је све у реду, јавност је сада искључена. Изволите да чујемо.

**Адв. СЛОБОДАН ЖИВКОВИЋ:** Ја ћу бити јако кратак. Прошли пут, ја то нисам, ја сам ту примедбу хтео да кажем на крају суђења, међутим, десило се оно што се десило прошли пут, ја нисам хтео да компликујем, међутим, с обзиром како пролази време и отприлике видим да се све више сведока пријављује за саслушање преко видеолинка, ја сматрам да је то потпуно нерегуларно. Ја сам случајно прошли пут ушао у судницу и ставио слушалице када је судија Жупанијског суда упозоравала сведока на она његова права и у једном тренутку је рекла, каже, господине, ако вас њихови адвокати претерано питају и тако, малтене, малтретирају, каже, Ви одговорите дипломатски да се не сећате или не знате. Да ли је то снимљено, ја то не знам, али мислим да сама та чињеница већ говори о томе да је прошли сведок, задњи онај сведок који је давао исказ, потпуно нерегуларан. То значи да ми одбрана, значи наши окривљени и ми као њихова одбрана, једноставно смо у немогућности да таквом лицу постављамо она права питања, непосредно на онај прави начин како је то предвиђено нашим Кривичним законом. Саслушање преко видеолинка ми знамо на који начин и под којим условима и којим околностима може да се изведе. То је моја примедба и нисам је само ја слушао, то је исто чула и колегиница, значи не измишљамо. Ево и дан-данас пре уласка у ову судницу, видеолинк је био укључен, ми смо слушали, он је човек тамо седео и причао, отприлике судији шта ће причати. значи, то смо сви чули. Према томе, то је још један приговор на овакво саслушање. Ако сведоци, ми знамо, било је пуно сведока који су дошли овде, ја мислим да се тим сведоцима ништа непријатно није дешавало овде, али оног тренутка када су требали да се суочавају са неким окривљенима, њима је одједном позлило. Значи, а то је оно што ћете Ви, у крајњем случају, у задњој оној инстанци, ценити. Ја зато сматрам да будуће саслушање путем видеолинка, ко неће да дође, не мора да дође. А ово ће колеге вероватно ово остало да кажу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Ја бих додао да је данас пре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само мало гласније.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Ја бих додао да је данас пре почетка овог главног претреса, исто било могуће чути, не знам да ли је то снимљено да сведок, како је то колега рекао, сведочи шта ће сведочити и чује се румор да му неко нешто саопштава у вези тога, на шта он клима главом. Ми нисмо у могућности да извршимо проверу шта се заправо тамо дешава. Поред тога, а то смо образложили у поднеску који смо поднели суду у понедељак, сматрамо да је одлука суда којом је само одређено саслушање путем видеолинка, недовољна и да је потребно, да је потребно исту образложити, односно барем омогућити одбрани да се о истој изјасни или да каже свој став о томе.

Имајући у виду недостатак неке релеватне судске праксе, односно опште прихваћену чињеницу да је најрелевантнија одлука по питању саслушања путем видеолинка одлука која је донета пред Међународним кривичним трибуналом у предмету Душка Тадића од 26. јуна 1996. године, сматрамо да би судско веће приликом одлуке о саслушању видеолинком, би било добро и у циљу квалитета поступка, би било значајно да има у виду сва три елемента која смо навели у поднеску, а то је, пре свега, значај сведока за поступак, односно чињеницу да поступак, да би поступак «патио» због недостатка одређеног сведока, јер су сведоци изузетно значајни за саслушање, објективност разлога због којих сведоци неће да се појаве, а ја морам да нагласим овде да смо приликом, на неком од претходних рочишта, када је саопштено да се неки сведок неће појавити, речено је да сведок неће да дође. Значи, постоје разлози који могу бити објективни – немогућност, да ли је то болест или постоје разлози који могу бити субјективни – то је неки страх или претња.

Оно што одбрана има информацију, где смо затражили искључење јавности у делу публице у овом грентуку, јесте чињеница да добар део становника Ловаса редовно долази на главне претресе, да немају, барем по сазнањима одбране, никакве проблеме око тога, да су сви сведоци који су дошли из Хрватске, и током истраге и током главног претреса, имали крајње коректан однос свих учесника у поступку, и одбрана заиста нема сазнање да је било ко од њих имао било какву претњу. Ако постоје те претње, било би јако значајно да нам се исте саопште и да бисте имали сазнање шта се дешава.

На крају, последњи разлог јесте да за одређивање, наведен у тој одлуци Међународног кривичног трибунала, јесте да се на неки начин угрози право окривљених на одбрану. У односу на право окривљених на одбрану, ми сматрамо да чињеница да су навели, односно које говоре о

општем окружењу које постоји у источној Славонији, а о којима смо ми имали прилике да сведочимо када смо присуствовали саслушању у истрази, а то су велики број ознака слова «У», велики број графита исписаних непријатељских парола против Срба, велики број фотографија Анте Готовине, човека коме се суди за ратни злочин пред Међународним кривичним трибуналом и слике Анте Павелића, вође Независне државе Хрватске, да то на озбиљан начин доводи у сумњу могућност да се тамо један објективан поступак води. Такође сматрамо релевантим да суд има у виду и чињеницу да је у овом тренутку пред Међународним судом правде у току поступак у коме Хрватска има директан интерес да доказује одређене ствари, односно доказује постојање, кршење Конвенције о геноциду од стране Републике Србије и то доводи у сумњу могућност да се овај поступак путем видеолинка спроведе на адекватан начин. Ради коначног предлога, не као предлог, али као чисто навођење праксе коју примењује Међународни кривични трибунал, истичемо и то да је у одлуци из 1996. године о којој сам говорио, пред Међународним кривичним трибуналом, суд одлучио да прихвати саслушање видеолинком, али је одредио да на месту саслушања видеолинком буду присутни једно лице као представник регистрара суда, у овој ситуацији вероватно Секретаријата суда и да као тихи сведоци, односно «сајлент фитнеси» буду присутни један представник Тужилаштва и један представник одбране. Вероватно је, у тој одлуци је суд видео то као начин на који се може омогућити објективнији поступак. Такође, у истој одлуци је суд рекао да саслушање видеолинком има знатно мању доказну вредност од саслушања непосредно сведока, те сматрамо заиста да би било неопходно да суд учини све што је у његовој могућности да сведоци заиста непосредно приступе, то би био први корак.

Имајући у виду напред наведено, предлажемо да суд одложи данас заказан главни претрес, јер немамо испуњене услове, ово што смо ми сви чули и што је колега чуо и што су колеге чуле прошли пут, је довољно можда не за доказ да ту нема објективности поступка, али за стварање једне сумње коју би требало испитати, под број један, ако постоје снимци, али у сваком случају, спровести све радње како би правичност поступка била обезбеђена за следећи пут. Хвала.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, да ли има још неки предлог? Изволите.

**Адв. БРАНКИЦА МАЈКИЋ:** Ја ћу се надовезати на речи адвоката Игора Олујића у односу на разлоге за саслушање сведока путем видеолинка. Овај начин саслушања мора се користити врло рестриктивно са врло јасним разлозима за недолазак, односно непосредно саслушање сведока.

Значи, користи се у ситуацији када не може да се обезбеди његово присуство. Изјава сведока да неће више да дође, а претходно је био и започео је да сведочи пред овим судом и онда каже да више неће да дође, не може да буде разлог да би се он даље саслушао путем видеоконференцијске везе. Конкретно у односу на сведока који је данас требало да се саслуша, господина Емануела Филића, ја сам то и у образложеном поднеску који сам предала суду 18. маја навела, да је он 2007. године пред истражним судијом овог суда саслушан, да је био изричито питан да ли има неки проблем што долази, да ли би друге саветовао да дођу или не, човек је искрено рекао да му ништа није фалило, да може свако да дође ко буде хтео.

Овај метод саслушања путем видеоконференцијске везе не може се користити на штету окривљеног, што би овде у конкретном случају би то било, јер се на овај начин окривљени и одбрана ускраћују за једно доказно средство, односно извођење доказа путем суочења. Ја сам у поднеску изнела неке сумње у односу на инструираност сведока, које је више него очигледно у току поступка и данас пре суђења, је то управо потврђено, што из речи колега, али могли смо да, пре него што сте Ви дошли, да слушамо, овај, како се разговара са сведоцима пре почетка суђења.

И да не одузимам превише времена, сматрам да, не да се искључи могућност сведочења путем видеолинка, али да за то морају да буду дати врло јасни и образложени разлози, у супротном, то би било вођење поступка на штету окривљених, а нарочито тај предлог стоји у односу на данашњег потенцијалног сведока из разлога које сам већ навела. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Врло ћу бити кратак. Ја имам и предлога неколико да учиним. Наравно, они ће у великој мери зависити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оптужени не чују, мало гласније.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Ево ја ћу бити гласнији. Ево предлози.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Искључите само овај микрофон.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Госпођо председнице, поштовано веће, ја морам да одем мало и даље, значи ми смо малочас, Ви нисте били ту, слушали и о томе како је текао претходни главни претрес и како сам ја тражио Ваше изузеће и тако даље. То је било скандалозних малочас коментара, верујте ми, а с друге стране очигледно нису свесни да је

укључен микрофон. Ја молим да се о овоме обавести, након што извршите одговарајуће провере, предлажем да се даље обавести Министарство правде Републике Србије и да се обавести обавезно, значи и сви који се баве заштитом сведока у овом поступку. Даље да се наравно, овај, сви искази који су дати на овај начин, ми сматрамо да су то подучени сведоци, да су њихови искази контаминирани и да те исказе суд треба да издвоји. Ми такве сведоке који су припремани очигледно нећемо уопште и даље ценити, без обзира на решење Ваше о изузимању њихових исказа, као сведоке који уопште имају кредибилитет пред овим судом. Али то је на крају ипак у питању Ваша одлука. Хвала Вам.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Изволите тужилац на ово. А има и адвокат Крстић.

**Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ:** Дакле, ја ћу да наставим, малопре сам хтео само да подржим предлог. Сада такође придружујем се овим предлозима и разлозима изнетим који су врло објективни и врло релевантни за доношење одлуке већа.

Али ћу, неко је споменуо овде, врло кратко рећи да је све то у циљу одбране оптужених и да је на тај начин, на овај начин, како се прешло у испитивање сведока и извођења доказа по предлогу оптужнице, да су та права сужена, да не кажем, тежу квалификацију. Па, ми смо сведоци отпочетка да оптужени немају никаква права овде, него само да седе у притвору. То ја говорим врло јасно и то све време говорим. Што се тиче начина извођења и поступања по предлогу тужиоца, мислим да Ви као веће немате обавезу да на почетку, а ми смо на почетку, израчунали смо, ако се оваквим темпом одржавају главни претреси и одазивају сведоци предложени оптужницом, да ће још четири и по године трајати овај поступак. Ако је то циљ, онда неће само овакав предлог бити оптуженог Димитријевића, него и од ових других ближих година њему. Дакле, Ви немате обавезу да спашавате оптужницу у овој фази поступка. Терет доказивања, ја сам тако учио, можда погрешно, у конкретном случају је на овој страни. Дакле, ствар је тужиоца да предложене доказе и сведоке приведе и обезбеђује, а не Ви да прејудицирате неке одлуке па чак и у првој фази овог поступка, Ви одређујете по службеној дужности неке сведоке, што и тужилац није, што је Ваше право, али требате да изведете доказе предложене од тужиоца, па после одбране. Претпостављам да ћете нешто и прихватити за проверу одбране наших браћеника, па тек онда, ако Вам нешто није јасно. Вама изгледа да је на почетку све јасно. Ви помажете, Ви сте се сврстали на страни оптужнице, што је недозвољено. Тако и поступак водите. Дакле, недозвољено је да спашавате оптужницу у овој фази



поступка, па ни у једној фази. То је ствар тужиоца, да ли ће и како ће обезбедити. Па шта нас брига, а посебно Вас, ако сте објективни, а треба да будете, да ли хоће да дођу сведоци или неће да дођу. Па то је њихов проблем, то је њихов проблем. Да ли ће то успети да обезбеди тужилац или не, то је његов проблем. Немојте да преузимате тиме и одговорност и да не кажем још нешто, лично на Вас као председницу већа, на веће, на овај суд, нема потребе. Суд мора да буде изван ових прича, дакле да води поступак по предлогу оптужнице, позовете, не дође, дође ова по службеној дужности позвана, чак и непредложена у оптужници, Викица, па се заплаче овде, јер је заборавила шешир и шта јој се дешавало пре осамнаест година, па јој буде тешко на суочењу, јер мора да гледа у очи човека, ипак онај горе то све регулише и каже, нећу више да сведочим. Ви је сада молите видеолинком да се слика, јел сада ће бити са шеширом, па ће говорити. Мислим, то је скандалозно. Молим Вас да се уозбиљимо сви, први ћу ја. Дакле, немојте да повлађујете оптужници и тужиоцу. Само је то разлог за Ваше изузеће. Па то ми сви видимо, немојте то да радите, немојте то да нам чините. Дакле, ја предлагем да Ви по предлогу оптужнице позивате и изводите доказе, шта има има, шта нема нема, после ћемо ми предложити, па бар за две године да завршимо, да не чекамо четири и по године. Хвала лепо.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Изволите тужиоче.

**ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА:** Ако дозволите, ја бих се осврнуо на приговоре које је изнео бранилац Здравко Крстић. Као прво, сматрам и да су неосновани и да су некоректни. Неосновани због тога што, неосновани због тога што о томе које ће сведоке и када и како саслушати, одлучује само суд, само веће. Само суд је обавезан да предузме све да предложени сведоци које усвоји, да саслуша као сведоке, обезбеди њихово присуство овде, не тужилац. Ово још увек није англосаксонски систем суђења, него континентални и такве ствари су стриктно регулисане Закоником о кривичном поступку. Некоректно је што бранилац приговара већу да се ставља на страну оптужбе, па и већ све то што је навео. Не мислим да изигравам браниоца већа овде, али сам уверен и убеђен да је током досадашњег поступка веће врло коректно и професионално водило овај поступак.

Што се тиче видеоконференцијске везе, суштински приговор на оно што је изнела одбрана, састоји се у томе што мислим да одбрана није разумела суштину видеоконференцијске везе. Суштина саслушања сведока видеоконференцијском везом није примарно због тога што неки сведок у неком тренутку из неких разлога није доступан суду. Видеоконференцијска веза се користи, пре свега, и примарни циљ је да

се на неки начин сведоци, у првом реду оштећени, који су оштећени кривичним делом, а поготову кривичним делом са елементима насиља, за што, између осталог и судимо овде, сачувају од одређених трауматских доживљаја због свега што су преживели у судници, у оваквом амбијенту у присуству неких окривљених где могу имати одређене страхове и одређене емоционалне токове, па је у таквој ситуацији, значи под један, и Међународном конвенцијом која то предвиђа и нашим Закоником који је то усвојио, предвиђена сврха и суштина коришћења видеоконференцијске везе. Под два, секундарно је могуће користити видеоконференцијску везу и за оне сведоке који из неких разлога неће да приступе у суд стране државе, да би овај ту сведочили и нема никаквих законских препрека да се видеоконференцијска веза у том смислу и из тих разлога користи.

Конкретне примедбе које је изнела одбрана, где наводе да су пре почетка суђења чули некакве коментаре из суднице у Вуковару, да се сугерише сведоку да ли ће и како ће сведочити, ако је то тако, то је заиста недозвољено, мада мислим из овога што је одбрана изнела, да је отприлике у суду тамо сведок на неки начин, едукован како да се понаша и како да реагује, не у одговору на конкретна питања, него на неке процесне ситуације које се дешавају у току суђења у овој судници. Но, ако се може преслушати нешто што је било пре тога и из тога закључити да је било недозвољених поступака у суду у Вуковару, тек онда би се накнадно могло одлучити о томе на који начин убудуће користити видеоконференцијску везу за саслушање, онда би се могло разговарати са Министарством једним и другим и да се технички на неки начин, обезбеди регуларност простора и суднице одакле тај сведок даје свој исказ.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Хвала, изволите.

**НАТАША КАНДИЋ:** Па, ја се слажем са браниоцима када кажу да видеолинк треба користити изузетно и мислим да тужилац није у праву када каже да је видеолинк управо зато да би се избегле неке непријатности и заштитили оштећени. Судница је данас једино место где се може чути глас жртава и јако је важно њихово непосредно сведочење, али морамо да имамо у виду да све што се догодило, што је предмет ове оптужнице 1991. године, оштећени су у годинама када имају озбиљне, озбиљне здравствене проблеме и ми ћемо имати и убудуће ситуацију да они не могу да дођу зато што су у таквом здравственом стању да воде и морају да воде рачуна о томе шта ће изазвати стрес за њих и сви сведоци до сада који су одлучили да сведоче видеолинком имају тај разлог, зато што би долазак овде и сведочење

овде, њих довело у гору, тежу здравствену ситуацију. То је једини разлог који морамо сви да уважимо. Не знам, реакције породица оштећених који се и сви тако противе и често кажу и иду, врло често разговарају и стављају примедбе, зашто неко неће да дође, али када је неко у годинама, када има шездесет година, онда то постаје примарни разлог за неку одлуку и ту апсолутно, чак ни ја са становишта заступања неког права, да се глас жртава чује, ја разумем шта се код њих догађа, али је толико ружно ово што адвокат Крстић каже, како се он изругава оштећеној Викици, да је то стварно мислим да суд треба да га опомене, да он овде прави једну позоришну тачку о томе како је она не знам, неки шешир па није хтела, мислим, то је стварно недопустиво и ружно. Жена је, могли сте да видите када је излазила, како је и у ком је она била стању и мислим да суд овде мора заштитити оштећене од оваквих напада и оваквих описа. То је стварно недопустиво да се одавде чује како, шта се допушта у суду и на који начин да се говори о сведоцима. А лично мислим да није без смисла овај предлог да када је видеолинк да се, на пример, у Жупанијском суду у Вуковару, у Загребу, да се тамо налази и представник суда одавде, јер то може да буде стварно и сведоку да буде доказ колико тај суд има поштовање према сведоку, па ето он сведочи видеолинком, зато што из здравствених и психолошких разлога не може другачије, али то је један исто однос поштовања према том сведоку, оштећеном. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите даље.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Ја бих само да се надовежем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас тешко чујем.

Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ: Само да се надовежем на речи пуномоћника оштећених. Дакле, није одбрана, барем одбрана Милана Радојчића није у принципу против саслушања видеолинком, али сматрамо да пошто то представља изузетак, је потребно за сваког сведока појединачно утврдити који су разлози који ће суд довести до закључка да је неопходно саслушање видеолинком и да би њега угрозио долазак. Те саме године старости могу представљати један од разлога, али нису, нису одлучујући и нису једини. Али оно што нама је недостајало у претходној одлуци суда јесте било, каква је појединачна аргументација о сваком сведоку појединачно. Наравно, поред ове чињенице везано за индивидуализацију разлога за коришћење видеолинка, сматрамо да би неопходно било обезбедити ове техничке услове како би отклонили сваку сумњу за објективност самог поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Пре него што колега Крстић узме реч, госпођо председнице, нисам сигуран да, али има апсолутно везе. Ми имамо овде једну мало збуњујућу ситуацију. Ја сам питао колегу Крстића пре почетка овог претреса, да ли је он и даље адвокат зато што смо ми добили обавештење преко Коморе да је извесни Крстић брисан и тако даље са списка адвоката 17. априла. Господин Крстић каже, не знам, то ћу да видим са судом. Просто предочавам да можда, ако је то то, имамо проблем са легитимношћу браниоца у овом поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ту је адвокат Крстић па ће да се изјасни да ли је брисан или није.

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Дакле, хајмо прво редом како сам мислио да у пар реченица, пошто сам се препознао а и именован од ове стране, мислим да је то једна страна. Први пут, први пут три посто се слажем са оном страном левом тамо у вези изнете резерве око начина саслушавања видеолинком, али поштована госпођо, ја сам слободан човек и умет да мислим и то што мислим кажем, за разлику од многих који једно раде, друго мисле, треће мешетаре. Дакле, ја нисам од тих. Зато смо и предложили и придружио сам се том предлогу, иначе да га није било, ја бих, да ово буде затворена седница и зато у затвореној седници се отворено говори, оно што се мисли. Зато сам и споменуо извесну госпођицу, јер она има 50 година, неколико година сам ја старији од ње. Па, нећете рећи да у најбољим годинама је она због старости неспособна да дође овде да сведочи, са напоменом да ја на том претресу када је та именована госпођица или госпођа, не знам сада то, да не проверавамо, дакле сведочила, ја нисам био, тако да ничим нисам допринео њеном лошем евентуалном тренутном здравственом стању. Она има тај проблем од раније и то је њен проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас молим, концентришите се на ово што је предлог.

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Затворена је седница и нема никаквог оправдања да онај који је почео овде да сведочи, да у сред сведочења каже, нећу да сведочим, при том има 49 година или 50, овај и да се сада она моли видеолинком, хоће да настави. Значи, то је разлог да смо против, аргіогі против таквог начина сведочења, који треба да буде изнимка, а не правило.

А што се тиче примедбе овде тужиоца, дакле она уопште не стоји. Напротив, ја сам оснажио вољу и жељу а и решења по поступку, већу право да одлучује када, како, кога, на који начин да саслушава, а не да повлађује оптужници. Зашто повлађује оптужници? Па зато што не иде по предлогу оптужнице, по предлогу оптужнице, па Ви не можете да саставите тројицу за три месеца да дођу овде. То је Ваш проблем. Зашто ускаче веће па Вам помаже? Ваша обавеза, господине тужиоче. Дакле, Ви сте доставили оптужницу без иједног доказа који сте навели у оптужници и с правом Вам је председница већа вратила оптужницу и не само због тога. Али је требала да остане доследна па поново да Вам врати док не доставите. Какав је то манир да се достави оптужница и предложи доказ, а да се не достави доказ, где то има?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не морате на то да се осврћете, та оптужница је ступила на правну снагу, да не губимо време.

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Који проблем сте Ви имали? Ја хоћу Вас да заштитим. Ако је то сувишно, реците ми. Дакле, немојте, такав се утисак стиче. Нисам само ја створио такав утисак, верујте ми, сви, па и рођаци оштећених. Нема потребе за тим. Довољну снагу, довољну моћ репресије има тужилац, ево испитују да ли сам ја и брисан из Коморе. И то је ствар Већа за ратне злочине, односно Тужилаштво чиме се све бави. Дакле, ја то тиме завршавам. Овде сам у судници чуо, то је еснафска ствар и најлогичније, најнормалније да се то не добије преко Службе државне безбедности коју сам ја поменуо прошли пут и то је интензивирано због тога, дакле служба не спава, ради, али нормално је да ја ваљда добијем први решење о брисању на које имам право жалбе. И не разумем одакле та прича. С тим ме нећете ућуткати. Ја ћу ипак бити на завршној речи у овом предмету. А могу, само да завршим, могу ја пар месеци, јер ће ово трајати четири и по године, да се не брину људи да ће брзо бити завршено, дакле могу да будем на годишњем одмору извесно време, док не разрешим тај проблем, то је најмањи проблем. Ево толико сам имао и сматрам за потребним да кажем.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само због свих и због суда, пре свега, није коректно говорити да је подигнута оптужница, а да нису приложени докази или предложени, али нећу се на то више освртати, мислим да је крајње некоректно. Друго, о томе да ли је господин Крстић брисан.

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Неистинито или некоректно?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И неистинито и некоректно.

Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро, онда ја лажем, али прихватам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али што се тиче овога што сте данас рекли, да сте Ви евентуално брисани из списка, ја то данас први пут чујем, никада у животу чуо нисам, нити се ико икада интересовао. За Вашу причу, појма немам, први пут чујем од Вашег колеге.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Госпођо председавајућа и седам брзо, ми сви добијамо чланови Коморе, обавештења о догађајима у протеклом периоду, између осталог, обавештења о пријему, брисању и тако даље, чланова. Ми смо добили пре пар недеља то обавештење. То обавештење се дистрибуира тужилаштвима, судовима и свим органима у земљи, ради се о «Билтену» Коморе адвокатске Београда. Тамо пише да је адвокат Здравко Крстић брисан. Ја просто сам питао колегу, не бих данас устајао овде, таман посла. Колега изражава чуђење. Тај документ постоји, ми га немамо са собом, али он постоји, примиле су све адвокатске канцеларије верујте ми. И мени је то колегиница такође скренула пажњу, на пример, ја не бих ни гледао, вероватно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ми тај документ никада нисмо добили.

Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ: Људи седе у притвору, а ми немамо браниоце који су прописани на начин, овај, изабрани, ако је тако, ја због тога само скрећем пажњу, ништа друго. Мени колега Крстић ни најмање не смета у овој судници, напротив.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, чули смо, значи, све разлоге. Прекинућемо претрес на петнаестак минута да веће одлучи о свим овим вашим предлозима и о предлогу да прегледа се овај оптужени Димитријевић, да видимо да ли је он способан да прати суђење.

*Суд доноси*

## **РЕШЕЊЕ**

*Главни претрес СЕ ПРЕКИДА у 10 часова и 50 минута, ради одлучивања о предлозима странака које смо чули и биће настављен у 11 часова и 10 минута.*

*Суд доноси*

**РЕШЕЊЕ**

*Главни претрес СЕ НАСТАВЉА у 11 часова и 40 минута.*

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Веће је у току ове паузе проверило све ове наводе које смо чули, посебно ове процесне проблеме и позвало Адвокатску комору Србије. Адвокатска комора Србије је обавестила суд да је Здравко Крстић брисан из именика адвоката и то је један од процесних разлога зашто ми морамо данас да одлажемо ово суђење, јер ми немамо за оптуженог Љубана Деветака сада браниоца. Што се тиче ових других разлога везано за видеоконференцијску везу, веће није чуло никакав предлог, који је предлог, на који начин ти људи да се саслушавају. Ради се о страним држављанима, конкретно, данашњи сведок Емануел Филић био је позиван у децембру месецу, 17. децембра 2008. године, претрес, није хтео да дође овде, добили смо извештај Министарства правде, Службе за сведоке, да сведок, позлило му је у истрази и то су били разлози зашто. Једини начин да се, пошто се ради о врло важним сведоцима и то сведоцима оштећеним, веће има две могућности – да чита њихове исказе, што сматрам да никоме не би одговарало, на основу чл.337. ЗКП, да се читају искази и да се ова судница претвори у неку библиотеку. Други начин је да се преко видеоконференцијске везе саслушају. Нема трећег неког начина. Трећи начин је замолница суду у Хрватској да се они тамо саслушавају, што сте отприлике и видели како изгледа, јер тамо када наши адвокати оду, немају право да постављају ни питања, ни ништа. Према томе, нисам ни ја као председник већа најсрећнија да то иде видеолинком, јер ја највише волим да сведока имам у судници, да може да се суочи и да може да, ако је потребно и нека радња препознавања. Међутим, ја немам другог начина, сем овог начина и сматрам да је то једини начин који може да се изведе. Ја нисам чула од одбране који је то начин, шта, да се не саслушавају сведоци. Мислим, ми имамо њихове исказе, веће би на крају, морало те њихове исказе да чита на основу чл.337. што је потпуно, уопште не одговара окривљенима, да се ти искази читају.

Овакав један процесни проблем да је адвокат Здравко Крстић брисан из именика адвоката, да он не може да брани овде у овој судници, ја не знам да ли је он био упознат са тим. Уколико је био упознат са тим, онда је то стварно срамота, такво једно понашање. Ја сам

проверила преко Адвокатске коморе Србије, то решење је правноснажно. То решење је правноснажно октобра месеца 2008. године и то је стварно срамота да неко на неки начин, уколико је био упознат, овде се суд обмањује и ово све што се дешава. Ја у том правцу морам, пошто је то био адвокат по службеној дужности, исплаћиване су и накнаде за његове службене одбране, морам обавестити и председника суда да предузме неке евентуалне мере у вези оваквог неког понашања, јер ми од Адвокатске коморе Србије никакво обавештење добили нисмо везано за, да је он брисан из именика адвоката. Због ових и оваквих разлога, морамо данас да одложимо суђење. Нисте укључили микрофон.

**Адв. БРАНКИЦА МАЈКИЋ:** Ја сам изабрани бранилац Милана Девчића и ово је прва расправа којој присуствујем у својству његовог браниоца. Међутим, моја примедба и захтев је тај да се **Милану Девчићу укине притвор и молим Вас да о томе данас одлучите, из разлога што је он све време имао одбрану супротно чл.70. ЗКП-а. Овде је присутан адвокат Здравко Крстић који је адвокат првоокривљеног и другоокривљеног, па није могао бити адвокат окривљеног Милана Девчића, с обзиром да је сродник са првоокривљеним што је неспорна чињеница коју је суд морао да по службеној дужности провери и утврди у току поступка. Не бих превише улазила у њихове приватне ствари, али дужна сам да Вам кажем да су, да је кћерка првоокривљеног удата за овај сина адвоката Крстића и стога сматрам, обзиром да се ради о тазбинском сродству, други степен, да он никако није могао бити бранилац Милана Девчића, те да Милан Девчић до сада је био без адекватне одбране према ЗКП-у. Молим Вас да о овом предлогу одлучите.**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, тужилац?

**Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ:** Мене развој овог догађаја уопште не чуди. Дакле, нисам из Ваше изјаве сада и речи, нисам добро разумео, зато што не чујем добро, Ви сте контактирали са Адвокатском комором Србије. Дакле, ја сам члан и још увек сам, јер никакво решење нисам добио о брисању, ваљда треба прво ја да добијем, па да учествујем у том поступку. Дакле, члан сам Адвокатске коморе Београда и она води, овај, именик адвоката, а не Комора Србије. То је једна ствар, друга ствар, ја сам малопре први пут сазнао од колеге Налића пре претреса, па сам погледао у роковник и нашао сам Крстић Здравка, Панчевачки пут. Ја сам уписан у именик Адвокатске, београдске коморе Крстић М. Здравко, Булевар ЈНА 2/V. Ја немам тренутно то решење, сутра ћу га донети или послати по неком, ако ми буде забрањено да уђем. Дакле, очигледно је



да је служба радила и дању и ноћу и да је то плод службе Државне безбедности, а не Адвокатске коморе Србије, на Ваше задовољство, разуме се. Али ћу ја разрешити брзо тај проблем, ја сам и малопре рекао. Дакле, немате потребе, онда ћете морати ван снаге да ставите и ону казну што сам већ платио од 100.000,00 динара, онда сте се неосновано обогатили. Дакле, видите у какву ситуацију и мене доводите и себе. То што Ви тријумфујете овог тренутка, то је Ваше задовољство, ја нећу да га нарушим ничим, али брзо ћемо се видети. Хвала лепо.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, у сваком случају, овог тренутка немамо процесних претпоставки да одржимо претрес, јер смо такво обавештење добили.

**Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ:** Али, судија, опростите и седам, дакле, да ли имате решење Ви да га бар примим? Какво обавештење, на основу обавештења, не разумем.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Не можете од мене да примате решења, ја Вас молим.

**Адв. ЗДРАВКО КРСТИЋ:** Не разумем, молим?

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Не уручујемо ми решења о брисању из Адвокатске коморе Србије. Изволите.

**Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ:** Госпођо председавајућа, захваљујем се, не знам да ли је довољно јасно. Девчић и Деветак су рођаци. Господин Деветак је ујак Милану Девчићу. Господин Крстић, син господина Крстића се оженио ћерком господина Деветака. Значи по чл.70. саокривљени и његови рођаци такође не могу бити овај браниоци окривљеног. Ово указује на чињеницу да је Милан Девчић од првог дана у притвору имао одбрану браниоца који није могао по ЗКП-у бити његов бранилац, а ово исто тако значи да ако је тачно да је колега брисан у октобру, ми смо добили обавештење сада, ако се то уопште односи на њега, да све изјаве Деветакове дате после тог датума када је колега наводно брисан, треба да буду изузете из предмета и наравно, Девчићеве све изјаве од првог дана, од истраге и тако даље, изузете из предмета и да у односу на њега у најмањем случају, процес мора да се започне поново са новим браниоцем. То је наш предлог.

Што се тиче видеолинка, ми разумемо муку суда и ми би да видимо неке сведоке путем видеолинка. Колега Олујић је чини ми се,

дао један предлог око тога да буду тамо, овај, посматрачи са наше стране.

Што се тиче нас, ја верујем и државном органу, ако је неко из конзулата присутан и тако даље, овај, он има своју обавезу, али у сваком случају, с обзиром на то, на чињеницу да Ви данас овде одлажете због процесних сметњи и **с обзиром на чињеницу да се кроз три дана стиче две године од како се мој брањеник Милан Радојчић налази у притвору, с обзиром на чињеницу да већ смо сведоци да овај, чињеница да кључни сведоци, да тако кажем, оптужнице не долазе и тешко их је обезбедити и убудуће само веће, данас већ нема решење још искристалисано око тога како да средство видеолинк користи, с обзиром на чињеницу ову коју сам изнео везано за одбрану прво и другоокривљеног до сада, с обзиром на чињеницу да збиља притвор не сме да буде, овај, казна и да пред нама стоје можда и месеци док се буде неко припремио да брани првоокривљеног у овом поступку, ја заиста и они сви разлози које смо до сада износили, указују да никако не стоји разлог за притвор који је одређен последњи пут Милану Радојчићу и ја сам збиља, овај, уверен да ће Милан Радојчић на сваки начин допринети суђењу, а не онемогућавати, чиним предлог и данас и молим да се Милану Радојчићу укине притвор и пусти да се брани са слободе. Хвала.**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро, тужилац у вези ових предлога за укидање притвора.

**ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА:** Ја заиста не знам еснафску организацију Адвокатске коморе. Пошто се овде помиње Адвокатска комора и Србије и Београда и пошто је бранилац малопре поменуо два иста имена и презимена са различитим средњим именом и различитим адресама, а неупућен у то какав је однос једне и друге коморе, мислим да би претходно требало заиста према комплетним подацима које ће дати овде присутни адвокат Крстић, утврдити чињеницу да ли је он заиста или није брисан и ако јесте, од када са листе адвоката.

Други разлог који је овде неко навео, да он није могао бити бранилац ни до сада због тазбинског сродства, мислим да не стоји, јер није у питању други степен тазбинског сродства са окривљеним Деветаком, него са његовим сином. То су различите ствари. Са ћерком, пардон.

**Адв. ГРАДИМИР НАЛИЋ:** Девчић је рођак Деветаку. Рођак саокривљеног не може бранити другог саокривљеног, то каже закон.

**ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА:** Зна се који не може, по тазбинској линији другог степена, а ово није други степен, није.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Само немојте, молим вас, на тај начин да полемишете.

**ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА:** А што се тиче предлога за укидање притвора одбране и окривљених ја и даље остајем при раније изнетом ставу да то остављам на слободну оцену суда.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро. Изволите.

**МИЛЕНА ВАСИЋ:** С обзиром на то да је приликом изношења разлога за искључење јавности на захтев одбране искључена јавност, ја апелујем на суд да у случају да буде и даље оваквих захтева, се не искључују оштећени за које се искључење јавности и не примењује, односно на које се ни не односи, с обзиром на то да би морали да буду присутни и у ситуацији када браниоци износе разлоге. Хвала.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро.

**Адв. ИГОР ОЛУЈИЋ:** Ако могу само у вези овог видеолинка још да закључим. Сматрамо да би суд требало да одложи саслушање сведока путем видеолинка које је заказано за сутра, за понедељак и уторак, а уколико суд сматра да би предлози одбране могли да му помогну у доношењу одлуке која би обезбедила квалитетно вођење поступка, ми смо спремни да у неком кратком примереном року изнесемо своје предлоге. Да ли би они ишли у циљу присуства представника одбране у хрватском суду или у ком би ишли, али били би захвални на неком краћем року везано за то.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:** Добро.

*Суд доноси*

## **РЕШЕЊЕ**

**Главни претрес СЕ ОДЛАЖЕ и следећи одређује на дан:**

*24. јуни 2009. године, 25. јуни 2009. године, 26. јуни 2009. године, 29. јуни 2009. године и 30. јуни 2009. године,, све са почетком у 9,30 часова.*

- *За 24. јуни 2009. године одређује се саслушање сведока по службеној дужности Божидара Николића, Милорада Петровића,*
- *За 25. јуни 2009. године одређује се саслушање сведока Ратка Ђокића,*
- *За 26. јуни 2009. године одређује се саслушање сведока Емануела Филића,*
- *За 29. јуни 2009. године одређује се саслушање сведока Стјепана Пеулића и Викице Филић,*
- *За 30. јуни 2009. године одређује се саслушање сведока Снежане Кризманић.*

*Упутити допис председнику суда са обавештењем да је према информацији Адвокатске коморе, један од бранилаца брисан из именика адвоката, ради детаљне провере ових навода и евентуално предузимања мера.*

*О предлогу за укидање притвора, одлучиће Ванрасправно веће суда.*

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја као председник већа у вези овога саслушања сведока, упутићемо допис Министарству правде Републике Хрватске да се убудуће предузму све мере како би ти људи долазили у судницу. За сада ово што и даље остаје преко видеолинка, ништа, потрудићемо се да у јуну месецу ако се нешто не измени, да бар неко од наших сарадника или евентуално из суда буде тамо присутан у судници у Вуковару. И ово за 30. јун је Жупанијски суд у Загребу мислим. Само да се са Жупанијским судом у Вуковару одјавимо, па видеоконференцијска веза да се поново успостави. Да ли је режија са њима прекинула видеолинк? Иначе, уколико се све ово после провере потврди као тачно, господине Љубан Деветак, уколико Ви не ангажујете браниоца, суд ће Вам поставити по службеној дужности браниоца.

Да ли се чујемо? Судија Јадранка? Не чујемо. Судија Јадранка, да ли се чујемо? Само дајте судији Јадранки микрофон да је обвестимо. Да ли нас јасно чујете? Дајте судији микрофон да саопшtimo једно обавештење, пошто смо због неких процесних разлога ово данашње суђење одложили, јер један од присутних бранилаца по обавештењу Адвокатске коморе, је брисан из именика и немамо процесних претпоставки да се овај претрес одржи, морамо да га одложимо.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Добар дан, судац Никола Бешенски. Колегица Јадранка Курбел је данас у немогућности доћи јер је болесна, тако да уместо ње ја сам назочан. Све што требате рећи, можете рећи мени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ништа нисмо чули, дајте судији микрофон. Молим?

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Добар дан, још једном, судац Никола Бешенски.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Колегица Курбел је болесна, тако да је данас ја замењујем. Да ли сте ме чули?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесам, сада сам Вас чула. Реците ми, да ли је сведок био присутан све време ту у судници?

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Сведок је још увек присутан и све време је присутан у судници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте Ви мене малопре чули?

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Ево, показаћемо Вам сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, није проблем никакав. Да ли сте Ви мене малопре чули, да смо ми због неких процесних разлога, морамо овај данашњи главни претрес да одложимо.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Чуо сам делимично, сада сам разумео да је брисан један одвјетник и да због тога не постоје процесне претпоставке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ми смо главни претрес одложили, тако да се данас неће одржати. Одредили смо саслушање овог сведока Емануела Филића за 26. јуни у 9 часова и 30 минута, а иначе ова саслушања путем видеолинка по замолници која су била предвиђена за овај мај месец су такође, одложили смо цео претрес за јуни месец, тако да ћемо накнадно послати у вези саслушања ових сведока које смо распоредили да се 26. јуна саслуша Емануел Филић и 29. Стјепан Пеулић и Викица Филић, у 9 часова и 30 минута. Значи, 26.-ог Емануел Филић, а 29. јуна Стјепан Пеулић и Викица Филић.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Да би било све јасно, све се то одгађа?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, јесте, значи све ово што је било прдвиђено по замолници пред Вашим судом у мају месецу, не одржава се.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Добро, ми ћемо обавестити сведоке, а Ви ћете нас вероватно обавестити за када су они. За овог данас смо добили ову усмену обавест и уписали смо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду је, ја Вас поздрављам, пријатно.

Судија Жупанијског суда у Вуковару НИКОЛА БЕШЕНСКИ: Такође, довиђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Довиђења.

*Довршено у 12 часова и 5 минута.*

**ЗАПИСНИЧАР**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**