

Predmet: Emini (Miloš Simonović i Dragiša Marković)

Okružni sud u Nišu

Poslovni broj: K.br 30/04

Glavni pretres: 18. april 2005.

Izveštaj: Olivera Franjičević, advokat FHP-a

Saslušanje veštaka Miodraga Zdravkovića

Veštak je specijalista sudske medicine. Svoj pismeni nalaz, koji je predao je sudu 15. aprila 2005. godine, obrazložio je tako što je izneo da je Isa Emini preminuo od prostrelnih rana nanesenih ručnim vatrenim oružjem. Prva prostrelina rana nanesena je iz relativne blizine, oko pola metra, a što se vidi po širini ulazne rane i po tragovima baruta, a druga prostrelina rana naneta je sa nešto veće udaljenosti. Utvrdio je da je pokojni Isa sedeo u krevetu kada je pucano na njega. Ne može precizno da se izjasni da li je na pokojnog Isu pucano iz iste vrste oružja ili ne.

Saslušanje veštaka Dragana Krstića

Veštak je fiziohemičar u MUP-u Srbije. Izvršio je veštačenje čaure koja je pronađena u stanu pokojnog Ise i spornog projektila koji su delovi pištoljskog metka kalibra 7,62 puta 25 mm i spornog pištolja koji je dostavljen na veštačenje. Probno ispaljenje projektila i čaure uporedio je sa spornim. Tom prilikom nije utvrdio podudarnost tragova nego je utvrdio da sporni projektil i čaura ne potiču od metka ispaljenog iz dostavljenog pištolja. U cevi spornog pištolja utvrđeno je postojanje barutne gareži. To znači da je iz spornog pištolja pucano, ali ne može da se odredi starost pucanja. Kalibar čaure koji je pronađen u stanu pokojnog Ise Eminija odgovara kalibru pištolja koji je oduzet od optuženog Simonovića. Na osnovu raspoloživih podataka nije u mogućnosti da kaže kakvim projektilom su nanete povrede pokojnom Isi. Što se druge prostreline tiče, na osnovu njenih karakteristika ne može da se izjasni kojim projektilom je naneta. Ne može da kaže zašto nije nađena druga čaura, da li zato što je uvidaj loše urađen ili je u pitanju nešto drugo. Izveo je tri zaključka: prvi, da se glava pokojnog Ise nakon prvog hica pomerila pa zato postoji drugačija putanja drugog hica; drugi, da je cev oružja pomerana; ili treće, da postoji drugo oružje.

Komentar:

Nalazima veštaka o ne podudaranju nađene čaure s oružjem oduzetim od optuženog Simonovića, Sud je ostao bez ikakvih materijalnih dokaza. Sudija je u razgovoru s punomoćnicom porodice Emini rekao da sa manjkavim dokazima ne može da donese osuđujuću presudu, te je zamolio da predloži nove dokaze i svedoke.