

Ponedjeljak, 28. avgust 2006. godine

Statusna konferencija

Otvorena sednica

Optuženi su pristupili Sudu

Početak u 14.28h

Molim ustanite. Međunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju zaseda. Izvolite sedite.

SUDIJA PARKER : Dobar dan. Prošlo je toliko vremena, lepo je videti poznata lica. Pretresno veće je zabrinuto zbog toga bolesti gospodina Vasića, gospodine Domazet i mi smo mu posredstvom naših službenika poželeli brzi oporavak. Gospodine Moore, došlo je do promene u zastupanju?

TUŽILAC MOORE: Da, časni Sude. Imamo tu sreću da je gospodin Vincent Lunny iz Škotske sa nama, i on će nam pomagati u radu u ovom predmetu, budući da gospodin Smith više neće biti sa nama.

SUDIJA PARKER: Hvala, gospodine Moore. Mi pozdravljamo gospodina Lunnyja. A sada, svrha današnjeg pretresa je da se pozabavimo određenim pitanjima pre nego što počne izvođenje dokaza Odbrane u ovom predmetu. Postoji više pitanja kojima očigledno treba sada da se bavimo i treba sada da se osvrnemo na njih. Ali pre nego što to uradimo, najpre bih vas gospodine Moore pitao - da li ima neko pitanje na koje bi Tužilaštvo želelo da nam skrene pažnju u ovom trenutku?

TUŽILAC MOORE: Časni Sude, nema ništa što je neophodno sada pomenuti. Ali ima pitanja za koje će biti potrebno da Pretresno veće donese odluku. Postoji jedna oblast, a to je - da li su izvesni sažeci adekvatni ili ne, a to će zavisiti od drugih odluka. Jedino o čemu bih ja sada govorio je nivo obaveštenosti Tužilaštva od strane Odbrane u vezi svedoka koji će biti pozvani. Mi smatramo da isti princip o obaveštenju dva dana unapred treba i sada da važi. I zaista, mi smatramo



da svi kriterijumi koji su korišćeni kada je Tužilaštvo izvodilo dokaze sada takođe treba da važe i za Odbranu.

SUDIJA PARKER: U redu. Hvala, gospodine Moore.

TUŽILAC MOORE: Samo da pomognemo Pretresnom veću u tome kako sada stvari stoje - mi smo dobili informaciju u petak o tome da će prvi svedok biti pozvan od strane Odbrane, a da nismo dobili sudski izveštaj za tog svedoka do petka. Mi ne znamo kakva situacija može biti. Želeo sam samo da obavestim Pretresno veće o tome.

SUDIJA PARKER: Hvala, gospodine Moore.

SUDIJA PARKER: Sada, Gospodine Domazet, prvo - da li bi ste mogli da nam kažete trenutnu situaciju u vezi sa zdravljem gospodina Vasića?

ADVOKAT DOMAZET: Dobar dan časni Sude, dobar dan svima u sudnici. Pa reći ću vam. Gospodin Vasić je imao poslednji pregled kao što smo i najavili 24. ovog meseca, i on je počeo da se uključuje u rad. Upravo pokušava i ovih dana, radi u Beogradu na prikupljanju svedoka i onog što je potrebno da suđenje krene. I ukoliko sve bude u redu, on očekuje da u petak bude u Hagu. Tako da se nadam da će od ponedeljka biti ovde sa nama u sudnici. Problem će svakodnevno biti njegovo trenutno zdravstveno stanje. Ja očekujem da će i on kad dođe naravno, bolje od mene moći o tome da govori. Ali s obzirom da je i on, i pored toga što su mu lekari savetovali da do kraja septembra ne radi, i da septembar provede na nekoj rehabilitaciji - je odlučio da ipak radi. I to može, ali naravno sa nekim ograničenjima, jer se vrlo lako i vrlo brzo zamara. Ono što me je i on molio, a to ćemo možda malo kasnije kada budemo govorili o rasporedu. On bi želeo da aktivno učestvuje, ali smatra da bi ovakav tempo od pet radnih dana u nedelji bio suviše naporan za njega dok traje Mrkšićev defense case, i da bi eventualno jedan dan u nedelji, petak ili bilo koji drugi dan, kada se ne bi sudilo, učinilo mnogo da on može zaista da bude uključen onako kao što je i bio, obzirom da je naravno i moja želja da on i dalje nastavi ulogu glavnog advokata, jer ja lično, kao što sam isticao, ja sam koadvokat i tako sam i ušao u ovaj predmet kad je već suđenje



počelo drugog ili trećeg dana, sam dakle ušao u ovaj predmet i zaista, ja ne bih mogao da vodim... ovaj... *defense case* Mrkšićev - bez njega. Prema ovom, kako sada stoji, on će biti sa nama i verujem da ćemo uspeti da vodimo predmet, naravno sa svim teškoćama koje smo do sada imali. Ja se izvinjavam i Pretresnom veću i Tužilaštvu zbog nekih zakašnjenja koja su zaista... nisu namerna, zaista su problemi koje smo imali zbog svih ovih razloga. Mi smo dali spisak svedoka, ali mislim da ćemo o tome naknadno da govorimo, jer se ovo pitanje odnosilo samo na... vaše, čini mi se, samo na zdravstveno stanje gospodina Vasića. Pa očekujem da ćemo kasnije i o ovome što je gospodin Moore naveo u pogledu svedoka. Mi smo dali spisak za... prvih svedoka, i očekujem da ćemo danas ili sutra dati nastavak. Ali zaista smo imali puno problema zbog ovih razloga.

SUDIJA PARKER: Hvala, gospodine Domazet.

TUŽILAC MOORE: Časni Sude, mogu li samo da intervenišem na trenutak jer ste vi postavili pitanje kakve su stvari, a ja sam želeo da čujem kako će se *Predmet Mrkšić* nositi sa određenim problemima. Molim vas da pogledate dokument koji sam pripremio za cenjene kolege a i za Pretresno veće. To se zaista odnosi na ono što bih ja nazvao - situacijom u pogledu svedoka.

SUDIJA PARKER: Dok se to deli po sudnici gospodine Moore...

TUŽILAC MOORE: Ima i tri primerka za Odbranu.

SUDIJA PARKER:... da. Najpre bih pitao gospodina Borovića da li ima nešto na šta bi Odbrana gospodina Radića želela da nam skrene pažnju? Bavićemo se uobičajenim pitanjima, ali bi želeli da čujemo da li vi želite da nam skrenete pažnju na neko posebno pitanje?

ADVOKAT BOROVIĆ: Hvala časni Sude. I vama želim dobrodošlicu u ovaj predmet nakon pauza, i nadam se dobru saradnju da ćemo imati i dalje. Što se tiče svedoka, posebno ćemo se naravno izjasniti, ali ima dve stvari o kojima van te glavne teme bi možda trebali da danas damo svoj stav. Odbrana Radića u pogledu beleške svedoka po ovom predmetu čije ime neću saopštiti ali već je poznato da se radi o belešci koja je naknadno dostavljena ovde na zahtev Suda.



Tu je postojala jedna komunikacija između Odbrane, Tužilaštva i Pretresnog veća. Generalno, primedba povodom te beleške je da mora biti u originalu dostavljena na uvid odbranama, da Odbrana uz prisustvo kvalifikovanog veštaka grafologa može proveriti autentičnost te beleške. Zatim, primedba je da se nećemo upuštati u detalje dok to sve ne proverimo, a sa druge strane, mislim da je neosnovan predlog uvaženog kolege iz Tužilaštva, da se samo neki delovi po stavu Tužilaštva relevantni za ovu krivično pravnu stvar uvedu u dokaz. Ukoliko se bude bilo šta uvodilo, onda tražimo da se uvede cela beleška, zato što smo izgubili sate ispitujući svedoka na niz okolnosti vezeno za belešku. On je potvrđivao da neke stvari postoje, a posebno na pitanje uvaženog kolege tužioca, pa kada smo mi to proverili kroz fotokopiju beleške, vidimo da mnoge stvari ne stoje - kao što je svedok ovde objašnjavao pred Sudom. Dakle, pošto smo mi i insistirali na toj belešci, i zbog sumnje u autentičnost nekih delova te beleške, možda i cele beleške. Dakle, ove primedbe smatram da bi Pretresno veće trebalo prihvatiti. I ukoliko se uvede, dakle, cela beleška u dokaz, onda predlažemo i dodatno unakrsno ispitivanje za svedoka, jer smatra Odbrana Miroslava Radića da je to u interesu pravičnog pristupa ispitu ovog svedoka, koji je bio poslednji, koga je Tužilaštvo upravo dovelo kao zadnjeg svedoka radi nekog utiska, a u pogledu odgovornosti mog klijenta. Dakle, primedbe se odnose na sve ove okolnosti koje sam izneo, a dodatno, ukoliko se to sve prihvati od strane Pretresnog veća, pa čak i oni neki predlozi Tužilaštva, onda Odbrana insistira na dodatnom unakrsnom ispitivanju ovog svedoka. I časni Sude, još jednu... pitanje ako dozvolite ovako, pošto sam već uzeo reč. Tiče se kontakata Tužilaštva sa svedocima Odbrane. Mi smo podneli 11. sedmog 2006. godine podnesak po 65ter listi i nakon toga, mi smo u skladu sa nalogima i neke sažetke dopunili, mislim da je to pitanje o kojem možemo kasnije diskutovati. Ali što se tiče svedoka, oni su pomenuti na ovoj 65ter listi. Tužilaštvo je tražilo da Pretresno veće dozvoli da se u skladu sa članom 18 Statuta i Pravila 39i postupka ponovo obavi razgovor sa svedocima koje je Odbrana predložila na ovoj svojoj 65ter listi. Međutim, iako vi niste odlučili po ovom zahtevu Tužilaštva koji je podnešen 17. avgusta, već 3. avgusta, znači mnogo ranije - svedoci su dobili pozive, i to je policija dolazila u stanove, uručivala pozive na kojima stoji - da su oni svedoci na okolnosti događaja na prostoru bivše Jugoslavije. Dakle, neodređen poziv, neodređeno vreme, neodređeni događaji. I mi smatramo, iako se ne plašimo šta mogu eventualno svedoci reći Tužilaštvu, već da je to jedan potez koji može dovesti do zaplašivanja



svedoka, da sve ono što interesuje Tužilaštvo -može saznati u unakrsnom ispitivanju, i da se Pravilo... u stvari, Pravilo 39(i) odnosi na predpretresnu fazu, to jeste - na prikupljanje dokaza u fazi istrage. To su dakle principijelni stavovi koje smo morali izneti pred ovo Pretresno veće. Hvala.

SUDIJA PARKER: Hvala, gospodine Boroviću. Mogu li da kažem da su to prevashodno predmeti podneska Pretresnom veću kako bi Pretresno veće donelo odluku. Ukoliko želite bilo dodatni materijal ili želite da Pretresnom veću iznesete nove argumente, to onda treba da uradite odmah, jer ćemo ove nedelje doneti odluke u vezi tih stvari. Tako da vas pozivam da se time pozabavite što je ranije moguće. I naravno, ukoliko dođe do nečeg novog, što proizlazi iz odluke, vi ćete naravno moći da dostavite neki dodatni podnesak i da nam se obratite na već uobičajeni način. Hvala.

SUDIJA PARKER: Gospodine Lukiću, da li želite da nam ukažete na neko posebno pitanje koje se tiče odbrane gospodina Šljivančanina?

ADVOKAT LUKIĆ: Ne časni Sude. Ja pretpostavljam da će danas biti tema ono koje ćete vi nama postavljati pitanja vezano za ono zbog čega smo danas i u sudnici. Ja ću se u jednoj rečenici nadovezati na kolegu Borovića, razumejući sada vašu instrukciju vezanu za ova dva, da kažem, nerešena zahteva, pa ću samo, da se ne ponavljam, reći još jedan dodatni argument onome što smo mi napisali u našem pismenom odgovoru u odnosu na zahtev tužioca da intervjuiše svedoke - da molim i Sud da uzme i taj dodatni argument takođe u vidu, pored naših ostalih argumenata - koje smo naveli u pismenom odgovoru. To je malo pre nagovestio kolega Borović, a ja bih to nazvao kao jedan procesni argument. Naime, zahtev Tužilaštva da obavi razgovore sa našim svedocima dolazi u trenutku kada je uveliko podnet zahtev po Pravilu 65ter liste, i kada smo mi uveliko u sudećoj fazi postupka. Svi smo se ovde složili u sudnici u podnescima, i tužilac i mi, da povodom ovakvog pregleda... predloga je i Pravilnik i Statut, odnosno da nemaju one odredbe koje deciderano govore o ovakvom... o ovakvoj mogućnosti, pa smo se pozivali i analizirali ono o čemu govori praksa Tribunala. Ja bih samo dodao jednu stvar. Po meni, član 18 Statuta i član 39 Pravilnika o dokazima i postupku koji govore o mogućnosti da se obave razgovori sa potencijalnim svedocima, isključivo se odnose na fazu istrage. Član 18 je u okviru podnaslova "Istraga", i



član 39 Pravilnika takođe. I ja potpuno tumačim da je tvorac i Statuta i Pravilnika ovo, kao mogućnost da se obave takvi razgovori, dao baš u fazi pripreme dokaza za ono što tužilac hoće da prezentuje u svom slučaju. Tužilac sada traži da razgovara sa svedocima, uz sve ono što smo rekli, krajnje uopšteno i mi ne znamo o kojima se radi - kad je završio svoju prezentaciju dokaza. I u tom smislu, mislim da tužilac ovakve svedoke, koji su na lsiti Odbrane ne može, u skladu sa Statutom i u skladu sa Pravilnikom, sada da intervjuiše. On može ako hoće da izvede dodatne dokaze, ili kako je tokom svog slučaja se pojavio svedok kao što je bila na primer, gospođica Florence Hartmann nešto novo za prezentaciju njegovog slučaja, ali ne može sada da sasluša i intervjuiše svedoke nakon izvršene prezentacije... svojih dokaza, a da to nije u relaciji sa eventualnim kasnijim dodatnim dokazima nakon *defence casea*. U svemu ostalom ostajemo pri našim navodima i ne bi da se ponavljamo. Mi ćemo da pratimo i... spremni smo, da dodam, ako tražite neko dodatno razjašnjenje u vezi naše pozicije da dodam odgovor, a u odnosu na ostale navode - pridružujem se rečima mog kolege Borovića za onaj dokument, i tu mislim da smo sve isto dosta detaljno i jasno naveli. Hajde kad imam reč, samo ću dodati da smo u odnosu na takav dokumente, bar ovo Pretresno veće zauzelo potpuno jasnu poziciju. Naime, rekli smo kada su se pojavili oni dnevници, nismo imali vremena da pre saslušanja svedoka se upoznamo s tim, a s druge strane, kad su se pojavili naknadni dokumenti za neke svedoke, vi ste doneli odluku, i ti svedoci su ponovo došli na unakrsno ispitivanje. Ja verujem da ovde uopšte ne bi bilo nikakve dilema Pretresnog veća da nije već završen tužiočev case, da bi sigurno, bez ikakve dileme, svedok bio ponovo pozvan. Ali na vama je da odlučite i da donesete tu odluku sada kada smo u ovoj fazi postupka. Toliko, hvala.

SUDIJA PARKER: Hvala vam puno, gospodine Lukiću. Sada ćemo preći na stvari kojima treba posvetiti pažnju u skladu sa postojećim Pravilom 65ter kao i Pravilom 73ter. U tom pogledu, Pretresno veće za konferenciju pre izvođenja dokaza Odbrane ima ovlašćenja da odredi broj svedoka koji će biti pozvani od svakog tima Odbrane i odredi vreme koje će Odbrana imati za izvođenje svojih dokaza. Želeli bismo da napomenemo kako želimo da odložimo našu odluku po tim pitanjima, a sa nastavkom ove konferencije shvatićete i zašto. Mi to dakle odlažemo i uskoro bi smo toj temi morali da se vratimo. Pokrenuta su neka pitanja koja se tiču adekvatnosti sažetaka koje je predočila Odbrana. Gospodine



Moore, mislim da nas možda dovodi do nekog papira, to jest nekoliko listova papira koje ste nam malo pre podělili.

TUŽILAC MOORE: Da. Neću ići po redu, ako mi dozvolite. Molim da se prvo pozabavimo *Predmetom Šljivančanin*, to jest, argumentacijom vezanom za Šljivančanina. Jasno se može videti da ovde imamo 24 svedoka i vidimo da sa izuzetkom svedoka 24, kod gospodina Šljivančanina su sažeci koji su sada dobijeni u adekvatnom stanju. Moj uvaženi kolega je preuredio svoje prve sažetke tako da je to ispunilo naše zahteve.

Što se tiče svedoka optuženog Radića, ovde se u stvari radi o sedam svedoka. Svedoci 1 i 3 – jer je tu dostavljen čitav niz podnesaka. Pretresno veće zna da je bilo podnesaka i da su stvari išle napred - nazad. Za svedoke broj 1 i broj 3 smo prvo zauzeli stav da su sažeci bili adekvatni. U stvari, sada smatram da nisu adekvatni i tražićemo od našeg uvaženog kolege - koji je do sada pokazivao spremnost - da doradi sažetke za svedoke 1 i 3. Ostali su sasvim prihvatljivi. Dakle, molimo da se za svedoke 1 i 3 prošire sažeci a za ostale svedoke je sve u redu.

A što se tiče gospodina Radića, on je u nešto drugačijoj kategoriji. On izvorno nije trebalo da bude svedok. Ali, podnet je zahtev da bude pozvan kao svedok. Mogu sada da kažem da se mi tome ne protivimo. Međutim, sažetak koji smo dobili nije adekvatan, i mi bi smo molili da se to takođe proširi. Ali to je ionako novi razvoj događaja, možda nisu imali vremena.

A sada da se pozabavimo onim pitanjem koje nas najviše brine, a to su svedoci gospodina Mrkšića. Časni Sude, kao što vidite, njih je 36. Ako se izuzmu svedoci 12, 13, 24 i onda od 33 do 35 - uključujući i 35, moram sa žaljenjem da kažem da sažeci nisu adekvatni - i to u potpunosti. Često se govori o recimo pet sati glavnog ispitivanja, a sažetak možda ima šest ili osam redova. Pravilnik je sasvim određen po tom pitanju i kaže da u sažetku moraju biti navedene teme i činjenice na koje Odbrana ima nameru da se oslanja. U ovom slučaju, mi tvrdimo da Odbrana to nije učinila za nas. Zato moramo da zatražimo od Pretresnog veća da izda nalog da se takvi sažetci prošire kako bi bili u skladu sa Pravilnikom.

SUDIJA PARKER: Dakle, za prvih pet svedoka tvrdite da nemate adekvatne sažetke? Je li tako?



TUŽILAC MOORE: Misite li časnici Sude na svedoke optuženog Mrkšića?

SUDIJA PARKER: Da?

TUŽILAC MOORE: Svedok broj 33 će biti prvi svedok, koliko sam ja shvatio. Svedok 14 treba da svedoči drugi, svedok 31 je upitan. Ja ne smatram da je situacija jako loša, ne želim to da kažem da je ona fatalna, ali imamo još nekih pitanja u vezi sa tim. Što se tiče četvrtog i petog svedoka, situacija je odgovarajuća, njihovi sažetci su adekvatni. Dakle to je prva prepreka koju bi do tada trebalo savladati i mislim da bismo sa tim svedocima onda mogli da počnemo da radimo. Međutim, moram da napomenem da može da dođe do određenog problema bez adekvatnih sažetaka za druge svedoke, jer mi nećemo znati da li će pitanja koja imamo nameru da postavimo svedocima od broja 2 do broja 5, da li će ona obuhvatiti sve one teme koje bi mogle da se kasnije pojave. A jasno je da su Pravila tako zamišljenja da omogućе strani koja vrši unakrsno ispitivanje, bilo da se radi o Odbrani ili Tužilaštvu, neke indikacije o temama koje bi mogle biti pokrenute u predmetu. Zbog toga što je situacija sa sažetcima neodgovarajuća, mi ne možemo da kažemo kada ćemo se tokom unakrsnog ispitivanja susresti sa temama koje mogu sledeće da se pojave. To je očigledan razlog u vezi sa Pravilom. Mi želimo da istaknemo da iako je moj uvaženi kolega gospodin Vasić bolestan, u slučaju Mrkšića je trebalo i pre pauze početi sa ispitivanjem, jer oni sigurno imaju neku dokumentaciju. Dakle, mi sada tražimo nalog za to da moj uvaženi kolega koji jeste iskusan advokat i koji je imao dva meseca da se pripremi u vezi sa ovim - da nam sada dostavi pojedinosti u vezi sa tim svedocima i to što je pre moguće.

SUDIJA PARKER: Gospodine Moore, zar Pretresno veće nije naložilo da se do petka dostavi materijal za ona pitanja posle prvih pet svedoka, a koja se tiču sledećih svedoka?

TUŽILAC MOORE: Mislim da jeste, ali koliko sam shvatio mislim da je moj uvaženi kolega rekao da možda neće moći da ispuni nalog Pretresnog veća. To je ono što nas zabrinjava.



SUDIJA PARKER: Ono što vi govorite je dakle da je ovo što je do sada dostavljeno neodgovarajuće?

TUŽILAC MOORE: Da.

SUDIJA PARKER: Pretresno veće je to prihvatilo u svom nalogu za sve osim za jednog svedoka, pa postoji nalog koji bi za to trebalo da pruži pravni lek do sledećeg petka.

TUŽILAC MOORE: U tom slučaju, Časni Sude, prepuštamo stvari vama.

SUDIJA PARKER: Hvala. Gospodine Domazet, da li želite još nešto da kažete ili dodate ovome?

ADVOKAT DOMAZET: Pa časni Sude, kako sam ja razumeo gospodina Moorea, što se tiče ovih prvih pet svedoka, gotovo da i sa njegove strane nema problema jer čini mi se da se primedbe stavljaju samo za dva svedoka i to ne da su neadekvatni već da još nešto nije jasno. To je svedok 14 i 31. I pogledaću, ja mislim da to nije teško otkloniti. Preostala tri svedoka i po Tužilaštvu dakle, imaju dovoljno podataka. Što se tiče ovog... za ostale svedoke, ja imam nalog da do ovog petka dostavim dakle, detaljnije obrazloženja. Tačno je da sam rekao da je to zaista teško da do petka bude učinjeno, ja bih molio ako je moguće, da taj rok bude tokom iduće nedelje. Jer upravo, kao što sam na početku najavio, očekujem gospodina Vasića u petak uveče u Hagu, i sa njim bi verovatno u subotu i nedelju još pogledao i pokušao da to uradim, jer je on taj koji je uglavnom i radio samnom ovaj prvi deo, koliko je mogao, a on je taj koji je i sa svedocima i ranije, pa evo i sada, ovih dana kontaktira. Pogotovu što očekujem da ćemo za neke svedoke koji su predloženi i povući te svedoke sa liste, sa nekima je bilo nemoguće kontaktirati, neki su odbili, ali očekujem gospodina Vasića da, da to zaista sa njim rešim. I vrlo bi mi teško bilo do petka u podne da to uradim i sigurno ne bi bilo na način koji Tužilaštvo želi. Obzirom da mogu... mogu još preostale podatke za ova dva svedoka odnosno, da proširim ovo obrazloženje za ova dva svedoka, i da time ovih prvih pet koji su predviđeni su i u redu su što se tiče Tužilaštva, ja bih molio da mi se zaista omogući da ovo što je naloženo da do petka u podne budem uradio, da bude prebačeno za iduću nedelju, po mogućstvu,



ako može negde u utorak? Jer ja bih, kažem, preko vikenda pokušao da sa gospodinom Vasićem to i uradim. To se isto odnosi i na lične podatke, jer na žalost, za neke svedoke nismo dostavili, za neke dobijamo. Ja sad imam dva nova u ovom trenutku, i verovatno ću večeras imati još neke. Ali bi te podatke... te podatke već ćemo, kao što smo i počeli, dostavljati Tužilaštvu onako kako budemo dobijali. Dakle, to nema veze sa ovim podneskom. Što se tiče ličnih podataka, sve podatke koje budemo dobili, svakodnevno ćemo dostavljati Tužilaštvu. Evo, mislim da sam time odgovorio na vaše pitanje, časni Sude.

SUDIJA PARKER: Hvala, gospodine Domazet.

(Pretno veće se savetuje)

SUDIJA PARKER: Po mišljenju Pretresnog veća, gospodine Domazet, kao i ovih neuobičajenih okolnosti do kojih je došlo, mi smo spremni da izmenimo nalog vezan za dostavljanje sažetaka ili obrazloženja iskaza za svakog od svedoka kojeg će pozvati Odbrana optuženog Mrkšića. Tako da se sada traži da se dodatni detalji vezani za svedoke 14 i 31 dostave odmah. Da se sažetci za sledećih pet svedoka, a to su po redu od broja 6 do broja 10 koje će pozvati Odbrana Mrkšića - dostavi u petak ove nedelje. Sažetci za preostale svedoke da se dostave do srede sledeće nedelje. Nadam se da ćemo na taj način omogućiti gospodinu Domazetu da savlada poteškoće sa kojima se suočava.

SUDIJA PARKER: Sada, gospodine Boroviću, gospodin Moore je spomenuo tri svedoka sa vašeg spiska: 1, 3 i 8, napomenuvši da to treba proširiti. Da li se slažete da je to nešto oko čega bi trebalo da se pobrinete? Gospođo Tapušковиć?

ADVOKAT TAPUŠKOVIĆ: Da, časni Sude. Dobar dan svima u sudnici. Ja ću se osvrnuti na ovo pitanje koje ste vi časni Sude sada postavili Odbrani Miroslava Radića. Podnescima od strane Tužilaštva je bilo traženo dodatno izjašnjenje odnosno, da se sažetci dopune za praktično sve svedoke koje je predložila Odbrana Miroslava Radića. 31. sedmoga mi smo dostavili dodatne sažetke u skladu sa našim odgovorom za tri svedoka, a za dva svedoka smo ostavili do konačne odluke Pretresnog veća... vezano za to koji je oblik odbrane u pitanju, i da li ima mesta primeni Pravila 67 da je u pitanju odbrana alibi. Mi smo dobili



odluku Pretresnog veća, u kojoj se, odluka je, sad ću vam reći od kog je datuma je, od 22. osmog, gde u paragrafu 8 stoji da je Optužba na neformalan način obavestila Pretresno veće da je zadovoljna sa sažetcima i da se više taj problem neće pominjati. Odbrana je postupila po odluci Pretresnog veća od 22. osmog i dostavila je dopunu sažetaka za dva svedoka koja je u dispozitivu odluke Pretresno veće tražilo od Odbrane. Moramo da kažemo da smo iznenađeni da sada, na samoj *pre-defence* konferenciji dobijamo obaveštenje od strane Tužilaštva da oni ponovo nisu zadovoljni sa sažetcima za svedoke 3 i 1. Za svedoka broj 8 odnosno, samog optuženog, tačna je konstatacija kolege iz Tužilaštva - i mi ćemo sigurno dopuniti sažetak. Razlog je što je on malo skraćen je stvarno nedostatak vremena i želeli smo da u poslednjem momentu ipak podnesemo zahtev da se odobri optuženom Radiću status svedoka. Iz samih sažetaka za ova dva svedoka, 1 i 3, je evidentno da je oblast iz koje će oni svedočiti veoma uska. I Odbrana je u sažetcima navela apsolutno sve relevantno što bi moglo da bude od koristi Tužilaštvu. Mi nemožemo baš kompletno svedočenje svedoka da iznesemo u tom sažetku, a i biće mogućnost da kroz unakrsno ispitivanje Tužilaštvo sazna podatke. Mi jednostavno u ovom momentu nismo u mogućnosti da u sažetke koje smo već jednom dopunjavali stavimo bilo šta više, jer se iz sažetaka apsolutno nedvosmisleno vidi da je širina njihovog svedočenja veoma uska i vremenski i prostorno, i odnosi se praktično samo na jednu od okolnosti koja je pokrivena Optužnicom. Tako da mislimo da u ovom konkretnom slučaju Odbrana ne može da da nikakve više formacije... informacije, a za svedoka broj 8, koga smo predložili, to jest za okruženog Radića, mi ćemo u najkraćem mogućem roku dopuniti taj sažetak. Hvala.

SUDIJA PARKER: Hvala. Gospodine Moore, svedoci 1 i 3?

TUŽILAC MOORE: Samo bismo hteli razjašnjenje o jednom paragrafu iz sažetka, i o još jednom paragrafu. Naš prigovor nije ozbiljnije prirode i ja sam siguran da se to može srediti u razgovoru sa mojim uvažanim kolegama.

SUDIJA PARKER: Mi ćemo dakle na osnovu toga, gospodine Moore, u vezi sa svedocima 1 i 3 ostaviti stvari kakve jesu. Jasno je na osnovu onoga što je dostavila Odbrana Radića da je to nešto što još treba da se dopuni. Tu nema dileme. Uredu.



SUDIJA PARKER: Gospodine Lukiću, vidim da ste vi dobili potvrdu da dobro obavljate sve što je potrebno. Nastavite tako, gospodine Lukiću. U spisku svedoka pomenuta je mogućnost da svedoci budu izvedeni posredstvom Pravila 92bis, odnosno, da njihov iskaz bude dat kao izjava i to u slučajevima jednog ili dva tima Odbrane, ne svih timova Odbrane i takođe je bilo sugerisano da će možda biti iskaza koji će se uzeti na osnovu Pravila 73... 71. Kad je reč o Pravilu 92bis, Pretresno veće smatra da ukoliko strane nameravaju da se služe Pravilom 92bis, onda bi svima bilo od koristi u svrhu planiranja ukoliko bi se ti zahtevi uskoro podneli. A kada je reč o Pravilu 71, ukoliko je to nešto što se još uvek razmatra kao mogućnost, Pretresno veće bi želelo da predloži da u ovom trenutku ne vidi da bi bilo praktične koristi u ovoj fazi da se uzimaju vanpretresni iskazi po Pravilu 71. Ukoliko bi se to moglo uraditi po Pravilu 92bis, to bi onda bilo praktičnije. Jer, Pravilom 71 se ništa ne šteti na vremenu, jer je potrebno da advokat Odbrane bude prisutan tokom uzimanja vanpretresnog iskaza, kako bi mogao da unakrsno ispituje. Tako da bismo mi morali da napravimo pauzu u suđenju kako bi se uzeli ti iskazi i gubili bismo na vremenu. Ukoliko ima problema da svedok ne može da putuje iz zdravstvenih razloga ili nečeg sličnog, onda vi pogledajte u mogućnost Pravila 92bis ili u mogućnost video-linka, kako bi se izbegle teškoće putovanja svedoka. Tako da smo želeli da vam ukažemo na te druge mogućnosti. Nije da želimo da isključimo nečiji iskaz, već pokušavamo da vidimo koji je najefikasniji način da se uzme iskaz svedoka. I mi predlažemo, osim ukoliko ima nečega za šta mi ne znamo, čini nam se da Pravilom 71 ne bismo uštedeli ni na čijem vremenu, niti bismo bili nešto efikasniji, a to je upravo ono čemu težimo. Izveštaji veštaka. Mi smo shvatili da svaki tim Odbrane želi da izvodi svoje veštake. Jasno je da bi bilo poželjno da o tome budemo blagovremeno obavешteni. Naravno da postoji i uslov kojim Pretresno veće određuje vreme koje je potrebno za to i na taj način Tužilaštvo ima vremena da odgovori na svaki izveštaj veštaka. Mi imamo na umu, s obzirom na to kako će se odvijati izvođenje dokaza, da ponedeljak 18. septembar bude dan za podnošenje i obelodanjivanje izveštaja veštaka, a da Tužilaštvo treba da odgovori u vezi tih izveštaja veštaka za optužene Radića i Šljivančanina do ponedeljka 16. oktobra: Kada je reč o izveštaju veštaka za optuženog Mrkšića, to će biti nedelju dana ranije, 9. oktobra. Sada bih se vratio na Pravilo 92bis i izjave koje se uzimaju po tom Pravilu. Čini se da bi bilo korisno ukoliko bismo rekli za dva tima Odbrane koji nameravaju da pozovu svedoke po



92bis - koje vremenske rokove imaju. Ja sam to zaboravio da kažem maločas kada smo o tome govorili. Mi ponovo predlažemo da ponedjeljak, 25. septembra bude rok za podnošenje bilo kakvih zahteva u vezi Pravila 92bis. To je za četiri nedelje, tako da je to dovoljno vremena da se tim pitanjima pozabavite. Gospodine Domazet, jedan svedok koga Odbrana Mrkšića razmatra je upravo gospođa Mrkšić i rečeno je da bi ona mogla delimično da svedoči posredstvom Pravila 92bis, a delimično uživo. Predlažemo vam kako bi vam ovo pojednostavili. Pravilo 92bis je prilično kompleksna procedura. Ukoliko gospođa Mrkšić treba da da iskaz, onda možete da se poslužite Pravilom 89(f) i da jednostavno dostavite izjavu sa delovima o kojima nije bilo reči kada ste navodili vaše namere. Ona bi jednostavno mogla da da iskaz i da se ta njena izjava ponudi na usvajanje u spis, a da se od nje zatraži da ona potvrdi da je ta izjava tačna, i da se vi onda usmenim iskazom bavite onim delovima iskaza kojima se niste bavili u njenoj izjavi. Na taj način bi se smanjila priprema pred pozivanje u sudnicu, a pripreme biste mogli da uradite tamo, čime bi se uštedelo na vremenu kada je reč o svedočenju gospođe Mrkšić. Molim da razmislite o tome. Sada ćemo preći na nešto što veoma interesuje Pretresno veće i zabrinjava, a to je procena broja svedoka i procena trajanja izvođenja dokaza Odbrane u sva tri tima Odbrane. Ovi komentari važe više za timove Odbrane gospodina Mrkšića i gospodina Šljivančanina, a ne toliko za gospodina Radića ali su usmereni na svu trojicu optuženih. Onako kako smo mi shvatili procene potrebnog vremena i povezali ih, oni u nekoliko slučajeva nisu matematički precizni, ia i kada bi bili, ovde su navedena samo vremena koje će biti potrebna svakom zatupniku Odbrane da ispita vlastite svedoke, a nije uzeto u obzir koliko će drugim zastupnicima Odbrane biti potrebno da ispituju tog svedoka, niti koliko će vremena biti potrebno Tužilaštvu. Ako na primer uzmemo mogućnost da će oba tima Odbrane i Tužilaštvo zajedno potrošiti isto onoliko vremena koliko će svaki zasebni advokat Odbrane potrošiti za ispitivanje svoga svedoka, i kada sve te cifre saberemo, ispada da ćemo doći negde do aprila meseca sledeće godine. A to se Pretresnom veću čini zaista nerazumno. Ovo suđenje se tokom izvođenja dokaza Tužilaštva suviše sporo odvijalo. I koliko se se sećate, mi smo morali da ograničimo i da vremenom sve više ograničavamo izvođenje dokaza Tužilaštva. Svakako da ne nameravamo da sprečavamo Odbranu da izvodi svoje dokaze na odgovarajući način, ali ne razumemo šta bi opravdavalo da Odbrana izvodi svoje dokaze do sredine aprila sledeće godine? Kada uzmemo u obzir koliko će nam biti potrebno za završnu reč



i za iznošenje Presude, to znači da bi ovo suđenje trajalo neke dve godine. Zastupnici, uz svo dužno poštovanje, mi vam kažemo da ponovo razmislite o ovome. Zato sam maločas i rekao da će se Pretresno veće uzdržati da iznese svoj stav u vezi broja svedoka i dužine njihovog iskaza, jer želimo da timovi Odbrane najpre ponovo razmisle. Bilo bi mnogo bolje da vi donesete odluku, a ne da mi proizvoljno, arbitrarno na neki način donosimo odluke. Imajući na umu pravičnost suđenja optuženim i vaše profesionalne sposobnosti, mi bismo želeli da vi budete ti koji će doneti tu odluku. Čini nam se da je moguće da će doći do preklapanja između nekih svedoka nekih timova Odbrane. To je nešto na šta najpre treba da se obrati pažnja. Pod dva, izgleda da ima preklapanja i u sasvim određenim događajima. Imamo veliki broj ponavljanja pilota helikoptera kod gospodina Mrkšića o jednom helikopterskom letu, na primer. Možda bismo mogli da smanjimo na jednog ili možda najviše na dve osobe koje su vodile evidenciju o tome. A onda kada se to reši, svaki deo tima Odbrane treba da se zapita da li je to zaista pravno relevantno značajna tačka u izvođenju dokaza Odbrane? Ne treba samo da imate nekog svedoka koji nije toliko bitan za argumentaciju Odbrane, već treba da se pitate da li je to svedok koji zaista predočava i potkrepljuje značajnu argumentaciju Odbrane? Pretresno veće traži od vas da se zapitate upravo o takvim stvarima. A onda treba da se zapitate koliko će vam vremena biti potrebno za svakog svedoka. Pokušajte da sami sebi odredite vremenske rokove, kako bismo izbegli da mi vama namećemo vremenske rokove za ispitivanje svedoka. Pretresno veće smatra da bi zaista bilo nepravično prema optuženima da se ovo suđenje otegne do sredine sledeće godine, ako ne i duže. A kako sada stvari stoje, čini se da bi tako bilo. Tako da bismo želeli da tokom narednih nekoliko dana ove nedelje i sledećeg vikenda posvetite značajno pažnju upravo ovim pitanjima, a onda početkom sledeće nedelje videćemo kako ide ispitivanje svedoka i onda ćemo videti da li treba da interвениšemo ili ne u pogledu ispitivanja svedoka, pa ćemo onda da se vratimo na pitanje procene broja svedoka i koliko će im vremena biti potrebno. Nadamo se da će u tom trenutku svaki tim Odbrane moći da nam dostavi ažurirani spisak sa manje svedoka, ažurirani spisak procene vremena za svakog svedoka, i tada ćemo videti da li je bilo dovoljno učinjeno. Ukoliko nije, moraćemo mi sudije da preduzmemo određene mere u skladu sa Pravilima, ali bismo želeli da to urade oni koji najbolje poznaju svoju argumentaciju i izvođenje svojih dokaza.



(Pretno veće se savetuje)

SUDIJA PARKER: Dakle, ja sam rekao da ovo više važi za dva tima Odbrane. A kada je reč o Odbrani Radića, tu je situacija nešto bolja, ali sam siguran da i tu može nešto da se uradi, pa vas gospodine Boroviću molim da i vi obratite pažnju na te stvari. Kada je reč o svedocima, naročito u prvoj fazi, pre nego što se ova pitanja reše, možemo li najpre reći, konkretno vama gospodine Domazet, ali i svim zastupnicima: kada se budete bavili pitanjima svedoka, molim vas, zapitajte se - da li je to zaista važan svedok, da li se on bavi ovim pitanjem ili onim pitanjem. Nemojte se sada brinuti zbog nekih formalnosti. Time se bavi Pretno veće. Ono što nas interesuje je da pređemo na srž vaše argumentacije, argumentacije Odbrane, da pređemo na srž pitanja koja su važna za ovo suđenje, a ne da gubimo vreme na uzgredne stvari koje u svakom slučaju neće imati odlučujuću ulogu kada se bude donosila Presuda u ovom predmetu. Mi imamo obavezu prema vašim klijentima, a imamo obavezu i prema svim drugim optuženima koji čekaju da počne njihovo suđenje, kao i prema međunarodnoj zajednici, javnosti, jer želimo da svi oni što je moguće pre saslušaju izvođenje dokaza. Nadam se da ćemo u tome i uspeti. Da li će advokati Odbrane davati uvodnu reč? Mislim da su u dva slučaja optuženi lično dali izjave na početku suđenja, i koliko sam shvatio, oni to neće ponavljati, neće ponavljati svoje reči. Ali svakako, mi bismo dopustili da svaki zastupnik Odbrane da uvodnu reč na početku izvođenja svojih dokaza. Ali imajte na umu, ovo nije završna reč u kojoj ćete se vraćati na sve predočene dokaze. U uvodnoj reči vi možete preći na srž svoje argumentacije i možete nam skrenuti pažnju na ključna pitanja, ali nemojte davati opsežnu argumentaciju o stvarima koje nisu od ključnog značaja za ovo suđenje. Gospodin Moore je pokrenuo jedno pitanje, a upravo smo želeli i o tome da govorimo – o nalogima za standardnu proceduru. Da li ima neke osnove na osnovu koje bi bilo koji zastupnik Odbrane želeo da se izmene nalozi o proceduri koju smo uveli za Tužilaštvo u vezi izjava, obaveštenja o dokumentima i stvari tog profila? Izgleda da je ovo dobro funkcionisalo kada je bilo izvođenje dokaza Tužilaštva, koje je imalo nekih problema na početku, zbog čega je onda i Odbrana imala problema. Ukoliko nema, vidim da niko ne želi nešto da kaže, onda predlažemo da nastavimo sa postojećom praksom u pogledu tih naloga - onako kako je važno za Tužilaštvo - važiće i za svaki tim Odbrane tokom preostalog dela suđenja. Za to je pored ostalog, potrebno da postoji obaveštenje o tome koji



će svedoci biti pozivani i to pre nego što oni budu pozvani, jer je važno pravilo da to bude dve nedelje unapred. Dakle svakog petka ažurirano obaveštenje o sledeće dve nedelje, to se tako radilo i imajte na umu da bi tako trebalo i da se nastavi. Za sada Tužilaštvo ima samo obaveštenje o prvih pet svedoka koji će biti pozvani, ali će se stvar ažurirati, i nakon toga ćemo očekivati da obaveštenje obuhvati period od dve nedelje unapred i da se takvo obaveštenje dostavlja svakog petka. Što se tiče dokumenata konkretnih svedoka, bilo od strane Tužilaštva ili Odbrane, oni moraju da budu obelodanjeni 24 časa unapred, kako bi moglo to da se pripremi za elektronski sistem (E-Court practice direction). Postoji još jedan određen broj nerešenih podnesaka o kojima ćemo doneti odluke tokom ove nedelje. Neki od zastupnika su već o njima govorili. Nećemo sada prejudicirati ništa o tome, ali ih imamo na umu i zastupnici mogu da budu sigurni da će te odluke biti donete, što uključuje i želju Tužilaštva da razgovara sa svedocima, kao i o onom notesu svedoka P-002. Da li postoji još neko pitanje?

SUDIJA PARKER: Gospodine Lukiću?

ADVOKAT LUKIĆ: Ja bih postavio jedno samo procesno pitanje pošto se sada okreće redosled načina samog dokaznog postupka u sudnici, a ovo postavljam pitanje... možda je vama koji dolazite iz drugog pravnog sistema ovo pitanje potpuno nepotrebno, ali ovaj, s obzirom na neku različitu praksu u Tribunalu, želeo bih da postavim Pretresnom veću, čisto da znamo poziciju kakva će biti u odnosu sadašnjeg redosleda ispitivanja, kada bude krenuo *defence case*, s obzirom da je u pitanju *joinder*. Ja shvatam da će, da uzmemo na primeru svedoka koga vodi gospodin Mrkšić, ostale dve Odbrane imati pravo da postavljaju pitanja, da će nakon toga da postavlja pitanje tužioc. A interesuje me, kakav je stav ovog Pretresnog veća u odnosu na *redirect* u situaciji ako gospodin Moore svedoku Mrkšića postavlja pitanja koja se tiču na primer moje odbrane, a na primer, Odbranu gospodina Mrkšića ne interesuje da raščičava takve stvari u *redirect-u*. Da li će u tom slučaju druge Odbrane imati pravo da se obrate Pretresnom veću, da traže neko razjašnjenje, ili se njihovo ispitivanje smatra nekom vrstom unakrsnog ispitivanja?

SUDIJA PARKER: Mislim da treba da pružimo jedno obrazloženje da vidimo da li je Pretresno veće dobro shvatilo pitanje. Dakle ako ne bude sukoba interesa



ili stavova Odbrane u nekom konkretnom pitanju, mi ćemo u dakle uobičajenoj situaciji omogućiti svakom od preostala dva tima Odbrane da ispituju svedoka. Recimo svedoka koga je na primer pozvala Odbrana Mrkšića. Ako dakle nema nikakvog konfliktu tu, koji je relevantan za baš tog svedoka, gospodin Borović, to jest zastupnik gospodina Radića da kažem će moći da ispituje, a ne unakrsno da ispituje svedoka i gospodin Lukić će ga na isti način ispitivati. Ako postoji neka situacija gde postoji konflikt između raznoj Odbrana onda to postaje pravo za unakrsno ispitivanje i onda postoji mogućnost dodatnog ispitivanja. Tužilaštvo ima pravo na unakrsno ispitivanje u vezi sa relevantnim pitanjima i to svim relevantnim pitanjima. Dodatno ispitivanje je samo pravo u ovoj situaciji zastupnika gospodina Mrkšića. Ako dodje do neke veoma neuobičajene situacije koja se ne može razrešiti između zastupnika Odbrane na vreme, može se podneti podnesak ili zatražiti dozvola da se vrši dodatno ispitivanje ali to će biti vanredna situacija. Redovna situacija dakle je da samo onaj zastupnik koji je pozvao svedoka može da vrši dodatno ispitivanje. Niste spomenuli jedno pitanje ali ću i o njemu progovoriti. Dakle ako je optuženi taj koji se poziva kao svedok, onda bi ga trebalo pozvati kao prvog svedoka. To nije pravilo koje se ne može menjati. Postoje okolnosti koje opravdavaju da dođe do varijacije na to ali ako optuženi nije prva osoba nego se na primer ostavi za zadnjeg svedoka, onda se težina koja se pridaje njegovom iskazu može smanjiti jer on je saslušavši sve iskaze mogao prilagoditi svoj odgovor, dakle bilo bi poželjno da on prvi iznese svoj iskaz. Dakle, da li sam odgovorio na sve što ste pitali gospodine Lukiću?

ADVOKAT LUKIĆ: Potpuno ste razumeli moje pitanje i dobio sam potpun odgovor koji mi sada moje dileme raščiscava. Mogu da vas obavestim inače da je pozicija gospodina Šljivančanina i pre ovih vaših reči bila da on prvi svedoči na početku izlaganja svog case-a. Takođe ću vas obavestiti da pred izvođenja odbrane gospodina Šljivančanina mi ćemo da damo kratku uvodnu reč onako kako mi smatramo da je zaista adekvatno da u tom trenutku iznesemo par reči. Jeste da će to već biti uveliko u toku postupka i mnogo bliže završnoj reči, ali ćemo se truditi da ispoštujemo ono što... kako mi smatramo uvodnu reč.

SUDIJA PARKER: Uprkos našim željama, to se ipak neće uskoro dogoditi. Gospodine Boroviću?



ADVOKAT BOROVIĆ: Časni Sude, stav Odbrane Miroslava Radića je identičan kao kod gospodina Šljivančanina. Takođe smo bez obzira na raspored koji smo formalno dostavili po 65ter listi, smatrali da je razumno da Pretresno veće čuje odbranu Miroslava Radića prvu, pa svi ostali svedoci. I imaćemo kratku uvodnu reč. Hvala.

(Pretresno veće se savetuje)

SUDIJA PARKER: Gospodine Domazet, vi ste naveli mogućnost ili zatražili da se samo četiri dana radi u nedelji. Želeo bih da napomenem iz razloga koje sam već naveo, da ako ne dođe do značajnog skraćivanja spiska svedoka i procene potrebnog vremena, to neće biti moguće. Dakle, ako gospodin Vasić bude u situaciji da će morati da ima jedan dan slobodan, vi ćete morati da prauzmete čitav posao za taj dan. Pretpostavljam da vi već imate svedoka spremnog za sredu, gospodine Domazet?

ADVOKAT DOMAZET: Časni Sude, najpre na ovo prvo. Zaista ćemo se truditi i ja očekujem sa gospodinom Vasićem da ćemo postupajući po vašem nalogu, ovu našu listu svedoka skratiti i po broju svedoka a verovatno i po trajanju ispitivanja svedoka i zaista ćemo pokušati da dosta učinimo da bude predviđeno i ispunjeno manje vreme. Što se tiče svedoka, ja zaista ne znam kakva je situacija sa prvim svedokom, obzirom da se radi o svedoku koji je bio na 65ter listi Tužilaštva, zaštićenom svedoku s te liste P-019, koji je odbio da preko Tužilaštva, da Tužilaštvo nama da njegove podatke, da sa njim kontaktiramo. I vi ste kao Pretresno veće zaista veoma brzo regovali i doneli odluku, *subpoenu*. Ali mi, ja do danas ne znam ishod, ne znam da li će ovaj svedok doći, i jako bih želeo da sa tim svedokom porazgovaram pre njegovog svedočenja. U ovoj situaciji, zasta to ne znamo, i ne znam dokle je došlo na realizaciji toga. Lično, iako ja nameravam da ispitujem tog svedoka da bi olakšao i gospodinu Vasiću povratak u ovaj predmet, svakako bi za Odbranu Mrkšića bilo izuzetno značajno ako bi sa njegovim predmetom počeli u ponedeljak. Ukoliko ovaj svedok o kome smo govorili i može uopšte da dođe ranije jer zaista ne znam tu situaciju, jer bi počeli i sa gospodinom Vasićem. I ukoliko Odbrana da kraću uvodnu reč, to bi mogao da učini i glavni branilac ako što bi bilo uobičajeno. Ali ako to ne bude moguće, ja ću se truditi da dakle, i pre ponedeljka započnem, ukoliko ovaj svedok bude u



Hagu i, čak i ako mi ne bude omogućeno da se sa njim vidim i razgovaram. A ja se ipak nadam da će to biti moguće.

SUDIJA PARKER: Hvala vam na ovom odgovoru, gospodine Domazet. Mi vam želimo sve najbolje u vašim nastojanjima. Mi smo vam poslali jednu poruku. Ako bude problema sa svedokom koga ste nameravali kao prvog da imate, imate spremnog sledećeg svedoka umesto njega. To ste organizovali nadam se?

ADVOKAT DOMAZET: Časni Sude da, ja sam primio tu poruku, a i odgovorio na tu poruku da ćemo naravno pokušati, ali da je to izuzetno teško. Jer zaista imamo problema i organizacionih sa svedocima. Na tome sada radi gospodin Vasić, problemima sa njihovim pasošima, vizama, dolascima i mislim da je gotovo nemoguće očekivati da će i jedan svedok od onih, ona četiri koji su predviđeni za narednu nedelju moći da dođe ove nedelje. Dakle zaista, ukoliko prvi predviđeni svedok, zaštićeni svedok P-019 ne bude u mogućnosti da dođe ove nedelje, sigurno da ni... neće nijedan moći drugi svedok, koga smo predvideli za narednu nedelju, da bude u ovoj nedelji. Zaista mi je žao, ali takva je zaista situacija.

SUDIJA PARKER: Gospodine Domazet, mi time nismo zadovoljni. Mi očekujemo da u sredu ovde bude svedok koji će dati iskaz. Da li vam je jasno? U redu. Gospodine Moore?

TUŽILAC MOORE: Časni Sude, mogu li...Pitali ste da li ima još nešto što treba razjasniti?

SUDIJA PARKER: Da?

TUŽILAC MOORE: Samo da pokušam da objasnim Pretresnom veću po pitanju uvaženog kolege gospodina Lukića i toga kako je on spreman da sve stvari obavi kako treba, a mi tvrdimo da nije tako kako smo očekivali. Ako časni Sud pogleda u listu, primetićete da smo za gospodina Šljivančanina dobili sažetak, mislim od 18 redova, a imajući u vidu procenu vremena od 15 – 20 časova, da to iznosi otprilike jedan red po satu. Mi bismo zamolili da dobijemo pravi odgovarajući sažetak koji navodi činjenice vezano za tog konkretnog branjenika?



SUDIJA PARKER: O tome molim vas razgovarajte sa gospodinom Lukićem. Mislim da je u ovom trenutku što se tiče vrednosti gospodina Lukića njegov status puno bolji od Tužilaštva u istoj toj fazi, gospodine Moore. Dakle...

TUŽILAC MOORE: Pa, videćemo.

SUDIJA PARKER: ...hodajte pažljivo.

TUŽILAC MOORE: Da se pozabavimo sa još jednim ili dva pitanja? Časni Sude, spomenuli ste da ćemo imati svedoka ove nedelje. Drugo se odnosi na zahtev da razgovaramo sa svedocima Odbrane, i mi se tu osalnjamu na ovlašćenja Pretresnog veća u paragrafu 15, da davanje iskaza nije vlasništvo ni jedne od strana. A što se tiče četvrte, poslednje stavke o kojoj želim da govorim, mislim da ste vi govorili o 24 časa unapred za dokumenta koja se koriste na svedočenju, a mi smo tražili da to bude 48 časova?

SUDIJA PARKER: Ja se izvinjavam. Ja se nadam da sam rekao da je to za elektronsku verziju...

TUŽILAC MOORE: Ja sam...

SUDIJA PARKER: ...a što se tiče obaveštavanja druge strane, to jeste 48 časova.

TUŽILAC MOORE: Da?

SUDIJA PARKER: Da.

TUŽILAC MOORE: Puno vam hvala.

SUDIJA PARKER: Trebao sam to odmah da kažem. Da.

TUŽILAC MOORE: Dakle, 48 sati za obaveštenje u vezi sa dokumentima drugoj strani, a 24 za elektronski sistem?



SUDIJA PARKER: Da, to je minimum potrebnog vremena za elektronski sistem. Bili bi zahvalni kada bi imali 48 časova. Gospodine Lukiću?

ADVOKAT LUKIĆ: Samo trenutak da iskoristim ovu konferenciju da još jednom kažem *housekeeping matter*, istaknem. Ali bih molio da predemo na privatnu sednicu. Ne odnosi se za ovim što je gospodin Moore tražio, a tiče se nešto o čemu želim da obavestim Pretresno veće.

SUDIJA PARKER: Molim privatnu sednicu.

(privatna sednica)

sekretar: Sada smo na javnog sednici, časni Sude.

SUDIJA PARKER: Hvala. Želim da se zahvalim zastupnicima na njihovom prisustvu, a mi prekidamo sada sa radom do srede u 14.15 časova. Bićemo u drugoj sudnici, mislim u onoj maloj. Prekidamo sa radom.

