

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 14.09.2022. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам претрес у предмету К-По2 4/17 Вишег суда у Београду, Одељење за ратне злочине против Лукић Гојка и осталих због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва.

Веће је у истом саставу.

А данас су на претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине Василије Сераглић, саветник Миољуб Виторовић.

Окривљени сви, је ли тако? Лукић, Васиљевић, Ђекић и Липовац.

Браниоци: Перовић, Санковић, Нинић и Дозет.

И од вештака су ту Снежана Ђорђевић, саветник.

Да ли је ту Јелена Средановић испред „Лазе Лазаревић“ и да ли нам је ту Звезданка Савић? Није дошла. Она је примила позив.

То је требало да обавимо за Драгану Ђекић да завршимо вештачење. Стручни саветник, да ли је још неко? Доктор Ђурић је ли тако? Остало је све публика.

Онда ћемо данас да донесемо...

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

Данас ћемо испитати представника комисије „Др Лаза Лазаревић“, а онда ћемо се договорити даље за ову Звезданку Савић шта ћемо и како ћемо.

Значи изволите, молим Вас, докторка. Дакле, докторка Јелена Средановић из Комисије „Лаза Лазаревић“ установе. Хоћете ли да нам кажете, да ли сте на списку сталних судских вештака?

Судски вештак Јелена Средановић: Јесам.

Председник већа: Јесте. Онда са подацима као на списку сталних судских вештака. Дужни сте да налаз и мишљење дате савесно, по свом најбољем знању. Ја Вас подсећам на заклетву коју сте положили. И реците ми сада, шта сте вештачили, шта сте од тога, коју сте методологију применили, шта сте закључили, односно нисте закључили, да ли остајете при ономе што сте написали и изнели у овом писаном налазу односно обавештењу које сте доставили суду од само да видим датум, неког 06. јула?

Судски вештак Јелена Средановић: 06.07, да. Ми смо обавиле значи Комисија у саставу професор доктор Ивана Сташевић Карличић као председник Комисије и чланови Средановић доктор Јелена, психијатар, то јест ја и Зорана Филиповић, специјалиста медицинске психологије. Обавили смо разговор у просторијама суда са Глишим Митрашином. Имали смо увид у медицинску документацију извесну која је указала на то Глишић Митрашин до сада није лечен, у смислу неког хроничног психијатријског оболења. Зорана Филиповић као психолог покушала је тестирање Глишић Митрашина. Међутим, с обзиром да је он неписмен, није успела да примени планирану батерију тестова и самим тим, његове интелектуалне способности нисмо могли прецизно нумерички да изразимо. Након обављеног прегледа, тражили смо преглед можданих структура, што је и урађено у „Еуро-дијагностици“ у Београду 23, фебруара 2022. године и добили смо резултате тог симања. Значи, у нашем налазу смо навели да је Глишић Митрашин једноставна структура личности, примарно, а да секундарно има изражене кортикалне и субкортикалне редуктивне промене централног нервног система. Његово мишљење приликом нашег прегледа је досезало ниво фунционалних, функционалног, али се одржавало на конкретном нивоу, његово памћење, упамћивање, репродуковање, су редуковани, што се уклапа, да кажем, у ову урађену дијагностику. Те смо закључили да се ради о једноставној структури личности, веома скромних интелектуалних способности, не само примарно, већ и услед комбинације одређених нестимулативних услова развоја, те као последица верификованих органских измена. И наш предлог је да узимајући у обзир све ово што сам навела, а такође и чињеницу да је Митрашин Глишић ипак са свим тим својим ограниченим примарним капацитетима, успео да се реализује у већини животних улога, такође узимајући у обзир и дужину трајања судског процеса и његово тренутно функционисање, те клиничку и тестовну опсервацију, урађених енемар ендокранијума, нисмо могле прецизно да се изјаснимо на питања суда, те смо предложиле да комисија више компетенције, односно Судско психијатријски одбор Медицинског факултета изврши додатну експорацију.

Председник већа: Добро.

Судски вештак Јелена Средановић: И свој налаз смо доставиле 06. јула.

Председник већа: Да Вас питам. Током вештачења и прегледа овде, сугерисале сте да се обави тај НМР ендокранијума.

Судски вештак Јелена Средановић: Јесте.

Председник већа: Па ми реците, шта је указивало на то и шта вас је подстакло на то? Да ли сте нешто уочиле тада приликом прегледа?

Судски вештак Јелена Средановић: Приликом прегледа, уочиле смо, свакако, пре свега, присутан тремор за који нисмо имали, тремор, односно дрхтање горњих

екстремитета. Приметиле смо мишљење на конкретном нивоу, приметиле смо да је неконзистентан Митрашин у изношењу, да кажем, својих објашњења и репродукцији догађаја, те смо овај, његово мишљење је практично на нивоу конкретног, сматрали да и просто тестовно нисмо могли да му приђемо, јер каже да је неписмен и да не зна на сат, да практично ниједна батерија тестова није могла да се примени, те је овај, због тога предложен НМР.

Председник већа: Када говоримо о том тремору, на коју то неку болест указује или да ли је то?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, указује на могући паркинсионизам, односно супкортикалне редуктивне промене централног нервног система.

Председник већа: Да ли сте у том извештају из медицинске документације уочили да он има неку терапију за ту болест?

Судски вештак Јелена Средановић: Он нам је рекао да има, нисмо имали никакав медицински извештај о томе. Он нам је рекао да пије четвртину, чини ми се, неког лека, да не зна који је лек и да му ту терапију даје син, да он не зна који је лек.

Председник већа: А да ли знате, од када он узима ту терапију?

Судски вештак Јелена Средановић: Једном дневно нам је рекао.

Председник већа: Не, не, од када, пре годину, две дана?

Судски вештак Јелена Средановић: Није нам то прецизно знао да каже.

Председник већа: А да ли податак о томе има у медицинској документацији?

Судски вештак Јелена Средановић: Нема.

Председник већа: Добро. Када се ради о тој болести, о тој врсти болести, онда је специјалиста, ако ја не грешим, неуролог.

Судски вештак Јелена Средановић: Неуролог, да.

Председник већа: Због чега нисте сугерисали суду или саме укључиле уз неко обавештење суда неуролога у комисију?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, ево, због тог смо и тражиле Судско-медицински одбор у склопу кога, претпостављамо да ће бити и неуролог.

Председник већа: Не, кажем, зашто ви нисте укључиле у комисију? Обично је Судско-медицински одбор арбитар за два нека различита вештачења. А овако нешто заиста бар ја, не знам како колеге, се први пут срећем. Обично се укључи неки специјалиста у комисију који ту може да помогне у смислу неких нових информација о болести и тако даље.

Судски вештак Јелена Средановић: Па, мислим да смо сасвим довољно имали података да се ту ради о субкортикалним редуktivним променама, што би претпостављам, и судски вештак неуролог написао.

Председник већа: Да, да, па зашто га нисте укључили, ја то питам, зашто нисте укључиле или сугерисале да укључимо неуролога? Да ли имате у установи неуролога?

Судски вештак Јелена Средановић: Немамо ми у установи неуролога.

Председник већа: Ви у „Лази“ немате неуролога?

Судски вештак Јелена Средановић: Немамо. Слажем се да је могла бити проширена комисија неурологом. Ми у склопу наше установе немамо неуролога.

Председник већа: Добро, али Ваша установа је у склопу Клиничког центра, па Клинички центар претпостављам да има неуролога?

Судски вештак Јелена Средановић: Наравно, само што је „Лаза“ одвојен од Клиничког центра, нисмо ми једна кућа, што би се рекло.

Председник већа: А кажите ми само, када се ради о тој врсти болести, са терапијом коју узима сведок, да ли је то нека уобичајена терапија или минимална терапија и тако даље, којим темпом се та болест развија и како утиче на те остале мождане функције, као што су памћење, упамћивање, репродукција и остало?

Судски вештак Јелена Средановић: Питате ме за Паркинсонову болест?

Председник већа: Да.

Судски вештак Јелена Средановић: Или ме питате...

Председник већа: Питам Вас за то, ако би то рекли да он има ту болест, овај због тремора и због терапије, да ли та терапија указује управо на ту болест?

Судски вештак Јелена Средановић: Пре свега...

Председник већа: Да ли је то уобичајени лек?

Судски вештак Јелена Средановић: Ми нисмо имали медицинску документацију која би поткрпила да је то паркинсионизам.

Председник већа: Добро, али тај лек који он каже?

Судски вештак Јелена Средановић: Тако да не можемо. Није он нама прецизно знао да каже, нити који лек, нити у којој дози, јер он каже да он то не зна, него му син даје ту терапију. Оно што је, да кажем, овде суштински, на неки начин најважније, то су те редуktivне промене и кортикалне и субкортикалне које ми не знамо када су започеле и којом брзином ће се развијати. Оно што знамо то је да су те промене и реверзибилне односно трајне и да се јављају у оквиру хроничног органског можданог синдрома. Све те промене које су трајне, утичу на основне психичке функције, пре

свега, утичу на памћење јер су код Митрашина првенствено редуктивне промене изражене у оба темпорална режња, што свакако јесте показатељ да је његово памћење компромитовано. И то је оно што је, да кажем, за нас као психијатре, податак којим се бавимо.

Председник већа: Добро.

Судски вештак Јелена Средановић: Али, не можемо да кажемо када су те промене почеле, нити можемо да кажемо којом брзином ће оне напредовати, јер је то индивидуално.

Председник већа: Хоћете још да нам кажете, какве су то кортикалне промене, односно да то преведете на неки свакодневни језик, шта кортикалне промене и тај део у мозгу ради?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, кортекс је да кажем, завршни део централног нервног система. Све психичке функције се обављају преко кортекса, преко коре моздане, тако да практично све психичке функције се обављају у том делу централног нервног система, односно завршница се одвија у том делу централног нервног система.

Председник већа: Одлучивање, закључивање, је ли тако?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, да, првенствено, да, асоцијативност, мишљење, пажња, памћење, афекат.

Председник већа: Добро, када се ради о томе да је компромитовано памћење и репродукција код ове врсте болести, а нисмо утврдили да је то та болест, али овако теоријски, да ли се ради о памћењу и репродукцији ранијих или скоријих догађаја?

Судски вештак Јелена Средановић: И ранијих и скоријих. Постоје просто рупе у сећању које некада испитаник попуњава, а некада и не; попуњава у смислу да исприча неку причу, али некада и не, некада просто каже, не сећам се и не знам.

Председник већа: Добро. Да ли имамо још неке на ту болест, да ли прате неке друге манифестације, као што је, не знам, лоше расположење или депресија или тако нешто?

Судски вештак Јелена Средановић: Може да буде, дакле све психичке функције. Може да буде, али је клиничка слика увек врло индивидуална и доста зависи од примарних потенцијала личности, које су код Митрашина врло лимитиране. Он није завршио школу, не зна да пише, значи његов целокупни живот указује на, да кажем, и конгенитално односно по рођењу и због нестимулативних услова у којима је одрастао, његови потенцијали за функционисање су јако скромни. Али без обзира на то је он некако успео ипак да се реализује у неким или у већини животних улога.

Председник већа: Да ли сте можда уочили, то је питање које се постављало или да ли сте уочили и да ли то има везе са том болешћу за коју кажете, претпостављате да има сугестибилност, манипулативност, конфабулације, да ли се то повећава или се не повећава, да ли сте код њега то уочили?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, управо су то, да кажем, наше дилеме због којих и јесмо тражили додатно вештачење, односно супервештачење, такозвано. Тешко је проценити је ли, због дужине, једноставно, он је, његове изјаве и током разговора са нама нису биле коензистентне.

Председник већа: Добро и још ми реците, да ли сте били у прилици да погледате налаз и мишљење вештака о душевном здрављу и способности, сведочење овога Митрашина Глишића, значи сведока, не вештака и допунски налаз и мишљење које је урадио професор доктор Ратко Ковачевић и са којим је ту била и Милена Станковић?

Судски вештак Јелена Средановић: Не, нисам то имала тај налаз, нисмо имали тај налаз.

Председник већа: Нисте? Добро, кажу они, али истина, 09.12.2020. године да је то особа са једноставном структуром личности, интелектуалним способностима у подручју доњег... да Вам не читам, докторка. Хоћете да баците поглед на ову последњу страну? Ево додаће Вам колега. Сачекајте, сачекајте, немојте реаговати, сада док испитујем, после ћете Ви. Добро, после ћете коментарсати, пустите да прочита вештак.

Судски вештак Јелена Средановић: Прочитала сам.

Председник већа: Добро. И? То је, видите датум, то је...

Судски вештак Јелена Средановић: 2020.

Председник већа: Значи, то је отприлике годину и по дана пре него што сте Ви радиле.

Судски вештак Јелена Средановић: Да, па закључак је свакако другачији од нашег, али је и рађен раније, тако да.

Председник већа: Да ли сте добиле податак или можда училе, нешто што се тиче алкохолизма код сведока?

Судски вештак Јелена Средановић: Не, не, то се помиње у његовом здравственом картону из Вишеграда, али само на једном месту. Не, он није лечен дакле, од алкохолизма, а од њега се добио податак да је врло ретко пио, поготову у време ово критично, тако да не, нешто посебно везано за алкохолизам заиста не.

Председник већа: Добро, хвала Вам. Вратите ми тај налаз. И сада ћемо поводом тога прво да чујемо примедбе одбране, а затим да идемо на питања тужиоца и одбране Санковић. Изволите.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Пре свега, поштовано веће, имам примедбу управо на овај доказ који сте предочили вештаку, а на прошлом главном претресу тужилац се позивао на решења Апелационог суда у Београду где се уважава жалба тужилаштва. Међутим, ако окренемо страну 3 последњи пасус, видећемо да управо Апелациони суд је рекао да не треба овај доказ да се издваја из списка предмета...

Председник већа: Колега, кажите кратко, шта је сада Ваша примедба, немојте ми читати решења, молим Вас, цео дан ћемо да останемо.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, моја примедба је на овај доказ што сте предочили сведоку, што сте предочили вештаку, имајући у виду на одлуку Апелационог суда јер је Апелациони суд рекао да овај доказ не сме да се изведе као доказ, нити би суд на њему заснивао своју одлуку.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Ако се већ Тужилаштво позива на ову одлуку, требало је да прочита решење до краја. Дакле, имајући у виду...

Председник већа: Добро, евидентирана примедба.

Адвокат Жељко Санковић: Пре свега, стављам ову примедбу да се овај доказ више не користи као доказ у овом кривичном поступку.

Председник већа: Евидентирана је.

Адвокат Жељко Санковић: Немам примедби на налаз и мишљење вештака, нити имам питања.

Председник већа: Добро, колега Дозет се придружује. Идемо сада на питања. Перовић, нешто ново или се придружујете?

Адвокат Небојша Перовић: Рекосте питања?

Председник већа: Питања може, али прво ће тужилац.

Адвокат Небојша Перовић: Добро и придружујем се онда.

Председник већа: Придружујете се? Хајмо тужилац питања. Сератлић Василије.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Заменик тужиоца за ратне злочине Василије Сератлић. Поштовани чланови већа, председнице већа, драге колеге и сви присутни, имам пар питања, али оставићу свом тадашњем....

Председник већа: Ја сам очекивала сада неки говор и оно, поздрављам вас и то.

Заменик тужиоца за ратне злочине: То ће бити касније. Да ли стрес може да утиче на такво стање како сте данас описали?

Председник већа: Да прецизирамо на које, на тремор или на?

Заменик тужиоца за ратне злочине: На тремор, на опште психофизичко стање које је описано данас и које је наведено у налазу и мишљењу Вашем?

Судски вештак Јелена Средановић: Стрес увек може утицати и код свакога.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли можете да определите у којој мери може да утиче?

Судски вештак Јелена Средановић: Не могу сада да прецизирам пошто је то увек индивидуална реакција и зависи која врста стреса.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е сада, Ви сте у Вашем излагању на питање председнице већа, тако се бар мени учинило, председник већа, нека ме судија исправи, у налазу и мишљењу, у закључној анализи стоји да Ви не можете да дате коначно мишљење и да предложете Судско психијатријски одбор да изврши даљу експлорацију.

Судски вештак Јелена Средановић: Јесте....

Заменик тужиоца за ратне злочине: А у овом Вашем данашњем презентовњу, односно исказу мени се учинило као да сте Ви већ дали коначан налаз и мишљење око сведока?

Председник већа: Немојте ми ометати тужиоца.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли остајете онда при писменом налазу и мишљењу?

Судски вештак Јелена Средановић: При овом предлогу, да кажем, да, да.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Зато што сам...

Председник већа: Не, како ја схватам колегу, шта би још Судско психијатријски одбор требало да на ово Ваше мишљење дода? Ваше мишљење, како схватам, другачије је од мишљења ове претходне комисије које је заиста и уследило скоро две године касније, је ли тако? Не две године, годину и по дана. Е, онда шта би ту, да ли због те разлике или због неких новооткривених тих симптома и евентуалне болести, треба да ради Судско-психијатријски одбор?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, да кажем, због снимања које је урађено, због укључивања још додатних судских вештака у смислу неуропсихолога, у смислу неуролога. Из тог разлога смо предложили Судско психијатријски одбор.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Имам само још једно питање. Рекли сте да у Клиници „Лаза Лазаревић“ нема неуролога. Па мене сада занима као лаика из Ваше струке, а као правника и овде поступајућег тужиоца, у ком тренутку сте Ви, да ли можете то да ми кажете, сазнали да не можете да дате комплетан налаз и мишљење?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, након што смо добили ово снимање, па смо онда мало одуговлачили, јер нам је члан Комисије био болестан па нисмо могли.

Председник већа: Добро, Ви сте и сугерисали снимање, па смо онда одбили јер је снимање већ обављено.

Судски вештак Јелена Средановић: Јесте. После тога је члан Комисије се разболео, због тога смо мало, али смо о томе обавештавали редовно, каснили, да кажем, са достављањем налаза, јер нам је један члан Комисије био хоспитализован и тако даље.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Хвала, немам питања.

Председник већа: Добро, браниоци? Редом из оптужнице или како. Да видимо, Перовић, хајде.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Прво, председнице, морали сте да ми дозволите да реагујем на питање тужиоца. Али из ког разлога? Из разлога што не може Тужилаштво према стручњаку да поставља питања са „мени се чинило“. Значи, да ли се тужиоцу нешто чини или не чини. Па, морате да дозволите одбрани. Ако је потребно, изаћи ћемо одавде, нека Тужилаштво ради и поставља питања вештаку и онда да Ви уопште не реагујете.

Председник већа: Добро, реаговали сте, евидентирано аудио техником у суду. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Са друге стране, ја пре нисам хтео да одреагујем, сада са друге стране хоћу да упознам вештака да је ово вештачење које јој је предочено, ово је изузето из списка предмета.

Председник већа: То вештака не занима.

Адвокат Небојша Перовић: Из разлога што у себи поседује одређене радње које могу да буду део кривичног гоњења.

Председник већа: Хајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Да имате целовиту слику у вези овог што сте прочитгали.

Председник већа: Немојте.

Адвокат Небојша Перовић: Моје следеће питање, прво питање, гласи овако.

Председник већа: Сумња се да је суд упознао вештака са свим детаљима, колега. Непотребно, непотребно, хајте Ви на питања овде за вештака, да не губимо време.

Адвокат Небојша Перовић: Питање је следеће. Лице Митрашин Глишић који је сведок у овом поступку, приликом испитивања пред судом, на одређена питања одбране, даје одговоре, да се не сећа које године је почео рат у Босни, да се не сећа опште познатих година у смислу када је ишао у војску, да ли је ишао у војску и тако даље, још сијасет тих питања која су постављена лично с моје стране, нарочито почетак и крај и овај. Да ли одговарајући на та питања, да се не сећа и не зна и тако даље, да ли то значи да се тада у том тренутку док одговара, да је код њега памћење компромитовано и да је наступило ово о чему Ви причате и здравственим поремећајима код њега? Да ли то указује на то?

Судски вештак Јелена Средановић: То може да указује на то, може да указује на то. Ја сам то и навела, значи постоји једна неконзистентност у његовом излагању и на питања која смо му ми постављали. Некад је „не сећам се“, а некад је опис неког догађаја.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли сте Ви приликом прегледа његовог, да ли сте Ви том приликом имали на увид, а ако сте имали, да ли сте прочитали његове изјаве које је он дао пред судом?

Судски вештак Јелена Средановић: Не, ми смо на увид имали ово што је наведено у нашем, у нашој експертизи. Значи, то су из медицинске документације, то је то што смо имали на увид и питања суда. То је то.

Адвокат Небојша Перовић: А да ли би читање изјава, пошто више изјава је дао, које у себи имају одређене супротстављености, у смислу описа одређених догађаја, како су се одвијали и тако даље, па чак имамо да су у једном делу изузетно детаљно сећа неког догађаја, питање је да ли је присуствовао том догађају, а са друге стране се не сећа нечега што је општепознато рецимо. Да ли би те изјаве које би Ви упоређивали, да ли би били Вама од помоћи до закључка да ли је у то време он већ био болестан од свих тих душевних или психичких, како год?

Председник већа: Молим Вас, госпођо Средановић, када будете одговарали на ово, реците, осврните се и на то, да ли сте Ви уопште компетентни и да ли су Ваша овлашћења да цените има ли или нема разлике у исказима? Па, сада можете одговорити.

Судски вештак Јелена Средановић: Па, да управо тако нешто сам и хтела да одговорим. Ми смо, овај, некако наше закључке изводимо на основу нечега што је опипљивије, као што је снимање, тестирање, више него читање изјава и упоређивање тога. Мислим да то није саставни део нашег посла.

Адвокат Небојша Перовић: Нисам ја мислио на то, Ви да цените да ли неко прича тачан или нетачан податак, нити да упоређујете. Него, читањем тих изјава, и ако би читањем било очигледно да нешто што говори у мају, другачије говори у новембру, да ли би Ви могли да дођете до закључка да тада у то време приликом давања тих изјава, већ увелико је оболео од овога што Ви данас говорите?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, тешко да би то био једини, да кажем, доказ.

Адвокат Небојша Перовић: Не, нисам ја рекао једини.

Председник већа: Али, колега, одговорила је, одговорила је, то није био ни задатак нити је овлашћена да цени има ли или нема разлике.

Судски вештак Јелена Средановић: Није неопходно да имамо увид у то. Није неопходно у доношењу крајњег мишљења. Више је значи потребно ово што сам навела, преглед неуролога и неуропсихолошко тестирање којим се, да кажем, на неки начин објективизира степен промена у централном нервном систему.

Адвокат Небојша Перовић: То је вероватно неуролог, али да ли је Вама познато да ли се, да ли се може закључити од када та болест код њега је почела?

Судски вештак Јелена Средановић: Не у потпуности.

Адвокат Небојша Перовић: Не мислим Ви, него да ли је Вама познато да ли може други специјалиста?

Судски вештак Јелена Средановић: Мислим, мислим да не може у потпуности. Може приближно да каже, али тешко јер нема да пореди снимак, ово је једини снимак, немамо с чим да га поредимо, немамо неки претходни знате. Да имамо неки претходни онда би се могло рећи да ли је дошло до напредовања или не, у тим редуктивним променама.

Председник већа: А шта се сматра да је почетак те болести?

Судски вештак Јелена Средановић: Па то је опет индивидуално.

Председник већа: Добро.

Судски вештак Јелена Средановић: Заиста некад крене са неким психичким проблемима, а некад крене са неким другим, то је заиста врло индивидуално.

Председник већа: Укоченост, тремор, оно дрхти и тако?

Судски вештак Јелена Средановић: Не мора да буде присутно.

Председник већа: Не мора да буде?

Судски вештак Јелена Средановић: Да, да.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Да Вас питам Ви као стручњак након разговора који сте имали, да ли Ви верујете оно о чему, да ли би Ви њему поклонили веру.

Председник већа: Одбија се да вештак одговори на ово питање. Немојте одговарати!

Адвокат Небојша Перовић: Па, битно нам је.

Председник већа: Ево, ја сам одбила.

Адвокат Небојша Перовић: А, ако Вам кажем да је нама познато да не живи са сином, а Вама је тај податак он саопштио. Да ли бисте веровали?

Председник већа: Одбија се да вештак одговори на ово питање.

Адвокат Небојша Перовић: Хвала, немам питања.

Председник већа: Колега Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. Ја немам питања, али не знам да ли колеге имају питања, онда ја ћу након тога. Ја имам примедбе на нешто што, сад ћу и ја што је и Перовић ставио примедбу, што ја закључујем. Дакле, и Ви кроз Ваша питања вештаку и колега тужилац сте направили претпоставку да је налаз професора Ковачевића један кроз један, да је овај тад био здрав, а сад је болестан кад је дошао на вештачење код нове комисије. Дакле, апсолутно из оног што је докторица рекла у уводном излагању, дакле када је анализирао оно што су написали, не можемо закључити односно и сад је потврдила да се не зна кад је уопште та промена код њега настала, а велим и Ваша питања и колегина питања су ишла у том правцу као, кад сте докторици предочили овај стари налаз, као „ево га“, они су рекли да је он био здрав, а Ви сад кажете да је он болестан. Е сад, шта се десило од тренутка кад је Ковачевић вештачио до дана данашњег? Овај вештак се о том није изјашњавао, а навели сте је да се о томе изјашњава.

Председник већа: Добро. Нинић. Микрофон.

Адвокат Новак Нинић: Добар дан, адвокат Новак Нинић. Хтео бих само да Вас питам да ли лице које се различито изјашњава о битним чињеницама у свом животу да ли то оно може да чини и ради попуњавања празнина у сећању?

Судски вештак Јелена Средановић: Да.

Адвокат Новак Нинић: Одговара ли Митрашин Глишић таквом лицу које попуњава празнине у сећању?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, отприлике сам рекла кроз...

Председник већа: То је докторка и рекла.

Судски вештак Јелена Средановић: Да, отприлике сам рекла у овоме што сам овај говорила да овај, промене које он има свакако доводе до оштећења памћења.

Адвокат Новак Нинић: С обзиром да констатујете у налазу да он кроз представу, то јест кроз исказивање о себи има тај да кажемо изражени его моменат где, где, где истиче да је успео уз све препреке у животу да се оствари, да ли је то попуњавање рупа у памћењу можда ради одржавања његовог самопоштовања?

Судски вештак Јелена Средановић: Може да буде.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Питам Вас из разлога што сам ја нашао дефиницију конфабулације која каже да је то допуњавање празнина у сећању измишљеним догађајима или фиктивним догађајима и причање истих као истинитих. Дешава се код губитка памћења услед деменције ради очувања самопоштовања и у ситуацијама фрустрације.

Судски вештак Јелена Средановић: Свакако да то људи раде да би се осећали боље.

Председник већа: А, чија је дефиниција колега, одакле?

Судски вештак Јелена Средановић: Конфабулације.

Председник већа: Не, не него само да чујемо мислим кад цитира дефиницију оно извор, извор аутора и тако даље?

Адвокат Новак Нинић: Ја сам је пронашао на Википедији.

Председник већа: Википедија?

Адвокат Новак Нинић: Да.

Председник већа: Па то је извор.

Адвокат Новак Нинић: Овај, хтео сам да Вас питам друго, да ли је, да ли је Митрашин Глишић склон конфабулацијама?

Председник већа: Било је то питање, рекла је.

Судски вештак Јелена Средановић: То је било питање, мислим да сам и одговорила до сада на то питање.

Адвокат Новак Нинић: А, је ли дементан?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, и то сам одговорила.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се. Хвала Вам.

Председник већа: Добро. Е, и оно на крају још, шта је Вас навело да предложите тај, то снимање. То смо рекли тремор или тај разговор са њим?

Судски вештак Јелена Средановић: Разговор са њим.

Председник већа: Разговор са њим.

Судски вештак Јелена Средановић: И разговор наравно и тај тремор.

Председник већа: Тремор.

Судски вештак Јелена Средановић: Који просто...

Председник већа: А, тремор?

Судски вештак Јелена Средановић: Не знамо ког је тачно порекла, али постоји.

Председник већа: А, да ли би тај тремор сада овај, тај који сте Ви уочили био видљив и раније и колико времена раније?

Судски вештак Јелена Средановић: Па, то зависи, то зависи.

Председник већа: Зависи.

Судски вештак Јелена Средановић: Не може да се, не може да се каже некад овај, зависи заиста и некад је више присутан, некад је мање присутан. Он каже да је почео да се лечи, значи ми не знамо како је то изгледало и пре почетка лечења и тако. Увид кажем у ту, у ту анализу и у ту терапију ми нисмо имали.

Председник већа: Добро, нисам на почетку рекла да је овде и пуномоћник оштећених Марина Кљаић, па да ли имате питања? Не. Добро. Да ли још неко нешто има да пита председника комисије вештака?

Судски вештак Јелена Средановић: Нисам председник, члан.

Председник већа: Члан, добро. Окривљени да ли имају питања? Не. Чланови већа? Не. Саветници не знам, они су у том смислу били са, ја очекујем да ми ангажују, да ме обавесте они који су их ангажовали. Нико ми ништа не сугерише. Сугерише ми, сугерише ми Дозет. То је Вас стручни саветник?

Адвокат Ђорђе Дозет: Да.

Председник већа: Добро. Изволте. Дођите овде, представите се, били сте раније већ учествовали.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Доктор Ђурић неуропсихијатар, вештак, саветник.

Председник већа: Одбране ког? Одбране ког? Липовац, добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Липовца. Питања се односе на израз да је исказ односно оно што говори Митрашин Глишић неконзистентно. Да ли се то може изразити речју да је његово мишљење инкохерентно? Јер ту постоји разлика јер неконзистентност може да буде и намерна, а инкохеренција не може, инкохеренција је неспособност да се повезују сегменти, мишљења, мисли, памћења и како постоји инкохеренција она указује на мождана оштећења, односно на развој деменције. Инконзистентност не мора на то да указује.

Судски вештак Јелена Средановић: Ми смо некако више његово мишљење видели као преопширно и уз повремени губитак циљне представе. Неконзистентност смо више видели у томе што је да кажем различите податке на иста питања дао кад смо биле присутне све три као комисија и касније кад је психолог покушала да га тестира. На ту врсту неконзистентности смо мислили. Нисмо негде током опсервације видели да је инкохерентно мишљење, него више преопширно са повременим губитком циљне представе.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Па, сад пошто сам ја присуствовао том испитивању не бих могао да кажем да је мишљење било преопширно за Митрашина Глишића за његово, за његово психопатолошко функционисање могу да кажем да је оскудног мишљења, да је он у ствари, у стању да, он врло мали број речи користи,

мали број појмова и врло тешко објашњава. Значи он није у стању да вам на речит начин и повезано исприча нешто о неком догађају, него он набада. Па, каже једно, па каже можда и друго.

Председник већа: Добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Из тога се не може закључити да он прави везу међу појмовима и појавама.

Председник већа: Слажем се.

Стручни саветник др Зоран Ђурић:И то не одговара преопширности у мишљењу, али одговара осиромашеном мишљењу, оскудности.

Судски вештак Јелена Средановић: То смо и навели, да. То смо и навели.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Па, добро. Постоји разлика. Кажете преопширан, али он у суштини није преопширан, он је, он губи циљну тенденцију што води када се може говорити о инкохеренцији. Значи губи циљну тенденцију што би значило нешто је почео па не зна, па је залутао.

Председник већа: Добро, у сваком случају то, Ваша сугестија је евидентирана.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Тај губитак циљне тенденције је такође елемент који води до инкохеренције, односно до немогућности повезивања мисли.

Председник већа: Добро, а питања? Јел` сте нешто хтели или су ово неке примедбе или Ваше сугестије, јел` има питања за вештака, докторе?

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Моје питање се односило на ово значење појма неконзистенције.

Председник већа: Неконзистентно или некохерентно, добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Зато што сам као присутан у том испитивању закључио да је Митрашин Глишић инкохерентан, да није способан да повезује. Мислим да вештак, да ли Ви можете да кажете да је то инкохеренција или мислите да то треба неко други да каже?

Председник већа: Али, одговорила је, већ је рекла да су они нашли неконзистентно, а не оба.

Судски вештак Јелена Средановић: Могу да кажем, написали смо и да је мишљење и на конкретном нивоу, да је сиромашно. Дакле, наш заједнички утисак приликом оног разговора и на основу каснијег разговора психолога је да је више преопширан, са губитком детерминишуће тенденције.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Да ли ја могу да скренем пажњу на значење појма „конкретно мишљење“? Да ли дозвољавате то?

Председник већа: Скрените пажњу.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Па, конкретно мишљење је опажајно мишљење. То значи да особа која се, која је на нивоу конкретног...

Председник већа: Суду или вештаку?

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Па, ја мислим да бих хтео да објасним суду, јер кад се каже да је мишљење конкретно, не зна се тачно шта то значи. То значи уствари да особа није у стању да изводи закључке. Него да може да каже оно што види и не може да повеже са нечим што је пре тога видело. Не може да прави везе.

Председник већа: Управо смо то и разговарали кад смо разговарали о тим кортикалним функцијама.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Да.

Председник већа: Тамо на почетку ако, можда нисте уочили.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Мислим да није дато објашњење, па сам ја сматрао да је потребно. Ако Ви сматрате да сам ја погрешно.

Председник већа: Објаснила је чини ми се вештак, тако да разумемо.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Вештакиња се јесте користила појмом конкретног мишљења, али мислим да није објаснила шта то тачно значи.

Председник већа: Добро. У том смислу сте Ви таман то објаснили.

Стручни саветник др. Зоран Ђурић: Да.

Председник већа: Још неко питање?

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Немам више питања.

Председник већа: Добро, хвала Вам. Ако нема више питања за вештака, Ви можете да идете. Уколико има трошкова за данашњи долазак доставите то у писаном облику.

Судски вештак Јелена Средановић: Мислим да нема.

Председник већа: Да смо све регулисали.

Судски вештак Јелена Средановић: Да, за први излазак да „Лаза“ не тражи.

Председник већа: Добро, хвала Вам што сте дошли, довиђења. Ми ћемо се договорити даље данас шта ћемо у смислу овог вештачења за Драгану Ђекић која је у време догађаја била малолетна, није имала, не могу сада да се сетим тачно колико је година имала 16, 17 година и налаз и мишљење дала психолог Звезданка Савић која данас није дошла. Да извршимо увид у овај налаз и мишљење и да ли има колега

питања, да је зовемо за следећи пут, то вас питам. Да ли има питања, да ли има неких примедби?

Адвокат Новак Нинић: Имам питања, госпођо председавајућа, да имам доста питања за њу.

Председник већа: Добро.

Адвокат Новак Нинић: Овај, ја сам то хтео још да обавим пред претходном председавајућом, али је дошло до.

Председник већа: Нисмо стигли, нисте стигли.

Адвокат Новак Нинић: Да.

Председник већа: Добро. Онда ћемо позвати...

Адвокат Новак Нинић: Па, хтели би то да наставимо.

Председник већа: Зведанку Савић за следећи пут, а свакако ћемо пошто смо и за сутра заказали пробати да са њом контактирамо и телефоном уколико тог телефона има, па ћемо када она дође и да вршимо увид у овај налаз и мишљење.

Имајући у виду ово што је написала комисија из „Лазе Лазаревић“ нама су везане руке и ми ћемо морати да вештачење поверимо Судско психијатријском одбору и у том смислу да овај, све ово пролонгирамо, читав овај поступак сигурно два, три месеца како то већ иде код њих. А, за сутра смо предвидели испитивање оних сведока које због измене у саставу већа односно председника већа ја нисам видела, а који сматрам да су овај, кључни. То су Папић, Божић и Мића Јовичић. Они су за сутра предвиђени, они су примили позиве, тако да ћемо у том смислу да наставимо сутра у пола десет у истој овој судници. Видимо се. Да ли сада неко још има нешто што би требало да евидентирамо као примедбу или предлог данас и евентуално да одлучујемо до сутра? Кажите.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. Ја бих предложио, односно замолио веће да овај пут судско медицинско, односно Судско психијатријском одбору достави комплетан спис, односно да им достави изјаве Митрашина Глишића.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Које је давао у овом поступку, који се налазе у спису.

Председник већа: Сматрате да су искази са транскрипта овај релевантни, да су битни за вештачење, јел` тако?

Адвокат Ђорђе Дозет: Да.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, изјаве које је давао и пред туж...дакле, све што је у спису, а да је он давао из 2014., `16., `17. и пред овим судом и пред тужилаштвом.

Председник већа: Добро. Неко још нешто, не? Перовић.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Ја молим суд да у оквиру овог како будете одлучили о предлогу колеге Дозета, али да, да ли ћете целокупне списе предмета, претпостављам да нећете, овај да се не доставља или не понови радња која је данас предузета, а то је предочавање нечега што је од стране већ два већа одлучено да се не може користити као доказ у поступку, а то се ради о вештачењу професора Ратка Ковачевића.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Јер из тог разлога одбрана ће бити принуђена да поднесе кривичну пријаву, значи то смо изоставили сад за фалсификовање, потписа с једне стране, а са друге стране, ево сада могу да кажем док траје претрес, ова радња данас која је предузета свакако сутра каква год одлука била овог већа и другостепеног већа може да буде једна одлучна чињеница подношење захтева за заштиту законитости.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Где је тешка повреда учињена упознајући се са нечим што не треба да се користи.

Председник већа: Суд упозорен. Седите колега. Још неко? Изволте.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Само предлог. Па, предлажем да се уз те исказе сведока Митрашина Глишића доставе и аудио-видео снимци, где се види и слика и тон уз транскрипт.

Председник већа: Ако их има.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ако их има.

Председник већа: Ја то заиста не знам, то морам да проверим да ли постоје.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да би сви ови људи.

Председник већа: Ти видео записи.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Целокупнију слику имали.

Председник већа: Ако постоје видео записи то морам да погледам заиста.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја то предлажем. Хвала.

Председник већа: То не знам да ли има.

Дакле, на овај начин смо данас завршили.

Сутра се видимо у пола десет у истој овој судници.

Довршено у 10 и 20.

Записничар

Председник већа-судија