

К.По2 4/2017

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА
26. НОВЕМБРА 2021. ГОДИНЕ**

Председник већа: Добар дан свима, седите молим вас.

Председник већа отвара наставак главног претреса у предмету Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, под службеним бројем К.По₂ 4/17 против оптуженог Лукић Гојка и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву, из члана 142 став 1 у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, а по оптужници ТРЗ-а КТО 1/2015 од 10.05.2018. године.

У предмету поступа веће у неизмењеном саставу.

Председник већа констатује да су на главни претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине у Београду Миољуб Виторовић и тужилачки сарадник Новак Вучо.

Оптужени Гојко Лукић, присутан, са браниоцем адвокатом Жељком Санковићем који је присутан.

Адвокат Жељко Санковић: И судија ако може приправник Катарина Годоровић.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Хвала.

Председник већа: Оптужени Душко Васиљевић присутан, са браниоцем адвокатом Небојшом Перовићем који је присутан.

Оптужени Јован Липовац, присутан, са браниоцем адвокатом, Ђорђе Дозетом који је присутан.

Оптужена Драгана Ђекић присутна, са браниоцем адвокатом Новаком Нинићем, који је присутан.

На главни претрес је приступила и пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљаић.

На главни претрес су приступили и судски вештаци доктор Милена Станковић психијатар и Звезданка Савић специјалиста медицинске психологије.

На главни претрес су приступили и стручни саветник одбране. Јел ту? Није дошао. Шта је с њим?

Адвокат Ђорђе Дозет: Доктор Ђурић није у могућности данас да приступи, али мој предлог је да се, да не одлажемо данашњи главни претрес због његовог неприсуства, али да му се да могућност након што га упознам са транскриптима, односно са садржином данашњег главног претреса да буде испитан на следећем главном претресу.

Председник већа: Добро, на главни претрес није приступио стручни саветник одбране оптуженог Јована Липовца, доктор Зоран Ђурић неуропсихијатар, уредно позван.

На главни претрес је приступила стручни саветник Тужилаштва за ратне злочине Снежана Ђорђевић, специјалиста психијатрије.

Хоћемо да држимо главни претрес?

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одржи наставком доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

На основу одредбе члана 236 став 1 ЗКП-а, врши се тонско снимање главног претреса, и транскрипти аудио записа су саставни део записника о главном претресу.

Прелази се на

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

У наставку доказног поступка одређује се испитивање судских вештака Миланке Станковић, докторке Миланке Станковић и судског вештака Звезданке Савић.

Миланка дал ћете овде моћи да пређете за пулт или ћете ту, како Вам је, Милена пардон. Милена Станковић. Стални судски вештак, Ви сте на списку сталних судских вештака?

Судски вештак др Милена Станковић: Тако је.

Председник већа: Доктор Милена Станковић психијатар специјалиста судске психијатрије, на списку сталних судских вештака опоменута, заклета, изјави.

Ви сте заклетву дали. Знате да сте дужни да дате налаз и мишљење у складу са правилима струке, са својим најбољим знањем. Ви сте овде у саставу комисије у којој је био доктор Ратко Ковачевић, као председник. Ви и Звезданка Савић као специјалиста медицинске психологије вештачили сведока Митрашина Глишића. Давали сте основни налаз и допунски налаз. Прошли пут, претходна два претреса ми смо саслушавали председника комисије доктора Ратка Ковачевића. Не знам, мислим да Ви прошли пут нисте били због болести.

Судски вештак др Милена Станковић: Тако је.

Председник већа: Да сте ми се јавили, па реците ми овако да ли остајете при том основном и допунском налазу који је комисија дала у односу на Митрашина Глишића. Имате ли Ви нешто да појасните, додате, кажете у вези са тим налазима?

Судски вештак др Милена Станковић: Доктор Милена Станковић, судски вештак. Дobar дан свима. Ја сам због одсуствовања са прошлог главног претреса у међувремену извршила увид у транскрипт аудио записа са прошлог главног претреса од 14. октобра 2021. године. Ја данас у свему остајем при основном и допунском налазу и мишљењу који смо као комисија доставили, као и при појашњењима која је на прошлом главном претресу дао професор доктор Ратко Ковачевић.

Председник већа: Немате ништа друго ново да додате?

Судски вештак др Милена Станковић: Немам заиста ништа да додам.

Председник већа: Добро. Да ли има питања за судског вештака? Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Ако може вештак да нам каже да ли су они у здравственом картону нашли да је Митрашин Глишић хронични алкохоличар? Као његову дијагнозу.

Судски вештак др Милена Станковић: Доктор Милена Станковић судски вештак. Ми смо у здравственом картону Митрашина Глишића нашли постављену радну дијагнозу алкохолизам која је била увек придружена дијагнози чира на дванаестопалачном цреву. Међутим, као што је професор Ковачевић већ више пута објаснио овде се не ради о дијагнози алкохолизма коју је поставио психијатар, већ је то радна дијагноза лекара који је био запослен у то време на Медицини рада где је Митрашин прегледан.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли Ви знате, тај доктор који је дао ту дијагнозу које је специјалности?

Судски вештак др Милена Станковић: Доктор Милена Станковић судски вештак. Ми не знамо.

Председник већа: Не морате се стално представљати пошто је јасно да сте Ви.

Судски вештак др Милена Станковић: Ми не знамо које је специјалности лекар који је поставио радну дијагнозу хроничног алкохолизма и чира на дванаестопалачном цреву, не знамо да ли је он лекар опште праксе, да ли је специјалиста опште медицине или специјалиста медицине рада из простих разлога што нигде није наведена његова специјалност.

Адвокат Жељко Санковић: Па, како онда знате да није дијагноза успостављена од стране доктора који је, који треба да успостави такву дијагнозу?

Судски вештак др Милена Станковић: Нигде не постоји извештај у медицинском картону да је дијагнозу поставио психијатар, нити постоји извештај да је лечен психијатријски, нити да је примао психијатријску терапију Митрашин Глишић.

Адвокат Жељко Санковић: Уколико би овај доктор био психијатар да ли то значи да је успостављена дијагноза од стране доктора који је овлашћен да успостави такву дијагнозу?

Судски вештак др Милена Станковић: То је хипотетичко питање, заиста не могу да одговорим овај, да ли је, претпостављамо да то није био лекар психијатар зато што на Медицини рада не раде као што сам рекла лекари психијатри већ лекари медицине рада, специјалисти опште медицине или лекари опште праксе.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи да ли је Вама позната систематизација радних места у болници у Вишеграду?

Судски вештак др Милена Станковић: Није нам позната систематизација у болници у Вишеграду, међутим мислим да се овде и не ради о болници него о Дому здравља Вишеград.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Председник већа: Само моменат, само моменат Санковићу. Молим Вас мало спустите ту маску због, да би се боље, мало само, да снима. И само да констатујемо.

Констатује се да је на главни претрес приступио стручни саветник одбране оптуженог Јована Липовца, доктор Зоран Ђурић. Јел тако? Добро. Изволите, наставите.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли Вам је позната систематизација радних места у Дому здравља?

Судски вештак др Милена Станковић: Није нам позната систематизација у Дому здравља Вишеград, а још могу да додам да је дијагнозу хроничног алкохолизма поставио психијатар била би написана психијатријска дијагноза, дакле дијагноза са префиксом „Ф“, па онда број и тако даље.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли Ви знате на који начин психијатри у Босни и Херцеговини раде?

Председник већа: Одбија се то питање као сувишно.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, да дам појашњење. Пошто је рекла да би требала да буде дијагноза. Ово је рађено у Босни и Херцеговини. Да ли она зна како психијатри у Босни и Херцеговини одређују дијагнозу.

Председник већа: Одбија се питање. Јел` можете даље?

Адвокат Жељко Санковић: Могу, наравно. Реците ми да ли ако је неко хронични алкохоличар, да ли њему страдају желудац, ждрело, једњак. Да ли се то прати као неки од симптома?

Судски вештак др Милена Станковић: На прошлом главном претресу такође је дат одговор и ово питање...

Адвокат Жељко Санковић: Ја питам Вас.

Судски вештак др Милена Станковић: Наравно. Овај, могу да кажем да уколико се ради о хроничном алкохолизму може доћи и до телесних компликација ове болести.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Да ли је Митрашин Глишић у свом здравственом картону имао било какву дијагностификовану..., проблем везано са тим?

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам напоменула да је дијагноза хроничног алкохолизма била придружена.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас питам везано за желудац, ждрело и једњак.

Председник већа: Немојте прекидати, пустите да одговори вештак, па онда можете наставити.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Председник већа: Реците.

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам објаснила да је дијагноза хроничног алкохолизма била написана као радна дијагноза.

Председник већа: Мало спустите, мало спустите или скините маску. Јел може мало да се искључи ово грејање? Пошто смета браниоцима не чују добро. Наставите.

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам одговорила да уз дијагнозу алкохолизма у картону стоји и дијагноза чира на дванаестопалачном цреву.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми да ли та дијагноза чира на дванаестопалачном цреву прати дијагнозу алкохоличара?

Судски вештак др Милена Станковић: Дијагноза чира на дванаестопалачном цреву може да прати дијагнозу хроничног алкохолизма уколико је хронични алкохолизам дијагностикован, али и не мора.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми да ли у картону сте нашли још неке болести које су, које су успостављене Митру, Митрашину Глишићу, а који се односе на болове желудца и тако даље.

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо цитирали дијагнозе које смо нашли на странама допунског налаза и мишљења, два, три и четири.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте нашли било какву још дијагнозу која би пратила бол у желудцу у односу на Митрашина Глишића.

Судски вештак др Милена Станковић: Нашли смо дијагнозе које се односе на бол у епигастријуму, односно у пределу желуца.

Адвокат Жељко Санковић: Добро, да ли Ви имате сазнања било каквих, од било кога, дал од Митрашина, дал од било некога другога, да је Митрашин Глишић користио алкохол?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо у основном налазу и мишљењу, на страни девет написали податке које смо добили од Митрашина Глишића приликом нашег прегледа и ту смо апсолутно цитирали његове речи везано за конзумацију алкохола, то је значи девета страна, пасус два.

Адвокат Жељко Санковић: Добро и да ли сте Ви нашли да он користи алкохол?

Судски вештак др Милена Станковић: Свакако, овај на основу овога постоји податак да је он конзумирао алкохол, међутим, болест хронични алкохолизам код њега нисмо установили.

Адвокат Жељко Санковић: Како сте Ви установљавали да ли је он хронични алкохоличар у тренутку испитивања?

Судски вештак др Милена Станковић: Као што иначе установљавамо сваку психијатријску дијагнозу, дакле на основу правила струке, на основу критеријума који морају бити испуњени да би се поставила психијатријска дијагноза.

Адвокат Жељко Санковић: А, који су то критеријуми?

Судски вештак Милена Станковић: У допунском налазу и мишљењу јасно су наведени сви критеријуми који говоре о томе да ли је особа хронични алкохоличар или није, то је веома детаљно наведено на страни шест допунског налаза и мишљења.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте Ви радили том приликом анализу крви Митрашина Глишића?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо радили анализу крви Митрашина Глишића, обављен је амбулантни преглед као што се зна.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. А, реците ми сад, да ли сте Ви имали приликом Вашег налаза и мишљења у виду изјаву сведока Станице Марковић који је дала на главном претресу Босни и Херцеговини.

Судски вештак др Милена Станковић: Све изјаве сведоке које смо имали ми смо цитирали у основном налазу и мишљењу.

Адвокат Жељко Санковић: Значи, нисте имали? Добро. Да ли код алкохоличара се јављају неке психичке промене и ако се јављају које промене?

Судски вештак др Милена Станковић: Код хроничних алкохоличара свакако се јављају и психичке и телесне промене и то је кажем поново објашњено на страни шест.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли се јављају неке последице по ментално здравље?

Судски вештак др Милена Станковић: Јављају се последице по ментално здравље, то је такође наведено на страни шест.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли и код хроничног алкохоличара постоји губитак памћења?

Судски вештак др Милена Станковић: Код хроничних алкохоличара може да постоји психоорганска разградња личности, па у узнатредованим фазама и алкохолна деменција, међутим ми то нисмо дијагностиковали код Митрашина Глишића.

Адвокат Жељко Санковић: Шта нисте дијагностиковали?

Судски вештак др Милена Станковић: Нити психоорганску разградњу, нити постојање алкохолне деменције, нити било какве друге врсте деменције.

Адвокат Жељко Санковић: Колико је трајало вештачење које сте Ви обавили са Митрашином Глишићем?

Судски вештак др Милена Станковић: Ја заиста не могу да прецизно кажем колико је то вештачење трајало, али вештачење је трајало онолико колико је било неопходно да добијемо све релевантне податке како психијатри, тако и психолог да би написали комисијски налаз и мишљење који смо касније и доставили.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи временски дан, 5 минута, 10 минута?

Председник већа: Рекла је да временски не може. Ви сада инсистирате да Вам каже. Лепо жена каже, не може временски тачно да каже.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, можда не може прецизно временски у сатима, да ли је то трајало дан, два или је то трајало краће. Ви, кажем Ви колко сте обављали разговор.

Судски вештак др Милена Станковић: Могу да кажем да је трајало најмање сат ипо, али заиста прецизно не могу да се изјасним јер је у првом делу био овај на програму психијатријски интервју, а онда је психолог радила психолошке тестове, тако да заиста колико је то укупно трајало не могу да се изјасним.

Адвокат Жељко Санковић: И да ли сте Ви радили неке тестове са Митрашином Глишићем?

Судски вештак др Милена Станковић: Не, психијатри раде психијатријски интервју са испитаником.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми, пошто се Ратко Ковачевић изјашњавао везано за конфабулације, да ли склоност ка конфабулацијама се јавља само код дементних људи?

Судски вештак др Милена Станковић: Конфабулације се јављају код психоорганичних разграђених особа, код узнапредовале деменције где постоји не сећање за одређене догађаје, па се онда те празнине у не сећању попуњавају измишљеним догађајима, односно конфабулацијама.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли то значи уколико лице није дементно, значи онда није ни склоно конфабулацијама?

Судски вештак др Милена Станковић: У принципу значи.

Адвокат Жељко Санковић: Да. Да ли неко лице може да лаже и ако није склоно конфабулацијама?

Судски вештак др Милена Станковић: Лице може да лаже уколико није склоно конфабулацијама, међутим истинитости исказа свакако процену ради суд.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи још само ово, кад каже сведок да је неке ствари он, он каже и да се не сећа када је био код доктора, не сећа се да ли има здравствени картон, помињао је инфекције мокраћних путева, али је заборавио дијагнозе које су наведене у медицинском картону, можете ли са стручне стране да нам објасните онда овакво понашање сведока.

Судски вештак др Милена Станковић: Могу само да поновим да ми нашим испитивањем нисмо нашли поремећај опажања, упамћивања и касније репродукције везано за критични догађај.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи пошто Ви кажете да сте имали у виду његове изјаве које је он давао што у тужилаштву, што на главном претресу. Јесте Ви прочитали те изјаве?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо свакако прочитали изјаве које је давао Митрашин Глишић и цитирали смо у основном налазу и мишљењу неколико тих изјава са главних претреса.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Сад имамо на Вашем, на страни четири основног налаза и мишљења, па сад морам, то је сад прва, друга, трећа, четврта, пета, шеста, седма, осма, девета, десета, једанаеста, дванаеста, тринаеста, четрнаеста, петнаеста, шеснаеста, седамнаеста, осамнаеста, деветнаеста, двадесета, двадесет други ред, јел је све једна целина па, „Међутим у сали сигурно није било струје јер су тада били изврнути осигурачи, ал не зна ко је то урадио и када. Дакле, он је свеће користио када је чистио фискултурну салу“. Онда имамо на страни, на страни пет, други пасус, прва, друга, трећа, четврта, пета, шеста, седма, осма, девета, десета, једанаеста, дванаеста, тринаеста, четрнаеста, петнаеста, шеснаести ред. „Колико је могао био је мрак, била је на вратима она склопка. Милан је њему показао склопку и рекао је да светла има и рекао је да све поново обрише.“ Имајући у виду овакве изјаве где он у једној изјави тврди да није било светла, да је чистио под свећама, а у другој изјави тврди да је било светла, шта нам можете казати о таквој особи?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија није тачно, није тачно. Ради се о два догађаја...

Адвокат Жељко Санковић: Судија ја Вас молим, прво нисте.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Приговор! Ради се о две временски раздвојене ствари. Једно је када је први пут ушао да чисти, а друго је кад је Милан Лукић дошао увече и опоменуо га да није добро очистио. Тад му је укључио струју. То су различите ствари. Немојте вештака доводити у, у заблуду.

Адвокат Жељко Санковић: Ово је врло сад некоректно што је тужилац урадио. Имајући у виду да ја не доводим никога у заблуду. Имамо његове изјаве, у његовој првој изјави каже да апсолутно није било струје. Да је користио свеће. Ми онда имамо изјаву сведока Миће Јовичића који је споменуо да је било струје. Онда после њега иде овај сведок који сад, који сад спомиње струју.

Председник већа: Добро колега које је Ваше питање вештаку. Немојте сад цитирати исказ сведока. Исказ сведока ће ценити суд.

Адвокат Жељко Санковић: Па, зато што сте дозволили судија да стави тужилац овакве примедбе.

Председник већа: Па, може и он да стави и Ви стављате приговоре нон-стоп.

Адвокат Жељко Санковић: Јесте, али може да стави примедбе на питања, а не да даје одговоре на то питање.

Председник већа: Па, он на питања ставља. Ајде реците које је питање вештаку.

Адвокат Жељко Санковић: Моје питање, имајући у виду овакве разлике у његовим изјавама шта може да нам каже о таквој личности?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Опет ја, извините. Нема разлике, нема разлике у изјавама Митрашина Глишића. У томе је заблуда. Нема разлике.

Председник већа: Добро, то ће суд да цени. Јел можете Ви да одговорите.

Судски вештак др Милена Станковић: Могу да кажем да ће истинитост исказа Митрашина Глишића ценити суд.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас нисам питао да ли је прво или друго истина. Ја Вас питам када неки сведок даје различите изјаве, уколико суд установи да су то различите изјаве.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Није различито.

Председник већа: Добро, ал немојте хипотетичка питања. Уколико суд...суд ће ценити исказе Митрашина Глишића које је дао у разним фазама поступка.

Адвокат Жељко Санковић: Став, судија став одбране јесте да су то две различите изјаве.

Председник већа: Добро. То је Ваш став.

Адвокат Жељко Санковић: И ја зато питам ово питање. Шта може да нам каже о личности сведока који даје тако различите изјаве.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не даје различите изјаве судија.

Председник већа: Добро, то је став одбране, став је одбране.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па, не може, па може став одбране да буде, али је то нетачно.

Председник већа: Добро, добро. Констатовано је то.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли може да нам се изјасни поводом тога?

Председник већа: Јел можете шта да кажете у вези с тим.

Судски вештак др Милена Станковић: Могу да кажем да је могуће да овај, сведок у физиолошким границама даје у неколико и различите исказе везано за неке детаље, међутим опет кажем то је у физиолошким границама и везано за овај, временски проток од критичног догађаја.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Да ли сте Ви имали приликом израде налаза и мишљења транскрипте Суда Босне и Херцеговине од 17.02.2017.?

Судски вештак др Милена Станковић: У основном налазу и мишљењу цитирали смо овај, записнике које смо имали на располагању. Нисам сигурна да смо имали тај записник.

Адвокат Жељко Санковић: Пошто сте рекли да сте извршили увид у списе, да ли сте извршили увид и у овај транскрипт?

Судски вештак др Милена Станковић: Само мало, мислим да га немамо у основном налазу и мишљењу.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли пошто стоји у вашем налазу и мишљењу на првој страни, да сте Ви извршили увид у списе. Да ли сте Ви вршили увид у списе?

Судски вештак др Милена Станковић: Извршили смо наравно увид у судске списе.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте извршили увид у све списе, све доказе и све, ај да кажем папире који се налазе у судским списима?

Судски вештак др Милена Станковић: Извршили смо увид у све овај, у целокупан судски спис који нам је достављен приликом вештачења.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли је у том спису који је Вама достављен приликом вештачења био и транскрипт са суђења Суда Босне и Херцеговине од 17.02.2017. године?

Судски вештак др Милена Станковић: Могуће је да је био, али је било потпуно немогуће цитирати целокупан судски спис који смо добили у основном налазу и мишљењу.

Адвокат Жељко Санковић: Добро, можете ли ми рећи у тим транскриптима од 17.02.2017. да ли је Вама познато ко је давао ту исказ?

Судски вештак др Милена Станковић: Не, сада ми то није познато.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Ево је ћу Вам предочити део исказа Митрашина Глишића са тог главног претреса, то је страна 31, па сад прва, други, трећи, четврти, пети, шести ред одоздо. У ствари шести, седми, осми, девети, десети... „Добро, кад Ви сазнајете да је он добровољац и да је дошао однекле“, сведок одговара „Па, овај ми Митар причао и причали су сви“. Бранилац каже „Кад Вам је Митар причао после догађаја или прије?“ Сведок одговара да је овај добровољац. Бранилац каже „Чекајте моје питање молим Вас, је ли Вам Митар причао да је Мићо Јовичић добровољац прије овог догађаја у школи или после“. Сведок „Па причао ми је Митар и прије када се ослободило“. Бранилац каже „Шта када се ослободило?“ Сведок „Када се потписао Дејтон, све се сазнало шта су радили и одакле су довели“. Бранилац „Дакле, Вама је Митар послере рата причао ко је био у школи, јел тако?“ Сведок каже „Јесте.“ Шта можете да нам кажете о овоме?

Председник већа: Одбија се то Ваше питање.

Адвокат Жељко Санковић: О личности сведока.

Председник већа: Као сувишно.

Адвокат Жељко Санковић: Сувишно?

Председник већа: Да.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сведок, да ли Ви када сте испитивали овог сведока и сад када Вам ја предочавам ово, да ли је могуће да је тај сведок нечије опажање само препричао?

Председник већа: Одбија се и то питање као сувишно колега.

Адвокат Жељко Санковић: Добро судија, одбијајте. Немам више питања.

Председник већа: Хвала лепо.

Адвокат Жељко Санковић: Имам примедбе на.

Председник већа: То ћемо примедбе касније.

Адвокат Жељко Санковић: Имам примедбе на рад већа.

Председник већа: Изволите колега Дозет.

Адвокат Жељко Санковић: Имам примедбе на рад већа.

Председник већа: Реците, ако имате примедбе изволте.

Адвокат Жељко Санковић: Јер дозвољавате опет колеги тужиоцу и да без речи устаје и прича. Ставио је примедбу, али и после те примедбе је причао. Ви сте овде разрешили једног браниоца већ због тога. Тужиоца ниједном нисте опоменули за његово понашање на овом главном претресу. Па би Вам сад изнео, на главном претресу од 27.01.2020., тужилац је 26 пута прекинуо одбрану, одговарао на питања, чак сте га и Ви опоменули, страна 106 тог транскрипта. „Тужиоче немојте Ви одговарати. Добро, не одговарајте, одговара сведок“. И тако даље. Имамо још друге транскрипте где је чак и више пута. Ја Вас молим судија. Мени сте ускратили сва питања везано за...могу ли да скинем маску?

Председник већа: Па, можете ако Вам је лакше.

Адвокат Жељко Санковић: Сва питања везано за наредбу, за наредбу где су вештаци рекли да су вештачили сведока Митрашина Глишића за време критичног периода. Овде смо чули и од Ратка Ковачевића да је он рекао да ту, а Ви сте рекли да то није био задатак те наредбе. Ратко Ковачевић се изјашњавао у погледу тога да је он вештачио у критичном периоду. Ниједном нисте опоменули вештака да излази из оквира свог вештачења. Чак одговоре на питања Вам је давао „То се налази у мојим књигама“. Ми треба да читамо књиге. Треба да, вештаци да могу да раде шта год хоће, а сва питања одбране се ускраћују. Ја сад овом приликом нећу тражити Ваше изузеће, вероватно ћу то учинити другом приликом. Хвала Вам.

Председник већа: Хвала лепо и Вама. Дозет изволите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините само, могу да кажем још нешто?

Председник већа: Молим Вас немојте сад.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. С обзиром да је госпођа вештак започела своје данашње излагање да је прочитала транскрипт са задњег главног претреса и да остаје у свему код онога што је доктор Ковачевић, односно професор Ковачевић изјавио, да ли сад добро читам то што је професор изјавио да је доведена у питање веродостојност односно, истинитост доказа које сте имали као подлогу за допуну вештачења, односно медицински картон вашег испитаника.

Председник већа: Дозет, није ми јасно Ваше питање.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте Ви довели у питање веродостојност онда истинитост онога што пише у том картону, односно садржине тог здравственог картона.

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо довели у питање оно што пише, међутим кажем наша, овај елаборација се односи на једну једину психијатријску дијагнозу која је постављена, а не пише да је постављена од стране психијатра, нити пише да је то психијатријска како сам рекла „Ф“ дијагноза.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте у било ком, којој фази поступка, односно вештачења основног или допунског ценили веродостојност онога што Вам је у анамнези рекао о себи Митрашин Глишић.

Судски вештак др Милена Станковић: Наравно да смо узели све оно што смо имали у судском спису и оно што нам је рекао Митрашин Глишић током интервјуа као и медицински картон који смо касније добили.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте пронашли било какве разлике између онога што Вам је рекао Митрашин Глишић и онога што стоји у налазу, медицинском картону његовом? Почевши од тога да је изјавио да не постоји никакав медицински картон његов у било којој здравственој установи.

Судски вештак др Милена Станковић: Ми заиста...

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте то имали у виду?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо током интервјуа добили податак да постоји здравствени картон. Оно што смо имали од податрака, то сам већ рекла везано за конзумацију алкохола, наведено је у основном налазу на страни 9.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја ћу поновити онда питање, изгледа да се нисмо разумели. Дакле, ако Вам испитаник каже да није боловао и да нема нигде здравствени картон а онда се појави здравствени картон, да ли Ви верујете испитанику или здравственом картону.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија, приговор.

Председник већа: Сачекајте нека одговори на питање. Молим Вас немојте!

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али рекао је да је боловао мислим...

Председник већа: Реците.

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо кажем имали у виду и оно што је нама испитаник Митрашин Глишић рекао а и касније податке из здравственог картона који смо добили.

Адвокат Ђорђе Дозет: А у налазу основном стоји да сте Ви разговарали са испитаником, да сте узели све податке релевантне за њега и да му верујете. Тако стоји у налазу. Шта значи то „и то му верујемо“?

Судски вештак др Милена Станковић: У основном налазу стоји да је испитанику било очувано опажање, упамћивање и репродукција, везано за критични догађај где је сведок.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја питам дакле податке које Вам је дао о себи, кажете „и ми му верујемо“. Шта то значи за веш... када Ви као вештак кажете нама који смо лаици „ми му верујемо то што је рекао“?

Судски вештак др Милена Станковић: Нама је изгледало да су ти подаци аутентични, ми смо те податке пренели онако како је испитаник нама рекао у спонтаном разговору који је кажем трајао сигурно више од сат времена.

Адвокат Ђорђе Дозет: Вама је изгледало, тако сте рекли.

Судски вештак др Милена Станковић: Изгледало је.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли Вам сада изгледа да је тачно оно што је рекао?

Судски вештак др Милена Станковић: И изгледало је и изгледа и сада, а сасвим је могуће да током интервјуа и у једној таквој ситуацији која је свакако за њега била овај... прожета једном емоционалном напетостију што смо исписали, што смо испричали, испитаник просто не да све податке.

Адвокат Ђорђе Дозет: Овде се не ради, не да Вам све податке, него Вам даде другачије податке, ако он каже да не постоји нигде здравствени картон, да се ни у једној установи није лечио, а ми се... а ми Вам доставимо здравствени картон. Шта то значи? И даље му верујете?

Судски вештак др Милена Станковић: Испитаник није децидирано рекао да не постоји нигде здравствени картон, колико се сећам и то је цитирано, него је рекао никада се није јављао доктору за живце, то такође стоји на страни 9 основног налаза.

Адвокат Ђорђе Дозет: Стоји и да нема здравствени картон. Каже био сам у болници у Фочи, због упале мокраћник канала, лежао 7 дана и онда је почео рат. После је повредио прст десне руке има неке повреде. Никада није повредио главу, никада није био без свести, оперисао слепо црево и тако даље.

Судски вештак др Милена Станковић: Тако је то, јесте цитирано на страни 9. у првом пасусу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Немам више питања. Али стављам примедбе као и за професора Ковачевића. Дакле, јер у питању је вештачење које је унапред имало оквир па смо сликали слику, уместо да идемо обрнуто.

Председник већа: Захваљујем се колега Дозет. Има ли одбрана још питања за овога вештака. Ко има? Изволте Нинићу.

Адвокат Новак Нинић: Адвокат Новак Нинић. Може ли вештак да се изјасни има ли испитаник Митрашин Глишић редукутивне промене коре великог мозга?

Судски вештак др Милена Станковић: Нисам разумела извињавам се.

Адвокат Новак Нинић: Да ли вештак може да се изјасни о томе да ли је код испитаника Митрашина Глишића констатована редукутивна промена коре великог мозга?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо клиничким прегледом нашим психијатријским, нити психолошком експлорацијом утврдили да код испитаника постоји психооргански синдром односно психоорганска разградња личности.

Адвокат Новак Нинић: Је ли утврђивано да има редукцију промене коре великог мозга, то сам Вас питао?

Судски вештак др Милена Станковић: Промене коре великог мозга се утврђују снимањем, дакле снимком компјутеризованом томографијом или нуклеартном – магнетном резонацом.

Адвокат Новак Нинић: Јесте ли такво испитивање извршавали?

Председник већа: Јел` нисте то радили?

Адвокат Новак Нинић: Имате ли уопште податке о томе?

Судски вештак др Милена Станковић: Немамо никакве податке о томе, али могу да кажем да све и да смо имали налаз значи компјутеризоване томографије или нуклеарне магнетне резонанце оно што се добија клиничким прегледом психијатријском и психолошком експлорацијом је релевантније и валидније везано за постојање психоорганичног синдрома.

Адвокат Новак Нинић: А постоје ли код Митрашина Глишића лезије периферних нерава?

Судски вештак др Милена Станковић: Мислим да нисмо у картону пронашли да постоји лезија периферних нерава нити нисмо пронашли дијагнозу полинеуритиса.

Адвокат Новак Нинић: На страни 3. допунског налаза је констатован реуматизам. Има ли то некакве везе?

Судски вештак др Милена Станковић: На страни 3.?

Адвокат Новак Нинић: Допунског налаза и мишљења.

Судски вештак др Милена Станковић: Добор.

Адвокат Новак Нинић: Констатована је дијагноза реуматизам.

Судски вештак др Милена Станковић: Реуматизам не, апсолутно реуматизам је присутан код великог броја људи тог животног доба.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се. Животног доба садашњег Митрашина Глишића или у време постављања дијагнозе?

Судски вештак др Милена Станковић: И у време постављања дијагнозе и у садашње време.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, четрдесетогодишњак под регуларним околностима може да има реуматизам, то јест честа је појава код четрдесетогодишњака?

Судски вештак др Милена Станковић: Може да има полиартритис и млађа особа уколико постоје медицински разлози за то.

Адвокат Небојша Перовић: БЕЗ МИКРОФОНА...

Председник већа: Перовићу нисам Вам дозволила да кажете! Јел треба да Вас опомињем и да Вас кажњавам?

Адвокат Небојша Перовић: Извините.

Судски вештак др Милена Станковић: Али понављам да ова дијагноза нема везе са дијагнозом алкохолизма.

Адвокат Новак Нинић: Нема везе са дијагнозом алкохолизма? У реду. Ово сам Вас питао зато што је на страни 6 као последице алкохолизма, страна 6 допунског налаза и мишљења су управо наведене ове две, ова два здравствена проблема. Дакле, редукутивна промена корена великог мозга и лезије периферних нерава.

Судски вештак др Милена Станковић: Јесте наведена дијагноза редукутивне промене коре великог мозга, и лезија периферних нерава али у картону не постоји полинеуритис већ полиартритис. Дакле, не упаала нерава већ упала више зглобова.

Адвокат Новак Нинић: И то једно са другим нема никакве везе? То сам Вас питао?

Судски вештак др Милена Станковић: Не апсолутно нема везе са хроничним алкохолизмом.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Можете ли да нам кажете, постоје ли у картону испитаника било каква дијагноза везана за упалу мокраћних путева коју Вам је у основном налазу и мишљењу на страни 9 изнео као мање - више свој једини здравствени проблем.

Судски вештак др Милена Станковић: Још једном понављам да ове дијагнозе које смо прочитали, смо цитирали у нашем допунском налазу и мишљењу, не могу да се сетим да ли постоји дијагноза, али свакако дијагноза „упала мокраћних путева“ такође нема ама баш никакве везе са дијагнозом алкохолизма.

Адвокат Новак Нинић: Има и у картону наведено?

Председник већа: Рекли су да су цитирали дијагнозе које су нашли у картону.

Адвокат Новак Нинић: То је рекао колега од вештака, ја не могу да стављам госпођи речи у уста.

Председник већа: Не морате да стављате она се децидно изјашњава и каже. Ајмо даље.

Адвокат Новак Нинић: Не знам шта је децидно. Има ли дијагнозе упале мокраћних путева или нема?

Председник већа: Шта је то битно за психичко стање или личност Митрашина Глишића?

Адвокат Новак Нинић: Молим онда појашњење, од стране судског вештака уколико је могуће добити га. Како дође до тога да испитаник тврди да је за живота боловао само од упале мокраћних канала а да за тако нешто нема дијагнозу у картону, а да не помиње хроничне гастроентеролошке болести за које опет постоји дијагноза у картону.

Председник већа: Реците. Сачекајте молим Вас да одговори, немојте.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али, али...

Председник већа: Добро. Тужиоче, пустите, ајде да чујемо.

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам рекла да смо у картону цитирали оне дијагнозе које смо нашли овај и које смо прочитали у картону. А испитаник нам је током психијатријског интервјуа рекао да јесте имао инфекцију мокраћних путева и да је лечен.

Адвокат Новак Нинић: Питам Вас за његову личност, с обзиром да нешто од чега није боловао, односно за шта дијагнозе нема, тврди да је боловао, а оно од чега је боловао и то хронично дуги низ година то Вама не наводи.

Председник већа: Станковићка да ли је могуће да је имао болест: упалу мокраћних путева...

Адвокат Новак Нинић: Питам, питам за њега, не питам за болест. Питам за њега који тврди да је...

Председник већа: Па за њега питам, о њему и говорим да ли је могуће да је боловао Митрашин од тога да се није лечио па да то није евидентирано у картону?

Судски вештак др Милена Станковић: Могуће је да није евидентирано у картону, заиста је могуће.

Председник већа: Добро. Ајмо даље.

Адвокат Новак Нинић: Је ли могуће лечити се у болници ...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Дозволите ми да кажем.

Председник већа: Сачекајте, не може.

Адвокат Новак Нинић: Постављамо питање Тужиоче молим Вас.

Председник већа: Ајмо. Да ли је могуће лечити се у болници да нешто не буде евидентирано у картону? У мирнодобска времена.

Судски вештак др Милена Станковић: Могуће је да је евидентирано у неком другом картону ја то заиста не знам у ком периоду је испитаник имао картон у овом дому здравља Вишеград, који смо ми имали на располагању.

Адвокат Новак Нинић: Ја Вас не питам, искрен да будем ко се бавио његовим мокраћним каналима већ какав је статус личности која тврди да има нешто за доказа нема, а прећуткује нешто за шта има сијасет доказа.

Председник већа: Колега немојте сада објашњавати, него дајте питања.

Адвокат Новак Нинић: Покушавам, ово питам пети пут и не добијам одговор.

Председник већа: То ћете све објаснити, па ево не може да да одговор. Како је тако је. Ајмо даље...

Адвокат Новак Нинић: Нека ми онда каже да не може да да одговор.

Председник већа: Па не можете сада да од вештака изнудите одговор који одговара. Који она не може да да. Ајмо даље. Ценићемо све то, и шта сте Ви питали и шта је вештак одговорио, све ћемо ценити.

Адвокат Новак Нинић: Може ли вештак да нам дефинише разлику између постојања конфабулација и склоности ка конфабулацијама с обзиром да се на страни 15 управо таква разлика прави, страна 15 основног налаза и мишљења.

Председник већа: Стране 15 нема у основном налазу, не знам где сте Ви то нашли.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се погрешно сам у тренутку. Не, не, не, опростите, само моменат, сада ћу Вам рећи.

Адвокат Небојша Перовић: Ја је имам.

Председник већа: Шта имате када се завршава налаз на 14, са 14.

Адвокат Новак Нинић: Опростите, 13. страна. Опростите.

Председник већа: 13.

Адвокат Новак Нинић: 13. страна.

Председник већа: Који пасус?

Адвокат Новак Нинић: Само тренутак. Дакле, пасус други,

Председник већа: Добро.

Адвокат Новак Нинић: И питање на које вештаци треба да се изјасне постојање конфабулације или пак склоност ка конфабулацијама. У чему је разлика између постојања конфабулација и склоности одређеног лица ка конфабулацијама?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо то већ објаснили и на страни 13 и у закључицима значи конфабулације представљају измишљене догађаје који се јављају код особа код којих постоје прекиди сећања, а то код Митрашина Глишића нисмо регистровани. Значи, постојање конфабулација односно склоности ка

конфабулацијама. Да би неко имао конфабулације мора да има склоност ка постојању конфабулација, пошто овде немамо психоорганичне разградње, немамо деменције, немамо прекиде у сећању, дакле немамо простора да се те празнине у сећању попуњавају измишљеним догађајима.

Адвокат Новак Нинић: Како се онда не сећа својих хроничних гастроентеролошких болести?

Судски вештак др Милена Станковић: Нисам разумела.

Адвокат Новак Нинић: Како се испитаник не сећа својих хроничних гастроентеролошких обољења?

Судски вештак др Милена Станковић: Ја заиста само могу да кажем да ће истинитост исказа Митрашина Глишића ценити суд.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, он се сећа али то не износи. Јел то хоћете да нам кажете?

Судски вештак др Милена Станковић: Ја хоћу да кажем да ми нисмо пронашли последње душевне болести нити неки психо патолошких поремећаја који би компромитовали његово опажање, упамћивање, репродукцију као што сам већ поновила.

Председник већа: Добро. Ајмо даље.

Адвокат Новак Нинић: Само моменат. Можете ли да се изјасните о разликама између емоционалне напетости и емоционалне лабилности?

Судски вештак др Милена Станковић: Емоционална напетост представља присуство страха, бојазности, стрепње а емоционална лабилност може да представља променљивост расположења и практично може да иде до инконтиненције односно до немогућности контролисања емоција, али ми ту инконтиненцију код Митрашина Глишића нисмо регистровали.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, питање лабилности је питање, опростите како рекосте ин...? Инконтиненције, опростите.

Судски вештак др Милена Станковић: Рекла сам да инконтиненција немогућност контролисања емоција, али је нисмо регистровали код Митрашина Глишића.

Адвокат Новак Нинић: А како онда утврђујете да је он емоц... емотивно лабилан до границе рањивости. Са ниским прагом на стресове.

Судски вештак др Милена Станковић: То смо утврдили након психијатријског интервјуа и након психолошке експлорације личности.

Адвокат Новак Нинић: Па млаочас рекосте да та лабилност доводи до његове нестабилности, а и утврђујете да је емотивно лабилан до рањивости са ниским прагом на стресове.

Судски вештак др Милена Станковић: Тако стоји, тако јесте, кажем још једном емоционална лабилност је у границама неким физиолошким и не иде до инконтиненције односно до стања када испитаник не би могао да контролише своје емоције.

Председник већа: Добро. Даље.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Само моменат. То је све за сада.

Председник већа: Захваљујем се колега Нинићу, има ли ко још питања за...? Изволите колега Перовићу.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Добар дан.

Судски вештак др Милена Станковић: Добар дан.

Адвокат Небојша Перовић: Да Вас питам. Да ли ако нека личност не зна податке која је текућа година у којој живи, који месец у којем живи, која је година када је рођен, које године је служио војску, које године се десио рат у граду у којем је он живео, да ли је таква особа психоорганично разграђена личност?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми код Митрашина Глишића нисмо пронашли...

Адвокат Небојша Перовић: Само час.

Судски вештак др Милена Станковић: ... психоорганично разградњу.

Адвокат Небојша Перовић: Само час, судија молим Вас одговорите ми на питање.

Председник већа: Молим Вас немојте сад. Браниоче...

Адвокат Небојша Перовић: Ја нисам питао за Митрашина Глишића...

Председник већа: Браниоче само једно питање.

Адвокат Небојша Перовић: Ја председнице ја сад морам да реагујем. Значи све време овде стални судски вештаци на један школски начин као неком једносмерном улицом шта год да их питамо они се крећу у оквиру тога ми смо то ми смо ово, ја нисам споменуо Митрашина Глишића, нисам споменуо о коме се ради, поставио сам опште питање. На опште питање, хоћу општи одговор. Да ли особа која не зна у којој години живи...

Председник већа: Само мало колега.

Адвокат Небојша Перовић: Које године је рођен...

Председник већа: Само мало колега...

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је то психоразграђена особа или не?

Председник већа: Само мало Перовићу. Перовићу!

Адвокат Небојша Перовић: Ко овде спомиње Митрашина Глишића. Нико.

Председник већа: Не можемо ми овде општа питања психијатрије разматрати данас на главном претресу.

Адвокат Небојша Перовић: Што?

Председник већа: Зато што није предмет поступка.

Адвокат Небојша Перовић: Како није?

Председник већа: Молим Вас тишина ја говорим. Ми смо овде ради разјашњења налаза и мишљења основног и допунског у односу на сведока, дакле, Ваша питања се морају односити на налаз. А не на психијатрију све.

Адвокат Небојша Перовић: Па односи се... Чекајте.

Председник већа: Па јел Ви кажете човек неки тамо. Немојте уопштено. Дајте конкретна питања.

Адвокат Небојша Перовић: Председнице.

Председник већа: Нећу са Вама да полемишем. Рекла сам шта имам изволте.

Адвокат Небојша Перовић: Ја нећу да полемишем, ја остајем код свог питања.

Председник већа: Одбија се. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Не познавање податка када је нека особа рођена, да ли то представља психоорганску разграђену личност?

Председник већа: Одбија се Ваше питање.

Адвокат Небојша Перовић: Уколико Митрашин Глишић не зна када је рођен, не зна која је година у којој живи и која је година када даје исказ пред овим судом и не зна које године је почео рат у Босни и не зна које године се завршио рат у Босни. Да ли је он психооргански разграђена личност. Да или Не.

Судски вештак др Милена Станковић: Ја смо могу да кажем и то стоји на 7. страни...

Адвокат Небојша Перовић: Опет немам одговор.

Судски вештак др Милена Станковић: ...нашег налаза и мишљења да је нама испитаник апсолутно уредно дао податак, тачно када је рођен, дакле 12. јануара '62. појашњава да има 58 година и све остало.

Адвокат Небојша Перовић: Ја Вас питам, и кажем Вам ја не измишљаам податак ово и тужилац зна да сведок Митрашин Глишић овде није знао буквално на моја питања да да ове одговоре. И сада Вас питам, ако су такви одговори били, обзиром да сте Ви вршили увид у списе предмета и да сте прочитали пар хиљада страница то засигурно ја Вам верујем, да ли то значи да је то психооргански разграшена особа – личност?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми јесмо извршили увид у судски спис али смо исто тако извршили и психијатријску и психолошку експлорацију и нисмо смо утврдили постојање психоорганске разградње личности.

Адвокат Небојша Перовић: Питам Вас ако је Митрашин Глишић, дао одговор да не зна која је текућа година, које је године почео рат у Босни и Херцеговини да ли је он психооргански разграђена личност или не? Јел можете да одговорите на питање или не знате да одговорите, или нећете да одговорите или штитите Ваш налаз или штитите оптужницу, шта је у питању?

Судски вештак др Милена Станковић: Понављам да све узимамо у обзир и изводе из судског списка, али посебно наш психијатријски преглед и психолошку експлорацију личности и на основу свега тога кажем да нисмо нашли психоорганску разградњу код Митрашина Глишића.

Адвокат Небојша Перовић: А да ли Ви можете рећи где сте Ви вршили клинички преглед Митрашина Глишића?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо вршили клинички преглед Митрашина Глишића у просторијама овог суда.

Адвокат Небојша Перовић: А да ли сте пре испитивања Митрашина Глишића вршили увид у списе предмета или после тога?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо апсолутно пре прегледа Митрашина Глишића вршили увид у судски спис, а наравно имали смо судски спис на располагању и све време док смо радили налаз и мишљење.

Адвокат Небојша Перовић: Обзиром да сте након тих радњи које сте предузели добили нове податке, податке који се разликују од онога што сте Ви до тада установили и оно што је испитаник Митрашин Глишић до тада саопштавао и Вама и овом суду. Да ли по правилима струке сте били дужни да вршите поново испитивање Митрашина Глишића и извели правилан закључак на оно што Вам је суд наложио, нарочито имајући у виду следећу околност да сте имали наредбу од стране суда да утврдите да ли је склон измишљању догађаја, да ли је склон причању неистине и томе слично?

Судски вештак др Милена Станковић: Нисмо имали потребу да вршимо поновни преглед Митрашина Глишића, да смо имали барем такву дилему ми бисмо затражили допунски преглед.

Адвокат Небојша Перовић: За Вас, значи није дилема то што је једно изговарао Вама, а после тога стиже папир, податак који каже да то што је он Вама рекао није тако него је супротно, то за Вас није дилема?

Судски вештак др Милена Станковић: Поново могу да кажем да ће истинитост исказа сведока ценити суд, а није на вештацима да процењују истинитост исказа.

Адвокат Небојша Перовић: Ја бих Вас замолио да Ви нама не говорите нешто што ми одлично знамо да суд овде цени то. Овде се ради о Вашој стручности и Ви сте овде као стручна лица, конкретно ја лично сам незналица о томе да ли овај човек лаже или не, ја Вас то питам. Значи, ако сте добили податак да је Митрашин Глишић рекао нетачно нешто зашто Ви нисте позвали њега да би до краја разјаснили да се овде ради о једној крупној ствари, суди се за отмицу људи из воза и оптужена су по нашем уверењу невина лица и Ви не можете бити тако крути и шкрти у Вашим одговорима, а поготово у Вашим радњама.

Председник већа: Добро, колега Перовићу немојте тако вештака, примедбе.

Адвокат Небојша Перовић: Па судија молим Вас.

Председник већа: Молим Вас, примедбе на налаз можете да ставите и на исказ вештака након испитивања. Дајте конкретно још питања. Ево она је одговорила како је одговорила, ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Сад можете ли нам појаснити овде разлику у Вашем налазу и мишљењу, пре сте Ви то рекли на питање колеге Дозета да верујете. Након тога Ви кажете „изгледало нам је“, па да ли му верујете, да ли Вам је изгледало или шта је у ствари у питању?

Судски вештак др Милена Станковић: Ја сам већ одговорила да смо ми аутентично унели све оне податке које смо добили од Митрашина Глишића, а кажем имали смо утисак и имамо га и данас да је све то аутентично и да је све то негде добијено у једном спонтаном психијатријском интервју где је он одговарао без задршке и где је дао одговоре на наша питања, што смо ми и написали у поглављу А2, значи од седме па до девете стране, значи једна веома опширна анамнеза где је он детаљно дао појашњење о свом детињству, о служењу војске.

Адвокат Небојша Перовић: Госпођо, уз сво дужно поштовање, али молим Вас немојте препричавати, барем мени Ваш налаз и мишљење јер смо га сви читали седамнаест пута, него одговорите на питање - која је разлика између тога што сте му тада веровали, а данас Вам је то изгледало? Ви сте особа која је изузетно стручна за главу и речи које та глава емитује, сад сте Ви то изговорили. Објасните шта сте хтели да нам кажете овде, час верујете, час Вам је изгледало, објасните која је разлика између веровати и оно што Вам личи на нешто, односно нешто Вам изгледа да је тако и немојте причати да је то аутентично и да сте Ви то унели?

Судски вештак др Милена Станковић: Рекла сам у прошлом времену зато што је психијатријски.

Адвокат Небојша Перовић: Ако не можете да се снађете у одговору ја ћу престати са питањима, ионако ћу да ставим примедбу на Ваш налаз и мишљење, него ако можете одговорите.

Председник већа: Чекајте Перовићу.

Адвокат Небојша Перовић: Па ја ово доживљавам као злостављање мене, на моја питања.

Председник већа: Како сте Ви злостављени?

Адвокат Небојша Перовић: Тако што вештак шта год да питам она чита налаз и мишљење.

Председник већа: Да чујем, је л' можете да одговорите?

Судски вештак др Милена Станковић: Могу, како да не. Рекла сам да је то изгледало аутентично и тада и сада јер је преглед ево равно пре годину дана објашњен и зато сам то рекла у прошлом времену, дакле преглед је био на данашњи дан прошле године.

Адвокат Небојша Перовић: И није у Окружном суду у Београду него у Вишем суду, Окружни суд одавно не постоји.

Председник већа: Добро. Ставили сте то лепо примедбу, примећено и евидентирано. Изволите даље.

Адвокат Небојша Перовић: Је ли би могла да нам опише овај сведок изглед Митрашина Глишића?

Председник већа: Одбија се то питање. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је височији или средњег раста човек.

Председник већа: Рекла сам одбија се питање.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је проћелав или има дужу косу?

Председник већа: Одбија се питање. Је л' треба да Вас кажњавам?

Адвокат Небојша Перовић: Добро, добро. Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Хвала. Има ли још ко питања? Сачекајте мало Санковићу, само мало да чујемо ако имате неко питање допунско да видимо да ли има још неко основно. Има ли пуномоћник оштећених нека питања? Нема. Имају ли стручни саветници нека питања за вештака? Не. Изволите онда Санковићу.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Ако може вештак да нам каже да ли су они нашли у медицинском картону дијагнозе гастроентероколитис бол у епигастриуму, хронична упала желуца? Да ли то постоји у медицинској документацији?

Судски вештак др Милена Станковић: Те дијагнозе постоје и цитиране су на страни 3 допунског налаза и мишљења у првом, другом и трећем пасусу.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Ви сте на почетку рекли да сте упознати са транскриптом аудио записа са главног претреса одржаног дана 14. октобра 2021. године када је саслушаван вештак Ратко Ковачевић и да остајете у свему код тога што је он изјавио. Имамо страна 6 транскрипта, први, други, трећи пасус у коме он каже да тих дијагноза нема у медицинској документацији. Код чега Ви остајете, код тога или код овога што сте данас изјавили?

Судски вештак др Милена Станковић: Те дијагнозе постоје на страни 3, али не утичу на наш допунски налаз и мишљење.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас нисам питао да ли утичу или не утичу пошто сте рекли...

Председник већа: Рекла је да постоје на страни 3 допунског налаза.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли Ви онда остајете код транскрипта, код овог транскрипта кога сам навео са саслушања Ратка Ковачевића, јер он каже да тих дијагноза нема у медицинском картону документације.

Судски вештак др Милена Станковић: Рекла сам да остајем у свему при транскрипту аудио записа, а сада додајем само то да на страни 3 постоје евидентиране те дијагнозе бол у епигастриуму и хронична упала желуца које понављам не утичу на наш коначни закључак.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас нисам то питао. Ја сам Вас питао, Ви сад кажете да остајете али додајете. Ратко Ковачевић каже да те...

Председник већа: Разумела Вас је, колега да не понављамо, изјаснила се како се изјаснила да остаје при транскрипту, али додаје. Ајмо даље.

Адвокат Ђорђе Дозет: Како она може да остане...

Председник већа: Па тако је рекла.

Адвокат Жељко Санковић: Контрадикторно, али нема везе, океј, све ми је јасно. Можете ли ми рећи...

Адвокат Небојша Перовић: Значи остаје и код мојих речи са тог претреса?

Председник већа: То је са транскрипта... од Ратка Ковачевића који је саслушан 14.10. то.

Судски вештак др Милена Станковић: Тако је.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи да ли код хроничног алкохоличара се јавља тремор?

Судски вештак др Милена Станковић: Код хроничног алкохоличара може да се јавља тремор...

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте код Митрашина Глишића утврдили, установили да има тремор?

Судски вештак др Милена Станковић: Само мало, ми јесмо на страни 9 написали да Митрашину Глишићу, ево цитираћу, руке подрхтавају када га неко нешто пита, не воли да прича, мало му је тешко, можда је и он крив, можда ће неко рећи хвала ти и тако даље. Дакле, ми јесмо констатовали тремор горњих екстремитета, међутим у склопу његове ситуационе анксиозности која се делом, како смо објаснили и конвертовала у телесне симптоме.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи да ли код хроничног алкохоличара, да ли су они склони депресији и анксиозности?

Судски вештак др Милена Станковић: Хронични алкохоличари могу бити склони депресији и анксиозности.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли је Митрашић Глишић депресиозан и анксиозан?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми смо утврдили ситуациону анксиозност која је постојала у тој некој ситуацији која је за њега деликатна и која је за њега важна.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи када је медицинској документацији констатовано да је он хронични алкохоличар? Које године?

Судски вештак др Милена Станковић: То све стоји у допунском налазу и мишљењу.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Нигде не пише да је он хронични, пише само алкохолизам.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли можете да нам кажете у том периоду када је њему констатован хронични алкохолизам..

Председник већа: Не пише хронични.

Адвокат Жељко Санковић: Када је њему констатован алкохолизам, каква је он особа? Можете ли да нам кажете о њему, његове особине? Са ким се он дружио, шта је радио? И тако. Да ли је пио у том периоду, није пио?

Председник већа: Одбија се то питање.

Адвокат Жељко Санковић: Тражим да веће одлучује о том питању.

Председник већа:

Веће је донело

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ Ваше питање као сувишно.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Немам више питања.

Председник већа: Хвала лепо. Има ли још питања за овог вештака? Нема. Станковићка, хвала вам лепо, ми ћемо направити једну паузу. Звезданка, направимо једну паузу па ћете онда Ви.

Направићемо паузу од једно 20 минута.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ПРЕКИДА СЕ главни претрес, ради паузе у трајању од 20 минута.

Наставак у 11 сати. Па ћемо наставити са Звезданком Савић.

Након паузе, веће доноси

РЕШЕЊЕ

Наставља се главни претрес у 11:07.

Настављамо са...реците.

Адвокат Ђорђе Дозет: Судија, ако дозволите, пре него што сте отпустили госпођу која је испитивана до сада, да ли у форми примедбе или како год веће да процени ово што ћу ја сада рећи, само да се констатује, а везано је за примедбу коју је колега тужилац изнео око алкохолизма, односно шта пише у налазу односно шта пише у медицинској документацији. На страни 3 задњи пасус допунског налаза стоји овако, а при том налазу је вештак остала, односно изјавила да остаје и код тог налаза у свему. Каже на истој страници дана 11.10.2000. говори се о овом медицинском картону постављене су дијагнозе, чир на дванестопалачном цреву и хронични алкохолизам. Дата је терапија и ранисан, дијета, иста дијагноза па у загради - чир на дванестопалачном цреву и хронични алкохолизам потврђени су на прегледима - па набраја сада прегледе. Иста ствар је и у овом делу мишљења на страни 6, предзадњи пасус, анализа здравственог стања испитаника на основу анамнестичких података медицинске документације не откривамо симптоме зависности од алкохола, то јест симптоме хроничног алкохолизма. Дакле, мене сада занима ако дозволите да допунско питање поставим вештаку или да ово буде примедба, откуд сада у налазу у допунском налазу, појам хронични алкохолизам, ако се тај хронични алкохолизам како каже колега тужилац не помиње у медицинској документацији.

Председник већа: Добро. Ово је констатовано као примедба. Јел ту, а ту је вештак. Ја не видим да сте ту. Хоћете да одговорите на ово. Само приђите за пулт. Ја не видим да сте ту, мислила сам да сте отишли.

Судски вештак др Милена Станковић: У здравственом картону стоје дијагнозе хронични алкохолизам и стоји дијагноза чир на дванестопалачном цреву, како сам већ објаснила оне су овде удружене. Међутим, као што сам већ рекла ми нашим прегледом клиничким, психијатрским и психолошком експлорацијом нисмо утврдили постојање хроничног алкохолизма код испитаника Митрашина Глишића.

Председник већа: Добро. Реците Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли то значи да као лаик питам, постоји само хронични алкохолизам или постоји још нека врста алкохолизма?

Председник већа: Само да констатујем. Констатује се да одговоре даје судски вештак Милена Станковић. Због транскрипта. Изволите.

Судски вештак др Милена Станковић: Хронични алкохолизам подразумева зависност од алкохола. Дакле, то је оно што се односи на хронични алкохолизам и то смо такође објаснили на страни 6, шта је хронични алкохолизам.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, можемо ли да констатујемо дакле да сте ви у медицинској документацији односно у картону ипак нашли дијагнозу хронични алкохолизам? Не симптоме, него да је евидентирано као хронични алкохолизам.

Судски вештак др Милена Станковић: У картону постоји радна дијагноза и то је више пита објашњено, хронични алкохолизам, али као што је већ наведено, дакле није постављена од стране психијатра.

Председник већа: Добро. То сте рекли. У реду.

Адвокат Ђорђе Дозет: Колега тужилац, а и ви сте прихватили да је то тако.

Председник већа: Ево сада смо то разјаснили. Захваљујем се колега Дозет. Можете.

Адвокат Жељко Санковић: Ако може, хвала и колеги Дозету, адвокат Жељко Санковић. После ћу кроз примедбу, а сад ћу кроз питања. Да ли то што кажете да Ви нисте установили да је он хронични алкохоличар значи да нисте установили у тренутку испитивања да је он хронични алкохоличар?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо утврдили да код испитаника постоји хронични алкохолизам уопште током живота, ни у време нашег испитивања, ни у време критичног догађаја који је предмет овог суђења.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли оно што је колега и Ђорђе Дозет питао, да ли то значи да Ви оспоравате медицински картон Дома здравља?

Судски вештак др Милена Станковић: Ја сам већ рекла...

Адвокат Жељко Санковић: Као јавну исправу.

Председник већа: То је већ одговорила Санковићу.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Председник већа: Да не оспорава она медицински картон, да у картону тако стоји, али да немају потврду од стране неуропсихијатра да је утврђен хронични алкохолизам.

Судски вештак др Милена Станковић: Тако је.

Адвокат Жељко Санковић: Јесте, али исто тако судија не знају који доктор је успоставио.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Они тврде да је нешто неко успоставио, али не знају који је доктор.

Председник већа: Добро, то ћете Ви све у оквиру примедби рећи.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Председник већа: У реду, хвала. Само мало, реците.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако дозволте питање јер, на одговор који је сада дала колеги Санковићу, вештак.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако сам схватио, дакле у тренутку испитивања, односно вештачења нема хроничног алкохолизма и рече ако сам добро схватио нити у ранијем животу. Јел сам добро схватио?

Судски вештак др Милена Станковић: Рекла сам да ни у време испитивања нисмо пронашли дијагнозу хроничног алкохолизма, нити логитудиталним посматрањем испитаниковог живота, не налазимо дијагнозу хроничног алкохолизма.

Адвокат Ђорђе Дозет: На који начин, односно да ли постоји метод како се утврђује да ли је неко у прошлом, односно у ранијем животу био хронични алкохоличар, а да у време испитивања није алкохоличар?

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам објаснила да се узима у и обзир и подаци из судског списка, а пре свега психијатријска и психолошка експлорација, а постоје тачни дијагностички критеријуми међународне класификације болести који морају бити испуњени да би се поставила психијатријска дијагноза хроничног алкохолизма.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте у било којој ситуацији након што сте добили на увид медицински картон били у контакту са испитаником Митрашином Глишићем?

Судски вештак др Милена Станковић: Ми нисмо били у контакту са испитаником након обављеног основног, након обављеног прегледа за основни налаз и мишљење пре годину дана.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли је у било којој ситуацији рађена некаква анализа крви, урина, снимак мозга, снимак јетре или не знам чега у циљу утврђивања да ли је неко алкохоличар или не.

Судски вештак др Милена Станковић: Већ сам навела да нисмо имали налазе, снимке мозга, компјутеризовану томографију, нуклеарну магнетну резонанцу, нити смо имали овај, налазе претраге дигестивног тракта, па ни јетре.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, закључујем једино искључиво на основу разговора, односно анамнезе коју сте узели од, од испитаника. Хвала, немам више питања.

Председник већа: Добро. Хвала Вам, Милена можете сести.

Настављамо са испитивањем судског вештака Звезданке Савић, специјалисте медицинске психологије.

Судски вештак опоменуто, заклета, изјави. Звезданка Ви сте на списку сталних судских вештака?

Судски вештак Звезданка Савић: Јесте.

Председник већа: Добро. Ви сте тамо заклетву дали. Опомена односи се на то да сте дужни да вештачите у складу са правилима струке и са својим најбољим знањем и умећем.

Судски вештак Звезданка Савић: Добро.

Председник већа: У вези са основним и допунским налазом за вештака, за сведока Митрашина Глишића који сте дали као комисија, Ви и Ратко Ковачевић и Милена Станковић, основни налаз од 10.12.2020. године и допунски налаз од 31.08.2021. да ли остајете при овим налазима? Имате ли нешто са психолошке стране да нам објасните, појасните и додате, изволте.

Судски вештак Звезданка Савић: Па, ја могу само да кажем да остајем при овом налазу. Ово је рађено тачно, скоро пре годину дана и ја сам овај налаз писала 04.децембра, ево имам га овде, тако да ја остајем при том налазу и мишљењу које сам тад дала.

Председник већа: Добро, а јел сте учествовали у изради допунског налаза?

Судски вештак Звезданка Савић: Па, у изради допунског налаза нисам учествовала јер се односио на тај алкохолизам, погледала сам само о чему се ради, али није имало потребе да ја ту се нешто изјашњавам јер је то била ствар психијатријске експлорације.

Председник већа: Добро. Има ли питања за вештака? Изволте Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. Ако дозволите две, три реченице због чега смо и инсистирали ми као одбрана да непосредно испитујемо психолога. То је због тога што смо од професора Ковачевића добијали одговоре, „ако прочитате налаз до краја схватићете“ или „ја нисам вам студент да ме испитујете“ или нисмо добијали уопште одговоре, зато се надам да Ви нећете доживети наша питања као тестирање Вашег знања, него напросто да видимо Вашу улогу у овом налазу и мишљењу. Ми смо испитаника за разлику од Вас гледали више пута у овој судници и много сати. Доживели смо га као одбрана, као особу која није у стању да буде веродостојан сведок, а да је и суд посумњао у то, доказе, да је уопште дозволио односно, наредио овакво вештачење. Због тога моје прво питање је да нам кажете који је Ваш као психолога био задатак у овом вештачењу.

Судски вештак Звезданка Савић: Задатак психолога у свим комисијским вештачењима је да следећи правила своје струке да мишљење о динамици, структури и личности одређеног испитаника, да појасни значи, његову, његов профил личности употребом дијагностичких инструмената, што свакако може и да допуни свој први утисак и налаз састављен на основу експлоративног интервјуа. Мој задатак је био да поред експлоративног психолошког интервјуа одређеном испитанику, конкретно Митрашину Глишићу као и осталима које ја обрађујем применим одређене психолошке тестове које иначе ја сама одређујем на основу тога, на основу моје процене да ли му треба дати овај или онај тест управо у циљу појашњења те радне дијагнозе, процене личности и давања једног, да кажемо, налаза и мишљења који би имао карактеристике објективности.

Адвокат Ђорђе Дозет: Могу даље?

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Можете ли нам Ви рећи овај, колико је временски трајао Ваш непосредан контакт са испитаником?

Судски вештак Звезданка Савић: Сада ћу опет да поновим исто као колегиница и као колега, онолико колико је било потребно, јер задирете у моју краткорочну меморију, то је било пре годину дана, али сигурно није било мање од једног сата, а некада то траје и дуже у зависности од испитаника и од његових способности колико ће одговорити на питања из тестова. Тестови некад трају два сата, некад три сата, а некад се завршен за пола сата или за сат. Све у свему мање од сат времена није било.

Адвокат Ђорђе Дозет: Океј. Ви сте набројали у свом налазу односно у овом делу психолошког налаза тестове које сте радили...

Судски вештак Звезданка Савић: Да јесам, јесам.

Адвокат Ђорђе Дозет: И дал` нам можете рећи шта се са којим од тих тестова утврђује?

Судски вештак Звезданка Савић: Па видите најпре се ради психолошки интервју који је доста сличан са психијатријским интервјуом, с тим што је то веома индивидуално како ради психолог, али углавном се полази негде од рођења је ли кад је

неко рођен, па како је текао тај динамички развој, па да ли је било проблема током развоја, током раног адолесцентног периода, током школовања, све све до краја живота, а посебно наравно задржавајући се на предметни инкриминисани догађај за шта се он терети. Сходно томе зависи сада и како ће колико трајати тај интервју и какве ће он одговоре давати које ће вас провоцирати на додатна питања. Даљи тест који сам му дала с обзиром да се ради о особи која има 58 година је Мини Ментал тест који управо утврђује психоорганску разградњу и да ли постоји деменција тешка, средња, умерена или не постоји, што значајно може утицати на његове одговоре и на истинитост онога што он говори. Следећи тест је ВИТИЈ, тест испитивања интелектуалних способности где се не мора дати у целости већ ви сами процењујете које ћете субтестове дати зависно од тога каквог испитаника имате испред себе. Ако процените да је испитаник натпросечно интелигентан или сумњате да је просечно или иде ка натпросечним ви му можете дати цео тест, али и не морате, али и сам тест има критеријуме где каже после пет узастопно нетачних одговора прекида се испитивање. Значи код овог испитаника сам применила одређене субтестове а то су заједнички појмови да видим његово аналитичко синтетичко мишљење, стварање генерализација, да ли може да повезује, да анализира, да синтетише ствари, да генерализује, затим сам му дала схватање, што је јако битно за његову социјалну интелигенцију и сналажење у сложеним висококомплексним и провоцирајућим ситуацијама, значи сналажење у простору и наравно информисаност која је да кажем у значајној корелацији са његовим понашањем у свакодневном, социјалном, породичном животу и како ће он остваривати интерперсоналне контакте разне социјалне релације у зависности од тога и колико је он информисан. Ту сам закључила да је његова информисаност јако ниска јер је то особа која нема практично образовања и његово образовање је конкретно оно што је стекао током свог животног искуства, јако скромно, буквално се ради о једној неукој особи, тако да ту се нешто није могло много причати с њим. Прогресиве матрице је такође један тест интелигенције који је у ствари тест перцепције који више испитује спацијалне способности, просторне способности испитаника и сналажење у простору. Тај тест је високо поуздан, валидан и њега је Равен још `36. године саставио за потребе британске армије, где висок скор на овом тесту су постигли војници који су после се показали као јако добри пилоти. Он је овде мислим одговорио сходно, задовољио критеријуме једне да кажемо скромније, скромних интелектуалних потенцијала али негде нека доња граница просека, мада сам ја у налазу написала да је он просечних, зато што је он примарно јесте просечних ал` није дошло до развоја тих просечних потенцијала у нешто веће управо због слабије едукативне социјалне надградње и једне како да вам кажем, он је једноставно био затвореник субкултуре у којој је одрастао. А када Ви одрастете у једној субкултури таквих карактеристика традиционалних, конзервативних Ви не можете ни развити оно примарно потенцијално што постоји у вама. Тако да сам ја дала тестове које сам сматрала да треба и на основу тога сам донела свој налаз и мишљење укључујући наравно и психолошки интервју који је незаменљиви део експлорације личности.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли нам можете рећи, барем у налазима које сам ја до сада имао у мојих скромних 39 година рада у судницама, не видим ни једну нумеричку ознаку, да ли нам можете рећи да ли сте утврдили тај IQ, само неки број...

Судски вештак Звезданка Савић: Знала сам да ћете ме то питати, то хоћу да вам сад одговорим и на то питање, то је везано и за стил писања психолошких налаза. У одређеним ситуацијама зависно од наручиоца налаза који захтева искључиво да се да кажемо изнесе који је тај, висина тог IQ како Ви кажете или IQ-а, ми то пишемо али кад се ради о особи која стане испред вас и за коју Ви видите да је скромних

интелектуалних потенцијала, да су јој реченице једноставне, конкретне, да потиче из једне такве средине где се још увек није одвојила, сепарирала, направила праву сепарацију и адаптираност на средину у којој живи, излишно је писати да ја сад кажем 95, шта то за вас значи, ако не опишем шта је, и ја сам рекла да је он скромнијих интелектуалних потенцијала, а скромнијих значи да се окреће негде око 90 до 110 иде према ВИТИЈ-евој скали интелектуалних способности. Не морам да напишем, могу али не морам зависи од стила.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли то сад значи да сте Ви утврдили ту нумеричку вредност IQ или не?

Судски вештак Звезданка Савић: Јесам ја сам је утврдила и она је на доњој граници просека, то је апроксимативно зато што испитаник је био у тренутку испитивања анксиозан, био је рањив, ја сам рекла вулнерабилан - рањив и био је под изразитим степеном емотивне напетости која је ситуационо условљена, самом ситуацијом испитивања и оним што смо ми њега питали значи ту је било и рактивних момената који су њега враћали у период неки од пре 20, 30 година колико је било, тако да је ту било и неких флеш бек стања и генерално његово расположење је било дисфорично, нећу рећи субдепресивно, него дисфорично значи благи пад основног расположења који може утицати да тај нумерички број буде да кажемо и нижи и виши, зависно... да сам га испитивала на пример за 5 дана касније можда би он имао 95, а шта вам то значи, он се опет креће у оквирима просека, али је он просечних интелектуалних потенцијала скромније, едукативне, социјалне надградње.

Адвокат Ђорђе Дозет: Поменули сте односно и написали сте Мини Ментал тест да је рађен.

Судски вештак Звезданка Савић: Да.

Адвокат Ђорђе Дозет: Која је, рекли сте и која је сврха тог Мини Ментал теста...

Судски вештак Звезданка Савић: Па оно што сте и питали колегицину и где се говори доста о психоорганској разградњи, тај тест даје нам податке да ли код особе постоји психоорганска разградња већа од очекиване за доб којој припада.

Адвокат Ђорђе Дозет: Океј. Реците нам пошто и тога нема, овај Мини Ментал тест колико ја видим, односно колико ја знам...

Судски вештак Звезданка Савић: Он је у границама нормале.

Адвокат Ђорђе Дозет: Такође има некакве...

Судски вештак Звезданка Савић: Јесте, има и ...

Адвокат Ђорђе Дозет: Математичке резултате. Можете нам рећи тај математички резултат?

Судски вештак Звезданка Савић: Па ја сад не могу да се сетим али он је у границама нормале, значи да је он био негде, имао је неких да кажемо 20 одговора позитивних који су ишли у прилог да не постоји психоорганска разградња, значи човек се у тренутку кад га питам кад се родио зна да каже кад се родио, који је дан, који је

датум, где се налази он је све то знао почевши од првог питања. Ретенција такође је била очувана, али на подстицај, значи ако ме сад конкретно питате ја вам дам сада оловку, чашу, дам вам телефон и Ви именујете те предмете, и ми завршимо с тим, после 15 минута ја вас питам шта сам вас пре 15 минута питала о којим предметима је реч, ако имате задржавање у мозгу Ви ћете се присетити, код органски разграђених особа то нема, тога нема, он не може да се сети шта је пре 15 минута рекао. Значи Митрашин Глишић се у тренутку испитивања тога сетио, мало је било колебљивости око једног предмета, не могу тачно да се сетим али на неки наш подстицај он се ипак сетио. Значи нема психоорганске разградње већ је од очекиване за његову доб. Значи човек почиње полако да пропада после одређених година, то су суптивна пропадања, али је то све усклађено са годинама, значи ништа није изражено, он нема ни алцхајмера, нема деменције изражене да он не може да се сети да не зна где је, шта је и како је.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја ћу се вратити на математику.

Судски вештак Звезданка Савић: Ајте.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле да ли то значи да овог момента Ви немате податак који је резултат његовог Мини Ментал теста или имате?

Судски вештак Звезданка Савић: Можда имам тај податак али ја сам интегрисала то у налаз, али је тај податак на папиру кући. Ето шта да вам кажем, јер ми радимо интегративни налаз, психолози који завршавају факултете раде школске налазе па вам таксативно све наводе, а циљ једног стручног психолошког налаза који има више година искуства да податке које добије тестом интегрише, да интегрише, то је циљ, да Ви интегришете и да на крају дате један интегративни налаз, јер вама није битан број, шта вама значи 75.

Адвокат Ђорђе Дозет: Верујте да ја не би питао да ми то не значи нешто.

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро, ја ћу, могу да пронађем па да вам покажем колико је то било, заиста...

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле излишно је да вас сад питам по групама колико је резултат.

Судски вештак Звезданка Савић: Па излишно је зато што сам ја рекла овде да Мини Ментал тест је, шта сам рекла, говори да нема, непостојање деменције, непостојање, значи нема ни средње, ни тешке, нема ништа.

Адвокат Ђорђе Дозет: Исто тако сте сад рекли да има, да је резултат око 20...

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро ја...

Адвокат Ђорђе Дозет: А тај резултат око 20 баш не каже то што сте...

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро овај, знате шта, рекла сам да нема постојање деменције, значи дао је скор који упућује на то. Не морам да га напишем овде да би Ви рекли, да би вама то значило нешто. Ја сам рекла да нема постојање деменције јер сам тако и наша.

Адвокат Ђорђе Дозет: Па ми не доводимо, односно ја не покушавам да доведем у питање Вашу струку или Ваше знање али овај, нисам баш склон да идем на поверење.

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро, то је Ваша лична ствар, али ја вам кажем стилови писања налаза психолога се разликују. Ја пишем интегративни налаз и у налазу нисам обавезна да напишем тај број.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте се у вашем основном налазу уопште бавили питањем злоупотребе алкохола, алкохолизму и утицајем алкохола на способност испитаника?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам се бавила питала сам га наравно кроз интервју и добили смо податке које су добиле и колеге, да он једноставно повремено попије, ал` повремено попиту не значи да сте алкохоличар знате. Значи нисмо нашли податке, нисам наша, није постојао никакав индикатор који би упућивао на то да је он хронични алкохоличар ни по изразу лица ни по чему.

Адвокат Ђорђе Дозет: Сад морам онда да се вратим на то, неко ко је био алкохоличар па макар звали га и хроничним или ситуационим или не знам како већ пре 10 или 15 година и од тада не пије, дал` ћемо се сложити да не мора да сад показује видљиве знаке алкохолизма.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја не знам да ли је он био пре 20 година алкохоличар, мислим...

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли то значи да нисте прочитали судски спис?

Судски вештак Звезданка Савић: Не, то значи да сам прочитала али ја не знам да ли је то тако било заиста, то је неко написао радну дијагнозу, радна дијагноза то вам је претпоставка.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ми говоримо о основном налазу, јер Ви нисте учествовали колико сам схватио у допунском налазу.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам то погледала само али није имало потребе за психолошком обрадом личности. Ту су психијатри узели учешће јер се радило о психијатријским проблемима разумете, где ја немам потребе да учествујем...

Адвокат Ђорђе Дозет: Да, психијатри кажу да нема....

Судски вештак Звезданка Савић: У тој мери, у тој мери.

Адвокат Ђорђе Дозет:... психијатријских проблема.

Судски вештак Звезданка Савић: Психијатар испитује алкохолизам, да ли га има да ли га нема.

Адвокат Ђорђе Дозет: Није психијатар испитивао алкохолизам јер тврди да није јел` нема алкохолизма на основу његове анамнезе, он је рекао да није пио.

Судски вештак Звезданка Савић: Па реко је и прегледали су спис...

Адвокат Ђорђе Дозет: А у спису стоји да се ваљао и пио знате, о томе причам.

Судски вештак Звезданка Савић: Па Ви сте добили одговор од психијатара и једног и другог.

Адвокат Ђорђе Дозет: А добио сам сад и од Вас.

Судски вештак Звезданка Савић: Мислим немојте мене сад око тога да саплићете.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте се у вашем налазу односно вашем делу рада на овом предмету бавили нечим што ми лаици кажемо карактеру?

Судски вештак Звезданка Савић: Па знате како, бавити се карактером једне особе треба вам дуже времена, бавити се тестом карактером једне особе опет сте ограничени особом која стоји испред вас. Значи он је симплификована личност, симплификована. Ја не знам да ли вам је то јасно, једноставна личност која функционише, ево ја сам то написала овде да функционише у складу са својом старосном добу и са својим карактеристикама средине којој припада мислим друго нема шта да се каже за њега. Не можемо га направити бољим него што јесте. Значи симплификована личност, умерено анксиозно депресивне симптоматологија, реактивно и ситуационо условљена, просечни потенцијали у недостатку било каквог образовања и образовне надоградње, али испитаник је очуваног социјалног функционисања. Значи он, није он имбецил разумете, он нормално разговара, иде, функционише у складу са стеченим конкретним животним искуством. Шта ћете више од тога, ја не могу да напишем нешто што нема или да измислим.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте се..., ако могу даље. Може даље?

Председник већа: Можете.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте се у том делу Вашег вештачења бавили његовом структуром личности у односу на утицај аутеритета на његово мишљење или чињенице?

Судски вештак Звезданка Савић: Симплификована личност једноставне структуре која има, да кажем, сам по себи има неко своје ниско самовредновање, свакако да он има очуван однос према аутеритету. Он има очуван однос, он зна шта је ауторитет и зна да се сходно томе понаша. Он није нарцистична личност. Да је нарцистична личност он би се активно супростављао ауторитету.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли можемо направити некакву градацију где се он налази у односу на ауторитет?

Судски вештак Звезданка Савић: Не можемо тако да направимо зато што психологија није математика и два и два нису четири у психологији, могу бити и три.

Адвокат Ђорђе Дозет: Стицајем околности ја имам пет из математике и стално се држим неке математике...

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро. Ни психијатрија, ни психологија не могу вам дати стопостотно прецизне одговоре. Не може. Једноставно, наука је дошла до тог степена и то је то. Али зато су тестови ту да приближе податке добивене у интервјуу и да вас боље опишу на један много суптилнији начин, да вас улове у неким стварима где можда не можете да га питате интервјуом.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли у овом што сте до сада рекли и што је написано у овом налазу ми можемо закључити, да ли сте се ви бавили, да ли је то сада утицај структуре његове личности или чега другог на способност схватања, памћења, репродуковања нечег што се десило пре 25 или 30 година?

Судски вештак Звезданка Савић: Па то смо испитивали, пазите, Мини Ментал тест, заједнички појмови, анализе синтеза, схватање, прогресивне матрице, ако сте видели некада, те прогресивне матрице управо говоре о томе да неко може да..., ако је очуване краткорочне меморије и донекле дугорочне, да може да се сети догађаја који су били од раније. Он може да се присети тога, поготово ако су ти догађаји имали трауматски ефекат на њега, јер познато је, то је и Фројд говорио да се најпре памте догађаји који су позитивни, негативни, а они индиферентни се најпре заборављају. Он је човек јако лепо причао о томе шта је било и реченице су му биле..., пратиле су неки континуитет, тако да чим је очуване краткорочне меморије и визо-спацијалне, односно он је способан да управља и задржава визуелне информације. Способан је да управља и задржава визуелне информације, он се сећа онога што је било. Е сад, колико се сећа, па...

Адвокат Ђорђе Дозет: Али Ви сте, ако сам добро схватио једини ко се бавио заиста оним што Вам је суд наложио, дакле садашњим стањем.

Судски вештак Звезданка Савић: Садашње његово стање је онако како сам написала у налазу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, Ви сте се бавили управо са тим.

Судски вештак Звезданка Савић: Да.

Адвокат Ђорђе Дозет: Али у том делу Вашег налаза ја не видим ово што сте сада рекли, да ли се сећа нечег што је било пре 25 или 30 година.

Судски вештак Звезданка Савић: Знате шта, довољно је што сам написала да је опсег вербалне краткорочне радне меморије очуван, а такође и опсег визо-спацијалне меморије, логично памћење је такође очувано, и ја сам Вам то сада објаснила.

Адвокат Ђорђе Дозет: Краткорочно?

Судски вештак Звезданка Савић: Краткорочно. Ја сам Вам то објаснила. Краткорочно може да пређе и у дугорочно зато што можете ви да задржите информације и да вам остану дуго, дуго у памћењу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Не знам, претпостављам да сте некад заједно вештачили са професором Јовановићем са Института за судску медицину...

Судски вештак Звезданка Савић: Могуће да јесам...

Адвокат Ђорђе Дозет: Он је на једном суђењу овде, чак мислим у овој судници, рекао нешто, покушаћу га цитирати – да више верује уопштеним сећањима него оним ссећањима о појединостима нарочито када се ради о догађајима пре 25 или 30 година.

Судски вештак Звезданка Савић: Па то је сад ствар..., тако Вам је он рекао, ја не могу да коментаришем шта је он рекао.

Адвокат Ђорђе Дозет: Покушаћу да кажем зашто сам поменуо. Ви као психолог ако читате, и по налазу произилази да сте читали исказ...

Судски вештак Звезданка Савић: Да.

Адвокат Ђорђе Дозет: ... које је дао испитаник у периоду од пре `14-те па на овамо, барем тако пише у налазу – да сте читали, где даје одређеним чињеницама различите исказе, односно помиње одређене детаље које је за нас лаике поприлично немогуће запамтити, а то је, ако је у некаквој групи људи где се налази више десетина људи и да се ви, односно ја, да кажем, који је просечних некаквих могућности памћења и репродуковања, да се сећам ко је како био обучен, ко је носио које наоружање, ко је био обријан, ко је био необријан...

Судски вештак Звезданка Савић: А шта ме питате Ви?

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, питам Вас, ако добијете, а видели сте у налазу да он говори и о таквим стварима, колико је Вама као психологу релевантан његов исказ у коме даје подробне описе и то различите у различитим временима за догађај, место или стање од пре 30 година?

Судски вештак Звезданка Савић: Колико је мени релевантно то, колико је аутентично што он каже?

Адвокат Ђорђе Дозет: Да.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја прихватам да је то аутентично, то је био догађај који је за њега био стресан.

Адвокат Ђорђе Дозет: Али говори о различитим опцијама исте ствари.

Судски вештак Звезданка Савић: Па не знам, не бих, ја то не бих сада коментарисала.

Адвокат Ђорђе Дозет: Не бисте да коментаришете?

Судски вештак Звезданка Савић: Не. Зато што многи фактори могу да интерферирају са вашим садашњим исказом, могу и са мојим. Ја могу да се присетим нечега заиста како је било, после могу да дам неки други тон због нечег другог, неког тренутног афективног стања, али он се битно не удаљава од догађаја који описује. Значи, он га описује онако како га је доживео и видео.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја ћу покушати сада да Вам поставим једно питање, па да Ви ако budete хтели, знали или желели да одговорите на њега. Дакле, мене интересује

конкретно за овог сведока, Вашег испитаника, колико је он био у могућности да путем, дакле осети путем опажања околине простим прихватањем оног што му долази чулима вида, слуха или додира, да схвати доживљено на начин да јасно интерпретира и селектује информације добијене путем чулних рецептора, односно формира комплетну слику догађаја, појаве или смисла, те напред наведено јасно артикулише говором?

Судски вештак Звезданка Савић: Колико је способан?

Адвокат Ђорђе Дозет: Да.

Судски вештак Звезданка Савић: Па у конкретном испитивању ја сам овде навела значи да су његове способности очуване.

Адвокат Ђорђе Дозет: За краткорочну меморију.

Судски вештак Звезданка Савић: Па и краткорочно и дугорочно. Повезује, визо-спацијалну меморију очувану, осмишљава просторне те, повезује садржаје визуалних информација онога чега види. Дакле, ако он то сада зна да уради и ако он на Мини Ментал тесту одговара како одговара и присећа се података које сам му дала раније, и то повезује, зашто не би...

Адвокат Ђорђе Дозет: Нешто што је било пре прет минута и нешто што је било пре тридесет година, сложићемо се да није исто. Да ли Ви на овај начин допуњујете свој налаз или га мењате?

Судски вештак Звезданка Савић: Не мењам налаз. Овде је описано, он може да се сети онога што је било, зато што је то у неку руку и представљало за њега стрес, ја Вам то кажем.

Адвокат Ђорђе Дозет: Може ли се сетити на различите начине?

Судски вештак Звезданка Савић: Нису то различити начини. Можда описује другачије.

Адвокат Ђорђе Дозет: Па ако сте читали исказе....

Судски вештак Звезданка Савић: Можда описује другачије.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако сте читали исказе видели сте да су различити начини.

Судски вештак Звезданка Савић: Може да само описује на други начин, али сад на различите начине не знам заиста. Је л` се Ви сећате бомбардовања `99-те?

Адвокат Ђорђе Дозет: Због тога Вас то питам.

Судски вештак Звезданка Савић: Па, да ли се сећате?

Адвокат Ђорђе Дозет: Повремено, односно одређених дешавања. Али бих врло тешко се определио да ли је неко био обучен у плаву или љубичасту хаљину?

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро сада, то није предмет тога.

Адвокат Ђорђе Дозет: Управо јесте предмет јер се он изјашњавао о таквим детаљима.

Председник већа: Добро. Молим Вас, хајдемо сада ако имате још питања.

Адвокат Ђорђе Дозет: Још једно питање.

Судски вештак Звезданка Савић: Питате ме, мислим, да ли се сећао сада свега и свачега од пре 30 година. Сетио се оног битног што смо га ми питали и говорио је континуирано човек.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли сте га Ви питали онда уопште о догађају од пре 30 година?

Судски вештак Звезданка Савић: Да, наравно да сам га питала.

Адвокат Ђорђе Дозет: Зашто то нигде није констатовано?

Судски вештак Звезданка Савић: Не морам ја то да констатујем. Ја пишем интегративни налаз.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ни у том интегративном не пише да сте га питали...

Судски вештак Звезданка Савић: Па пише да му је очувана..., Мини Ментал тест говори о томе, разумете.

Адвокат Ђорђе Дозет: Мини Ментал тест говори о садашњем стању, не о стању од пре 30 година.

Судски вештак Звезданка Савић: Да, али ако је садашње стање такво, очувано, онда ће бити претпоставка и пре 30 година када је био млађи.

Адвокат Ђорђе Дозет: Претпоставка?

Судски вештак Звезданка Савић: Па шта друго да Вам кажем. Ако сте Ви сада очувани, онда сигурно сте били и пре тога. Нисте сигурно били пре тога неочувани. Да сте били пре тога неочувани сада не би говорили, имали би Алцхајмер.

Адвокат Ђорђе Дозет: Вероватно, вероватно.

Председник већа: Имате ли још питања?

Адвокат Ђорђе Дозет: С обзиром на способност упамћивања и памћења доживљеног у одређеном временском периоду, а тај период је од пре 30 година, да ли сматрате да је он у стању да то егзактно, односно веродостојно презентује суду?

Судски вештак Звезданка Савић: Сматрам.

Адвокат Ђорђе Дозет: Хвала, немам више питања. Стављам примедбу на ово, јер су уопштени...

Председник већа: Хајде примедбе ћете после на налаз. Хвала Дозет. Имате ли још код браниладца питања за судског вештака?

Адвокат Новак Нинић: Можете ли да нам се изјасните о томе какав је однос и како испитаник доживљава своју примарну породицу и свој статус унутар примарне породице, и однос примарне породице према њему?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам овде навела да је од значаја за његов динамички развој одрастање у сеоским социо-културном окружењу без мајке, умрла је три месеца након његовог рођења, уз маћеху, без адекватне пажње и топлине, генерално у недостатку адекватних васпитних утицаја и адекватне позитивне емоционалне размене. Углавном је био препуштен сам себи уз очево фаворизовање осталих породичних послова и приоритета. Он је иначе депримиран, осујећен на неки начин одрастањем у једној таквој, назовимо примарној породици, где је био препуштен сам себи. Његов однос је...

Адвокат Новак Нинић: Како он то доживљава?

Судски вештак Звезданка Савић: Тешко, тешко.

Адвокат Новак Нинић: Тешко доживљава. То сте Ви истакли 25.05., управо кажете – депримиран недостатком примерних објеката мајке, и то стално наглашавате.

Судски вештак Звезданка Савић: Наглашавам зато што је мајка један примерни објекат која је јако битна у развоју детета, било мушког било женског, тако да недостатак мајке свакако то не треба да се коментарише.

Адвокат Новак Нинић: Разумемо се. И при том имамо, како он каже, оца, који је чак рекао - што не умре ово дете.

Судски вештак Звезданка Савић: И шта хоћете да Вам кажем сада, да се лепо осећао у тој породици?

Адвокат Новак Нинић: То Вас питам, како се осећа...

Судски вештак Звезданка Савић: Осећа се јако лоше.

Председник већа: Па како се може осећати. Како се може осећати такво дете.

Адвокат Новак Нинић: Ја могу да закључујем, тако нешто...

Председник већа: Закључујте, Ви сте логичар и то добар логичар. Хајдемо даље.

Судски вештак Звезданка Савић: Мислим, то је ствар сувишна, сувишно да ме питате.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Је ли Митраших Глишић свестан недостатака своје личности, интелекта и свега осталог што сте Ви констатовали кроз свој налаз?

Судски вештак Звезданка Савић: Да ли је свестан? Он је човек који живи у оквирима још увек неких својих социо-културалних обележја и наравно да је он донекле свестан јер себе ипак упоређује са другим људима, као и сви, као и Ви, који када долазите у контакте са људима негде се несвесно упоређујете. Такође је и он свестан своје депривације и своје едукативне неукости. Он је тога свестан.

Адвокат Новак Нинић: Али кажете, малочас сте рекли да је он био затвореник те суб-културе?

Судски вештак Звезданка Савић: Јесте, али је и свестан да се разликује од других. Не може да није свестан.

Адвокат Новак Нинић: Е сад, да ли за те своје различитости, или, опростите што кажем, недостатке, Митрашин криви себе или криви то окружење?

Судски вештак Звезданка Савић: Не знам да ли криви, нисмо причали ми о томе да ли он криви себе или не криви. Он је једноставно човек који је одрастао у таквој средини. Није могао да бира, као што не може нико од нас да бира ни где ће родити се ни где ће живети у одређеном периоду. Касније можда и можете да бирате где ћете живети, али родитеље не можете да бирате.

Адвокат Новак Нинић: Разумемо се. Знамо. Али бих Вас сада питао, ако он каже – у почетку је био задовољан, али мађија је после била љута. Ово је било на страни 7. На страни 8 основног налаза каже – није му ишла школа јер је остао сироче. Ово рекосмо већ за оца. Само тренутак, желим да укажем на његов однос према примарном, а и каснијем окружењу. И на крају, на 12. страни каже – други су му нашли девојку и оженили.

Судски вештак Звезданка Савић: Па јесте.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, његов се живот одвија по неким туђим правилима?

Судски вештак Звезданка Савић: Па тако је. Па то је доба као средњи век. Знате како је функционисало у средњем..., отишла сам мало далеко, али можда 100 година и 150 година уназад.

Адвокат Небојша Перовић: Па то да се вратимо, било би више удатих и ожењених.

Председник већа: Перовићу, нисам Вам дозволила.

Судски вештак Звезданка Савић: Па наравно да једној таквој особи као што је он који је јадник осујећен од самог рођења, недостатком мајке и једним таквим оцем, и неком маћехом ко зна каквом, да је био препуштен утицајима тих људи да би некако нашао неки свој пут, и накако живео и стварао неку егзистенцију. То је нормално.

Адвокат Новак Нинић: Па, осећа ли он било какву, да кажемо, лојалност према том свом окружењу? Осећа ли се близак тим људима?

Судски вештак Звезданка Савић: Па он се осећао тада близак, и морао је да се осећа близак. А сада га питајте Ви како се сада осећа.

Адвокат Новак Нинић: Добро, добро. Можете ли да ми кажете какав је његов однос био према његовом окружењу током ратних збивања? Говорим о његовим саборцима. И како доживљава себе у очима оних са којима је ту саборац?

Судски вештак Звезданка Савић: Он се осећао доста сугестивно и пасивно у целој причи. Он је био једноставно потчињен, радио је свој посао и сам је изјавио да је радио оно што се њему дало, био је у кујни, већ шта је радио, помоћни радник, и једноставно је био послушан човек. Човек таквих капацитета је послушан.

Адвокат Новак Нинић: Не питам Вас за то да ли је послушан већ опет какав однос има према људима који су око њега?

Судски вештак Звезданка Савић: Доводи се у вези са ауторитетом, а ја Вам кажем да он ипак поштује тај ауторитет који има, зато што је такав какав јесте.

Адвокат Новак Нинић: И на страни 3. налаза цитирате његову изјаву констатовано на записник од 19.05., 20.05.2014. године дат у Тужилаштву БиХ, где Митрашин Глишић наводи да му је речено да нема право да оружје, а чуо је да се они плаше да он оружје не би продавао Муслиманима.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја то нисам рекла. То је неко други цитирао, ја то нисам рекла. Немам ја то. Ја као психолог то нисам цитирала.

Адвокат Новак Нинић: Добро, можете ли сада да ми кажете сад кад је однос, то јест како он доживљава себе у очима других?

Председник већа: Одговорено је, одбија се то питање. Ајмо даље.

Адвокат Новак Нинић: Добро, само мало. А какав му је однос према актуелном окружењу и животним приликама?

Судски вештак Звезданка Савић: Он се прилагодио, хтео, не хтео он се прилагодио, али он се није у потпуности адаптирао овим новим условима живљења, једноставно живи тако јер мора.

Адвокат Новак Нинић: Живи овако јер мора?

Судски вештак Звезданка Савић: Па тако, како може да живи човек који је измештен из своје средине у једној средини са високим захтевима, а он са таквим капацитетима.

Адвокат Новак Нинић: Констатујете нема пријатеље, нема никакве планове, видеће кад се ово заврши?

Судски вештак Звезданка Савић: Тако каже, једноставно је доста повучен и просто мало ниже адаптибилан човек.

Адвокат Новак Нинић: Има ли контакт са својом породицом у Вишеграду?

Судски вештак Звезданка Савић: Не сећам се да ми је то рекао.

Адвокат Новак Нинић: Ево можете да ...

Судски вештак Звезданка Савић: Не, ја то нисам написала ...

Адвокат Новак Нинић: Страна 7 налаза...

Судски вештак Звезданка Савић: Ја то немам овде, не знам да ли има контакт, знам да је, приметила сам да је и јако уплашен због свега и изражава жељу да се чује са својима, али да он, мислим да је рекао да нема, да он нема контакте, мислим. Пазите, ја сам ово радила прошле године.

Адвокат Новак Нинић: Данас се судимо.

Судски вештак Звезданка Савић: Па добро. Ви ме питате ствари које ... Ја се држим свог налаза, ја не знам то сада шта је даље писано и како је ...

Адвокат Новак Нинић: На конту Вашег налаза и питам. Дакле, нема пријатеље, нема никакве планове?

Судски вештак Звезданка Савић: Нема он пријатеље овде, нема, нема.

Адвокат Новак Нинић: И осећа психолошку патњу?

Судски вештак Звезданка Савић: Да, да.

Адвокат Новак Нинић: Актуелно слабо структурисаног живота, осећа бесмисао и недостатак животног оптимизма...

Судски вештак Звезданка Савић: Тако је.

Адвокат Новак Нинић: Могуће су дестабилизације у емоционалном

Судски вештак Звезданка Савић: Јесте, јесте.

Председник већа: Добро. Питање шта је, Нинићу, Нинићу. Одговорила је на питање, Ви сад читате, немојте читати...

Адвокат Новак Нинић: Није одговорила, рекла ми је да нема...

Председник већа: Ајмо даље.

Судски вештак Звезданка Савић: Имам налаз код себе и ја вам кажем да он је особа једне изразите интерпсихичке трпње или патње, управо због тога какав јесте, што је измештен из те средине, на коју каква год да је он се навикао. И он овде нема пријатеље и тако, има неку патњу, још увек је он..., има неку дозу пролонгираног стреса. Мислим, то нису мале ствари сад. То Ви сами знате.

Адвокат Новак Нинић: С обзиром да је он у овом поступку сведок, а Ви констатујете да он каже како ће се искупати, то је његово. Од чега се он чупа овде?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја то нисам ништа рекла. Ја не знам шта Ви читате.

Адвокат Новак Нинић: Ви сте рекли, то иде пре Вашег мишљења.

Судски вештак Звезданка Савић: Нисам ја то ништа рекла како ће се он искупати. То је можда...

Адвокат Новак Нинић: Сад ћу Вам рећи где се налази, само тренутак.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја имам налаз.

Адвокат Новак Нинић: Имате налаз и молим Вас да погледате страну 9 налаза...

Судски вештак Звезданка Савић: Ако ми дате да погледам, ја ћу да погледам. Али ја то нисам рекла.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се, то је у оквиру, он је рекао, а Ви уписали.

Судски вештак Звезданка Савић: То је можда...

Адвокат Новак Нинић: Само тренутак:"како ће се искупати, то је његово".

Судски вештак Звезданка Савић: Ово је писао, ово је психијатријски налаз који пре налаза иде опис ситуације шта је он говорио. Ово нисам ја рекла.

Председник већа: Добро.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Ако је рекао испитаник, каква су емотивна стања особе коју тужилаштво нити ико други не гони поводом овога, а он има осећај да од нечега треба да се искупа. Од чега се он ...

Судски вештак Звезданка Савић: Па зато што је ово за њега, за његову структуру личности, за једноставну структуру личности један велики терет који носи на себи, носи ту психолошку патњу.

Адвокат Новак Нинић: Осећа ли фрустрацију он због свега овога?

Судски вештак Звезданка Савић: Он је фрустриран самим тим што живи у средини која није његова и што се нашао у таквој ситуацији.

Адвокат Новак Нинић: Каква стања узрокују тремор на питање, значи на постављено питање појављује се тремор код особе која иначе нема Паркинсонову болест.

Председник већа: Одбија се то питање. То сте већ елаборирали.

Судски вештак Звезданка Савић: То смо рекли и то ситуационо.

Председник већа: ... кроз исказе психијатра.

Судски вештак Звезданка Савић: То сам и ја написала јер то је било ситуационо због саме ситуације, човек се осећао непријатно.

Адвокат Новак Нинић: Је ли се он тресао све време или само на постављено питање?

Судски вештак Звезданка Савић: Нема постављено питање, једноставно је имао тремор руку, ја не знам колико је имао тремор руку...

Адвокат Новак Нинић: Константан, то Вас питам.

Судски вештак Звезданка Савић: Он је имао једноставно повишену анксиозност и та анксиозност даје такво једно, конвертује се у једно соматски симптом дрхтања руку.

Адвокат Новак Нинић: Је ли тај соматски симптом био присутан све време Вашег ...

Судски вештак Звезданка Савић: Није био присутан све време.

Адвокат Новак Нинић: Када се појављивао?

Судски вештак Звезданка Савић: У почетку испитивања, после је био опуштенији, јер смо га ми опустили да би добили податке које смо желели да добијемо.

Адвокат Новак Нинић: Постоје ли нека питања специфична на која се појављивао такав тремор код њега?

Судски вештак Звезданка Савић: Не.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Ви сте како кажете у налазу читали овај све ове записнике које сте и навели и у једном каже, ово што мало пре Вас питах за то да није носио оружје, из разлога зашто није носио оружје. То је изјавио као што рекох, извињавам се само, `19. пред БиХ. Након тога он каже, само тренутак да пронађем ово, каже на страни 6 где је цитиран главни претрес од 08.07.2020. године, каже: „оружје је носио“. Има ли ово ношење оружја током ратних збивања за њега неке везе са самопоштовањем?

Судски вештак Звезданка Савић: Да ли има везе са самопоштовањем?

Адвокат Новак Нинић: Да, да, пошто једном приликом говори да није носио и да је његово окружење није му дало да носи оружје зато што ће можда дати противној страни, с друге стране након говори да је оружје ипак носио. Има ли везе то оружје са његовим сапоштовањем?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам имала, овај, ја сам Вам рекла мало пре да он има позитиван однос према ауторитету. И ако је он нешто морао да уради, он је морао да уради, па чак и да је имао ниско самопоштовање.

Адвокат Новак Нинић: Е сад да Вас питам. Да ли је услед односа према ауторитету могао да промени исказ?

Судски вештак Звезданка Савић: То је већ хипотетичко, да ли је могао да промени исказ. То је сад стварно... апроксимативно бих Вам ја рекла сада, могао, није, да ли је могао да промени исказ....

Адвокат Новак Нинић: Ако није под притиском ауторитета....

Судски вештак Звезданка Савић: Нема притиска, не ради се притисак. Ако ме питате о ситуацији која је била тада, то је било специфична ситуација, ратна.

Адвокат Новак Нинић: Не питам Вас за тада. Ја Вас питам, он човек једном приликом говори да није имао право на оружје, након тога опет пред органима, под заклетвом и све регуларно каже носио је оружје.

Судски вештак Звезданка Савић: Добро.

Адвокат Новак Нинић: Има ли то везе са његовим самопоштовањем па он због тога можда мења исказ?

Судски вештак Звезданка Савић: Па може да има везе, зато што један човек коме се нареди да носи оружје биће мање вредан у очима других ако то не уради.

Адвокат Новак Нинић: А ако му је одузето право да носи оружје?

Судски вештак Звезданка Савић: Па не знам за то стварно, ја то не могу да одговорим.

Председник већа: Немојмо то, то је хипотетичко. Ајмо даље.

Судски вештак Звезданка Савић: Па стварно, хипотеза је то, то у науци нема баш. То морате да поставите хипотезу па онда да тестирате, то иде мало другачије, а Ви мене много питате.

Адвокат Новак Нинић: Па морам. Има ли конзумирате алкохола или хронично конзумирање алкохола утицај на редукцију овај ефикасности когнитивних способности?

Судски вештак Звезданка Савић: Речено је да он није хронични алкохоличар, да он није хронични алкохоличар.

Адвокат Новак Нинић: Ја Вас питам има ли иначе?

Судски вештак Звезданка Савић: А што бих рекла сад да ли има иначе? Хронични алкохолизам може да утиче на редукцију когнитивних способности, то код њега није нађено, он нема редукцију когнитивних способности.

Адвокат Новак Нинић: Може ли излечени алкохоличар да положи овај Мини Ментал тест?

Судски вештак Звезданка Савић: Може.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, неко ко је некада био хронични алкохоличар излечи се и након тога, након неког времена може да положи Мини Ментал тест?

Судски вештак Звезданка Савић: Не да положи, ја могу да му задам Мини Ментал тест и да видим колико ће одговора дати и у шта ће бити сврстан.

Адвокат Новак Нинић: Добро. И може ли да положи у смислу да кажемо да нема биолошке разградње, да нема последица хроничног алкохолизма?

Судски вештак Звезданка Савић: Па то треба дати и друге тестове да би се видела разградња, не само Мини Ментал, Мини Ментал је један од тестова. Да ли је дошло до разградње, то се испитује и другим тестовима. А код хроничних алкохоличара свакако долази до разградње. Код њега ми то нисмо утврдили.

Адвокат Новак Нинић: Мислите ли да је можда потребно да се ураде ти додатни тестови с обзиром да сте накнадно добили информацију да је ипак конзумирао алкохол?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја мислим да не треба, јер и Ви попијете чашицу, две, па не мора да значи да ћете имати редукцију когнитивних способности. Мислим да нема потребе давати поново тестове. Јер он може имати редукцију из неких других разлога.

Адвокат Новак Нинић: Само тренутак. Да, малочас сте колеги Дозету рекли да је могуће да краткорочно памћење пређе у дугорочно. Можете ли то да објасните, молим Вас?

Судски вештак Звезданка Савић: Зависно од чињеница којима он даје значај. Ономе чему ви дајете већи значај, вама ће се дуже задржати у сећању.

Адвокат Новак Нинић: Али како краткорочно прелази у дугорочно? Како нешто од пре пар минута постане постојеће пре 28 година?

Судски вештак Звезданка Савић: Зависи који значај дајете и који емотивни однос имате према томе. Ви видите особу која вам се допада, ви млада особа, човек, видите девојку која вам се свиша и краткорочно вам остане у памћењу, али после можда убацујете и неке своје емоције, па размишљање, па вам она негде остане и дуже у памћењу.

Адвокат Небојша Перовић: Памти је цео живот.

Председник већа: Перовићу, докле? Мораћу да Вас казним.

Судски вештак Звезданка Савић: Правим неку аналогију са вама, аналогију неку морам да дам, да би колега односно адвокат разумео.

Адвокат Новак Нинић: Мени је то потребно, ја Вас не разумем другачије.

Судски вештак Звезданка Савић: Па питате ме ствари...

Председник већа: Ајмо Нинићу конкретна још питања, немојте сад више, ајде да видимо. Има ли још нешто у вези са налазом?

Адвокат Новак Нинић: Ево овако. Ако је Митрашин Глишић дакле осећао осујећеност у примарној породици, до мере да иде и на пренатално, тврди да је мајка хтела да га побаци.

Судски вештак Звезданка Савић: Добро.

Адвокат Новак Нинић: Стигматизовано читав свој живот осећа се као затвореник у тој субкултури у којој живи, има лош однос према окружењу у рату и окружење његово има лош однос према њему, овде се осећа безнадежан, уплашен, фрустриран је због свега овога, има инсуфицијенцију у планирању, предвиђању, закључивању, да, и лабилан је до рањивости. Колико је сугестибилан Митрашин Глишић?

Судски вештак Звезданка Савић: Није сугестибилан.

Адвокат Новак Нинић: Није сугестибилан. Уопште?

Судски вештак Звезданка Савић: Уопште не могу да Вам одговорим на то питање заиста.

Адвокат Новак Нинић: Није сугестибилан је доста децидирано, дакле, уопште...

Судски вештак Звезданка Савић: Па није сугестибилан, мислим, човек је конкретног начина размишљања и није манипулативан и одговара на постављена питања, даје јасне, детаљно елаборисане одговоре. Сад да ли је сугестибилан, ја то не могу баш у потпуности да Вам дам одговор, била бих врло овај претенциозна и мој одговор би био претенциозан.

Адвокат Новак Нинић: Хвала Вам. То је све.

Председник већа: Хвала браниоче. Има ли још питања за судског вештака? Реците.

Адвокат Жељко Санковић: Пробаћу да будем кратак. Адвокат Жељко Санковић. Ево управо сад сте рекли да на питања даје конкретне одговоре. Да ли је то тачно?

Судски вештак Звезданка Савић: Шта да ли је тачно?

Адвокат Жељко Санковић: Да на питање даје конкретно даје...

Судски вештак Звезданка Савић: Да на питања даје конкретне одговоре.

Адвокат Жељко Санковић: Да.

Судски вештак Звезданка Савић: Значи кад га питамо нешто он одговара на то питање оно што смо ми хтели да добијемо питањем.

Адвокат Жељко Санковић: На страни 11 основног налаза и мишљења, први пасус последња реченица каже „С тога су и аналитичко синтетичке способности благо редуковане, али на подстицај да је исправан одговор заједнички појмови“. Шта то значи?

Судски вештак Звезданка Савић: То значи да се он, овај, на тренутак може и збунити у тој ситуацији и бити под утицајем те анксиозности, али кад ми поставите потпитање он се сети па вам одговори. Ето то значи то.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли га Ви подстичете на одговор или не?

Судски вештак Звезданка Савић: Кад треба, поставимо му додатно питање, али му не сугеришемо, ако сте то мислили.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Да ли он онда даје конкретан одговор или на подстицаје даје тек одговоре?

Судски вештак Звезданка Савић: Он даје одговор свакако и на постављено питање и на подстицај, ако треба објаснити нешто, пошто је скромних интелектуалних потенцијала и уопште генерално једна једноставна личност, Ви морате да га потпитањем мало усмерите, да Вам мало објасни, јер он на питање одговара одговором, ако хоћете нешто више да добијете, морате да га мало детаљније пропитате да би се сетио, да би знао шта да Вам одговори.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли ове тестове које сте Ви радили, да ли их Ви поседујете и даље?

Судски вештак Звезданка Савић: Поседујем, да.

Адвокат Жељко Санковић: Можете да их доставите суду?

Судски вештак Звезданка Савић: Могу.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми ово Ви сад кажете да је он послушан, шта то значи?

Судски вештак Звезданка Савић: Где сам то рекла да је послушан?

Адвокат Жељко Санковић: Рекли сте ево уписао сам, не знам сад у току Вашег излагања.

Судски вештак Звезданка Савић: Можда сам вербално рекла.

Адвокат Жељко Санковић: Рекли сте он је послушан.

Судски вештак Звезданка Савић: Па он је човек адаптиран ситауцији, послушан, значи није неко ко се буни питањима на постављена питања ко хоће да се

конфронтира са нама, значи једноставно адаптирана личност, зна за шта је дошао, уважава нас, ето то је, у том смислу послушан.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми, кад сте рекли да сте Ви утврдили да он није алкохоличар, на основу чега сте то утврдили?

Председник већа: Одбија се то питање већ је одговорено.

Судски вештак Звезданка Савић: То је питање већ било сто пута.

Председник већа: Већ је одговорено, да се не понавља.

Адвокат Жељко Санковић: Да, али је вештак рекла да су то утврдили на основу тога што је он рекао да по мало пије алкохол.

Председник већа: Одбија се питање, рекли смо.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи, да ли је он том приликом Вама рекао да болује од хроничне упале желуца?

Судски вештак Звезданка Савић: Не сећам се.

Адвокат Жељко Санковић: Не сећате се?

Судски вештак Звезданка Савић: И то је ирелевантно скроз, за психолошки налаз.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Имајући у виду да сте Ви њему поверовали све, а ми смо из медицинског картона видели да он не прича истину, да ли то утиче на Ваш налаз и мишљење када сте утврдили да он није алкохоличар?

Судски вештак Звезданка Савић: Ми узимамо анамнестичке податке, постављамо питања, он даје одговоре, а да ли смо поверовали или нисмо, то је друга ствар.

Адвокат Жељко Санковић: А да ли сте поверовали?

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам дала налаз интегративни налаз на основу интервјуа и тих психолошких тестова. Оно што је говорио тада то је било врло аутентично и изглед, мислим ја сам му лично поверовала, мислим мене ако питате, ја сам му поверовала.

Адвокат Жељко Санковић: Сад кад узмемо медицинску документацију и видимо да он није причао истину, да ли онда Ви сад остајете код тога да њему верујете или да му не верујете?

Судски вештак Звезданка Савић: О каквој документацији говорите?

Адвокат Жељко Санковић: О медицинској документацији у картону који је прибављен од Дома здравља.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам њега питала оно што је мени било од значаја као психологу и оно што је он рекао ја сам њему веровала.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Моје питање није било то. Када сте видјели и добили медицински картон и видјели да он није причао истину, да ли сте му, да ли Ви остајете да му верујете или не остајете да му верујете?

Судски вештак Звезданка Савић: Не знам ја о каквом медицинском картону, мислим...

Адвокат Небојша Перовић: Није учествовала Жељко, рекла је...

Председник већа: Није учествовала. То су радили психијатри.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја допунски налаз нисам гледала допунски налаз да је радио психолог нешто, ја би то можда погледала али то је ирелевантно да ја гледам да ли неко има камење у жучи или нема.

Адвокат Жељко Санковић: Реците, да ли сте Ви у налазу и мишљење уносили аутентично оно што је он причао?

Судски вештак Звезданка Савић: Рад психолога је различит и свако има свој стил. Када пише, када говори ја могу и њега да снимам, могу и да пишем. Ја наравно пишем оно што је за мене битно и на основу тога састављам налаз.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Да ли сте Ви у налазу и мишљењу уносили аутентично оно што је испитаник, односно сведок Митрашин Глишић причао код Вас?

Судски вештак Звезданка Савић: Наравно да јесам.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи на којој страни основног налаза и мишљења Ви то уносите?

Судски вештак Звезданка Савић: Немам ја ту страну, Ви ме питате о странама, ја имам свој налаз и ја могу само да Вам говорим о налазу.

Адвокат Жељко Санковић: Ми немамо тај налаз, ми имамо комисијски налаз основни налаз и мишљење.

Судски вештак Звезданка Савић: Немам ја тај налаз и то не могу да Вам одговорим, ја могу да говорим искључиво ово што сам ја писала, а те стране не знам.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте се Ви упознали са списима предмета?

Судски вештак Звезданка Савић: Упознала сам се, наравно.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли Ви знате да у списима предмета има основни налаз и мишљење и допунски налаз и мишљење?

Председник већа: Одбија се то питање.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, ми овде...

Председник већа: Одбија се као сувишно. Изволите даље.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Да ли сте Ви у налазу и мишљењу уносили аутентично оно што је сведок Вама причао?

Судски вештак Звезданка Савић: Па рекла сам Вам, то сте ме већ поново питали.

Председник већа: Одбија се и то. Ево рекла је и понављате се колега.

Адвокат Жељко Санковић: Рекла је у свом налазу и мишљењу.

Председник већа: У свом.

Адвокат Жељко Санковић: Ми тај налаз и мишљење немамо.

Председник већа: Добро, саставни део је тог општег, овога комисијског налаза.

Судски вештак Звезданка Савић: Па имате налаз и мишљење, не могу да Вам дам интервју сада шта сам радила у интервјуу, мислим то не иде.

Председник већа: Нећемо се понављати.

Адвокат Жељко Санковић: Ајмо овако онда судија. Можете ли ми рећи, у Вашем допунском налазу и мишљењу...

Судски вештак Звезданка Савић: Немам ја допунски налаз и мишљење. Мој налаз је један јединствен. Тад кад сам га испитала и то је то.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, ништа онда, нека нам достави њен налаз и мишљење па да наставим са испитивањем.

Председник већа: Добро. Захваљујем.

Судски вештак Звезданка Савић: Али Ви имате налаз и мишљење, ја не разумем какав налаз.

Адвокат Жељко Санковић: Само секунд. У погледу, у погледу тога, ја Ваш налаз и мишљење који Ви имате испред себе немам, ја имам налаз и мишљење основни налаз и мишљење и допуски налаз и мишљење.

Председник већа: Налаз и мишљење о коме говори психолог, је саставни део комисијског налаза.

Судски вештак Звезданка Савић: Тако је.

Председник већа: И Ви га имате ту у основном налазу.

Судски вештак Звезданка Савић: У комисијском налазу унутра налази се и налаз психолога и мишљење.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи да ли то ако можемо да констатујемо, да страна 10 и 11? Ево Ви погледајте.

Судски вештак Звезданка Савић: Добро. Е то је мој.

Адвокат Жељко Санковић: Могу ли да...

Судски вештак Звезданка Савић: То је налаз и мишљење мој, да. Налаз и мишљење психолога се увек нађе овако негде унутра и то треба Ви да погледате.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми рећи ту у том налазу и мишљењу, гдје стоји аутентично казивање тог сведока?

Судски вештак Звезданка Савић: Где стоји аутентично?

Адвокат Жељко Санковић: Да. Ви сте сад рекли да сте уносили аутентично казивање сведока.

Судски вештак Звезданка Савић: Па ја сам Вам рекла, али ја то не морам да напишем.

Адвокат Жељко Санковић: Значи ми не знамо...

Судски вештак Звезданка Савић: Ја сам Вам рекла, Ви знате, на постављено питање да је детаљно елаборисане одговоре, а у те ситуације је мотивисан и адаптиран. Да ли знате?

Адвокат Жељко Санковић: Да ли то значи да ми не знамо шта је он Вама причао том приликом?

Судски вештак Звезданка Савић: Па не знате кад нисте били присутни, како Ви можете да знате када Ви нисте били присутни.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Председник већа: Је л` могу само да се надовежем на Вас, пошто смо сад на том терену. Да ли је приликом испитивања и разговора са Митрашином Глишићем када је била комисија вештака био присутан саветник одбране или саветник тужилаштва?

Судски вештак Звезданка Савић: Мислим да није, није. А да, јесте, били сте, јој извините.

Председник већа: Била је из тужилаштва?

Судски вештак Звезданка Савић: Годину дана.

Председник већа: Добро, а је л` био Ђурић, је л` био доктор Зоран Ђурић?

Судски вештак Звезданка Савић: Нисте били Ви. Не, није, није, мислим да није био.

Председник већа: Није био. Јесте били?

Судски вештак Звезданка Савић: Били сте? Ето видите...

Председник већа: Значи били су присутни. Да ли се сећате Звезданка, да ли су саветници том приликом ставили неке примедбе или нешто у вези са испитивањем?

Судски вештак Звезданка Савић: Не, не, не. Нико није ништа ставио.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли ми сада рећи, Ви сте рекли да нисте радили допунски налаз и мишљење, да ли је то тачно?

Судски вештак Звезданка Савић: Па нисам радила зато што је допунски налаз се односио на те болести које су...

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте га Ви потписали?

Судски вештак Звезданка Савић: Не знам, не знам шта се радило. Мислим стварно питате ме много.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја нисам имала обавезу да будем у том допунском налазу.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте Ви потписали основни налаз и мишљење?

Судски вештак Звезданка Савић: Ма јесам, јесам.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли сте га прочитали?

Судски вештак Звезданка Савић: Шта?

Адвокат Жељко Санковић: Основни налаз и мишљење?

Судски вештак Звезданка Савић: Па како да га не прочитам кад пишем, побогу, Боже, шта ме питате.

Адвокат Жељко Санковић: Зато што Вас ја питам нешто, а Ви кажете да немате Ви тај основни налаз и мишљење, већ само свој.

Судски вештак Звезданка Савић: Па ево га, погледајте, корпус деликти.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Ја не кажем, то сте Ви потписали а не ја.

Судски вештак Звезданка Савић: Па како нисам. Како могу да нешто радим, а кад напишем да га немам.

Адвокат Жељко Санковић: Реците ми још једну ствар. Да ли је сведок имао когнитивни дефицит?

Судски вештак Звезданка Савић: Овде Вам све лепо пише, сада ћу вам рећи, мислим да није, без редукције ефикасности која би ишла у прилог когнитивном дефициту већем од доби којој припада. Значи није имао когнитивни дефицит, такав, који би био већи од његове доби, разумете.

Адвокат Жељко Санковић: А какав је имао?

Судски вештак Звезданка Савић: Па никакав, није имао никакав дефицит, значи човек губи своје способности временом али то је суптилан моменат, то је просто једна таква формулација реченице, он није имао значајан когнитивни дефицит.

Адвокат Жељко Санковић: Али значи да је имао?

Судски вештак Звезданка Савић: Па није имао.

Адвокат Жељко Санковић: Није имао или је имао...

Председник већа: Колега молим Вас, какво је то испитивање. Лепо жена каже да није имао и Ви сад кажете значи имао је.

Судски вештак Звезданка Савић: Ја Вам кажем није имао.

Председник већа: Па чекајте је л` слушате Ви одговоре? Немојте молим Вас, немојте да се враћамо на...

Адвокат Жељко Санковић: Преслушаћемо транскрипте.

Председник већа: Молим Вас немојте да се враћамо на оно што...

Адвокат Жељко Санковић: Преслушаћемо транскрипте судија.

Председник већа: Ја говорим. Немојте да се враћамо на оно што смо сто пута овде елаборирали. Ако имате конкретна питања, ако нема, немојте на силу питати.

Адвокат Жељко Санковић: Малопре, вештак је рекла да није имао толики који је значаја.

Председник већа: Немојте молим Вас.

Адвокат Жељко Санковић: А моје питање је било...

Председник већа: Лепо је рекла и одговорила.

Судски вештак Звезданка Савић: Не, не, не, није то што Ви, то што он хоће да пита ја знам шта.

Председник већа: Ма добро, одговорили сте. Ајде молим Вас сто пута исто питање и вртите га само. Ако имате конкретна питања, ако нема седите.

Адвокат Жељко Санковић: Ево имам, можете ли да ми објасните.

Председник већа: Питања која нису била, немојте се понављати.

Адвокат Жељко Санковић: Можете ли да ми објасните, Ви сте навели психолошким испитивањем је утврђено да се ради о личности скромних интелектуалних потенцијала, доњи просек, без редукције ефикасности која би ишла у прилог когнитивном дефициту у већем за добу од којег припада. Можете ли то да ми објасните?

Судски вештак Звезданка Савић: Добро, па могу да Вам објасним. Зато што особа са 58 година по теоријским неким разматрањима после већ 30-те године полако почиње човек да не да губи интелектуалне потенцијале, али нема више мождану способност упамћивања, задржавања као док је био млађи, значи све то у склопу година, али он нема изражено када он памти кад је рођен, кад зна где је шоља, кад зна да се врати, кад зна да прецрта, кад зна да уради нешто, разумете, не може он да има когнитивни дефицит, не знам како да Вам то објасним. Ако ја Вама сад кажем, ово је оловка ово је овај спис ово је чаша и питам Вас после пола сата да ми именујете и Ви то не знате, онда Ви ипак имате когнитивни дефицит.

Адвокат Жељко Санковић: А Ви овде кажете, когнитивном дефициту већем за доб који припада.

Судски вештак Звезданка Савић: Па да, да, зато што он има 58 година и он није исти...

Адвокат Жељко Санковић: Па да ли то значи да...

Судски вештак Звезданка Савић: Па није исти као 28 година.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли то значи да има когнитивни дефицит било какав или нема?

Председник већа: Има сразмерно свом животном добу.

Вештак Звезданка Савић: Сразмерно добу.

Председник већа: Е, ево ја ћу да Вам објасним иако нисам психолог.

Адвокат Жељко Санковић: Јер ја сам то...

Председник већа: Па ево ја Вам кажем...

Адвокат Жељко Санковић: Али судија...

Председник већа: Има сразмерно свом животном добу.

Судски вештак Звезданка Савић: Да.

Адвокат Жељко Санковић: Чекајте, станите.

Председник већа: И психолог Вам то упорно говори.

Адвокат Жељко Санковић: Али је исто тако рекла да нема никакав когнитивни, овај дефицит.

Судски вештак Звезданка Савић: Али нема већи...

Председник већа: Нема већи у односу на своје животно доба.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, овдје, видите судија малоприје сте ме опоменули.

Председник већа: Молим Вас Санковићу, немојте да ми објашњавате имате ли конкретна питања?

Адвокат Жељко Санковић: Е судија па Ви мене упорно прекидате у постављању питања.

Председник већа: Па прекидаћу Вас, прекидаћу Вас зато што нон стоп причате округ. Ништа конкретно нисмо разјаснили на Ваше питање. Ајте ми дајте конкретно питање.

Адвокат Жељко Санковић: Судија, моја је ствар шта ја хоћу са...

Председник већа: Ма нећу да Вам дозволим да причате тако, нећу.

Адвокат Жељко Санковић: Судија Ви мени....

Председник већа: Питам Вас имате ли питање? Седите.

Адвокат Жељко Санковић: Ништа. Тражим Ваше изузеће.

Председник већа: Тражите. Изволите, ајте реците који је разлог, изволите.

Адвокат Жељко Санковић: Тражим изузеће већа пре свега имајући у виду данас да сам ускраћен на питања и опоменут да нигдје не пише да је у питању хронични алкохолизам, видјели смок да из налаза и мишљења и да питања моја не постављам тако. Видјели смо из налаза и мишљења да постоји хронични алкохолизам у овоме значи одбрана се ускраћује на све. Значи буквално, питања вештаци излазе из наредбе, суд из не опомиње. Опомиње само, опомиње се само одбрана. Начин постављања питања и сведока. Нама вештаци дају одговор да је све налази се одговори у књигама и тако даље и тако даље. Значи оно што је најбитније, да је одбрана ускраћена на све. Видјели смо, погледајте транскрипте тужилац 30 до 40 пута на сваком главном претресу кад су били сведоци прекидао је главни претрес, ни једном га нисте опоменули. Адвоката разрешујете дужности због једне изговорене ријечи.

Председник већа: Због једне не.

Адвокат Жељко Санковић: Због једне судија изговорене.

Председник већа: Видели сте кроз решење.

Адвокат Жељко Санковић: Видјели смо.

Председник већа: Колико пута сте били опоменути, не Ви него Нинић а богами сте и Ви били опоменути.

Адвокат Жељко Санковић: Јесте судија. Био сам опоменути...

Председник већа: У реду, тражите значи због пристрасности, је л` тако?

Адвокат Жељко Санковић: Тако је. Због пристрасности.

Председник већа: Унето све.

Адвокат Жељко Санковић: Због тога што не дозвољавате да постављамо питања.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Због тога што су вештаци изашли из наредбе, Ви сте рекли да је наредба била да се вештачи само у тренутку испитивања Ратко Ковачевић је изашао из наредбе, нисте га опоменули.

Председник већа: Добро. Чекајте, сад је то нешто друго. Тражите изузеће већа, целог?

Адвокат Жељко Санковић: Тражим изузеће целог већа.

Председник већа: Хвала лепо.

Адвокат Жељко Санковић: Тако је.

Председник већа: Има ли још неко да тражи изузеће? Изволите.

Адвокат Небојша Перовић: Не, не, ја бих питања...

Председник већа: А не можете сад пошто тражи изузеће прекидамо.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се данашњи главни претрес.

Спис изнети председнику суда да би одлучио о предлогу за изузеће целог судског већа, браниоца Жељка Санковића.

Добићете накнадно позиве већ како се буде донела одлука.

Хвала Вам лепо.

Довршено у 12.20 часова.

Записничар

Председник већа-судија