

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА
14. ОКТОБРА 2021. ГОДИНЕ**

Председник већа: Добар дан свима, седите.

Председник већа отвара наставак главног претреса у предмету Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, под службеним бројем К.По₂ 4/17 против оптуженог Лукић Гојка и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву, из члана 142 став 1 у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО 1/2015 од 10.05.2018. године.

У предмету поступа веће у неизмењеном саставу.

Председник већа констатује да су на главни претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине у Београду Миољуб Виторовић и тужилачки сарадник Новак Вучо.

Тужилачки сарадник Новак Вучо: Присутан.

Председник већа: Добар дан.

Оптужени Гојко Лукић, присутан, са браниоцем адвокатом Жељком Санковићем који је присутан.

Адвокат Жељко Санковић: Жељком Санковићем.

Председник већа: Оптужени Душко Васиљевић присутан, са браниоцем адвокатом Небојшом Перовићем који је присутан. Добар дан колега.

Оптужени Јован Липовац, присутан, са браниоцем адвокатом, ко се јавља за, а ту сте не видим Вас добро, са браниоцем адвокатом Ђорђе Дозетом који је присутан.

Оптужена Драгана Ђекић присутна, са браниоцем адвокатом Новаком Нинићем, који је присутан.

На главни претрес је приступила и пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљаић.

На главни претрес је приступио судски вештак професор доктор Ратко Ковачевић.

На главни претрес нису приступили судски вештаци Звезданка Савић, специјалиста медицинске психологије, јавила се јутрос председнику већа телефоном да није у могућности да приступи на главни претрес, ћерка јој је болесна.

На главни претрес није приступила ни судски вештак доктор Милена Станковић психијатар, јавила се телефоном председнику већа пре два дана да је болесна и да ће накнадно доставити медицинску документацију.

На главни претрес су приступили стручни саветник одбране оптуженог Јована Липовца. Јел ту доктор Зоран Ђурић? Ту је, добро. Доктор Зоран Ђурић неуропсихијатар и стручни саветник Тужилаштва за ратне злочине Снежана Ђорђевић, специјалиста психијатрије.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Како су испуњене процесна претпоставке да се данашњи главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

На основу одредбе члана 236 став 1 ЗКП-а, врши се тонско снимање главног претреса, и транскрипти аудио записа су саставни део записника о главном претресу.

Прелази се на

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

У наставку доказног поступка одређује се извођење доказа читањем писмене документације из списка предмета.

Молим режију да повеже лап-топ са екранима у судници. Извешћемо неке писмене доказе који су у међувремену стигли, а које до сада нисмо изводили. Ко се јавља од оптужених. Дођите Драгана овамо. Само се представите.

Оптужена Драгана Ђекић: Ја сам Драгана Ђекић оптужена. Ја бих Вас замолила за реч и неће дуго трајати.

Председник већа: Реците.

Оптужена Драгана Ђекић: Имам примедбу на Ваш рад. Мислим да ми је ускраћено право на одбрану у моменту када већ долазимо до неких закључака. Ја сам са мојим адвокатом провела једанаест година, то је човек којем потпуно верујем, стопостотно значи коме верујем. Мени је јако било тешко да било кога питам да се уопште упусти у овај предмет. Зато што то наравно нико није хтео и свако је тражио додатно време. Срећа је да је Горанов син био спреман да преузме то, иначе ја бих остала без адвоката и добила бих адвоката по службеној дужности коме ја апсолутно не верујем, као и у осталом већини овде нерачунајући судско веће. Ја Вас ето само толико молим да имате у виду да је то заиста, да се не враћамо у прошлост и да, и да, и да не идем даље од тога колико и шта, и чега противзаконитог је лично према мени учињено. То можемо у неком наредном периоду, могу чак и доказе да доставим, али ево сад за ово само толико сам хтела да се обратим суду. Хвала Вам.

Председник већа: Добро, евидентирано је то.

Значи у наставку доказног поступка одређује се извођење доказа читањем писмене документације и увида у списе предмета и то:

-чита се извод из матичне књиге умрлих за оптуженог Љубишу Васиљевића матично подручје Савски венац од 31.08.2021. године под текућим бројем 4570,

-затим се чита и врши увид у решење Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине К-По2 4/17 од 16.08.2021. године о обустави кривичног поступка према оптуженом Љубиши Васиљевићу услед његове смрти,

-затим се чита решење Апелационог суда у Београду Кж-По2 број 19/21 од 01.09.2021. године.

-потом се врши увид у здравствени картон за сведока Митрашина Глишића, Дома здравља Вишеград и

-чита се и врши се увид у допунски налаз и мишљење комисије вештака за сведока Митрашина Глишића од 31.08.2021.године.

Добро предња писмена прочитана и извршен увид у иста.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Душка Васиљевића адвоката Небојше Перовића, да се у својству сведока испита Радојица Јечменица на околност вођења евиденције присутности на раду за оптуженог Душка Васиљевића за месец фебруар 1993. године, као сувишан.

Затим, веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка одређује извођење доказа испитивањем представника комисије вештака професора доктора Ратка Ковачевића неуропсихијатра.

Ми смо већ испитивали доктора Ковачевића раније, сада ћемо наставити са испитивањем.

Санковићу, Ваш писмени поднесак где сте истакли примедбе и предлоге је достављен вештаку, па ћемо чути данас његово изјашњење, а потом ћемо имати и даље да видимо шта. Шта сте? Нисам чула.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Данас сте Ви прочитали писане доказе.

Председник већа: Да.

Адвокат Жељко Санковић: И ми као одбрана можемо да ставимо примедбе на то.

Председник већа: Можете. Ајте изволте, ако имате изјашњење, можете.

Адвокат Жељко Санковић: Дакле, имајући у виду да сте прочитали допунски налаз и мишљење, одбрана окривљеног Гојка Лукића остаје у примедбама које је изнела у поднеску од 20.09.2021. године, дакле да пре свега основни налази и мишљења, самим тим и допунски је супротно ЗКП-у, супротно члану 124 Законика о кривичном поступку, јер вештаци су изашли из оквира наредбе о вештачењу. Дакле, предмет суда није био тај, самим тим та вештачења мислим да не можемо да користимо у овом поступку. Поред тога, остајем мислим и на личност овде вештака имајући у виду да сам и у том поднеску, а ево и усмено, сматрам да је вештак извршио кривично дело или давање лажног налаза или мишљења, или давање лажног исказа. Имајући у виду да је под заклетвом причао све оно што сам навео у поднеску. Хвала.

Председник већа: Добро. Унето је, евидентиране су Ваше примедбе.

Докторе Ковачевићу изволите за пулт, ако Вам је лакше или ту, како год хоћете само укључите микрофон. Ви сте давали овде и писмени и основни налаз и допунски налаз, ви као комисија.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да.

Председник већа: За сведока Митрашина Глишића. Ми смо Вас прошли пут и саслушавали у вези са основним налазом, па изволте у вези са допунским налазом, обзиром да сте у међувремену извршили увид у здравствени картон Дома здравља Вишеград који смо прибавили службеним путем за сведока Митрашина Глишића. Шта имате да додате, односно да кажете у вези са тим налазом. Странке су добиле овај допунски налаз. Да ли имате неко објашњење у вези са тим налазом и уопште да ли се мења нешто у односу на основни налаз о коме сте већ говорили претходни пут.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Захваљујем председници већа. Пре свега добио сам поднесак.

Председник већа: Можете само мало маску да спустите да се боље чује.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да.

Председник већа: Не чује веће добро.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Добио сам поднесак окривљеног Лукића који ми је достављен уз пратећи акт, овај да о њему могу да се изјасним данас на главном претресу што сада и чиним. Ја ћу редом ићи. Примедбе ћу овај, анализирати и на њих ћу дати одговоре. Прва примедба односи се да су вештаци изашли из домена наредбе суда, то јест вештачили су душевно стање Митрашина Глишића у време критичног догађаја. Тачно је да смо вештачили његово психичко стање у време критичног догађаја јер то је основни смисао наредбе суда и основни смисао овог психијатријског вештачења. Наиме, форензичка психијатрија као наука има своје принципе вештачења и они се састоје у томе да вештачимо психичко стање

особе у критичном тренутку, односно у периоду када је та особа предузела неке радње интересантне за судски поступак. У конкретном случају Митрашин Глишић је био присутан радњама које представљају и данас предмет кривичног дела и задатак нашег вештачења је био да испитивањем садашњег психичког стања сведока, његових садашњих психичких функција и испитивањем медицинске документације проценимо његово психичко стање у време критичног догађаја. Дакле, то је основни смисао вештачења, а нама се замера зашто смо ценили његово психичко стање у време критичног догађаја. Па да то нисмо урадили наше вештачење не би имало никакву сврху јер суд управо занима психичко стање сведока Митрашина Глишића у време критичног догађаја његова способност опажања и упамћивања у том периоду и садашња способност репродукције упамћених догађаја. Значи ми смо вештачили психичко стање сведока сада у време испитивања, ми смо проучили медицинску документацију и на основу тога се изјаснили о психичком стању сведока у време критичног догађаја. То је смисао и то је методологија психијатријског вештачења и ми смо поступали по принципима психијатријске науке и по наредби суда.

Следећа примедба се односи да сам на главном претресу, на једном од прошлих главних претреса, се изјашњавао да код сведока Митрашина Глишића нема алкохолизма, нема алкохола. То је тачно, међутим имали смо различите исказе сведока. Наиме, на главном претресу, то је било у транскрипту главног претреса који је одржан 08.07.2020. године. Митрашин Глишић је изјавио да није пио алкохол у том периоду. Нама током испитивања је изјавио да је пио помало, да се није опијао и да је команда ту била и није се смело опијати, а иначе никада се није јављао доктору за живце. Дакле, када сам рекао да у његовом животу нема алкохола мислио сам да нема алкохолизма као болести. Тада нисмо имали картон, здравствени картон који смо касније добили.

Следеће примедбе се односе на дијагнозу хронични алкохолизам која постоји у његовом здравственом картону, у картону медицине рада у Вишеграду. У допунском налазу смо објаснили да је алкохолизам болест која спада у домен психијатрије. Да дијагнозу хроничног алкохолизма поставља психијатар, да терапију хроничног алкохолизма проводи психијатар у психијатријској установи. У здравственом картону имамо само дијагнозу хронични алкохолизам коју је поставио лекар медицине рада. Ми немамо податке о стручним квалификацијама тог лекара, да ли је он лекар опште праксе или специјалиста медицине рада. Дакле, немамо извештај психијатра који је прегледао сведока Митрашина Глишића и који би евентуално поставио дијагнозу хроничног алкохолизма. Такође смо у налазу дали симптоме хроничног алкохолизма и из анамнезе Митрашина Глишића, из постојеће документације картона не види се да је имао симптоме хроничног алкохолизма. Према томе, комисија сматра да ова дијагноза хроничног алкохолизма је била радна дијагноза лекара медицине рада у Вишеграду и да немамо доказа да је потврђена од стране психијатра. Такође, у картону се не види терапија, евентуална терапија хроничног алкохолизма.

Следећа примедба односи се да нисмо ценили чир на дванаестопалачном цреву како то кажу у примедби као телесну компликацију хроничног алкохолизма. Чир на дванаестопалачном цреву се, дијагноза чира на дванаестопалачном цреву поставља се ренгенским снимањем желуца. То ради лекар радиолог. Терапију чира на дванаестопалачном цреву проводи лекар специјалиста интерниста гастроентеролог. У картону немамо извештаје да је упућиван на ренген, немамо извештаје да је упућиван интернисти гастроентерологу, него само терапију коју је одредио лекар медицине рада. Према томе, и ову дијагнозу сматрамо радном дијагнозом лекара медицине рада која

није потврђена одговарајућим дијагностичким процедурама, то је снимање желуца и немамо терапију од стране специјалисте интернисте гастроентеролога.

Следећа примедба односи се на контрадикторност исказа Глишића, Митрашина Глишића, па искази јесу различити у појединим сегментима, али те исказа ће свакако ценити суд. Примедба се односи и питање је да ли ти искази представљају саставни део конфабулација и склоности за конфабулацију. Ми смо рекли да сведок Митрашин Глишић наш испитаник није психоорганично разграђена особа. Дакле, он нема деменцију. Самим тим што нема деменцију он апсолутно нема склоност ка конфабулацијама. Конфабулације представљају попуњавање избрисаног сећања новим измишљеним догађајима. Разлике у исказима које се појављују код сведока не представљају конфабулације.

Даље нам се замера да нисмо овај, овде су додате неке дијагнозе гастроентероколитис, бол у епигастријуму, хронична упала желуца, тих дијагноза нема у медицинској документацији. Овде је цитиран исказ сведока Станице Марковић пред судом, дат пред судом БиХ где је она говорила о Митрашину Глишићу да је, то је човек неурачунљив, пио је свашта, ваљао се и тако даље, тај исказ ће да цени суд, за нас је валидна медицинска документација и валидан је наш преглед, резултате које смо добили прегледом, а тај исказ смо ценили свакако као исказ, али он није апсолутно утицао на наше мишљење.

Следећа примедба односи се да ли то што је сведок Митрашин Глишић уништавао трагове кривичног дела, што је чистио крв у физкултурној сали, палио одело, може се сматрати последицом когнитивног дефицита, неспособности за закључивање или евентуалне склоности са фактом фабулацијама. Ништа од тога апсолутно он ако је то радио, радио је. Он и признаје да је то све радио, али је то радио по наредби, наређењу других. Према томе да ли се он том приликом изложио сада кривичном гоњењу то ће ценити суд. Да ли је могао да, сада да ли може да схвати да је оваквим радњама и оваквим исказима себе изложио кривичном гоњењу, то ће исто да цени суд дал ће предузети неко кривично гоњење против сведока, то није предмет којим треба да се баве вештаци. Ето толико што се тиче ових примедби, иначе овај понављам да комисија у целости остаје при основном налазу и мишљењу и при допунском налазу и мишљењу за сведока Митрашина Глишића.

Председник већа: Добро. Хвала докторе. Одбрана има ли питања. Изволите Санковићу само молим Вас гласно, представите се, гласно питање.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Пре свега поштовани суде имајући у виду излагање вештака, управо је вештак потврдио ово што сам ја навео у поднеску. Ви сте овде нама одбрани ускратили сва питања у погледу оцене психичког стања Митрашина Глишића у критичном периоду. Пре свега сте мени ускратили питања, па онда колеги Небојши Перовићу и тако даље. А, сада вештак говори да је његов, односно он тумачи Вашу наредбу и ако сте Ви били изричитии у погледу тога шта је био предмет вештачења, а да предмет вештачења није био да се психички...

Председник већа: Санковићу само да Вас прекинем за тренутак. Све то што говорите је у реду, али то се односи на Вашу примедбу.

Адвокат Жељко Санковић: Јесте судија.

Председник већа: То смо већ овде елаборирали кроз Ваш поднесак и одговоре. Молим Вас конкретно дајте питања.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас молим.

Председник већа: Питања вештаку.

Адвокат Жељко Санковић: Ја Вас молим да ме...

Председник већа: А, ако не буде било питања онда ћете изнети примедбе на крају.

Адвокат Жељко Санковић: Ја ћу имати опет изузеће вештака.

Председник већа: Добро, ја Вам кажем како идемо. Значи, ако имате питања вештаку.

Адвокат Жељко Санковић: Онда ћу одмах да изнесем изузеће, нећу да износим питања судија.

Председник већа: Изволте.

Адвокат Жељко Санковић: Имајући у виду дакле да је вештак сад признао да је изашао из оквира наредбе коју је поставио суд да тумачи наредбу погрешно, да су одбрани ускраћена права на сва питања у погледу тога. Такође вештак је сада рекао да је он конкретном приликом, приликом његовог изјашњавања на прошлом главном претресу навео да је он тад рекао да није Митрашин Глишић алкохоличар. Ево речи вештака, само секунд „Наиме, сведок апсолутно не наводи коришћење алкохола, никада поготово у том периоду. Према томе претпоставка да је неко користио алкохол је непримерена њему и непримерена његовом душевном здрављу у време критичног догађаја“. Вештак конкретном приликом није тврдио да ли је он алкохоличар или није, већ да ли пије или не пије алкохол. Дакле, имајући у виду то сматрам, убеђен сам да апсолутно ово вештачење не може да се користи у овој спису. Да је вештак извршио кривично дело приликом или израде налаза и мишљења или да је дао лажан исказ на главном претресу и тражим његово изузеће.

Председник већа: Добро, хвала. Направићемо једну паузу. Само вештак да се изјасни у вези са овим, са захтевом за изузеће. Што каже, ево и бранилац још. Само чекајте Перовић, па ћете се онда Ви изјаснити. Реците, само се представите.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. У потпуности подржавам предлог адвоката Санковића са предлогом да, пошто се апсолутно створила сумња у налаз и мишљење и у допунском налазу и мишљењу према, које је изразио стални судски вештак Ковачевић, сматрам да би требали да урадите ново вештачење и да поверите другој комисији.

Председник већа: Добро, то је Санковић већ и предложио у свом поднеску, али сад тражите изузеће, па ћемо да видимо.

Адвокат Небојша Перовић: Тако је.

Председник већа: Добро. Јел има, ево колега Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. Дакле, ништа друго да додам осим да је одбрана окривљеног Липовца сагласна са предлозима колега.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Нинић.

Адвокат Новак Нинић: Адвокат Новак Нинић. Такође сагласан са колегама и придружујем се предлогу.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Ковачевићу јел можете само да се изјасните у вези са овим предлогом за Ваше изузеће. Шта имате да кажете.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па, имам да кажем да смо у целости комисија вештака је у целости поштовала принципе психијатријских вештачења, савремене принципе психијатријских вештачења које препоручује савремена психијатријска литература и који се проводи у форензичкој психијатријској пракси. Такође, комисија вештака је у потпуности поштовала наредбу, јер понављам ако би вештачили по упутству које смо чули сада од браниоца Гојка Лукића, суд би добио само мишљење о садашњем психичком стању испитаника, сведока. Такво мишљење било би апсолутно неупотребљиво за суд. Наредба и наш рад односи се на испитивање садашњег стања, психичког стања Митрашина Глишића и процену његовог стања у време критичног догађаја. То је поента вештачења и то треба схватити. Према томе, ова примедба да не треба анализирати психичко стање испитаника у време критичног догађаја и да смо ми изашли из оквира наредбе потпуно, потпуно не примерена. И због тога овај предлог о изузећу сматрам потпуно непримерену.

Председник већа: Добро направићемо једну, захваљујем се. Направићемо једну паузу. Реците Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дозвољавате коментар на ово што је доктор сада рекао.

Председник већа: Не морате сада да коментаришете, он се изјаснио, Ви сте рекли своје, нема потребе.

Направићемо паузу од 20 минута. Ајте, ево сада је 10 и 05, ајде у пола 11.

Значи, главни претрес се прекида, наставак се заказује у 10 и 30.

Седите молим Вас. Јесмо ли сви ту? Добро.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Након паузе главни претрес се наставља у 11 и односно пардон у 10 и 35 минута.

Веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се предлог бранилаца оптужених за изузеће комисије судских вештака, као неоснован.

Има ли даље питања за судског вештака, стручни саветници или одбрана?

Адвокат Жељко Санковић: Пошто вештак док се изјашњавао на примедбе, ја сад, пошто искрено, не могу да пратим, нисам баш доктор па да знам те термине, само да видим ако сам добро запамтио, вештак је рекао да ово што сам ја написао у поднеску да је Митрашин Глишић боловао од хроничне упале желудца, чира на дванаестопалачном цреву, гастроентероколитиса - бола у епигастријуму, да сам ја то навео али да нема то нигдје да нисам нашао нигдје упориште у нечему, медицинском картону или тако даље. Јесте тако изјавили или? Да ли има то у медицинском картону или нема?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Медицинском картону постоји дијагноза чира на дванаестопалачном цреву, и та дијагноза се понавља, у дужем временском периоду и прати дијагнозу хронични алкохолизам. Такође постоји дијагноза упала средњег уха, остале дијагнозе комисија није наша.

Адвокат Жељко Санковић: Добро.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ако сте Ви нашли дајте их ја ћу се позабавити њима овога тренутка и објаснити.

Адвокат Жељко Санковић: Судија ево сад, ја морам опет, то је допунски налаз и мишљење од стране 2, страна 3, страна 4, до стране 4-тири, значи сад идемо дијагнозе, акутни гастритис, па упала желудца...

Председник већа: Чекајте, само мало, извињавам се Санковићу, јел говорите од картону?

Адвокат Жељко Санковић: О допунском налазу и мишљењу. Пошто је вештак рекао да ја ово што сам навео у поднеску да он то није наша и да нема шта да одговори на то колико сам ја укапирао имајући у виду да тих болести нема. Ми када узмемо допунски налаз и мишљење, значи страна 2, страна 3 и страна 4, све те болести које сам ја навео у поднеску, вештак их наводи у допунском налазу и мишљењу.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: И ја судија немам више питања, мислим да нећу да стављам опет предлог за изузеће јер ћете да га одбијете али заиста ово више нема смисла.

Председник већа: Добро. Звахваљујем се. Бранилац Дозет изволите.

Адвокат Ђорђе Дозет: На главном претресу од 20...и којег то беша меја, ове године, на страници... моменат... 12 записника вештак се изјаснио на питање колеге Минића „на основу чега су одређена сазнања црпела комисија вештака“ стоји овако „- „Све што смо навели, навели смо његова казивања, наш задатак није био да његова казивања стављамо под лупу исправности или логичности, него управо кажем да су његова казивања аутентична јер је тако рекао, ништа од његових казивања нисмо изменили“. Па опет у следећем одговору „ништа од његових казивања нисмо изменили, нисмо додали нити одузели у том смислу су његова казивања аутентична“ да ли вештак остаје и даље код ових одговора?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ради објашњавања даље, јер ћу Вам предочити сад нешто следеће.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Казивања...

Председник већа: Можете да објасните то Ковачевићу? Ово што је сад презентовао бранилац.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ми смо током испитивања узели анамнестичке податке од испитаника који су се односиле на његов живот, и на његове здравствене проблеме током живота. Тако како их је навео како је нама саопштио ми смо их тако унели у наш писани налаз.

Адвокат Ђорђе Дозет: И да ли сте поверовали у тај његов исказ?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Задатак вештака није да проварава истинитост исказа особе коју вештачи. Истинитост исказа сведока проверава суд.

Адвокат Ђорђе Дозет: На страници 7, истог записника, први пасус, на моје питање, каже овао вештак „битно нам је оно што нам је рекао испитаник, он је о свом животу детаљно говорио, и знао много детаља и ми смо то ценили. Ми смо то ценили са психијатријског становишта као вештачи и у то смо поверовали, у то поверовали“.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: На основу чега сте поверовали?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па немам разлога...

Адвокат Ђорђе Дозет: Јесте сад рекли да се нисте бавили са тим.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Немамо разлога да не верујемо, јер човек говори спонтано, без икаквог пристка о свом животу, са друге стране ми не проверавамо, понављам, не проверавамо истинитост исказа јер за нас је битно да нам пацијент – испитаник нешто саопшти и ми у том контексту ценимо његов налаз односно његово мишљење дато нама као анамнестички податак, никада анамнестички податак не мора да буде апсолутно истинит, нити вештачи проверавају истинитост анамнестичких података.

Председник већа: Само мало опростите, извињавам се само тренутак. Колегинице јесте ли Ви приправница.

Адвокатска приправница: Да.

Председник већа: А па нисте ми се представили сад видим, само ми се представите.

Адвокатска приправница: Катарина Тодоровић.

Председник већа: Хвала. Хвала. Изволте Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Управо ту видим разлику у казивању вештака, јер овде се говори о томе да су му поверовали, е сад с обзиром на тај одговор који сте сада дали, опет сте се, мало пре када сте рекли да сте само аутентичност је то што сте написали само оно што је он рекао и ништа више, а сада кажете да сте радили и нешто друго. Из позиције нових доказа који су Вам били предочени и о којима сте данас говорили.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па ја једино могу да поновим да апсолутно наш задатак није био да проверавамо истинитост, истинитост исказа особе коју испитујемо.

Председник већа: Добро Ковачевићу само мало да заврши бранилац питање. Реците.

Адвокат Ђорђе Дозет: Не нисам завршио.

Председник већа: Реците Дозет, наставите ако имате даље. Јел морате Ви то мени да кажете Санковићу. Ја би Вас молила да одговарате док ја не кажем.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић, ако дозвољавате судија.

Председник већа: Седите доле, нећу Вам дозволити. Седите, сада смо у фази питања, изволите Сан... овај... Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, у ономе што сте Ви написали да Вам је какве Вам је анамнетичке податке дао Митрашин Глишић и Ваш закључак због тога што сте му поверовали, то даље у овом тексту записника о главном претресу стоји, јер Вам је непотребно проверавање односно непотребан Вам је социјална анамнеза. Јел остајете и даље код тога да Вам је непотребна социјална анамнеза?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Апсолутно остјаме јер социјална анамнеза нам није потребна без обзира да ли је испитаник неке ствари прећутао, да ли је неке ствари навео што нису тачне из његовог живота, кључ нашег мишљења јесте наш налаз који добијамо приликом његовог прегледа у време вештачења, и медицинска документација, његова казивања о животу као и сваког човека, већине људи, ако ретроградно много година уназад прича о свом животу, могу да буду непоуздана и могу да буду са различитима садржајима и различитим чињеницама. Према томе ми као психијатри то знамо, и ми тако са тог становишта ценисмо његов

исказ, дакле, никако није задатак вештака психијатра да проверава истинитост анамнестичких података.

Адвокат Ђорђе Дозет: У изјашњењу везано за допунски налаз, вештак је данас рекао ако сам добро запамтио да су имали у виду и приликом сачињавања основног налаза, све што је у доказима а да је везано за личност окривљеног односно сведока у време догађаја о коме он сведочи. На моје директна питања, приликом првог оног испитивања је рекао да нису имали апсолутно ништа пред собом осим исказа који им је дао односно анамнезе коју је изнео сам ...

Председник већа: Митрашин.

Адвокат Ђорђе Дозет:....испитаник. Данас се изјаснио вештак и по питању сведока Станице Марковић да су имали у виду и исказ Станице Марковић. Дакле, поред исказа Станице Марковић и осталих сведока који су се изјашњавали а које нисте именовали а имали сте надам се прилике да прочитате у спису о личности Митрашина Глишића, не данас, него из времена када се догађај десио, интересује ме сад да ли је тачно да нисте имали пред собом да неко... неки сведок за Митрашина Глишића каже „да је пио стално, да је стално био пијан, ваљао се“ дакле говоримо о времену дешавања о коме сведок сведочи. Да имате медицински картон у коме стоји то што стоји, да ли и на који начин је изашао закључак који сте навели у допунском налазу да то што је ново нема апсолутно никакве везе ни утицаја на Ваш основни налаз. Покушајте нама као лаицима да то објасните.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Моје би питање било, шта је то што је ново?

Адвокат Ђорђе Дозет: Шта је ново?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Чињенице које су нове а које би утицале на наше вештачење.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле човек Вам каже и Ви то наведете у свом налазу основном да никад није пио, не да се није опијао, него није пио, а имате исказ сведока који је под заклетвом дат, који прича не да је он пио него се ваљао. И имате налаз односно имате медицински картон у коме стоји да је он акутни не односно хронични алкохоличар. И то за Вас не представља апсолутно никаву чињеницу о којој треба да дискутујете.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Могу ли да одговорим?

Председник већа: Реците. Чекајте да одговори. Реците.

Заменик тужиоца за ратне злочине: И сам вештак је данас то поменуо да он у једном исказу каже у другом исказу каже да...

Председник већа: Он је објаснио то.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да, али ако се већ представља нешто што је сушта истина онда треба све рећи.

Председник већа: Добро. Ковачевићу изволте.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Оно што је битно јесте, да у документацији која нам је на располагању, то јест, картон медицине рада из Вишеграда нема постављене дијагнозе хронични алкохолизам, од стране психијатра, већ смо објаснили да је дијагноза „алкохолизам“ психијатријска дијагноза, нема документације која говори да је био упућен психијатру да је постављена дијагноза од стране психијатра и да је лечен од стране психијатра. Да то има, та дијагноза би била апсолутно валидна, рекао сам постоји радна дијагноза лекара медицине рада-хронични алкохолизам, и ништа више од тога, нема терапије хроничног алкохолизма, према томе ми смо то ценили и закључили да у време критичног догађаја у том периду није било хроничног алкохолизма код испитаника, то је наш закључак, то је наше мишљење, ми смо ценили ево и исказ сведока који каже да је био неурачуљив, да се ваљао, да је пио, да је све, ми смо то ценили, наравно, али нисмо своје мишљење базирали на исказу тог сведока. Када би ми базирали своје мишљење на исказу једног сведока а негирали медицинску документацију наш налаз не би био у складу са принципима психијатријских вештачења.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако сам добро схватио, ја сам лаик, сад не морате ми као прошли пут рећи, Ви сте професор а ја сам студент очигледно. Значи Ви доводите у питање стручност, односно компетентност лекара који је написао то у медицинску документацију.

Председник већа: Дозет, молим Вас, дајте конкретно питање, немојте да се вртите као киша око Крагујевца, човек је лепо рекао да стоји дијагноза „хронични алкохолизам“ да нема медицинску документацију психијатра за то и сад дајте конкретно питање, нећемо стално да вртимо исту причу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Судија врло конкретно ...

Председник већа: Питам Вас, врло конкретно питање ако имате.

Адвокат Ђорђе Дозет: Имам, наравно.

Председник већа: Да чујем.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако је вештак рекао да верује окривљеном који доказано не говори истину, јер је то сам показао.

Председник већа: Молим Вас.

Адвокат Ђорђе Дозет: Вештак...

Председник већа: Ком окривљеном?

Адвокат Ђорђе Дозет: Пардон окривљени, извињавам се, сведоку, односно испитанику у процесу вештачења. Који говори, никада није боловао, да нигде нема медицински картон, да никад није користио алкохол, имамо сад сасвим супротне доказе. Значи, вештак доводи у питање уопште цео тај...

Председник већа: Које је Ваше питање, ја питам. Имате ли питања за вештака? А то све што говорите, то ће бити предмет Ваше завршне речи.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли коришћење алкохола, утиче на процес опажања?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ово је сасвим уопштено питање, да ли коришћење алкохола утиче на процес опажања, то је уопштено питање које нема никакве везе са нашим испитаником са Митрашином Глишићем, нити има везе са овим предметом.

Адвокат Ђорђе Дозет: Судија.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Одговор на то питање, можете наћи у психијатријским књигама, између осталог и у мојој књизи „Психијатријска вештачења у судском поступку“.

Адвокат Ђорђе Дозет: Судија ја ћу ставити ...

Председник већа: Вештак је одговорио а Ви можете само примедба ако имате.

Адвокат Ђорђе Дозет: Вештак није одговорио.

Председник већа: То је Ваша мишљење.

Адвокат Ђорђе Дозет: Јер, ја дакле морам ...

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: У овом тренутку онда ставити примедбу или на начин на који Ви водите главни претрес...

Председник већа: Добро. Ставите.

Адвокат Ђорђе Дозет: Или на ово што ради вештак.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Као да судимо данас саобраћај неки, имате да саобраћајни вештак дође овде и каже да је брзина кретања била таква...и Ви не дозволите ...

Председник већа: Дозет, немојте ми причати причу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ви не дозволите браниоцу да пита на основу чега је вештак дошао до тога.

Председник већа: У реду, Ви сте питали све. Имате ли примедбу на мој рад, на рад вештака, изволте.

Адвокат Ђорђе Дозет: Имам примедбу, јер на овај начин се оспорава право мог брањеника на одбрану.

Председник већа: Добро. Имате ли још питања за вештака?

Адвокат Ђорђе Дозет: Имам, наравно.

Председник већа: Реците.

Адвокат Ђорђе Дозет: Вештак је у свом усменом излагању говорећи о конфабулацији изнео то што је изнео, ја као лаик, а бранилац окривљеног Липовца, хтео бих да знам шта професор уважени пред, који је пред овим судом подразумева под конфабулацију, да би ја могао да поставим даље питање.

Председник већа: То смо већ прошли пут говорили, одбија се то Ваше питање.

Адвокат Ђорђе Дозет: Одбија се питање?

Председник већа: Да.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако је конфабулација психички поремећај, да ли ћемо се сложити да је психички поремећај?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно, то је симтом једног психичког поремећаја.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли нам онда можете рећи шта је лаж?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Лаж је свесно, одговорићу и на то питање, мада оно излази из подручја психијатрије, комплетно, сви знамо да је лаж, свесно и намерно изношење догађаја и чињеница које се нису догодиле. Значи, свесна конструкција особе која намерно другачије представља један догађај.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли постоји некакав поступак или не знам, метод, на основу кога би могао психијатар да процени да ли нешто што ја данас говорим лажем или је истина?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Или?

Адвокат Ђорђе Дозет: Или говорим истину. Дакле, да ли постоји начин да Ви као психијатар процените да ли ја говорим истину или лаж, или лажем?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Не, не, такав метод у психијатрији не постоји и ја сам већ рекао да је истинитост свих исказа да цени суд а не вештак психијатар.

Адвокат Ђорђе Дозет: Још само један сегмент да покушамо отворити. Извињавам се даћу колети ако дозволите, изгубио сам мисао тренутно, овај...

Председник већа: Па ћете евентуално допунско...

Адвокат Ђорђе Дозет: Па евентуално допуним...

Председник већа: Добро. Добро. Има ли још ко од бранилаца питања за вештака? Нинић Новак, јел тако бранилац изволте.

Адвокат Новак Нинић: Добар дан. Ја сам Нинић Новак, бранилац окривљене Ђекић Драгане. Ви сте господине током Вашег излагања на претресу 24-тог маја `21-ве

године рекли да никаква медицинска документација није постојала, према казивању испитаника.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да. Да.

Адвокат Новак Нинић: Да ли је могуће да је он заборавио да је та медицинска документација постоји, пошто је евидентно да постоји?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја не знам, ја се о томе не могу изјашњавати.

Адвокат Новак Нинић: А с обзиром да се на страни 12-тој или 14-тој, 14-тој...

Председник већа: О коме налазу говорите?

Адвокат Новак Нинић: О усменом изјашњењу.

Председник већа: Аха. Добро.

Адвокат Новак Нинић: Усменом изјашњењу са претходног претреса-одржаног. Кажете да према подацима које је дао није имао никакву болест у животу, није ... имао је инфекцију мокраћних путева, због тога је лечен неколико дана у болници, ништа више од телесних - душевних болести.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да, то је он изјавио.

Адвокат Новак Нинић: Има ли у његовој документацији за коју смо утврдили да ипак постоји, има ли некакав податак, некаква дијагноза или некакво лечење?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно да постоје и друге дијагнозе које он није знао...

Адвокат Новак Нинић: Које тиче инфекције мокраћних путева.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није навео, наравно, наравно. Наравно у картону постоје и друге дијагнозе које нам није навео у испитивању.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се, дакле, постоји ли дијагноза везана за инфекцију мокраћних путева у картону испитаника Митрашина Глишића?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Инфекција мокраћних путева апсолутно није битна, није психијатријска дијагноза и наш уопште није занимала нити нас то овога тренутка занима.

Адвокат Новак Нинић: Има ли документ?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Вештак психијатар се не бави инфекцијом мокраћних путева, вештак психијатар анализира психијатријске дијагнозе а то је овде хронични алкохолизам.

Адвокат Новак Нинић: А можете ли ми рећи због чега сте...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То је одговор на Ваше питање.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Можете ли ми рећи због чега сте онда толике речи потрошили на гастроенцефалитис, на упалу желуца хреоничну и на чир на дванаестопалачном цреву, бол у епигастријуму, упалу ждрела, јесу ли то све психијатријске ...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Све смо то коментарисали да би задатак био, дозволите ми, немојте ме прекидати.

Адвокат Новак Нинић: Ви сте коментарисали ја Вас питам сада молим Вас да ми одговорите.

Председник већа: Чекајте, па не можемо овако.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Немојте ме прекидати.

Председник већа: Поставили сте питање, вештак да је одговор.

Адвокат Новак Нинић: Да ли су везане за психијатрију ове дијагнозе?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наш задатак је био да комплетно анализирамо целокупни здравствени картон, и навели смо све дијагнозе које смо навели у картону.

Адвокат Новак Нинић: Дакле да се вратимо онда, постоји ли дијагноза везано за упалу, инфекцију мокраћних путева, за коју Ви кажете да Митрашин Глишић, тврди једино од чега је боловао икад?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја понављам, и указујем Вам да сам на то питање мало пре одговорио. Инфекција мокраћних путева никада и ни у ком случају не може да да психичке сметње које би омеле испитаника ка правилно опажа и да памти.

Адвокат Новак Нинић: Питам има ли у картону, ништа друго не питам.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: ... у картону има све оно што има и ми смо направили извод из картона, и имате тај допунски наш налаз.

Адвокат Новак Нинић: У допунском налазу не констатујете нигде било какву дијагнозу мокраћних путева.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Значи да није апсолутно битна за психичко стање испитаника.

Адвокат Новак Нинић: Има ли је?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја Вам кажем да све ове дијагнозе које постоје у картону, једино алкохолизам је битан за психијатра. То је једина психијатријска дијагноза и о томе смо навели.

Адвокат Новак Нинић: Добро, а због чега сте онда онолико елаборирали о хорничном хепатитису, болу у епигастријуму, чиру на дванаестоплачаном цреву, упали ждрела и тако даље.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Нисмо толико елаборирали него смо само навели, преписали те дијагнозе из картона.

Председник већа: То је одговор. У реду.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Је ли Вам Митрашин Глишић икада поменуо да је имао проблем са хроничним гастритисом, болом у епигастријуму, чиру на дванаестопалачном ...?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није.

Адвокат Новак Нинић: Није никад.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није.

Адвокат Новак Нинић: А то сте пронашли у картону?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То смо пронашли у картону.

Адвокат Новак Нинић: А жалио се на инфекцију тј помињао инфекцију мокраћних путева, али то нисте пронашли?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Тачно, тачно.

Адвокат Новак Нинић: Па је ли могуће да је он нешто заменио?

Председник већа: Па добро колега „да ли је могуће“, то је сад хипотетичко питање, он човек се лепо изјашњава.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја нисам врачара да на тај начин утврђујем да ли неко говори истину или не.

Адвокат Новак Нинић: Да ли је могуће да је допунио празнине у сећању измишљеним чињеницама?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није могуће јер нема деменцију и те допуне празнине, нема празнине у сећању и нема конфабулације.

Адвокат Новак Нинић: Не сећа се да је има здравствени картон.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није могуће, јер нема деменцију, нема деменцију, нема празнине у сећању и нема конфабулације.

Адвокат Новак Нинић: На основу чега сте то утврдили, можете ли нам рећи.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: На основу психијатријске и психилошке експлорације личности.

Адвокат Новак Нинић: Можете ли мало да елаборирате то, пошто нисмо стручни као Ви?

Председник већа: Не треба, не треба даље. Рекао је.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Кажите ми молим Вас да ли је дијагнозу да ли дијагнозу хроничног алкохолизма може којим случајем може поставити лекар медицине рада који је уже стручно специјализован за ...

Председник већа: Одбија се питање колега Ваше, одбија се као сувишно, већ смо се томе, већ смо се о томе изјашњавали.

Адвокат Новак Нинић: Нисам га ни изнео, судија допустите ми да изговорим.

Председник већа: Рекла сам да се то питање одбија, имате следеће?

Адвокат Новак Нинић: Може ли га дијагностиковати клинички токсиколог?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам објаснио већ ову дијагнозу хроничног алкохолизма ако сте слушали то је ушло у записник, прочитаћете.

Адвокат Новак Нинић: Слушао.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Прочитаће те из записника.

Адвокат Новак Нинић: Тврдите да нико изузев психијатра не може да дијагностикује хронични алкохолизам.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То су Ваше речи. То су Ваш речи.

Адвокат Новак Нинић: Па да ли може? Питао сам Вас.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То су Ваше речи, ја сам рекао да је алкохолизам психијатријска дијагноза и да је поставља психијатар.

Адвокат Новак Нинић: Може ли је поставити други ве... други доктор, доктор друге уже специјалности?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Може је поставити, али онда није валидна као психијатријска дијагноза. Ево поставио је лекар медицине рада, она за нас није валидна јер није постављена од стране психијатра.

Адвокат Новак Нинић: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: А шта ако нема психијатра...

Председник већа: Немојте добацивати, нисте добили реч.

Адвокат Новак Нинић: Добро. С обзиром да је на прошлом претресу било доста расправе између Вас и одбране целокупне везано за аутентичност као сам термин, можемо ли да направимо разлику између аутентичности личности и аутентичности исказа?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ово питање није уопште психијатријско питање, и није везано за овај предмет.

Адвокат Новак Нинић: Говорили сте о аутентичности исказа, овај испитаника Митрашина Глишића.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Имате мој одговор што се аутентичности тиче.

Председник већа: Има одговорено је то. Ајмо даље.

Адвокат Новак Нинић: Добро. Да ли је, да ли је, да ли је, да ли је дозвољавате да иако Митрашни Глишић говори аутентично да ипак не говори истину?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Већ смо рекли да истинитост исказа сведока утврђује суд.

Адвокат Новак Нинић: Питам за Ваш став.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Добили сте одговор.

Председник већа: Не може, одбија се питање. Даље.

Адвокат Новак Нинић: Немам више питања.

Председник већа: Хвала Нинићу. Има ли још ко питања? Јесте се сетили Дозет? Изволте.

Адвокат Ђође Дозет: Адвокат Дозет поново. Да ли је у поступку вештачења од стране Вас или Ваших колега, било предмет разматрања подложност личности сведока, дакле човека који је такве структуре личности као сведок, односно Ваш испитаник ауторитету, страху, обећању користи или нешто слично? Дакле, колико је човек такве структуре личности подложен утицају некаквих спољних фактора код изношења некаквих чињеница?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Сваки човек је подложен утицају спољних фактора, било да се налази у страху од евентулане казне, било да очекује неку добит. Наравно, испитаник Митрашин Глишић је човек са описаним особинама личности и он је подложен у физиолошким границама и физиолошким мерилима који су примерене његовој личности.

Адвокат Ђође Дозет: Колико на то о чему сте сад говорили утиче образовање, интелигенција, животно искуство и тако даље?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Пре свега утиче личност, структура личности, структура личности а затим може да утиче и количина информација коју особа прима за конкретну радњу и конкретан проблем о коме је реч.

Адвокат Ђође Дозет: Да ли се то исто може односити и на његово репродуковање неког догађаја?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ми, наш задатак је био да утврдимо да ли има патологије, душевне болести, које би ометале његово упамћивање, репродукцију и ми смо утврдили да таквих болести није било. Не постоји у психологији и психијатрији инструменти којима би ми квантитативно одредили колико је неки човек подложен анализи неког догађаја а поготово није могуће тако нешто утврдити у једном протеклом временском периоду од 28 година.

Адвокат Ђође Дозет: Да ли ћемо се сложити да је репродукција неког догађаја ипак везана и за образовање и културу и социјални статус, ранија сазнања, која има и тако даље?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно све су то елементи личности у ширем смислу и свакако оне утичу и на опажање, разумевање ситуације и на каснију репродукцију.

Адвокат Ђође Дозет: Да ли се са тим делом налаза, да ли сте се бавили Ви или колегиница која је психолог?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ти елементи нису нам били дати у задатак, а ми смо сматрали да уопште нису битни јер основно питање јесте понављање питање постојања душевне болести у критичном периоду. Душевне болести није било.

Адвокат Ђође Дозет: Информација коју имам, пошто претпостављам да знате да се поступак за исти догађај води и у суду Босне и Херцеговине, као што смо од њих сазнали да постоји здравствени картон, тако смо сазнали још једну чињеницу, али на жалост до тог доказа не можемо да дођемо, а то је да је Митрашин Глишић, са одслужења војног рока отпуштен као неспособан по дијагнози Ф30.2, да ли нам можете рећи да ли је то психијатријска дијагноза и шта то представља?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ф30.2 јесте психијатријска дијагноза.

Адвокат Ђође Дозет: Можете нам објаснити шта је то?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја дијагнозе не знам, шифре не учим напамет, и не знам их напамет али можемо, ево можемо да питамо колегу Ђурића, да ли он зна ту Ф30.2. то је негде око депресије...

Стручни саветник др Зоран Ђурић: То је афективни поремећај али није био назначен који, или депресији...

Председник већа: Добро то немамо у предмету, нећемо онда то. Ајмо даље.

Адвокат Ђође Дозет: Мене само интересује да ли сте Ви...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Нисмо имали тај податак.

Адвокат Ђође Дозет: Нисте имали, нисте имали тај податак.

Председник већа: Немамо то у предмету, не можемо сад шта имамо у Босни и Херцеговини. Ајмо, ајмо.

Адвокат Ђође Дозет: О.К. захваљујем, немам више питања.

Председник већа: Хвала Дозет, Перовићу имате ли Ви питања?

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Професоре ја ћу простим језиком а Ви...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Такође.

Адвокат Небојша Перовић: И наспрам образа.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Разумљивим језиком.

Адвокат Небојша Перовић: Ако неко лице у конкретном случају Митрашин Глишић, за неке основне животне податке, у смислу лечења код лекара, у смислу болести које је боловао, износи неистину, скрива, измишља...

Председник већа: Само мало.

Адвокат Небојша Перовић: Немојте судија, ако ...

Председник већа: Чекајте да ли су неистине...

Адвокат Небојша Перовић: Хоћете да седнем?

Председник већа: Нећу, него хоћу да Вам кажем. Да ли су неистине или не...

Адвокат Небојша Перовић: Имам право ја то да кажем, имам право и ја то да кажем. То ми закон дозвољава.

Председник већа: Ајде да чујем.

Адвокат Небојша Перовић: То ми закон дозвољава, ако треба да седнем да не настављам питања даље, ни једно питање до сада нисам поставио да Ви не, да ме Ви, због чега нисам могао да поставим ово питање.

Председник већа: Ево има примедби.

Адвокат Небојша Перовић: Значи прво ме Ви прекидате и дајете тужиоцу да још нисам завршио питање да ме тужилац прекида, не знам.

Председник већа: Да чујем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ви сте три карактеристике...

Адвокат Небојша Перовић: Али сам срећом збуњиве природе.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Хоћете још?

Адвокат Небојша Перовић: Не не слушам Вас, ајде.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Три карактеристике ...

Адвокат Небојша Перовић: Нисам још завршио питање, али нема везе. Слушам Вас.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јесте ли још збуњени?

Адвокат Небојша Перовић: Да да збуњиве сам природе.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Хоћете да пустите мене да ја кажем.

Председник већа: Тужиоче молим Вас ако имате примедбу реците.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Имам примедбе три ствари је рекао све три су нетачне.

Адвокат Небојша Перовић: Па шта?

Заменик тужиоца за ратне злочине: У свом питању, па није ово унакрсно испитивање да се Ви играте са ...

Адвокат Небојша Перовић: Па позовите се на одредбу, која је то одредба, кривично дело ...

Председник већа: Периоду, добро тужиоче, Перовићу дајте конкретно питање за вештака.

Адвокат Небојша Перовић: Конкретно питање је следеће.

Председник већа: Да чујем, да чујем.

Адвокат Небојша Перовић: Како сам рекао нетачне ствари, сад се овде расправља о мом питању а не расправља се о томе да ли имамо сведока који лаже или не.

Председник већа: Поставите питања вештаку, ако већ имате.

Адвокат Небојша Перовић: Треба невини људи да буду осуђени овде предсенице.

Председник већа: Да видим питање вештаку.

Адвокат Небојша Перовић: Сад треба да склањамо са стране или под патос истину.

Председник већа: Ко Вам је рекао да ће бити осуђени?

Адвокат Небојша Перовић: Па не знам, тако иде у том смеру.

Председник већа: Питања вештаку рекла сам.

Адвокат Небојша Перовић: Ако је рекао неистине, скривао, измишљао, за нешто чега би требао да се сећа а то је болест, може да се не сећа и године јер их не зна, не сећа се ни када је рођен, ни која је година, не сећа се ни када је рат почео у Босни, не сећа се ни када ја завршен рат у Босни, хоћете ми рећи следеће да тај човек није склон измишљању и није склон конфабулацији.

Председник већа: Одбија се питање браниоца, то је већ све детаљно објашњавао.

Адвокат Небојша Перовић: Хоће те ми то рећи да је то човек који прича истину.

Председник већа: Перовићу објашњавао је и давао исказ сведок.

Адвокат Небојша Перовић: Тражим одговор.

Председник већа: Вештак...

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је то човек који није склон конфабулацији а обратићу се још тројници психијатара и комисији и етици и утврђивати да ли то што Ви говорите тако.

Председник већа: Одбија се Ваше питање.

Адвокат Небојша Перовић: Не везано са овим судским поступком.

Председник већа: Јел ме чујете Перовићу?

Адвокат Небојша Перовић: Чујем Вас.

Председник већа: Рекла сам одбија се питање, даље.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли лице које за које смо утврдили да је износио непоуздане податке, из свог живота у смислу свог здравственог стања да ли је то лице поуздано и да ли се том лицу може веровати.

Председник већа: Одбија се питање исто као сувишно.

Адвокат Небојша Перовић: Добро. Да ли стручно лице, мислим не све ћете одбити, тако да апсолутно нема смисла. Стављам апсолутно хоћу сада пошто су сви завршили или... имаш ти још питања?

Адвокат Новак Нинић: И ја морам да испитам поводом налаза за моју...

Председник већа: Седите Нинићу не секирајте се испитаћете, говорите о Драгани Ђекић, налазу. Испитаћете само да завршимо прво ово. Санковићу изволите чујем да имате питања.

Адвокат Жељко Санковић: Хвала Вам адвокат Жељко Санковић, ако може вештак да нам каже какве тегобе, какве физичке тегобе има лице које је хронични алкохоличар? Какве физичке тегобе прате односно какве болести прате лице које је хронични алкохоличар?

Председник већа: Да ли прате уопште?

Адвокат Жељко Санковић: Да ли прате уопште.

Председник већа: Да ли прате, основно је то.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: У нашем допунском налазу навели смо симптоме хроничног алкохолизма ја их не би понављао, ми смо тражили те симптоме у животу испитаника и нисмо их нашли.

Адвокат Жељко Санковић: Судија моје питање, Ви сте ме исправили, да ли неке физичке тегобе или неку болест физичке природе прати лице које је хронични алкохоличар?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно, као компликација хроничног алкохолизма могу да се јаве и физичке болести, пре свега запаљење периферних живаца, затим промене на јетри – цироза јетра, затим промене на пробавном систему и тако даље. Немамо података пре свега да је испитаник Митрашин Глишић боловао од хроничног алкохолизма, та дијагноза му није никада од адекватног стручњака постављена и ако није имао хронични алкохолизам није могао имати ни компликације хроничног алкохолизма.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли знате које специјалности уже специјалности је био лекар који је одредио болест Митрашину Глишићу хроничног алкохолизма.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Не, не он је био лекар медицине рада, запослен у диспанзеру медицине рада, није, нема печата и није навео своју специјалност, да ли је био специјалиста или лекар опште праксе то не знам.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Сад ми реците да ли ово хроничне упале желуца, чира на дванаестопалачном цреву и тако даље, да ли то може да прати лице које је хронични алкохоличар?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ти поремећаји могу да буду у саставу клиничке слике хроничног алкохолизма, могу да буду а претходно треба да буде постављена дијагноза хроничног алкохолизма да би ове пробавне сметње схватили као компликације хроничног алкохолизма.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи, након ми имамо здравствени картон чини ми се до 2003-ће ако грешим, ако прихватам да ли након те 2003-ће да ли Вам је испитаник причао да болује од неких ових болести хроничне упале желуца, чира на... да има чир неки, или тако даље?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Не, не.

Адвокат Жељко Санковић: Није Вам причао? Добро. Ја бих сад предочио опет вештаку основни налаз и мишљење страна 9. па први пасус је каже последња реченица „у Београду је оперисао слепо црево 2016-те године и имао је два чира“, не мора вештак ништа да одговара на то питање. Реците ми само да ли сте имали приликом израде налаза и мишљења Ви записнике са главних претреса из Босне и Херцеговине, од 17.2.2017. године на коме је саслушаван Митрашин Глишић?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Све што смо имали од записника навели смо у нашем основном налазу у првом делу.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли то значи да ни један други записник нисте користили сем оних које сте навели...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Само оне које смо навели.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Моје још једно питање, пошто сте рекли да он није дементан и да није склон кофабулацијама, да ли он може да ли сведок Митрашин Глишић може да препричава и да доживи као своје оно што му је причало неко друг лице?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То питање је врло сугестивно питање, и не представља психијатријско питање.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Сад ми реците исто страна 9 основног налаза и мишљења, па сад ...

Председник већа: Пасус?

Адвокат Жељко Санковић: Пасус последњи.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: Претпоследња реченица. Више интелектуалне операције као планирање, предвиђање, и закључивање су инсуфицијентне шта то значи?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Значи, несавршене, непотпуне, човек који има инсуфицијенцију нечега било органа било система, било мишљења, није у целости способан да конкретну функцију задовољи онако како би се то од њега очекивало и показује неспособност у обављању у задовољењу те функције. Инсуфицијенција значи неспособност на српском језику.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Реците ми ове тестове јесте радили Ви са њим или колегиница?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Психолог.

Адвокат Жељко Санковић: Психолог. О.К. онда ћу имати питања даље за њу. Хвала.

Председник већа: Хвала Санковићу да ли стручни саветници, одбране и тужилаштва имају питања за вештака? Ђурићу изволте. Само се представите, и можете.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Доктор Зоран Ђурић, неуропсихијатар, стручни саветник. Имам питање за професора Ковачевића. Како тумачи разлику у сећањима коју је показао сведок када је 19. и 20. маја 2014. изјавио да су сви које је набројао тукли заробљенике, а онда је 16.1.2015. рекао да нису сви, него је навео нека

четири имена, да би затим 08.07.2020. изјавио да не зна ко је тукао цивиле? Да ли то има везе са способношћу запамћивања?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Само, само моменат, само примедба.

Председник већа: Реците тужиоче.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А где? У ком делу? У ходнику, у камиону, у Мушићима, у сали, где?

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Али овде се не ради...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, не ради се, управо се о томе ради.

Председник већа: Реците.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Овде се не утврђује да ли се догађај десио, него се утврђује исказ на једну исту околност коју је дао сведок и различитост у описивању тог догађаја.

Председник већа: Добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Значи, и сведок никада није говорио да ли је било туче тамо, тамо него сви су тукли, па онда нису сви, па су само четворица тукла.

Председник већа: Добро, то ће суд анализирати доказе. Имате ли Ђурићу још неко питање, не, не јел сте завршили? То је питање. Јел можете да се изјасните у вези са овим.

Судски вештак проф. др Ратко Ковачевић: Па, разлика у исказима постоји, међутим оне нису предмет психијатријског вештачења. Ја сам више пута рекао да је предмет нашег вештачења био постојање евентуалне душевне болести или деменције у време критичног догађаја и сада и ми смо на то питање одговорили, а различитим исказима и истинитошћу исказа бавиће се суд.

Председник већа: Добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Моје питање је било шта то говори о његовој способности запамћивања.

Судски вештак проф. др Ратко Ковачевић: Управо, управо тим Ви питате о, да коментаришем различите исказе. Ја Вас упућујем да ћу то ценити суд. Све исказе сведока ће оценити суд.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Да ли тиме кажете да је Митрашин Глишић особа способна да запамти и да репродукује то што је запамтила.

Судски вештак проф. др Ратко Ковачевић: Код испитаника Митрашина Глишића нисмо утврдили поремећаје који би реметили његове способности опажања, упамћивања и садашње репродукције.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Значајна је разлика кад каже једном да су сви тукли, као да је то видео, а ми не знамо да ли је то видео. То се односи на 19-ти и 20-ти мај, на ту ситуацију са том салом у школи, а други пут наброји стриктно четири имена.

Председник већа: Добро, Ђурићу јасно нам је, Ви сте предочили разлике у исказима, вештак је дао одговор, а за остало ћемо видети и цениће суд исказ. Има ли још неко питање.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Имам питање. У том исказу од, из 2015-те он уводи ново лице у односу, у односу на исказ из 2014-те. Уводи Драгану Ђекић с једним врло живописним описом као да је тог тренутка пред собом види, а да је не наводи да је видео у исказу из 2014-те.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Опет исто питање. Значи питање је истинитост исказа сведока чиме ће се бавити суд. Ми се нисмо тиме бавили.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Да ли дозвољавате могућност да постоји проблем у запамћивању код испитаника.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја остајем у целости при налазу и мишљењу које смо навели, а то је да не постоји душевна болест и не постоји деменција, а различито опажање, упамћивање и неке разлике у репродукцији постоје код свих душевно здравих људи и појављују се код многих сведока. То смо сведоци на основу дугогодишњег форензичког рада.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Имам питање у вези са једним одговором сведока то је из 2020-те године када на питање од кога је чуо да су цивили побијени, пошто он у три маха говори у трима различитим особама, једном каже да је Уча, други пут Крста, трећи пут Милан и он на питање од кога је то чуо, он каже чуо сам од мога тате. Шта можете рећи о тој изјави, да ли она указује на некакав поремећај у понашању или схватању сведока Митрашина.

Председник већа: Већ се вештак изјашњавао у вези са исказима и различитости у говорењу сведока Митрашина Глишића. Има ли још питања Ђурићу.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Питање није исто, кад каже чуо сам од мога тате.

Председник већа: А, рекла сам одбија се, разумела сам Вас. Има ли још питања.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Па, ја немам више питања јер се сва питања уствари свде на ту способност запамћивања.

Председник већа: Добро.

Стручни саветник др Зоран Ђурић: Рецимо да додам, он једном каже на питање каква је била пушка код Јове, каже да није гледао у пушке, а после тога каже, сви су имали аутоматске пушке.

Председник већа: Добро. Хоћете да кажете различитост исказа на које се изјашњавао о одређеним чињеницама. Хвала лепо. Да ли стручни саветник одбране, односно тужилаштва има? Немате питања. Да ли неко од оптужених има питања за вештака? Нема. Ми ћемо данас вештака још искористити кад је дошао...јер ћете у вези нешто вештаку? Да вештаку још, да нам дате своје изјашњење у вези са налазом за Драгану Ђекић, пошто сте вештачили и њу. Ту је и бранилац видим да се спремио. Јел тако колега Нинићу? Имате нека питања да када сте ту спремни да то искористимо. Значи у вези са Драганом Нинић, односно пардон Драганом Ђекић, њен налаз се односи на дан 30.03.2021.године. Јел имате докторе тај налаз?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић:Имам.

Председник већа: Е, добро. Да нам се изјасните да ли остајете, односно да ли комисија остаје, односно то сте Ви вештачили, вештачила је Звезданка. Да ли остајете при овом налазу. Имате ли шта да објасните, додате, а онда ће евентуално бранилац поставити још нека питања, ако има.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Је ли могу?

Председник већа: Може.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Е, хвала. Испитивање оптужене Драгане Ђекић проведено је 27.03.2021. године. Том приликом смо урадили и психијатријску и психолошку експлорацију личности. Закључили смо да је Драгана Ђекић особа просечних интелектуалних способности са једноставном структуром личности. Анализирали смо њен живот, па смо закључили да у њеном животу постоје два периода који су различити по понашању. Један је адолесцентни период када се она ношена патриотским осећањима јавља као добровољац у војску Републике Српске и убрзо бива рањена. После рањавања у обе ноге бива оперисана, проведена је рехабилитација, а затим надам се, мислим да је следеће године, извињавам се ако ћу погрешити, јавља се поново након опоравка у војску Републике Српске у подручје Вишеграда. Након доласка кући, након завршетка боравка у војсци Републике Српске она пати од посттрауматског стресног поремећаја и бива лечена у Институту за ментално здравље у Београду и то лечење је проведено од 14.11.2001. до 20.12.2001. године. Тада је постављена дијагноза тешка депресивна епизода и посттрауматски стресни поремећај. То је последица како сама испитаница наводи конзумирање алкохола у већим количинама након повратка са ратишта. Након проведеног лечења следе многобројне контроле у Институту за ментално здравље и након тога њено здравствено стање, поготово ментално стање се стабилизује. Она улази у једну ванбрачну везу која траје 14 година и у којој функционише коректно. Сада у време испитивања ми смо утврдили да је она особа као што сам рекао просечних интелектуалних способности са једноставном структуром личности. Утврдили смо такође да њеном развојном периоду који одговара адолесцентном периоду када се десио критични догађај нисмо нашли, нисмо нашли елементе који би умањивали, који би били, који не би били у складу са њеним календарским узрастом. Наиме, у време критичног догађаја 27.02.1993. године Драгана је имала 17 година и 5 месеци. Према анализи њеног понашања који одговара том периоду и који она описује не налазимо душевну болест, не налазимо понашање које би излазило из ширег облика, ширек подручја нормалности, већ смо то понашање окарактерисали као несташно адолесцентно понашање у границама нормалности. Већ сам описао касније психијатријско лечење и каснију стабилизацију, тако да значи анализом њеног

понашања у критичном периоду не налазимо душевну болест и ценимо да су јој способности схватања значаја дела и могућност управљања поступцима у време учињених дела која јој се стављају на терет биле смањене, али не битно. То је због тога што је била у адолесцентном добу и што адолесцентна доб свакако носи понашање које има елементе необузданости, импулсивности, а које спада у шире подручје нормалности. Толико.

Председник већа: Захваљујем се докторе. Бранилац има питања, Нинић адвокат изволите.

Адвокат Новак Нинић: Добар дан, адвокат Новак Нинић. Управо бих Вас за то питао. Дакле, кажете у адолесцентном добу испитаница манифестује необуздано, несташно и неприлагођено понашање које произлази из адолесцентских обележја њене личности. Могу ли Вас питати за конкретне чињенице на основу којих сте Ви овако овај, њу окарактерисали. Дакле, је ли њено приступање рату једино што је овај, довело до овог Вашег закључка?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То је њено казивање и њена овако презентација тог, тог сегмента живота. Ово да би дао потпун одговор морам се мало вратити на период детињства који је био врло неповољан код испитанице. Наиме, она је одрасла у дому, па је онда напустила дом, па је онда одрасла са сестром и са баком и имала је жељу да упише медицинску школу, средњу медицинску. Није у томе успела, али онда се после тога јавила жеља да се јави као добровољац у војску Републике Српске и да у санитарску чету и да као санитарац на неки начин учествује у збрињавању рањеника. Ми смо то објаснили жељом да компензује не остварену жељу да буде лекар и да лечи људе, тако да смо та њена, учествовање на ратишту прво и друго и схватили као адолесцентни несташлук у подручју нормалности.

Адвокат Новак Нинић: Можете ли ми рећи шта је од конкретно наведених чињеница које сте сада рекли необуздано и неприлагођено понашање.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па то, тај период и то целокупно понашање смо окарактерисали као необуздано и неприлагођено. Девојка у адолесцентном добу ако се јавља као овај, у војску као добровољац то очито буду овако сумњу зашто, због чега? Код ње не откривамо психопатологију у том времену и, али ценимо то као једну жељу да покаже своје способности да помогне, а с друге стране и једну несмотреност да се као девојка, адолесцент сачува свих непријатности које носи рат и учешће у тим ратним јединицама.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, то је разлог због кога Ви кажете да је необуздана.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да.

Адвокат Новак Нинић: То приступање.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да, да. То је наша терминологија.

Адвокат Новак Нинић: Сада ћу да питам, добро. Дакле, по неким феноменолошким карактеристикама њено понашање је било неуобичајено, непредвидиво и импулсивно, то је страна осма Вашег налаза и мишљења, цитирао сам Вас.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па то је све, све је то у том контексту, све је у том контексту.

Адвокат Новак Нинић: Дакле, можемо ли уобичајено да дефинишемо као нешто што је опште друштвено прихватљиво? Нешто што је уобичајено да се дешава?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: А, сад немојте да излазимо из подручја психијатрије и питате ме термине које сви знамо, нешто уобичајено, нешто је уобичајено...

Адвокат Новак Нинић: Питам Вас за термине које Ви користите како би дефинисали њу.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Је оно што очекујемо, а неуобичајено је оно што излази из подручја очекиваног, али још увек не значи да је болесно, да је психопатологија.

Адвокат Новак Нинић: А колико је неуобичајено дакле у друштву у ком сте превасходно Ви, а затим и ја одрастао, где се „Орлови рано лете“ уче у школи као обавезна литература, деца ратници, „Мирко и Славко“, о поп култури, „Сирогојно“, „Бошко Буха“, у крајњој линији истинита прича о „1300 каплара“, о Милунки Савић, колико је неуобичајено илити...

Председник већа: Непредвидљиво.

Адвокат Новак Нинић: непредвидиво да се млад човек у недостатку иницијалне породице кога је држава у једном моменту гајила јави да брани ту државу. Је ли то неуобичајено?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па видите, мислим да наш налаз и наше мишљење треба прочитати целовито, ако вадите неке секвенце и поједине термине...

Адвокат Новак Нинић: Закључак сам изводио.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То је онда погрешан приступ. Кад цео налаз прочитате онда ћете схватити суштину нашег налаза и психолошки и психијатријски портрет испитанице. Ако питате за поједине термине шта тај термин значи, такав приступ је потпуно погрешан...

Адвокат Новак Нинић: Не питам Вас то.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: И излази... и питате неуобичајено, шта значи је ли то неуобичајено...

Адвокат Новак Нинић: Господине професоре мењате тезу.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Кад прочитате цео налаз онда ћете схватити наш коректан стручни портрет испитанице. То је мој одговор.

Председник већа: Дозет сачекајте молим Вас, поставља бранилац питања. Изволте.

Адвокат Новак Нинић: Питао сам Вас да ли је неуобичајено да неко ко је одрастао у СФРЈ, ко је у обавезном образовању свом морао...

Председник већа: Колега понављате се, то је већ одговорио.

Адвокат Новак Нинић: Нисам добио одговор.

Председник већа: Он је дао одговор какав је дао, дал` сте Ви задовољни или не то је друго питање.

Адвокат Новак Нинић: Јесте ли Ви задовољни његовим одговором?

Председник већа: Ајмо даље. Питање даље рекла сам. Да ли сам задовољна кроз пресуду ћу рећи.

Адвокат Новак Нинић: Извињавам се, још јел` можете, с обзиром да кроз шесту страну вашег налаза и мишљења констатујете код испитанице недостатак оптимистичког погледа на свет и чињенице да је депримирана недостатком адекватних идентификационих модела понашања, можете ли да ми објасните на који начин особа оваквих карактеристика развија авантуристички дух који такође констатујете, дакле слабију промишљеност и авантуристички дух.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Шта развија?

Адвокат Новак Нинић: На који начин недостатак оптимистичког погледа на свет може да буде добро тле за развијање авантуристичког духа код једног детета?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па на то питање сам већ одговорио. Ја понављам ако тражите сегменте из појединог... поједине сегменте и речи из налаза и тражите конкретно објашњење онда треба прочитати цео налаз и добићете одговор.

Адвокат Новак Нинић: Господине, ја сам Вас питамо зашто је необуздана, несташна и неприлагођена, утврдили смо да је због тога што је отишла, Ваш закључак...

Председник већа: Нинићу само да Вас прекинем...

Адвокат Новак Нинић: ... због тога што је отишла на ратиште.

Председник већа: Нећемо се понављати...

Адвокат Новак Нинић: Јел` тако?

Председник већа: Чули смо шта сте питали и вештак је дао одговор какав је дао.

Адвокат Новак Нинић: Питам да ли је неуобичајено да оде на ратиште кад сви око ње иду на ратиште.

Председник већа: Дао је одговор на то. Ајмо даље ако има.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Одговорио сам, одговорио сам на Ваше питање.

Адвокат Новак Нинић: Немам питања.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Има ли још неко питање у вези са овим налазом за Драгану Ђекић? Нема. Ми ћемо данас... Реците.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Стављам у потпуности примедбе на основни налаз и мишљење овог вештака и допунски налаз и мишљење односно комисије вештака, имајући у виду да данашњи вештак у потпуности не прихвата здравствени картон Митрашина Глишића и постављене дијагнозе од стране доктора, притом вештак не зна ужу специјалност доктора који је поставио дијагнозу. Такође вештак је навео које су то физичке тегобе које има лице које је хронични алкохоличар, све те тегобе има управо Митрашин Глишић у здравственом картону, али и поред тога вештак не верује да је он алкохоличар. Такође вештак је данас навео да Митрашин Глишић после 2003. године није наводио да има неке болести, ми смо видјели опет на страни 9 основног налаза и мишљења да је Митрашин Глишић наводио болести. Поред тога данас саслушани вештак је наводио на сва питања је давао одговор да је његов задатак био да утврди душевни поремећај код Митрашина Глишића. Његов задатак је био да утврди... утврђивање менталних способности сведока Митрашина Глишића у виду запамћивања, интелигенције, могућност репродуковања, да ли је исти склон конфабулацијама, а имајући у виду године и образовни статус сведока. Дакле ми смо остали ускраћени на многа питања јер је одговор био да његов задатак није био управо оно што смо питали, а имајући у виду наредбу. Такође моја примедба јесте да и овај вештак и комисија вештака нису имали у виду приликом израде и његове изјаве, изјаве Митрашина Глишића које је дао пред Судом Босне и Херцеговине, а пре свега његово вештачење од дана 17.02.2017. године, јел` управо у том његовом сведочењу тај сведок говори да је он чуо све шта се десило од Митра Четника после догађаја. Такође имајући у виду да је Митрашин Глишић наводио да је он 2016. године имао болести од два чира, ми немамо и његову нову медицинску документацију из Београда. Хвала пуно.

Председник већа: Хвала. Ја сам мислила да ћете Ви примедбе оставити, колико сам разумела Ви бисте желели да испитате и Звезданку Савић јел` тако. Мислила сам да ћете то на крају кад њу испитамо ал` добро ево ово је констатовано. Да чујем Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Адвокат Дозет. Ја ћу ставити примедбу поново на начин руковођења главним претресом.

Председник већа: Добро.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, нико овде од нас барем ове стране није довео у питање стручност и професуру уваженог професора, а Ви сте дозволили да се уважени професор понаша као да је, као да смо ми његови студенти. Дакле на конкретна питања која је овде добио Ви имате одговор - кад прочитате цео налаз видећете о чему се ради. Да ли заиста неко од нас верује да је било ко са стране Тужилаштва ил` са стране нас ушао у ову судницу а да није прочитао налаз, а Ви то дозвољавате. Што се тиче

примедби на данашњи исказ и исказ од, са претходног главног претреса кад беше 24. маја ове године, ја би молио да дате реч доктору Ђурићу да се изјасни дакле о овом делу који смо слушали у усменом излагању и основном писменом налазу.

Председник већа: Само овако, да ли то значи да предлагете да се Ђурић саслуша као стручни саветник у вези са налазом?

Адвокат Ђорђе Дозет: Да.

Председник већа: Добро. То ћемо урадити следећи пут јер пре него што саслушамо стручног саветника односно испитамо стручног саветника ми ћемо позвати на следећи главни претрес Звезданку Савић. Јел` Санковићу имате за њу питања? Добро, због тога. Треба ли да зовемо, још једно питање за странке, треба ли да зовемо на главни претрес Милену Станковић?

Адвокат Небојша Перовић: Да.

Председник већа: Значи обе, добро. Онда ћемо у том случају данашњи главни претрес... Реците.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Без обзира што ће преостали чланови комисије која је радила налаз и мишљење везано за личност и душевне болести сведока Митрашина Глишића, ја бих данас да ставим примедбу на сталног судског вештака професора доктора Ратка Ковачевића и на његов основни налаз и на његову допуну налаза и на одговоре које је приликом испитивања или условно речено одбране тог налаза и мишљења давао, из ког разлога, из разлога што је већина одговора које смо данас добили била несигурна, била неодређена, да је приликом давања одговора избегавао суштину да да, да се чак на неки начин и на волшебан начин служио избегавањем одговора из разлога што су била питања, што су одговори били да се то налази у књизи и тако даље. То је с једне стране. Са друге стране стављам примедбу јер начин давања одговора од стране професора доктора Ратка Ковачевића указују на то да без обзира на дужину стажа и дужину давања налаза и мишљења и помоћи у било ком кривичном поступку исти није упознат са суштином или срж шта је сама кривичног поступка, а то је да ми незналице у погледу стручних области у конкретном случају психијатрије требало би да добијемо одговоре да би извели један правилан закључак и да буде од помоћи како вама већу који треба да донесе одлуку, тако и нама одбрани у даљем пружању одбране. Из тог разлога поновићу предлог, нећу да будем непристојан али најавићу да ћу на сваком претресу да предлажем да се вештак професор доктор Ратко Ковачевић нарочито, јер мени као незналици не може да буде прихватљиво да лице које каже да не болује, поновићу се што сам пре рекао, да не зна кад је почео рат, да не зна кад се завршава рат, да не зна која је година, да не зна колико има година и остале ствар плус различитост у исказу који има и контрадикторности које даје од тога да ли је ишао на нечију славу, није ишао на нечију славу, улази у то да описује до детаља куда се кретало неко возило, а притом не зна године, ми данас од професора доктора добијемо одговор да то лице није склоно измишљању и сличноме у давању исказа или догађаја. Ја као човек првенствено, а после тога и као посленик права на основу свог скромног знања ја са овим не могу да се сложим и ово не могу да прихватим, и ово не може да буде доказ на основу кога суд може да изведе било који закључак. У оваквој ствари председнице закључак мора да представља један затворени круг са математичком вероватноћом максималном од 360 степени из кога се не може извући било који други закључак. Све што смо чули од професора доктора Ратка Ковачевића не да не можемо да извучемо и

други закључак, него можемо да извучемо пет закључака, а у недостатку одговора тиме је понижавао нас овде и ја са тим не могу да се сложим, да би нам давао одговор читајте у књигама. То је понижавање. То је у правом смислу речи понижавање. Ја ово морам да кажем и да остане у записник шта год се десило да се са овим нисам сложио из ових разлога које сам навео. Хвала Вам.

Председник већа: Захваљујем се Перовићу. Евидентирано је све што сте рекли.

Адвокат Новак Нинић: Молим Вас само, адвокат Новак Нинић. Ја бих се придружио речима колегау сваком смислу и једног и другог.

Председник већа: Добро.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Данашњи се главни претрес одлаже, следећи се заказује за 22.11., значи 22. новембар 2021. у 9.30 часова у судници број 2.

Адвокат Небојша Перовић: Али слава нам је, Свети Архангел Михаило једна од највећих слава у Србији председнице.

Председник већа: Онда сачекајте мало. Добро, ајде пошто је слава, ја стварно нисам видела да је слава. Ајмо овако 25. новембар. Ко не може? Па немојте сад, не можете један, не можете други дан... 26-тог, који је празник 26.? А празан. Ајмо онда 26-тог.

26. новембра, 26.11.2021. У 9.30 часова иста ова судница.

На претрес позвати судске вештаке Звезданку Савић и доктор Милену Станковић.

Значи њих две ће доћи евентуално још питања за њих две па ћемо даље видети.

Довршено у 11 и 45.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Председнице могу ли, да ли могу да добијем минут да одговорим на...

Председник већа: Немојте сада, сад смо завршили. Ви ћете исто доћи следећи пут.

Записничар

Председник већа-судија