

К.По2 4/2017

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА
24. МАЈА 2021. ГОДИНЕ**

Председник већа: Добар дан свима. Седите, молим вас.

Председник већа отвара наставак главног претреса у предмету Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, под службеним бројем К.По₂ 4/17 против оптуженог Лукић Гојка и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву, из члана 142 став 1 у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО 1/2015 од 10.05.2018. године.

У предмету поступа веће у неизмењеном саставу.

Председник већа констатује да су на главни претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине у Београду Миољуб Виторовић, тужилачки сарадник Новак Вучо.

Тужилачки сарадник Новак Вучо: Добар дан, присутан.

Председник већа: Добар дан и...

Саветник Снежана Ђорђевић: Ђорђевић Снежана, саветник.

Председник већа: Аха, Ви сте саветник, добро, добро.

Оптужени Гојко Лукић, присутан, добро са браниоцем адвокатом Жељком Санковићем који је присутан.

Оптужени Љубиша Васиљевић, присутан, са браниоцем адвокатом Савом Стојановићем који је присутан.

Оптужени Душко Васиљевић присутан, са браниоцем адвокатом Небојшом Перовићем који је присутан.

Оптужени Липовац Јован, присутан, са браниоцем адвокатом Ђорђем Дозетом који је присутан.

Оптужена Драгана Ђекић присутна, са браниоцем адвокатом Гораном Нинићем који је присутан.

На главни претрес је приступила и пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљаић.

На главни претрес су приступили судски вештаци професор доктор Ратко Ковачевић неуропсихијатар, Звезданка Савић специјалиста медицинске психологије.

Судски вештак доктор Милена Станковић није дошла. Јавила ми се телефоном, ево сада ћу констатовати.

На главни претрес није приступила судски вештак доктор Милена Станковић психијатар, јавила се телефоном председнику већа да је спречена да приступи на данашњи главни претрес обзиром да у исто време има суђење у Вишем суду у Новом Саду.

На главни претрес су приступили и стручни саветник одбране окривљеног Јована Липовца. Јел ту доктор Зоран Ђурић? Добро, ту сте добро, ја Вас не видим горе сте. Доктор Зоран Ђурић неуропсихијатар и стручни саветник Тужилаштва за ратне злочине Снежана Ђорђевић, јел тако, специјалиста психијатрије.

Добро, како су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи наставком доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

На основу одредбе члана 236 став 1 ЗКП-а, врши се тонско снимање главног претреса, и транскрипти аудио записа су саставни део записника о главном претресу.

Прелази се на

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Пре него што кренемо са испитивањем судских вештака извешћемо још само нека два доказа која су нам остала, која нисмо извели.

У наставку доказног поступка одређује се извођење доказа читањем и то:

-Врши се увид и чита се налаз и мишљење комисије вештака састављеног од професора доктора Ратка Ковачевића неуропсихијатра и Звезданке Савић психолога, а у вези оптужене Драгане Ђекић од 10.12.2020. године.

Тај сте налаз добили, јел тако, одбрана, тужилац. Јесте добили? Добро, добро, пошто то нисмо извели јер сам ја прошли пут била болесна, па да то изведемо сад. Добро.

-И још се врши увид у месечну књигу личних доходака ЈП „Електропривреда Србије“, огранак ТЕНТ, то је у вези предлога колеге Перовића за оптуженог Душка Васиљевића за мсец фебруар и март 1993. Године.

Предње прочитано и извршен увид.

Затим је веће донело

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се предлог браниоца оптуженог Гојка Лукића адвоката Жељка Санковића да се испитају у својству сведока Зоран Луковић, Средоје Ђурић, Илија Давидовић и Миладин Нешковић, као сувишан.

Затим је **одбијен** предлог браниоца оптуженог Љубише Васиљевића, адвоката Саве Стојановића да се у својству сведока испитају Мољевић Александар и Ивошевић Мирослав као сувишан.

Одбијен је предлог оптуженог, браниоца оптуженог Душка Васиљевића, адвоката Небојше Перовића да се изврши увид у списе суда БиХ у Сарајеву поводом истог кривичног догађаја где се води кривични поступак, али против других оптужених као неоснован јер је поступак у току.

Одбијен је предлог браниоца оптуженог Јована Липовца, адвоката Ђорђа Дозета да се у својству сведока испитају Горан Радосављевић Гури, сведок Милан Нешковић и сведок Милица Томић као неоснован;

и **одбијен је** предлог браниоца оптужене Ђекић Драгане, адвоката Горана Нинића да се у својству сведока испитају Душко Петровић и Стефановић Радмила као неоснован.

То су неки предлози који су стављени на припремном рочишту о којима је веће одлучило.

Затим веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се на данашњем главном претресу испита комисија вештака у вези са налазом и мишљењем које је дала комисија вештака, а у вези са сведоком Митрашином Глишићем.

Ја бих молила професора доктора Ратка Ковачевића као председника комисије да станете за пулт, укључите само микрофон, црвено.

Професор доктор Ратко Ковачевић, неуропсихијатар, стални судски вештак. Ви сте на списку сталних судских вештака. Опоменут, заклетву сте дали као стални судски вештак, заклет изјави.

Професоре Ви сте овде вештачили, разговарамо пошто имате два налаза, разговарамо о налазу у вези са сведоком Митрашином Глишићем.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Добро.

Председник већа: Који је дала Ваша комисија, односно Ви сте били председник комисије и била је у саставу још и Милена Станковић психијатар. Да ми кажете да ли остајете при овом налазу, и Звезданка Савић је била специјалиста медицинске психологије. Значи вас троје као комисија. Ви сте дали налаз од 09.12.2020. године. Да ли остајете при овом налазу који сте доставили суду, а ми даље странкама. Имате ли да нам нешто објасните, додате, па ћемо после да видимо да ли има питања за Вас. Изволте.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да, ја у целости остајем при налазу и мишљењу које је комисија вештака урадила и доставила суду. Током рада, током вештачења сведока Митрашина Глишића ми смо упознали се са садржајима судских списа који су нам били достављени, затим смо прегледали испитаника тако што смо урадили психолошку и психијатријску експлорацију, анализу личности и након тога смо написали наше мишљење. Наше мишљење садржи основне карактеристике личности испитаника. Наиме, ми смо утврдили да је испитаник Митрашин Глишић особа са једноставном структуром личности. Особа са интелектуалним способностима које се крећу у подручју доњег просека. Он је особа која практично нема едукативну надградњу у смислу учења и прибављања нових информација него једноставно има конкретно животно искуство и то чини његов квантум информација. Даље смо утврдили да је он особа са уским социјалним комуникацијама, а код њега нисмо утврдили у време испитивања постојање душевне болести, душевне заосталости, привремене душевне поремећености, нити неке друге душевне поремећености. Наш задатак је уствари био да анализирамо његово душевно стање и способност сведочења у време када је он имао 33 године, то је било `93.године, тако да смо на основу ових садашњих података које смо добили испитивањем покушали да ретроградно анализирамо и стекнемо увид у његово душевно стање у том критичном периоду. Наиме, ми нисмо имали анамнестичке податке који би указивали да је у то време, дакле у критичном периоду када је, на који се односи његово сведочење да је био душевно болестан и да је уопште тражио помоћ лекара. Наиме, он у својој анамнези, у својем испитивању изричито каже да никада није тражио помоћ психијатра односно није било потребе да се јавља доктору за живце. Такође, немамо медицинску документацију која би указивала да је у то време његово душевно стање било поремећено тако да ако те, те чињенице ценимо са психијатријског становишта онда можемо да закључимо уствари немамо анамнестичких података и немамо медицинске документације то јест немамо чињеница које би указивале на постојање душевне болести или неке друге поремећености у том периоду и које би компромитовале његове способности опажања, упамћивања и касније репродукције. Толико најкраће о нашем налазу.

Председник већа: Добро. Звезданка Савић, јел имате Ви нешто да додате или прихватате ово што је доктор рекао? Морате ми овде доћи, извињавам се. Докторе само мало Ви седите нек судски вештак психолог Звезданка Савић са списка сталних судских вештака, опеменуца, заклетог изјави, изволите.

Судски вештак психолог Звезданка Савић: Ја се слажем са професором Ковачевићем. Ми смо заједно радили овај случај, с тим што сам ја испитаника обрађивала, да кажем тако, психолошки и задала му неке тестове на основу којих сам желела да утврдим његове актуелне и интелектуалне потенцијале и да ли је дошло до неког когнитивног пада и овај, ја сам на основу тих тестова утврдила да он нема неки когнитивни дефицит већи од уобичајеног који је карактеристичан за те године, већ да се ради о једној симплификованој односно једноставној личности са конкретним

животним искуством који је од ране младости, детињства депривиран недостатком примарних објеката мајке, већ да је одрастао овај, и то стално наглашава ту неку психолошку патњу везану за то, тако да је одрастао са оцем и где се неговала традиционалне вредности којих се он придржавао. Кренуо је у школу како наводи међутим врло брзо је он одустао од те школе као није подобан. Ту исто не знамо шта се заправо догађало, али мислим да се ради о особи која је заиста живела у једном скромном социо-културном миљеу и где је отац неговао те ванпородичне активности пољопривредних радова или чување стоке и тако. Тако да је он остао ускраћен за један да кажем једну образовну надградњу која би била примерена и неком времену тако да је у том контексту врло, врло негде како да вам кажем не заостао, него негде укалупљен у неком времену можда много раније него то време у коме је он живео. Значи јако скромно, са малим социјалним контактима и тако. Током испитивања ја сам дошла до закључка да је код њега наглашена умерена аксиозно депресивна симптоматологија која је ситуационо условљена самим нашим испитивањем и да је он уствари очуваног социјалног функционисања у складу са стеченим конкретним животним искуством и оно што је најбитније његова актуелна способност. Значи у том тренутку адекватне перцепције значи виђења ретензије задржавања и репродукција је очувана и нисам регистровала конфабулаторне елементе у памћењу, дакле ометање неких садржаја којих и није било, мислим онако да објасним то и он адекватно његовим карактеристикама он солидно функционише у реалитету овде, али са једном присутном дозом психолошке патње тако и свега што се дешавало јер је он измештен из неке средине где се најбоље осећао. Ето то је то.

Председник већа: То је то.

Судски вештак психолог Звезданка Савић: Да.

Председник већа: Добро, хвала Вам. Можете сести поред доктора па ћемо сада да видимо за кога има питања, ако има. Пошто је предлог да се саслушају вештаци био колеге Дозета Вама ћу прво...молим и Вас, добро у реду, па онда ћу ићи редом. Овако, колега Дозет значи изволите питања ако имате за вештака па ћемо онда редом браниоци, па после тужилац, сви ћете доћи на ред.

Адвокат Ђорђе Дозет: Судија да ли дозвољавате с обзиром да имам доста папира да седим, да могу да се снађем.

Председник већа: Може.

Адвокат Ђорђе Дозет: Хвала. Ја сам адвокат Дозет бранилац окривљеног Лукић Јована. Почео бих од Вашег уводног дела који сте малопре овај нам изнели. Можете ли нам рећи где сте пронашли податак да је '92. године односно '93. године Митрашин Глишић имао 33 године.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па, израчунавање његовог доба живота јасно је, према томе он зна када је рођен, колико сада има година и он је рекао да је тада имао 33 године.

Адвокат Ђорђе Дозет: Митрашин Глишић је рођен, моменат 12.01.1962. године. Дакле, да ли Вам је једини извор података о његовом дану рођења био из његовог исказа?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: И његов исказ и његов, наравно његов исказ, његов исказ.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле, понављам `62. годиште је.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Добро, добро, прихватамо.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дакле 31 годину. Ви сте у свом налазу овај наводили шта сте користили од документације, претпостављам да оно што није наведено да је коришћено да није коришћено.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно.

Адвокат Ђорђе Дозет: Јел тако?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно.

Адвокат Ђорђе Дозет: А имали сте на увид цео спис.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Оно што нам је дато у спису.

Адвокат Ђорђе Дозет: А оно што вам је дато, ОК. Да ли сте имали у виду исказе сведока који су давали свој исказ у овом поступку, а помињали су личност Митрашина Глишића.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па ја поново понављам да смо анализирали оно што нам је дато у спису, што нам је суд уступио за анализу. Према томе то што смо имали ми смо навели у свом налазу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли то значи да нисте имали исказе сведока који у својим исказима помињу личност Митрашина Глишића.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио на Ваше питање. Мој одговор гласи, анализирали смо оне садржаје списа које нам је суд уступио.

Адвокат Ђорђе Дозет: Значи, да закључим да нисте имали то.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Можете да закључујете слободно.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли се то исто односи на његов здравствени и породични статус, дакле само оно што Вам је он рекао, ништа друго нисте имали.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно, наравно само оно што нам је он рекао.

Адвокат Ђорђе Дозет: Колико је за квалитет налаза вештака, а овде видите ову тројицу са белим главама ми имамо преко 120 година заједно, да не говорим ова двојица младих колега суднице. Дакле, колико Вам је у давању налаза била битна социјална анамнеза.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Битно нам је оно што нам је рекао испитаник. Он је о свом животу детаљно говорио и знао много детаља и ми смо то ценили, ми смо то ценили са психијатријског становишта као вештаци и у то поверовали, у то поверовали.

Адвокат Ђорђе Дозет: Колико је битно да ли ћете поверовати или не поверовати да имате званичан докуменат од некаквог тела које води бригу о оваквим људима какав је Митрашин Глишић.

Заменик тужиоца за ратне злочине: О каквим људима. Ког тела које води бригу о...

Председник већа: Пустите само да, да заврши бранилац.

Адвокат Ђорђе Дозет: Социјална анамнеза је нешто што се прибавља од центра за социјални рад између осталог, дакле неко ко је живео у оваквим условима претпостављам да је био предмет интересовања и Центра за социјални рад.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Сматрали смо да је његово казивање аутентично, поуздано и нисмо сматрали да је потребна анамнеза Центра за социјални рад.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дал нам можете просветлити нас, односно објаснити нам на основу чега сте Ви закључили да је то што Вам он говори аутентично.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па закључили смо на основу његовог исказа јер то што говори емотивно доживљава и управа наша струка и наш позив нас квалификује да оно што човек говори ако је аутентично ми у то верујемо, а код њега је управо таква ситуација.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ви сте овде наводили садржине исказа односно оне делове његовог исказа који су за Вас били интересантни. Јел тако?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наводили смо оно што је он рекао, за нас је све интересантно што је он рекао.

Адвокат Ђорђе Дозет: Али, ако, ОК, али ако он док се изјашњава о одређеном догађају говори и исказује одређене ствари за које објективно дакле кад прочитате то што је он рекао је немогуће да је видео. Да ли сте наишли на такав део његовог исказа?

Председник већа: Не можете вештаку такво питање. То је нешто што ће суд да цени. Не можете такво питање вештаку колега Дозет.

Адвокат Ђорђе Дозет: Дозволите да објасним питање, односно зашто питам. Ако је одговор на моје претходно питање вештака да је све што је он рекао за комисију вештака аутентично, а ми смо видели да он говори о ситуацији...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините ми нисмо ништа видели...

Председник већа: Молим Вас немојте да упадате тужиоче, немојте да упадате.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, али ово је...

Председник већа: Молим Вас, ово Вас сада опомињем. Дајте конкретно питање. Ја разумем шта Ви хоћете да кажете. Дајте конкретно питање. Да ли верује исказима сведока како је он то говорио, различито, различито дајте конкретно питање.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја не говорим о различитом казивању, ја говорим о објективно немогућем казивању.

Председник већа: Одговорио је вештак. Вештак је одговорио.

Адвокат Ђорђе Дозет: По мени није, дакле ако човек стоји напољу и прича шта се дешава унутра..

Председник већа: То је Ваша анализа, Дозет то је Ваша анализа...

Адвокат Ђорђе Дозет: Не може да буде да је то видео.

Председник већа: Коју ћете Ви наравно користити када буде дошло време у завршној речи.

Адвокат Ђорђе Дозет: Интернет и Гугл су чудо, дакле довољно је да смо овај, с обзиром да дуго знамо Ваш рад и тако даље, знам да сте имали овај, да кажем искуства из времена рата у БиХ. Да ли можете нам рећи, дакле потврдити или негирати ово што ћу ја рећи. Помоћни радник у кухињи који ће провести у одређеном, на послу помоћног радника, дакле чисти и гули кромпир евентуално и тако даље, мора имати или везу или бити неспособан да ради нешто друго. Дал ћемо се сложити са тим?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ово питање није...

Председник већа: Одбија се то питање.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није за психијатра.

Председник већа: Не морате одговорити, одбија се питање.

Адвокат Ђорђе Дозет: Да ли дозвољавате да предочим део исказа сведока Станице Марковић која говори о Митрашину Глишићу.

Председник већа: Да Вам кажем нећу Вам то дозволити. То шта сведоци говоре то је њихов субјективни доживљај, а да ли је то тако или не друго је ово вештачење. Свако може да има доживљај одређеног лица овакав или онакав.

Адвокат Ђорђе Дозет: Тај сведок говори о том шта је видела и чула.

Председник већа: То је за анализу суда. Имате ли још питања за вештака?

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја молим да о томе одлучује веће, дакле ја још нисам ни поставио питање, а Ви али да ли могу предочити или не....

Председник већа: Одбија се.

Адвокат Ђорђе Дозет: Веће одбија?

Председник већа: Да.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ја се сећам једног мог професора из гимназије, овај који ми је предавао филозофију и социологију и логику, његова...из неке књиге тамо је писало „перцепција зависи од аперцепције“. Јел се слажете Ви са том дефиницијом? „Перцепција зависи од аперцепције“.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Молим Вас то је уопштено питање нема везе са овим предметом.

Адвокат Ђорђе Дозет: Мислим да има зато Вас и питам. Дал нам сада можете појаснити шта је перцепција, а шта је аперцепција да би смо се вратили на ово...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио. Не можете ме испитивати, ја нисам код Вас на испиту. Ја сам професор психијатрије, а не Ви. Према томе ја не полажем испит код Вас. И не можете постављати општа питања, него само питања у вези предмета.

Адвокат Ђорђе Дозет: Па, нисам сигуран да сте Ви као вештак овде тај који ће ценити да ли је то дозвољено или није дозвољено, ја Вас не испитујем, ја тражим да нам објасните...

Председник већа: Молим Вас Дозет, одговорио је вештак на Ваше питање у вези са перцепцијом. Даље да ли имате питања.

Адвокат Ђорђе Дозет: Колико алкохолизам утиче на све ово што сте Ви ту написали?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Такође нема никакве везе са овим предметом јер наш испитаник нема никакве везе са алкохолизмом.

Адвокат Ђорђе Дозет: На основу чега сте Ви то закључили да нема везе са алкохолизмом?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: На основу анамнезе, на основу нашег испитивања психолошког и психијатријског.

Адвокат Ђорђе Дозет: Прво, зато сам и поставио питање Већу да ли могу да Вам предочим да се говори да је био алкохоличар.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио на Ваше питање. Алкохолизам није предмет нашег испитивања. Испитаник нема везе, није алкохоличар.

Адвокат Ђорђе Дозет: Није алкохоличар на основу његовог исказа или на основу нечег другог?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Уопште није, утврдили смо да није алкохоличар. На основу испитивања које смо спровели.

Адвокат Ђорђе Дозет: На основу онога што вам је он рекао?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: На основу испитивања које смо спровели, а испитивања су наведена у нашем налазу.

Адвокат Ђорђе Дозет: Писали сте у овом налазу и пратили ток његовог уношења одређених личности у његов исказ. Нисам могао да закључим да ли сте се уопште са тим бавили. Како то да у једном исказу помиње један круг људи, па га проширује на следећи, па га проширује на следећи и тако даље.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па, његов исказ ће ценити суд. Ми ценимо његово психичко стање сада, у време испитивања и правимо реконструкцију психичког стања у време критичног догађаја.

Адвокат Ђорђе Дозет: Ако ми не дозволите предочавање ја више немам питања, али имаћу вероватно на крају.

Председник већа: Добро, хвала Дозет. Колега Нинић, видим да сте спремни, изволите.

Адвокат Горан Нинић: Ја сам млађи, ја ћу да устанем.

Председник већа: Изволите, добро.

Адвокат Горан Нинић: То се објасни који верује томе све што му је рекао аутентично и у свом налазу каже...

Председник већа: Само ми реците стране....

Адвокат Горан Нинић: За време рата на просторима бивше СФРЈ имао 33 године када је био мобилисан и радио као радник у кујни. Човек је `62. годиште.

Председник већа: Нинићу, молим Вас, страна налаза који цитирате.

Адвокат Горан Нинић: Страна 10. Колико је година?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То питање смон и чули....

Адвокат Горан Нинић: То питање ја Вас питам ...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: И на то питање сам одговорио.

Адвокат Горан Нинић: И Ви ми реците да ли остаје при свему што сте написали у налазу. Да ли је то аутентичних 33 године?

Председник већа: Он је рекао, слушајте, рекао је да прихвата...

Адвокат Горан Нинић: Све сам ја њега разумео.

Председник већа: Да је Дозет рекао 31 када су израчунали.

Адвокат Горан Нинић: Ајмо следеће. Наводи да је пошао у школу са 7 година, али ни после три није успео да заврши, исто на страни 10. На страни 7 у истом налазу, остао без мајке са три месеца, мајка му умрла, маћеха га гајила и у седмој години проходао и проговорио. На... сада ћемо да нађемо, када он каже да је пошао са полу сестром у школу која је 4, 5 година млађа од њега, па је он тада пошао у школу.

Како Ви верујете у аутентичност човеку који каже пошао сам у 7, који каже у 7 сам проходао и проговорио, који каже пошао сам са сестром која је 4, 5 година млађа од мене када је она пошла у школу, што значи да он има 11 или 12. Како Ви верујете у ту аутентичност, ајде ми Ви то сада појасните професоре?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То су све његови искази, његова казивања о свом животу...

Адвокат Горан Нинић: Па Ви нама дајете...

Председник већа: Чекајте, Нинићу молим Вас!

Адвокат Горан Нинић: ...аутентичности....

Председник већа: Нинићу!

Адвокат Горан Нинић: Само мало, само мало...

Председник већа: Не можете...

Адвокат Горан Нинић: Молим Вас...

Председник већа: Вештак одговара Ви га прекидате!

Адвокат Горан Нинић: Не може да професор... не може... он за мене није та врста ауторитета.

Председник већа: Добро, ја Вама кажем!

Адвокат Горан Нинић: Значи, ја њега питам...

Председник већа: Нинићу опомињете се!

Адвокат Горан Нинић: Одлично.

Председник већа: Када вештак одговара Ви морате да сачекате.

Адвокат Горан Нинић: Ја Вас онда молим да не дозвољавате вештаку да не одговара... да одговара на питање које му ја поставим, а не које он изабере. Према томе, ја вештака питам, како је поверовао у аутентичност, пошто је мало пре рекао на испитивање, врло дрско, колеге Дозета „ја сам поверовао јер ја сам стручњак“...

Председник већа: Опомиње се адвокат Нинић на пристојно понашање у суду под претњом новчаног кажњавања.

Изволите.

Адвокат Горан Нинић: Пристајем, Ви водите поступак. Изволите професоре.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Све што смо навели, навели смо његова казивања, наш задатак није био да његова казивања стављамо под лупу исправности и логичности, него управо кажем да се његова казивања аутентична, јер је тако рекао ништа од његових казивања нисмо изменили...

Адвокат Горан Нинић: Да ли ја о томе могу да закључим ...

Председник већа: Хоћете ли сачекати да заврши да заврши?

Адвокат Горан Нинић: Нећу.

Председник већа: Па морате.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Немојте ме прекидати.

Председник већа: Не можете Ви, нећете!

Адвокат Горан Нинић: Добро.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ништа од његових казивања нисмо изменили, нисмо додали нити одузели, у том смислу су његова казивања аутентична.

Адвокат Горан Нинић: Хоћете да ми кажете да сте Ви били дактилограф Митрашина Глишића, оно што је он рекао, Ви сте не селективно и без ичега преписали и написали ту? Да ли то хоћете да ми кажете?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Молим Вас ово питање излази из оквира психијатрије, излази из оквира пристојног понашња...

Адвокат Горан Нинић: Ви излазите из оквира, ја Вас питам професоре...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам судски вештак, професор Универзитета.

Адвокат Горан Нинић: Ја сам Горан Нинић, адвокат бранилац Драгане Ђекић, извините што се нисам представио.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Драго ми је, према томе ја нисам дактилограф, понављам, и немојте ме овде називати дактилографом, иако дактилографско занимање изузетно ценим.

Адвокат Горан Нинић: Ви сте ми тако представили, ја сам Вас питао за психолошки, како је то постало нешто чему Ви верујете у аутентичност, и на тај начин дајете закључке, а у контрадикторности сте у самом налазу а о мишљењу да не причам, према томе, дајте ми за ту струку објашњење?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ваша тврдња да се наш налаз контрадикторан. Наш налаз је управо аутентичан, јер осликава његово душевно стање у време испитивања.

Адвокат Горан Нинић: Да ли сте имали испред себе исказ Митрашина Глишића, који је саслушаван у септембру прошле године пред овим судом?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Све што смо имали, навели су смо у пред нашег налаза, извљте погледајте.

Адвокат Горан Нинић: Добро. На моје питање, током тог саслушања Митрашин Глишић, објашњавајући зашто није завршио први разред, зашто није, ишао даље у школу, објашњава и ја га питам јел то последица неке болести, а он каже „Ја“ и неће даље да објашњава. Значи он апсолутно пред овим судом није негирао своју болест у раном детињству. Ви као комисија...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините, коју болест? Извините коју болест?

Председник већа: Немојте да додајујете...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али ево... ја дижем руку...

Председник већа: Молим Вас он говори, молим Вас...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али...

Председник већа: Реците.

Адвокат Горан Нинић: Ја сам цитирао...

Председник већа: Добро. У реду је, ајде наставите.

Адвокат Горан Нинић: И сада тражим мишљење вештака...

Председник већа: Добро.

Адвокат Горан Нинић: Зашто је он искључио да било која и било каква болест која спречава дете да проговори, да прохода, нема никаквог утицаја по његово ментално здравље, на основу чега је то наш вештак данам дао као мишљење?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Према подацима које је дао, није имао никакву болест у животу, имао је инфекцију мокраћних путева, због тога је лечен неколико дана у болници, и ништа више од телесних - душевних болести.

Адвокат Горан Нинић: Да кажемо да нисте били ни заинтересовани, али ако Вам он каже да је у седам година проговорио и проходао, зар то професионално Вас, за Вас не представља да утврдите шта је то, који су разлози да неко са седам година прохода и проговори?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То су његови подаци да је са седам година прохода и проговорио, о томе немамо никакву медицинску документацију.

Адвокат Горан Нинић: Ако сте читали списе, а ја их читам годинама, већ. Он каже да је у школу ишао са Миланом Лукићем, у први разред, Милан Лукић је '67-мо годиште. Значи Милан Лукић полази у први разред '74-те године, Митрашин Глишић у то време има 12 година. Како то, пошто Ви имате овде једну, односно не Ви али сте стали иза тога, то је психолог Звезданка, каже да се он врло добро сналази са временом, бројевима, и тако даље, ево сад могу да Вам цитирам, па ми сад појасните, како се то поред свих ових чињеница да Вам је рекао да је 33 године, да је у 7 година пошао у школу, да је у 7 и проходао и тако даље. Сад Ви мени објасните, како Ви дођете у налазу до констатације да је његово памћење и репродуковање бројева у складу са његовим годинама без битније редукације?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Апсолутно је у складу.

Адвокат Горан Нинић: Како је у складу?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Апсолутно је у складу јер је такав, такав резултат показао током испитивања.

Адвокат Горан Нинић: На основу чега Ви сада, јел ми Вама треба да верујемо на реч и на Вашу професорску етику или на основу нечега.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: На основу...

Адвокат Горан Нинић: Ви кажете радили смо тест, тај и тај.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Управо психолог је дао тестове...

Адвокат Горан Нинић: Он је на том тесту показао те и те резултате, реците нам која је методологија утврђивања?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Управо психолог је дао тестове, и навео тестове, које је дао и навео резултате тестова.

Адвокат Горан Нинић: Ми их нисмо добили. Ни резултате тестова, ништа.

Председник већа: Има овде, има у налазу.

Адвокат Горан Нинић: Не, не има „роршахов“ се радио само немамо ни, ни ни на која питања, ни на који начин је урађен тест ни који су резултати.

Председник већа: То ће рећи психолог.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али могу могу да кажем нешто?

Председник већа: Не можете сада.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па ни једно, ус... сваки пут прекине професора приликом давања, бар му дозволите, када је већ поставио 30 питања.

Председник већа: То сам већ опоменула.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Али ништа, нема ефекта. Судија.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Бар дозволите професору да дође до краја.

Председник већа: У реду је тужиоче. Седите, Имали даље питања?

Адвокат Горан Нинић: Има како не. Имам ја за професора много тога. Реците ми...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Само на страници 10, други пасус, налаз психолога, наведени су психолошки тестови које је психолог дао. Даље у налазу психолога су наведени добијени резултати.

Адвокат Горан Нинић: Где?

Председник већа: На 10-тој страни.

Адвокат Горан Нинић: Где су резултати, читам 10-ту страну, пише психолошки интервју мини ментал тест заједнички појмови, схватање, информисаност и где су Вам резултати?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Резултати су до краја 10-та и 11-та страна.

Адвокат Горан Нинић: Ми их немамо.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ми их имамо.

Адвокат Горан Нинић: Добро. Ми их немамо.

Председник већа: Па не морате Ви да их, Ви неморате ни да их имате.

Адвокат Горан Нинић: Ја Вам верујем, ја морам да их имам.

Председник већа: Не морате. Не морате. Налаз је дат а тестови остају у документацији.

Адвокат Горан Нинић: Ја имам. Ја имам...

Председник већа: Ајмо даље.

Адвокат Горан Нинић: ... примедбе на резултате ...

Председник већа: Нинићу, добро. Ајмо даље.

Адвокат Горан Нинић: ... и на стручност... Према томе, овај... наравно заинтересованост. Реците ми, када сте процењивали психолошки статус, какве сугестибилност Митрашина Глишића?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То је психолог ценио, то је ценио психолог.

Адвокат Горан Нинић: Па Ви сте изашли испред комисије, дајте молим Вас неки...

Председник већа: Прво прво питање за психијатра, па ћемо онда и за психолога ако имате.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Одговорићу...

Адвокат Горан Нинић: Сугестибилност и сугестибилност за психолога... реците ми какав је његов однос са ауторитетима?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Његов однос са ауторитетима је као и код других људи, сличне, сличне интелигенције, и сличне структуре личности.

Адвокат Горан Нинић: Шта то значи?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Значи, поштује ауторитете, наглашено поштује ауторитете

Адвокат Горан Нинић: Добро. Реците ми да ли... можете да ми кажете нешто о његовом карактеру?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па његов карактер је у ствари његова структура личности која је описана на страницама 10 и 11.

Адвокат Горан Нинић: Да ли је...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Када то прочитате биће Вам јасан његов карактер.

Адвокат Горан Нинић: Ја сам ово прочитао више пута, верујте ми, не знам да ли је неко пажљивије читао овај...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Онда Вам је јасно ако сте читали.

Адвокат Горан Нинић: Е реците ми шта можете да ми кажете о његовом вокабулару?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Вокабулар је нека реч која није у психијатрији позната уопште.

Адвокат Горан Нинић: О његовој могућности изражавања, добро. Ајде сад и ја да, да, пошто видим да не одговарате на ово што Вас суштински питам, него сада теоријски, оно што сте замерили колегид Дозету сада Ви радите.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Вокабулар, вокабулар није суштина, није уопште психијатријски термин.

Адвокат Горан Нинић: Није.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Његова могућност изражавања...

Адвокат Горан Нинић: Јесте...

Председник већа: Хоћете пустити вештака да каже. Реците Ковачевићу.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Бранилац постави питање, даје одговор, а када ја кренем да одговарам, онда ме прекида.

Председник већа: И не сачека одговор. Јесте. Слажем се са Вама.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић:Молим Вас да уразумите браниоца, да могу да радим.

Адвокат Горан Нинић: Хоћете да кажете да сам ја неразуман?

Председник већа: Молим Вас Нинићу, будите парламентарни, сачекајте одговор да каже.

Адвокат Горан Нинић: Нека професор поведе рачуна на који начин се изражава. Хоћете да кажете да сам ја неразуман?

Председник већа: Молим Вас престаните са таквим питањима. Изволте професоре.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Питање је било, могућност изражавања је примерена његовој личности, а личност је описана у налазу психолога и у закључном мишљењу.

Председник већа: Добро.

Адвокат Горан Нинић: Све у свему, као и све остало, ништа е. Реците ми, у његовом односу према ауторитетима који сте нам исто тако стручно објаснили да је исти као и код свих људи сличних њему, и тако даље и тако даље, реците Ви мени, пошто је он лице које је учинило кривично дело...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините, извините...

Адвокат Горан Нинић: То је дело помагање извршиоцима и то имате у записнику.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините судија.

Адвокат Горан Нинић: И може и може суд ...

Председник већа: Молим Вас.

Адвокат Горан Нинић: ... о томе да одлучи. Према томе...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Шта је ...

Адвокат Горан Нинић: Милан Лукић је за њега неспорни ауторитет у том моменту.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Извините то није тачно, то није тачно да је Митрашин Глишић извршио кривично дело. Извините.

Председник већа: Добро.

Адвокат Горан Нинић: У ком се фази ја испитивања и да ли су Ви ...

Председник већа: Добро Нинићу, да ли ћете да се расправљате или ћете да постављате питања вештаку!

Адвокат Горан Нинић: Он под претњом ауторитета, уклања трагове злочина...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија.

Адвокат Горан Нинић: Да ли...

Председник већа: Не може такво питање. Такво питање не може. Конкретно питање у вези са личношћу...

Адвокат Горан Нинић: Односом према ауторитету да ли је под озбиљним ауторитетом и управо оно што Ви кажете поштује ауторитете, да ли је спреман да учини ствари које су незаконите и нечасне? Каква је Ваша процена аутентичности његове личности?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То питање није у домену нашег испитивања овога вештачења.

Адвокат Горан Нинић: Није добро. Добро. Разумем Вас, ни ја не би одговорио да сам на Вашем месту. Реците ми, ако је тужилац за ратне злочине исти такав ауторитет да ли је спреман да каже нечасно, какав је карактер његов?

Председник већа: Одбија се то питање.

Адвокат Горан Нинић: Разумем. Ја за господина и немам више питања, пошто и оно што нам је рекао ништа нам није рекао, да чујемо...

Председник већа: Добро, то ћете рећи када будете стављали примедбе.

Адвокат Горан Нинић: ... да ли ће психолог нешто да каже.

Председник већа: После ћемо психолога, прво да завршимо са психијатром. Хвала Нинићу, седите. Да чујемо...

Адвокат Горан Нинић: Чекајте, чекајте мало, чекајте мало ја имам још једно. Хоћете сад и Ђекићку сад да оставим да после устанем за Ђекићку?

Председник већа: Па после ћемо за Ђекићку.

Адвокат Горан Нинић: Добро, како Ви кажете.

Председник већа: Било би много сад да мешамо. Разумете.

Адвокат Горан Нинић: Како Ви кажете.

Председник већа: После ћемо за Ђекићку. Да ли има још неко од одбране питања за..., Санковић адвокат, за вештака.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Вештак је рекао да је утврдио да испитаник Митрашин није био алкохоличар, може ли да нам каже да ли је Митрашин 1993-ће пио алкохол и био алкохоличар?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То је питање уопште неважно за овај, за ово вештачење, ми смо испитивали његове садашње способности и утврдили да он нема психоорганске испаде типичне за алкохоличара.

Адвокат Жељко Санковић: Моје питање је било да ли сте утврдили да ли је он 1993-ће...

Председник већа: Није био задатак вештака то, извињавам се. Не `93, него сада у време давања исказа његова способност, памћења, репродуковања и тако даље.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли је од утицаја на вештачење било уколико би Ви утврдили да је он 1993-ће био алкохоличар?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Немамо податке да је уопште конзумирао алкохол, у животу.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли би на Ваше, да ли би на Ваше вештачење било од утицаја уколико би утврдили да је он 1993-ће био алкохоличар?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па ми, понављам, нисмо утврдили да је био алкохоличар.

Адвокат Жељко Санковић: Да ли би на Ваше вештачење било ...

Председник већа: То је хипотетичко питање.

Адвокат Горан Нинић: Да ли је било од утицаја...

Председник већа: То је хипотетичко питање. Конкретно даље питања.

Адвокат Жељко Санковић: Није вештак одговорио на моје

Председник већа: Одбија се Ваше питање.

Адвокат Жељко Санковић: Добро, судија одбија се моје питање, супер. Да ли сте утврдили, Ви сте рекли да сте узели да је он причао истину том приликом. Да ли сте Ви проверавали ...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Није тачно да смо рекли да је причину истину, него сам рекао да су његова казивања аутентична и примерена његовој личности. То је потпуно нешто друго.

Адвокат Жељко Санковић: Аха. Можете ли ми рећи да ли је Вама познато колико је био војни рок 1982-те, колико је трајао војни рок?

Председник већа: Одбија се то питање.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То није психијатријско питање.

Председник већа: Одбија се то питање.

Адвокат Жељко Санковић: Добро. Можете ли ми рећи... то је више за друго. Немам питања, имаћу после примедбе на...

Председник већа: Добро. Има ли још неко додатно питање. Изволите Сава Стојановић.

Адвокат Сава Стојановић: Сава Стојановић бранилац...

Председник већа: Изволите.

Адвокат Сава Стојановић: ... оптуженог Љубише Васиљевића. Господине професоре, да ли можете набројати шта Вам је суд доставио из списка, мада Ви сте навели овде али сада да нам кажете, шта је достављено и у шта сте све вршили увид?

Председник већа: Пише све у налазу.

Адвокат Сава Стојановић: Пише у налазу да сте доставили само записнике о саслушању Митрашина Глишића.

Председник већа: Да.

Адвокат Сава Стојановић: И они нису...наведени...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Први део нашег налаза је поглавље А1 из судског списка и ту су наведени ...

Адвокат Сава Стојановић: Да ли потврђујете да

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ту су наведени, ту су наведени сви садржаји судског списка који смо имали на располагању.

Адвокат Сава Стојановић: Да. Друго ништа није достављано.

Председник већа: Лепо Вам је одговорио.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио на Ваше питање.

Председник већа: Одговорио. Ајмо даље Саво.

Адвокат Сава Стојановић: Да ли сте професоре учили битне разлике у та четири исказа које сте анализирали у Вашем налазу?

Председник већа: Не анализира он исказе, то је анализа исказа је за...

Адвокат Сава Стојановић: Добро, али треба ипак да нам говори се о аутентичности сведока. Нека нам каже да ли, да ли има логике да се о истим чињеницама дају различита објашења?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наш задатак је био да проучавајући исказе испитаника евентуално учимо његову психопатологију. Ми нисмо учили постојање психопатологије током давања свих исказа које смо имали на располагању.

Адвокат Сава Стојановић: Да ли нам можете рећи колико је трајала та опсервација или тај интервју са сведоком?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Опсервација је трајала онолико времена колико нам је било потребно да проценимо његово психичко стање, његову...

Адвокат Горан Нинић: ГОВОРИ БЕЗ МИКРОФОНА...

Председник већа: Опмиње се адвокат Нинић на пристојно понашање у суду. Ово Вам је последња опомена.

Адвокат Горан Нинић: Јел` нас овај човек замлаћује.

Председник већа: Па чекајте јел Ви чујете мене шта кажем!

Адвокат Горан Нинић: Оволико времена колико нам је било потребно значи питање је колико времена сте вршили опсервацију.

Председник већа: Седите!

Адвокат Горан Нинић: На то нам господин каже „онолико колико нам је било потребно“. Казните судија, намем ништа против, само ја ово не могу да трпим, ово подцењивање.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Само да завршим. Значи понављам, онолико времена колико нам је било потребно, да урадимо психолошко и психијатријску експлорацију личности. Друго, ми не меримо време током испитивања, него радимо онолико колико треба да радимо.

Адвокат Сава Стојановић: Колико је било сусрета са Митрашином?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Један дан смо радили са њим.

Адвокат Сава Стојановић: Један једини дан?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Један дан. Један дан.

Адвокат Сава Стојановић: И колико је то временски трајало?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио на Ваше питање.

Адвокат Горан Нинић: Ви ћете рећи да је то у реду, јел тако?

Адвокат Сава Стојановић: Кажете да он поштује...

Председник већа:

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Кажњава се адвокат Горан Нинић са 50.000,00 динара, због ремећења реда у судници и наглас коментарисања док адвокат Сава Стојановић испитује судског вештака и док вештак даје одговоре на питања.

Адвокат Сава Стојановић: Наводите да Митрашин Глишић поштује ауторитете. Да ли сте имали сазнања, да је те `93-ће године, долазило више лица у кућу Митрашина Глишића, и одводила га у непознатом правцу? Да ли сте се распитивали о тој информацији?

Председник већа: Одбија се то питање. Одбија се питање. Даље.

Адвокат Сава Стојановић: У списима постоје службене белешке, полицијске станице Вишеград, где се наводи да су одвођење Митрашина Глишића, пријављивали супруга и син Митрашина Глишића, видим да сте у налазу имали ту информацију, а нисте нам дали одговор нити навод, да ли сте га испитивали на те околности?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То за нас није било...

Адвокат Сава Стојановић: И која су то лица која су му, која су вршила притисак на њега?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: То уопште није било релевантно за наше испитивање. Ми смо се бавили испитивањем његовог садашњег психичког стања и његовог психичког стања у критичном тренутку, у критичном периоду када се десио критични догађај.

Адвокат Сава Стојановић: Судија ја не могу више постављати питања због тога што се ради о потпуно непотпуном налазу.

Председник већа: Добро. То је Ваше ...

Адвокат Сава Стојановић: Имам само још једно питање. Да ли сте проверавали с обзиром да се догађај десио од дана вештачења 30 година колико има, да ли сте проверавали да ли је он за сво то време имао неки здравствени картон и где?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Здравствени картон није постојао у спису, да је постојао ми би га сигурно анализирали и на њега се изјаснили, а дужност вештака није да скупља медицинску документацију за испитаника.

Адвокат Сава Стојановић: А да ли је дужност вештака да испита испитаника о томе?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Наравно и...

Адвокат Сава Стојановић: Када је био, када је тражио лекарску помоћ, због чега, колико пута и где се води његова евиденција.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Изричито је рекао да је само једанпут у животу био болестан када је лечен пар дана у болници Фоча, никада није био код психијатра, никада није био код доктора за живце.

Адвокат Сава Стојановић: Ја само у овој фази поступка приговорам у потпуности на налаз вештака као непотпун и неистинит.

Председник већа: Добро. Хвала. Сачекајте Ви не можете сада, него Перовић. Има ли...? Перовићу имате ли питања? Изволте.

Адвокат Небојша Перовић: Адвокат Небојша Перовић. Професоре добар дан.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Добар дан.

Адвокат Небојша Перовић: Хоћете ли нам појаснити разлику између аутентичног и истинитог казивања?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ово је уопштено питање које се не односи на предмет.

Адвокат Небојша Перовић: Професоре молим Вас ако можете да будете поштени овде на суду, објасните нам разлику између аутентичног и истинитог? Ја Вас питам као незналица и немојте да се постављате овде да сте изнад нас свих. Одговорите разлику шта је аутентично шта је истинито.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Молим Вас.

Адвокат Небојша Перовић: Дужни сте да то урадите.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Нисам дужан то да урадим. То је уопштено питање.

Адвокат Небојша Перовић: Јесте дужни. Судија молим Вас наложите му.

Председник већа: опомиње се адвокат Перовић на пристојно понашање у судници и на пристојно понашање и постављање питања судском вештаку.

Адвокат Небојша Перовић: Председнице.

Председник већа: Завршила сам. Конкретна питања.

Адвокат Небојша Перовић: Конкретно питање, је следеће: молим професора да нам објасни разлику између аутентичног и истинитог давања исказа?

Председник већа: Јел можете то да одговорите?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Могу.

Председник већа: Изволите.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Аутентично казивање, је управо оно казивање како испитаник говори, значи његове речи, његове мисли пратимо и ми их тако верификујемо. Истинито казивање, би било оно које одговара стварном чињеничном стању, наш задатак није био да казивања и исказе нашег испитаника проверавамо по принципу истинитости.

Председник већа: Добро.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Толико.

Председник већа: Изволте.

Адвокат Небојша Перовић: Да би схватили овај налаз и мишљење, ако професор може да нам каже која је разлика између аутентичног и истинитог казивања?

Председник већа: Па рекао је.

Адвокат Небојша Перовић: Није.

Председник већа: Одговорио је на питање. Идемо даље Перовићу.

Адвокат Небојша Перовић: Председнице...

Председник већа: Рекла сам да је одговорио, идемо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Јел могу само час, овде се суди људима, где је запрећена казна 20 година...

Председник већа: Немојте да ми говорите коме се суд, одлично знам. Даље.

Адвокат Небојша Перовић: Имамо вештака који каже нисмо проверавали истинитост ...

Председник већа: Добро. Ви ћете ставити примедбу, па ћемо видети.

Адвокат Небојша Перовић: А овде имамо да није склон конфабулацијама.

Председник већа: Перовићу. Нећу са Вама да се расправљам. Имате ли даље питања.

Адвокат Небојша Перовић: Имам. Због тога што немамо одговор на ово, мислим ја апсолутно нисам... да ли недостатак целокупне лекарске документације...

Председник већа: Извадите руке из цепова када сте пред судом.

Адвокат Небојша Перовић: Добро. Извињавам се. Да ли недостатак целокупне лекарске документације, везано за лечење сведока, односно испитаника Митрашина Глишића, представља да налаз и мишљење није потпун?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Никаква медицинска документација није постојала, према казивању испитаника.

Председник већа: Ми смо њему наложили да уколико има медицинску документацију достави вештацима, он није имао и идемо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Ја се извињавам, ја нисам добио одговор на питање.

Председник већа: Рекао је да није имао никакву медицинску документацију.

Адвокат Небојша Перовић: Моје питање је следеће председнице. Да ли недостатак лекарске документације за испитаника односно сведока Митрашина Глишића, указује да су налаз и мишљење непотпуни. То је моје питање.

Председник већа: Реците.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па пошто не постоји медицинска документација нико је не може сада направити, измислити.

Председник већа: Добро.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Апсолутно. Испитаник каже да је нема.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Ја опет нисам добио одговор на питање.

Председник већа: Добили сте, идемо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Нисам добио, добио сам закључак да нема. Ја питам пошто је нема да ли то значи да није потпун?

Председник већа: Перовићу, вештак вештачи на основу онога што има, значи нема медицинске документације вештачио је на основу разговора са са сведоком и на основу исказа. Идемо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Добро. Председнице, и пошто је сведочио, пошто је вештачио на основу тога...

Председник већа: У реду то су Ваш закључци, ајде даље.

Адвокат Небојша Перовић: Није мој закључак него моје питање. Моје следеће...

Председник већа: Да има медицинска документација налаз би можда био и другачији, али ми то не знамо, то је нека околност будућа и неизвесна.

Адвокат Небојша Перовић: Чекајте, да ли вештак може да нам да одговор на питање. Молим Вас.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја сам одговорио на то питање. Једноставно нема медицинске документације у предмету. Испитаник каже да никада није био болестан, да нема медицинску документацију.

Председник већа: Добро. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Сада не знам да ли је ово питање за психијатра, али...

Председник већа: Добро. Ајде поставите па ћемо да видимо.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је, да ли је испитаник Митрашин Глишић, склон да буде како да се изразим, жртва манипулације од стране трећих лица?

Председник већа: Да ли је то питање за Вас или психолога?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па мислим да то питање, излази из оквира предмета, апсолутно излази из оквира предмета, ми смо се бавили, ја понављам по ко зна који пут, његовим садашњим психичким стањем и психичким стањем у време критичног догађаја, тако да уопштено могу да кажем сваки човек у извесном степену је сугестибилан, и сваки човек у извесном степену може да буде жртва манипулације. Апсолутно сваки човек, без обзира на структуру личности и без обзира на интелектуалне способности.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Да ли је у овом случају, ја... уопште не желим непоштовање према суду или према било коме у судници, али ја слушајући питања претходних колега и одговоре, сматрам, имам сијасет питања, да је овде излишно постављати питања. Ми овде треба да разлучимо да ли је један сведок. Морате да ме саслушате председнице, немојте да ме прекидате. Значи, овде разлучујемо следећу ствар, да ли сведок једини сведок оптужења који упира прстом у овде окривљене да су били присутни, предузимали неке радње, а и Ви сте били као веће сви, ми као одбрана и тужилаштво, сведоци тога та дај исти сведок различито у различитим периодима различито описује догађаје. И сада овде имамо професора Универзитета, имате комисију која је требала да нама разлучи у каквом је стању психа тог човека...

Председник већа: Перовићу, само молим Вас.

Адвокат Небојша Перовић: Само час молим Вас.

Председник већа: Ја морам да Вас прекинем. Ви то сада што говорите то је све лепо, али то ћете рећи када будете имали ако имате примедбе на налаз.

Адвокат Небојша Перовић: Али извините ја постављам

Председник већа: Ви сте сада у фази питања вештаку. Дакле имате ли питања.

Адвокат Небојша Перовић: Па ја да бих се изборио да на моја питања могу да добијем одговоре на питања.

Председник већа: Које Вам је питање, да чујем.

Адвокат Небојша Перовић: Како које од првог питања не добијам одговор. Председнице.

Председник већа: Добили сте одговор какав сте добили. То је то.

Адвокат Небојша Перовић: Па не може тако.

Председник већа: Па може.

Адвокат Небојша Перовић: Не може тако.

Председник већа: Он човек одговара како сматра да треба.

Адвокат Небојша Перовић: Моје питање ако фали медицинска документација да ли то значи да није налаз потпун. Он каже да нема.

Председник већа: Рекао је човек да није имао медицинску документацију.

Адвокат Небојша Перовић: Онда налаз није потпун.

Председник већа: Добро то је Ваш закључак. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: То ја питам да нам доктор каже.

Председник већа: Ајмо даље.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија морати ми дати на ову констатацију његову само овај начин.

Председник већа: Само микрофон и представите се.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ово је начин да се вештак пољуља да се не знам шта уради, осим што су га извређали. Ја сам све записао. Пажљиво шта је ко коме рекао. Али није Митрашин Глишић једини сведок има бар још два човека...

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Који говоре о овим људима да су они тог дана били на истом месту и шта су радили.

Председник већа: То је сад Ваше. Седите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е па само о томе говори.

Председник већа: Конкретно питање јел има?

Адвокат Небојша Перовић: Ја, ја ово што сам пре причао, управо из разлога да би пробао да одбрана буде делотворна.

Председник већа: Перовићу, молим Вас, Ви сте врло делотворни, будите љубазни, поставите ако имате конкретно питање у вези налаза, ако немате Ваша запажања, у вези са комисијом вештака ћете дати на крају.

Адвокат Небојша Перовић: Добро, али могу ја даобијем одговор на прво питање, конкретан.

Председник већа: Одговорио је. Одговор је такав, ми не можемо вештака натерати на одговор који Ви желите. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Не који ја желим, само да ми објасни шта је аутентично у односу на истинито.

Председник већа: Па рекао је. Ајмо даље.

Адвокат Небојша Перовић: Ја то нисам разумео.

Председник већа: Добро. Па шта да Вам радим.

Адвокат Небојша Перовић: Ја то нисам разумео. То је био неки уопштени одговор.

Председник већа: Имате ли још питања?

Адвокат Небојша Перовић: Па имам их... имам сигурно још 30 питања. За сада ја нећу да их постављам. Ето, написаћу у примедби, тражићу, на крају ћу тражити вештачење од стране Факултета, Универзитета, да би утврдили шта је са Митрашином.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Са овим апсолутно нисмо задовољни.

Председник већа: Захваљујем се.

Адвокат Небојша Перовић: Нарочито са одговорима.

Председник већа: Добро. Санковићу јесте имали неко додатно питање?

Адвокат Жељко Санковић: Судија, адвокат Жељко Санковић. Мени сте одбили питање када сам питао да ли би утицај да је користио алкохол у том периоду у већим количинама било утицај на његову моћ опажања, односно на само вештачење. Рекли сте да то није био његов задатак, вештак је на питања и адвоката Саве и адвоката Небојше Перовића рекао да је његов задатак био да утврди психичко стање данас и у критичном периоду. Дакле, ја молим још једном вештака да одговори, да ли би утицај да је користио алкохол у том критичном периоду било од утицаја на његово психичко стање?

Председник већа: Не у критичном периоду, задатак вештака је био...

Адвокат Жељко Санковић: Тако је рекао.

Председник већа: Добро, шта је вештак рекао, ја одговарам који је задатак суда. задатак суда је био на околности утврђивања његових менталних способности, говорим о Митрашину Глишићу, запамћивања, интелигенције, могућности репродуковања и да ли је склон конфабулацијама, а све имајући у виду године и образовни статус сведока, дакле у време када је давао овде исказ пред судом.

Адвокат Жељко Санковић: Али судија, вештак је сад рекао да је његов задатак био да утврди...

Председник већа: Ми не утврђујемо његов статус и менталне способности у време извршења дела.

Адвокат Жељко Санковић: Онда опомените и вештака судија.

Председник већа: Добро. Захваљујем се Санковићу.

Адвокат Жељко Санковић: Онда морате да ...

Председник већа: Разумела сам Вас.

Адвокат Жељко Санковић: А не само одбрану, јел` судија чекајте, то ће да буде и да неко други да чита и видеће да је вештак изјавио да је његов задатак био, јел` од суда није речено у ком периоду треба да утврди психичко стање, да ли данас, да ли у том периоду.

Председник већа: Дај ми задатак за вештака...

Адвокат Жељко Санковић: А вештак упорно већ два пута спомиње да је био његов задатак да утврди психичко стање и данас и у време критичног догађаја.

Председник већа: У реду.

Адвокат Жељко Санковић: Само опомените вештака да није био његов задатак да вештачи га онда тад.

Председник већа: Наредба за вештачење, погледаћемо тачно пише у време давања исказа.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Председнице...

Председник већа: Само мало. Имате ли још нешто да кажете у вези са овим?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па могу да делимично одговорим на питање ово последње, питање је гласило под претпоставком да је пио алкохол у време критичног догађаја да ли би његово сведочење било примерено и поуздано. Наиме, сведок апсолутно не наводи коришћење алкохола никада поготову у том периоду, према томе претпоставка да је користио алкохол је непримерена њему и непримерена његовом душевном здрављу у време критичног догађаја.

Председник већа: Само мало. Ево ја ћу Вам нешто рећи, у неким од исказа сведок Митрашин Глишић, пошто је било више исказа, па у неким исказа на питање да ли се одаје алкохолу дал` пије и тако даље, он каже пијем, попијем као и сваки, у том смислу је говорио.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да.

Адвокат Жељко Санковић: Јел` можете само да дозволите...

Председник већа: Сачекајте.

Адвокат Жељко Санковић: Ово је врло битно. Ја тражим изузеће овог вештака...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па судија Ви сте поставили питање.

Председник већа: Сачекајте.

Адвокат Жељко Санковић: Тражим изузеће овог вештака, јер у свом вештачењу на страни 9 други пасус каже: алкохол је пио по мало као и сви, не да се одузме, гледао је да на посао увек дође трезан јер за машинама не сме пити. Током рата није пио више него обично, ту је било и команда није смео да пије, негира тегобе из психијатријског домена.

Председник већа: Добро. И шта је онда проблем?

Адвокат Жељко Санковић: Дакле вештак је рекао да апсолутно није спомињао никад алкохол и тако даље. Значи вештак је овдје значи супротан свом налазу и мишљењу.

Председник већа: Добро.

Адвокат Жељко Санковић: И имамо све, видимо данас одговоре које је давао потпуно контрадикторне и тражимо изузеће овог вештака.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Подржавам апсолутно колеге Санковића.

Председник већа: Добро.

Адвокат Небојша Перовић: Сведок под заклетвом говори.... адвокат Небојша Перовић. Сведок под заклетвом председнице говори неистину и мора да се изузме јер више није од значаја за разјашњење у овој ствари.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Хоћете мене...

Председник већа: Реците тужиоче. Ко се смеје то? Ко се смеје овде? Тужиоче да чујем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ево овако, адвокат Нинић је за вештака рекао да се обраћа врло дрско суду, потом је рекао да није био заинтересован да одговоре на оно што сте Ви задали, рекао му је да је био дактилограф Митрашина Глишића и рекао је на крају „овај човек вас, нас замлаћује“. Јел` ме чујете судија?

Председник већа: Чујем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: И сада после свега тога, а то је све речено само зато што им налаз не одговара и сад кад је вештак објаснио и ова прича о алкохолизму о овоме, то су речи које Митрашин испричао пред комисијом, то на страни 9 ово што је малопре колега прочитао, то су Митрашинове речи, његова прича која је како каже аутентично пренета.

Председник већа: Добро, у реду то је ваше објашњење.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, али због тога сада ово тражење изузеће вештака је само због тога што налаз не одговара.

Председник већа: Добро. То је право одбране нећемо даље. Само да констатујем нешто.

Адвокат Горан Нинић: Судија да допуним, да допуним захтев за изузеће.

Председник већа: Ево само мало, допуните. Ево наредбом како је гласило: Одређује се неуропсихијатријско вештачење сведока Митрашина Глишића од стране комисије вештака на чијем челу ће бити председник комисије неуропсихијатар доктор Ратко Ковачевић који ће у комисији ангажовати специјалисту психијатра доктор Милену Станковић, а на околности утврђивања менталних способности сведока Митрашина Глишића, запамћивања, интелигенције, могућности репродуковања, да ли је исти склон конфабулацијама, а све имајући у виду године и образовни статус сведока.

Дакле говоримо о његовом психичком стању и менталним способностима у време овде када је давао исказ пред судом, то је јасно јер се говори о репродукцији, запамћивању, интелигенцији, а не у време од пре 20 односно 30 и колко година.

Адвокат Горан Нинић: Ја надам се да ћу добити реч.

Председник већа: Изволте. Сачекајте Санковићу.

Адвокат Горан Нинић: Сачекај мало само Санковићу. Каква је репродукција ако не постоји могућност запамћивања из момента догађаја.

Председник већа: У реду.

Адвокат Горан Нинић: Према томе, тај, Ви овде нисте изричито рекли о ком се времену ради, међутим струка којом се бави господин налаже да, запамћивање је прошлост значи из периода када износи податке да ли он има могућности да те податке обради и да их касније репродукује у садашњем времену. Оно што где се ја придружујем захтеву је управо то, значи вештак од почетка показује дрскост у одговорима према колеги Дозету и једно крајње непоштовање одбране, вештак не покушава да нам одговори ни на једно конкретно питање његова улога је овде да разјасни ствари. Значи на свако питање које се тичала струке он је рекао нисам, малопре господину Дозету, колеги Дозету реко нисте Ви мене овде да испитујете. Кад га питамо у оквиру тога он каже то није предмет. Према томе очигледно избегавање конкретних одговора, чак неће да нам каже колико траје овај његов свевишњи рад на испитивању и колико временски и то уз велику помоћ суда, за шта сам ја кажњен. Значи да не добијемо конкретне податке и утврђивање битних чињеница које су нам релевантне за решавање овог предмета. Из тог разлога ја се придружујем колегама, мислио сам да је рано да треба да саслушамо и психолога, али с обзиром да је колега Санковић, ја се придружујем захтеву за изузеће вештака.

Председник већа: Захваљујем се Нинићу. Санковићу хтели сте још нешто.

Адвокат Жељко Санковић: Адвокат Жељко Санковић. Поштовани суде управо ја нисам тај који односно вештак је рекао да је његов задатак био да психолошки вештаче сведока у данашњем периоду и у периоду, у критичном периоду. Самим тим та питања одбране су ишла у том правцу, а Ви као председник већа који руководите овим суђењем сте требали да опоменете вештака да је онда изашао изван оквира свог вештачења, самим тим би питања била другачија, ал` наравно да остајем иза овога захтева за изузеће јел` он тврди, вештак тврди да није спомињан алкохол а наводи га у свом, значи све ово видјели смо начин на који одговара, он не даје ни један конкретан одговор ни на једно питање и избјегава одговоре на она питања која би евентуално довела у сам налаз, видјели односно шта је он урадио у налазу. Хвала.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Перовићу изволте.

Адвокат Небојша Перовић: Само бих да допуним и даље образложим захтев за изузеће, на основу наредбе коју сте Ви прочитали шта је био задатак вештачења значи то је на основу менталних способности да ли је неко склон или може да буде жртва манипулације представља један од менталних способности личности, на моје конкретно питање да би учили карактерну особину зашто зато што одбрана тврди да је Митрашин Глишић инструктиран и да препричава оно што је чуо можда од трећих лица. На моје то питање значи што сматрам битним да би утврдили психу или душу овог сведока, на то питање вештак одговара овако: „Па знате што у суштини свако може да буде жртва манипулације“. Тај одговор и такав одговор указује, из чега може да проистекне само један закључак да ово стручно лице доктор психијатрије више није од значаја за разјашњење у овој ствари и молим Вас да изузмете овог вештака јер не користи него више штети и начин на који даје одговоре пред судом, начин на који се односи према одбрани указује на то да гледа потцењивачки и сада сумњу на основу, после прочитаног налаза и мишљења и на основу одговора на питања моја лична сумња, мој закључак да је тенденциозан и молим за изузеће.

Председник већа: Добро. Једно питање за браниоце, пошто тражите изузеће председника комисије доктора Ратка Ковачевића, да ли то значи да тражите изузеће целе комисије? Целе добро. Добро. Направићемо једну паузу да веће одлучи о Вашем предлогу.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес у трајању од 20 минута, наставак у 11 и 10.

Констатује се да се главни претрес након паузе наставља у 11 часова и 15 минута.

Председник већа, као и веће је уочило да је пре прекида главног претреса бранилац адвокат Горан Нинић без укључивања микрофона се обратио тужиоцу речима: „Шта је шта ме гледаш“, па је

Веће донело

Р Е Ш Е Њ Е

На основу члана 80 став 1 тачка 2 ЗКП **разрешава се** дужности избрани бранилац адвокат Горан Нинић.

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у року од 3 дана.

Током трајања ових главних претреса ја сам била доста толерантна, опомињала сам браниоце на понашање у судници, кажњавала сам их али мислим да судница мора да изгледа као права судница а не као улица.

Ђекићка чули сте, разрешила сам вашег браниоца, ово решење није правноснажно. Претпостављам да Ви сад не можете... Станите за пулт... да одмах имате браниоца али...

Налаже се оптуженој Драгани Ђекић да у року од 3 дана обавести суд о изабраном браниоцу и да исти достави пуномоћје суду, а уколико то не учините биће Вам постављен бранилац по службеној дужности.

Јесте ме разумели?

Оптужена Драгана Ђекић: Јел` могу само да се консултујем са адвокатом...

Председник већа: Не можете сад ништа, рекла сам Вам шта је.

Оптужена Драгана Ђекић: Добро.

Председник већа: Седите.

Затим веће доноси.... Не можете.

Затим веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се предлог бранилаца за изузеће комисије вештака у саставу професор доктор Ратко Ковачевић, доктор Милена Станковић психијатар и доктор Звезданка Савић психолог, као неоснован.

Обзиром на овакву данашњи ситуацију на главном претресу,

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одложи, а наставак се заказује за **07. јуни 2021. године у 9.30 часова у судници број 2**, што се присутнима саопштава и има им служити уместо позива.

Довршено у 11 и 15.

За 07.06.2021. у 9 и 30 часова у судници број 2. То је све.

Адвокат Горан Нинић: Ви би морали да ми дате реч судија, да ми доставите писмени отправак...

Председник већа: Добићете писмени отправак.

Позвати на главни претрес судског вештака психијатра др Милену Станковић.

Записничар

Председник већа-судија