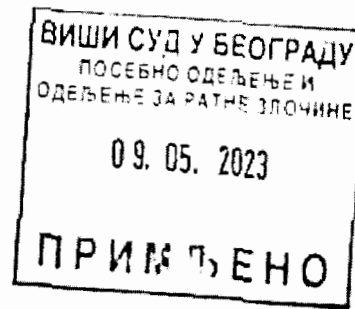




Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД  
У БЕОГРАДУ  
Одељење за ратне  
злочине  
Кж1-По2 1/23  
7.4.2023. године  
Београд



## У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Одељење за ратне злочине, у већу састављеном од судија: Оливере Анђелковић, председника већа, Растка Поповића, Наде Хаци-Перић, др Миодрaга Мајића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Недић и записничара Јасне Билић, у кривичном поступку против **окривљеног Петрита Дуле**, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву из члана 142 став 1 КЗ СРЈ у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, одлучујући о жалбама Тужиоца за ратне злочине, окривљеног Петрита Дуле и његовог браниоца, адвоката Драгана Плазанића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, К.По2 бр.7/22 од 08.11.2022. године, након одржаног претреса у смислу одредбе члана 449 ЗКП-а, дана 07.04.2023. године, у присуству заменика Тужиоца за ратне злочине Љубице Веселиновић, окривљеног Петрита Дуле и његовог браниоца, адвоката Драгана Плазанића, те тумача за албански језик Еде Радоман Перковић, **већином гласова**, донео је

## ПРЕСУДУ

### I

УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБИ окривљеног Петрита Дуле и његовог браниоца, адвоката Драгана Плазанића, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, К.По2 бр.7/22 од 08.11.2022. године, тако што Апелациони суд у Београду **окривљеног Петрита Дулу**, са личним подацима као у изреци првостепене пресуде,

На основу одредбе члана 423 тачка 2 ЗКП-а,

## ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

Што је:

За време унутрашњег (немеђународног) оружаног сукоба, који се, почев од фебруара 1998. године до краја 1999. године, одвијао на територији Аутономије

Покрајине Косово и Метохија, између оружаних и полицијских снага СРЈ, са једне и организоване наоружане групе косовских Албанаца, [REDACTED] са друге стране, кршио правила међународног права из члана 3 став 1 тачка 1 под (а) IV Женевске конвенције о заштити грађанских лица за време рата од 12. августа 1949. године и правила из члана 4 став 1 и став 2 тачка (а) II Допунског протокола уз Женевске конвенције од 12. августа 1949. године о заштити жртава немеђународних оружаних сукоба, на тај начин што је неутврђеног дана у другој половини јуна месеца 1999. године, као припадник тзв. ОВК, заједно са више НН припадника [REDACTED], сви наоружани бомбама, пушкама и пиштољима и униформама, из куће сада [REDACTED] која се налази на подручју [REDACTED] у насељу [REDACTED], улица [REDACTED], цивилно лице, оштећеног [REDACTED], насилно одвео до своје куће у [REDACTED], у улици [REDACTED], где је према њему нечовечно поступао, физички га злостављао и телесно повређивао, тако што је оштећеног, док је седео на столици везаних руку, ударао бејзбол палицом, гађао флашом и ударио пуном флашом изнад левог уха, док су га остали НН припадници тзв. ОВК ударали кундацима, рукама и ногама, услед чега је оштећени био повређен и у више наврата губио свест, да би га након тога превезли у село [REDACTED], општина [REDACTED] у штаб тзв. ОВК, где су други НН припадници тзв. ОВК наставили са злостављањем оштећеног испитивањем на околности места сахрањивања припадника тзв. ОВК и њихове родбине, који су страдали током рата на КиМ, као и да ли је учествовао на српској страни, да би га наредног дана пустили по наређењу НН команданта штаба тзв. ОВК у [REDACTED],

**-чине би као санзвршилац извршио кривично дело ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 у вези са чланом 22 КЗ СРЈ.**

На основу одредбе члана 265 став 1 ЗКП-а, трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

На основу одредбе члана 258 став 3 ЗКП-а, оштећени [REDACTED] упућује се на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.

## II

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба Тужиоца за ратне злочине.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине, К.По2 бр.7/22 од 08.11.2022. године, окривљени Петрит Дула оглашен је кривим због извршења кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у санзвршилаштву из члана 142 став 1 КЗ СРЈ у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, за које је применом наведених законских прописа и одредби чланова 5, 33, 38, 41, 42 став 1 тачка 2 и члана 43 став 1 тачка 1 и 50 КЗ СРЈ осуђен на казну затвора у трајању од две године, у коју му се урачунава време које је провео у притвору по решењу судије за претходни поступак

Вишег суда у Београду, Одељење за ратне злочине, Кпп.По2 бр.1/22 од 06.06.2022. године, а који му се према изреци побијане пресуде, рачуна од 05.06.2022. године, када је лишен слободе, и по наведеном решењу може трајати до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне на коју је осуђен првостепеном пресудом. Истом пресудом, а на основу одредбе члана 258 став 4 ЗКП-а, оштећени ██████████ упућен је на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева. На основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП-а у вези са чланом 261 и 262 ЗКП-а, одлучено је да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Против првостепене пресуде жалбе су изјавили:

-Тужилац за ратне злочине, због одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и првостепену пресуду преиначи у делу одлуке о казни, тако што ће окривљеног Дула Петрита осудити на казну затвора у трајању од најмање пет година,

-бранилац окривљеног Дула Петрита, адвокат Драган Плазинић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, истовремено захтевајући да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа другостепеног суда и

-окривљени Дула Петрит, без навођења законског основа, а из садржине жалбе произлази да је исту изјавио због погрешно утврђеног чињеничног стања, не наводећи конкретан жалбеног предлог.

Заменик Тужиоца за ратне злочине поднео је одговор на жалбу браниоца окривљеног Дула Петрита, адвоката Драгана Плазинића, са предлогом да се жалба браниоца окривљеног одбије као неоснована.

Бранилац окривљеног Дуле Петрита, адвокат Драган Плазинић, поднео је одговор на жалбу Тужиоца за ратне злочине, са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Заменик Тужиоца за ратне злочине у поднеску Ктж.бр.1/23 од 23.01.2023. године, предложио је да се жалбе окривљеног Дула Петрита и његовог браниоца, адвоката Драгана Плазинића, одбију као неосноване, а да се усвоји жалба Тужиоца за ратне злочине и првостепена пресуда преиначи у погледу одлуке о казни у смислу жалбеног предлога Тужиоца за ратне злочине.

Апелациони суд у Београду, Одељење за ратне злочине, дана 17.03.2023. године одржао је седницу већа, на којој је одлучио да, на основу одредбе члана 449 став 1 ЗКП-а одржи претрес због погрешно утврђеног чињеничног стања, јер постоје оправдани

разлози.

Претрес је одржан дана 07.04.2023. године, у присуству заменика Тужиоца за ратне злочине Љубице Веселиновић, окривљеног Дула Петрита и његовог браниоца, адвоката Драгана Плазинића, те тумача за албански језик Еде Радоман Перковић.

На претресу је саслушан окривљени Дула Петрит, који су у свему остао при одбрани датог пред првостепеним поступком, те је другостепени суд извршио увид у списе предмета, упознавши се са садржином свих доказа изведених пред првостепеним судом, те је након оцене доказа који су непосредно изведени пред другостепеним судом и поновном оценом свих доказа из првостепеног поступка, оцене навода у изјављеним жалбама, предлога странака и њиховим речима на претресу, Апелациони суд у Београду је нашао да није доказано да је окривљени извршио кривично дело ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву из члана 142 став 1 КЗ СРЈ у вези са чланом 22 КЗ СРЈ, на начин како му је стављено на терет, због чега га је на основу одредбе члана 423 тачка 2 ЗКП, ослободио од оптужбе.

Основано се жалбом браниоца окривљеног Дула Петрита, адвоката Драгана Плазинића, побија првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 3 ЗКП, тако што се истиче да је првостепени суд неправилно применио одредбу члана 504 ђ став 4 раније важећег ЗКП-а, а то је, по оцени овог суда, било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Наиме, одредбом члана 504ђ став 4 раније важећег ЗКП-а прописано је да се искази и обавештења које је тужилац прикупио у преткривичном поступку могу користити, али да се одлука не може заснивати само на овим исказима.

Међутим, првостепени суд је побијану пресуду којом је окривљеног Дулу Петрита огласио кривим због наведеног кривичног дела, управо засновао само на доказима прикупљеним у смислу цитиране законске одредбе, и то исказу оштећеног-сведока [REDACTED] у којем је описао околности под којима се одиграо предметни догађај, означавајући овде окривљеног као лице које је према њему предузимало радње за које је првостепеном пресудом оглашено кривим, затим исказу сведока [REDACTED], у којем је навела да јој је супруг причао да је и Дуља Петрит (овде окривљени) учествовао у његовом физичком злостављању, као и исказу сведока Антигоне Бахтјари, такође супруге оштећеног, која је навела да јој супруг причао да су га киднаповали Дуља Петрит [REDACTED], [REDACTED].

Изјашњавајући се о околностима предметног догађаја, оштећени [REDACTED] и сведок [REDACTED] су дали контрадикторне исказе, јер је оштећени навео да је одведен у кућу окривљеног Дула Петрита, док је сведок [REDACTED] друга жена оштећеног, навела да је њен невенчани супруг одведен у кућу [REDACTED], затим, оштећени је навео да су га критичном приликом припадници [REDACTED] тукли пред таштом и супругом [REDACTED], међутим, сведок [REDACTED] овакве наводе оштећеног није потврдила.

Окривљени Дула Петрит је током читавог поступка негирао извршење кривичног дела које му је стављено на терет, тврдећи да није био члан [REDACTED], да није одвео оштећеног [REDACTED] из куће сада [REDACTED], која се налази на подручју [REDACTED], односно да оштећеног није насилно одвео до своје куће у [REDACTED] у улици [REDACTED], нити да је према њему нечовечно поступао, физички га злостављао и телесно повређивао, на начин како му је стављено на терет, нити да га је превезао у село [REDACTED], општина [REDACTED], у штаб [REDACTED] где су, према наводима оптужнице, други НН припадници тзв. ОВК наставили са злостављањем оштећеног испитивањем на околности места сахрањивања припадника тзв. ОВК и њихове родбине који су страдали током рата на КиМ, као и да ли је учествовао на српској страни, да би га наредног дана пустили по наређењу НН команданта штаба тзв. ОВК у Бабалоћу.

Одбрана окривљеног Дуле Петрита у којој је негирао извршење предметног кривичног дела на начин како му је стављено на терет, прихваћена је од стране овог суда, будући да није оповргнута изведеним доказима.

Осим тога, оштећени [REDACTED] као и испитани сведоци [REDACTED] и [REDACTED] на главном претресу, када су били у могућности да први пут у поступку виде окривљеног, навели су да то није лице о коме су се изјашњавали пред полицијом, а сам оштећени, описујући извршиоца предметног кривичног дела даје опис који у погледу физичких карактеристика не одговара окривљеном Дули Петриту.

Наиме, оштећени [REDACTED] је на главном претресу пред првостепеним судом, чији исказ је уз сагласност странака прочитан на претресу пред Апелациони тврдио да окривљени Дула Петрит није особа која га је тукла, те су сведоци [REDACTED] и [REDACTED] на главном претресу пред првостепеним судом, у судници, изјавиле да не познају окривљеног Дула Петрита, те да им супруг није причао да их је он тучао, односно, сведок [REDACTED] је навела да је оштећени [REDACTED] споменуо име Петрит, али није рекао презиме и није причао како су изгледали људи који су га тукли, а она не зна о ком Петриту се ради, јер их има неколико са тим именом. Такође је навела да се не сећа да је приликом давања исказа икада споменула презиме неког од њих. Сведок [REDACTED] је у исказу датом на главном претресу навела да јој је супруг, оштећени [REDACTED], касније када је дошла у Црну Гору, испричао да су га тукли неки људи које она не познаје, сећа се да се један од њих зове [REDACTED] и да је био ћопав, а не памти да је супруг помињао неког другог. Навела је да јој нису познате улице [REDACTED] као ни имена [REDACTED] и Дула Петрит.

Ценећи наведене доказе, а посебно исказ оштећеног [REDACTED] у којем је негирао да је окривљени Дула Петрит у време, месту и на начин како му је стављено на терет, према њему предузимао инкриминисане радње, то је овај суд нашао да није било доказа на основу којих би се на несумњив начин могло утврдити да је окривљени Дула Петрит извршио предметно кривично дело, те је услед недостатка доказа окривљеног Дулу Петрита ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело ратни злочин против

цивилног становништва из члана 142 став 1 у вези члана 22 КЗ СРЈ, на начин како му је оптужницом Тужилаштва за ратне злочине стављено на терет.

С обзиром на донету одлуку, трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, сходно члану 265 став 1 ЗКП, а оштећени је на основу одредбе члана 258 став 3 ЗКП упућен на парницу ради остваривања имовинско правног захтева.

Што се тиче жалбе Тужиоца за ратне злочине која је изјављена само због одлуке о казни, иста је, код овако донете одлуке, морала бити одбијена као неоснована.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 459 став 1 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Одељење за ратне злочине одлучио као у изреци пресуде под I, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, као под II изреке.

**Записничар**  
Јасна Билић, с.р.

**Председник већа – судија**  
Оливера Анђелковић, с.р.

