

Predmet: Zvornik–Standard

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: K. Po2 1/2019

Krivično delo: ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142, st. 1 KZ SRJ

Optuženi: Dalibor Maksimović

Glavni pretres: 27.09.2023.

U nastavku dokaznog postupka, na saglasan predlog stranaka, izvršen je uvid u zapisnike o ispitivanju svedoka Nenada Jovića i drugu pismenu dokumentaciju koja se nalazila u spisima predmeta.

Završna reč tužioca

U završnoj reči, tužilac za ratne zločine ostao je u celosti pri navodima optužnice, ocenjujući da je tokom postupka dokazano da je optuženi izvršio krivično delo za koje se tereti. U vreme izvršenja krivičnog dela postojao je oružani sukob nemeđunarodnog karaktera, što je bila nesporna činjenica među strankama. Iz iskaza brojnih svedoka utvrđeno je vreme izvršenja krivičnog dela, kao i da su žrtve bili civili Bošnjaci. Svedok Petko Panić, tadašnji pripadnik policije, naveo je da se kritičnog dana, kada se sa terena vratio u „Standard“, video u hodniku u prizemlju kako u lokvi krvi leže tri muška tela. Prepoznao je braću Ilijaza i Nijaza Karaosmanovića i osobu koja je radila kao dispečer na autobuskoj stanici u Zvorniku. Jedan od prisutnih vojnika mu je tada rekao da je ih je ubio neko iz Milićke čete, u znak osвете zbog pogibije saborca. Svedok Zoran Obradović naveo je da su mu kolege policajci ispričale da je u gradu ubijen mladić iz Milića, te da su, u znak osвете, pripadnici te jedinice ubili braću Karaosmanović i Fadila Čiraka. Iskazi svedoka, iako se neki razlikuju u broju stradalih, odnosno koliko je tela nakon pucnjave koji od svedoka video, ne dovode u pitanje njihovu pouzdanost, jer su svedoci, koji su videli tela, bili na različitim pozicijama. Optuženi je imao motiv za izvršenje dela – osvetu za poginulog saborca Miladina Vujanovića zvanog Luta, na koju okolnost se izjašnjavalo više svedoka. Da je optuženi pucao na civile Karaosmanović Ilijaza, Karaosmanović Nijaza, Karaosmanović Nedžada i Čirak Fadila, utvrđeno je iz iskaza svedoka. Tako je svedok Pera Milanović izjavio da se kritičnog dana nalazio se u „Standardu“, u prostoriji u kojoj je spavao zajedno sa „Šanetom“, kada je putem radio veze saznao da je u gradu poginuo pripadnik njihove jedinice Miladin Vujadinović, zvani Luta. U jednom trenutku na hodniku se čula rafalna paljba, pa je izašao da vidi o čemu se radi. Video je optuženog sa oružjem u ruci i ljude koji su ga držali i pokušavali da mu oduzmu oružje. Na podu hodnika primetio je nepomično telo

muškarca u civilnoj odeći, oko kojeg se širila krv. Optuženog su odveli negde na sprat istog objekta i tamo ga zadržali tokom noći. Ocenio je da na strani optuženog nema olakšavajućih okolnosti, te da mu kao otežavajuće okolnosti sud treba da ceni raniju osuđivanost za istovrsno krivično delo, kao i činjenicu da je stradalo više lica. Predložio je sudu da optuženog oglasi krivim i osudi na kaznu zatvora u trajanju od 15 godina.

Završna reč punomoćnice oštećene Fehrije Čirak

U završnoj reči, punomoćnica oštećene, adv. Marina Kljaić, navela je da se u celosti pridružuje završnoj reči tužioca, te predložila sudu da usvoji precizirani imovinskopravni zahtev oštećene, jer su ispunjeni svi zakonski uslovi za njegovo usvajanje. Odnosno, isti je proistekao iz izvršenja krivičnog dela, podnelo ga je ovlašćeno lice i odlučivanjem o njemu ne bi se znatno odugovlačio krivični postupak. Da je imovinskopravni zahtev proistekao iz izvršenja krivičnog dela utvrđuje se iz same optužnice. Da je oštećena kao supruga ubijenog Fadila Čiraka ovlašćena za njegovo podnošenje, utvrđeno je iz pismenih dokaza koji se nalaze u spisima predmeta – izvoda iz matičnih knjiga venčanih i umrlih. Odlučivanje o imovinskopravnom zahtevu ne bi ni u kom slučaju odugovlačilo krivični postupak, jer za odluku o istom nije potrebno obavljati nikakvo veštačenje obzirom da sud, po slobodnoj proceni, treba da odluči o visini naknade nematerijalne štete zbog smrti bliskog lica, u iznosu koji smatra pravičnim.

Završna reč branioca optuženog

U završnoj reči, branilac optuženog, adv. Nenad Petrušić, naveo je da su iskazi svedoka, na koje se kao dokaze tužilac poziva, nepouzdati i da se na istima ne može zasnovati sudska odluka. Svi ti iskazi protivreče jedni drugima, iz istih nije moguće utvrditi čak ni broj stradalih lica. Znatan broj iskaza svedoka koji su dati pred nadležnim organima BiH, dat je pod pritiskom, o čemu su se pojedini svedoci i izjašnjavali na glavnom pretresu. Tao je svedoku Boži Drmonjiću prećeno da će robijati 20 godina ukoliko ne svedoči kako se od njega traži. Iskaz svedoka Pere Milanovića takođe se ne može koristiti, jer je taj svedok radnik SIP-e, i samim tim pod pritiskom da svedoči na štetu optuženog. Takođe je ukazao da je optuženi tokom istrage ispitivan zamolnim putem, imao je branioca, ali tužilaštvo nikada nije obavestavalo branioca o ispitivanju svedoka, što je, po zakonu, bilo u obavezi. Smatra da nije dokazano da je njegov branjenik počinio krivično delo za koje se tereti, ali u slučaju da ga sud oglasi krivim predlaže da mu se izrekne jedinstvena kazna, imajući u vidu raniju osuđivanost.

Završna reč optuženog.

Optuženi je izjavio da u celosti prihvata završnu reč svog branioca te da nema šta da doda istoj.

Objavljivanje presude zakazano je za 6. oktobar 2023. godine, sa početkom u 10:00 časova.