

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
-одржаног 01. априла 2022. године-**

Председник већа: Добар дан, седите.

Констатује се да председник већа отвара заседање у кривичном предмету К-По2.1/22 против окривљеног **Крстовић Далибора**, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗСРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 2/19 од 26.09.2019. године

Веће суди у саставу судија Владимир Дуруз, као председника већа и судије Винке Бераха Никићевић и Снежане Николић Гаротић, као чланова већа.

Констатује се да су на главни претрес приступили

- заменик тужиоца за ратне злочине Љубица Веселиновић,
- окривљени Крстовић Далибор,
- бранилац окривљеног Вукчевић Јован,
- пуномоћник оштећене адвокат Марина Кљаић.

Има ли примедби на састав већа? Има ли сметње да се главни претрес одржи?
Нема.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса и препис тонског записа главног претреса биће саставни део записника о главном претресу.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНОГ

Изволите, приђите пулту и укључите микрофон, црвено дугме. Ви сте до сада давали у више наврата Ваше личне податке. Да ли се нешто мењало у односу на податке из претходног поступка?

Оптужени Далибор Крстовић: Не, не. Ништа се није мењало, све је исто.

Председник већа: Оптужени Далибор Крстовић, са личним подацима као у списима предмета.

Хвала лепо, седите.

Упозорава се оптужени да пажљиво прати ток главног претреса, да је дужан да предлоге за извођење доказа изнесе одмах, или у најкраћем року по сазнању да је њихово извођење потребно, да све што изјави може бити коришћено као доказ у поступку, а да има право да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу, да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да изнесе чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захтева да се под истим условима као и сведоци оптужбе испитају сведоци одбране и да изнесе чињенице и предложи доказе у своју одбрану, поставља питања сведоку, вештаку, стручном саветнику, ставља примедбе и објашњења у вези изведених доказа, да разматра списе предмета, а дужан је да се одазове на позив суда и да о свакој промени адреси пребивалишта или боравишта обавести орган поступка односно о намери да промени адресе пребивалишта или боравишта.

Оштећени има право да поднесе предлог и доказе за остваривање имовинско-правног захтева и да предложи привремене мере за његово обезбеђење.

ИЗЛАГАЊЕ ОПТУЖБЕ

Моје питање сада за тужиоца, а и за одбрану, оптужница је у овом поступку била читана. Наравно и ово веће се упознало са том оптужницом. Да ли има потребе да чита оптужницу или да констатујемо да је прочитана?

Адвокат Јован Вукчевић: Можемо да констатујемо да је прочитана.

Председник већа: Можемо, добро. Или тужилац баш инсистира? Не.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не инсистирам.

Председник већа: Добро.

Констатује се да заменик тужиоца за ратне злочине чита оптужницу Тужилаштва за ратне злочине КТО број 2/19 од 26.09.2019. године

Питање за пуномоћника везано за истицање имовинско-правног захтева. Ја не знам, видим да је упућена на парницу у оној претходној. Значи да је истицала имовинскоправни захтев. Да ли га је опредељивала или да ли ћете Ви сада опредељивати или како?

Адвокат Марина Кљаић: Оштећена је истицала имовинско-правни захтев. Он јесте опредељен. Међутим, за сада остајемо са тим да оштећена истиче имовинско-правни захтев, а видећемо.

Председник већа: За сада висину не?

Адвокат Марина Кљаић: За сада висину још увек не.

Председник већа: Добро.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОПТУЖЕНОГ

Председник већа позива оптуженог да се изјасни да ли је оптужбу разумео, да ли жели да се изјасни о оптужби, да ли признаје да је учинио кривично дело за које је оптужен уз упозорење да није дужан да се изјасни о оптужби, нити да одговара на постављена питања.

Опет укључите тај микрофон. Дакле, оптужницу сте примили?

Оптужени Далибор Крстовић: Да.

Председник већа: Разумели сте је?

Оптужени Далибор Крстовић: Да.

Председник већа: Да ли сте криви?

Оптужени Далибор Крстовић: Не.

Председник већа: Нисте криви. Добро, хвала лепо. Опет седите.

Констатује се да се оптужени Далибор Крстовић изјашњава као на транскрипту са данашњег главног претреса.

УВОДНА ИЗЛАГАЊА

Председник већа позива тужиоца и браниоца да изнесу уводна излагања уз упозорење да уводна излагања морају бити сажета и односити се само на чињенице које ће бити предмет доказивања, на излагање доказа које ће извести и на правна питања о којима ће се расправљати.

Упозоравају се странке и бранилац, да образложе предложене доказе које намеравају да изведу на главном претресу, при чему се неће извести они докази који су им били познати али их без оправданог разлога нису предложили, као и да свака странка има право да се изјасни о доказима супротне странке.

Заменик тужиоца за ратне злочине износи уводна излагања:

Заменик тужиоца за ратне злочине: Добар дан, Љубица Веселиновић, заменик тужиоца за ратне злочине. Тужилаштво у свему остаје при оптужном акту од 26.09.2019. године. И сматрамо да се наводи оптужног акта доказују предложеним

доказима. Скрећемо пажњу да остајемо при припремном рочишту које је било дато и излагањима које је дато пред претходним председником већа. Само да ја сублимирам, имајући у виду да смо ми на том припремном рочишту ја сам одустала од извођења неких доказних предлога из оптужног акта. То стоји у транскрипту. Ако је потребно ја ћу поновити да би се лакше поступало. Значи овако. Ми смо, ја сам одустала од извођења доказа заведеног под редним бројем 46. оптужног акта и то је неко писмо вишег стручног сарадника. Ја сам у ствари пратила оптужни акт босански, па је онда на тај начин испало да се налазе унутра предлози који не доказују ништа, да тако кажем.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Дакле, то је неко писмо вишег стручног сарадника. Затим сам одустала од доказног предлога заведеног под бројем 52., то је решење о трошковнику Бпсне и Херцеговине и од доказа заведених под редним бројем 134., 135., 136., 137. и 138. То су разни дописи који немају доказну снагу. И у односу на доказ заведен под редним бројем 115. и 116. То су „Службени гласници“ за које је претходни председник већа молио да их прибавимо од, јер их није било у списима предмета, па сам ја проверила, није их било ни у мојим списима предмета, а босанске колеге ми то нису доставиле. Тако да то је неки „Службени гласник“ да ли, ја не знам о чему је реч, значи одустајем и од тог предложеног доказа, као сувишног. Остајем при предлогу да се налаз и мишљење сталног судског вештака и његова допуна да се изврши увид и да се вештак не испитује, непосредно. Такође у односу на непосредно испитивање сведокиње Емине Чорбо, ја сам одустала на рочишту од 12.03.2021. године, с тим се сагласио и бранилац окривљеног. И ја остајем при том одустанку

Што се тиче осталих сведока, значи укупно је предложено 24 сведока, дакле са одустанком од Емине Чорбо, 23 сведока. На главном претресу је испитано 15 сведока. Ја стварно овде апелујем да се ти људи који су испитани ту, на главном претресу, дакле који су били подвргнути унакрсном испитивању и који су били у контрадикторном поступку, где је одбрана имала могућност да учествује апсолутно у њиховом испитивању, да се та лица поново не позивају. И да се поново не саслушавају, имајући у виду односно испитују, имајући у виду да мислим то не би била секундарна виктимизација, то би била виктимизација на енти. Ја сам гледала транскрипт испитивања оштећене и ту стоји једна реченица, претходног председника већа, а то је да оштећена приликом давања исказа плаче. То је мало на шта је личило то њено излагање. Значи, ја стварно апелујем на хуманост овде и већа и поштованог колеге да поново не радимо то, дакле да оштећена је саслушана пре на пример годину и по дана, две, да поново. Ако ништа друго, барем оштећену, мада и остали сведоци су у ствари се виктимизују због тога што су то лица која су преко двадесет година учествовала у нечему чега не желе да се сећају, а посебно оштећена која је доживела то што је доживела. Оштећена је видеоконференцијском везом дала исказ. Тај исказ је децидан, јасан, у потпуности потврђује све претходне исказе које је дала. И она је прстом уперила у окривљеног и именом и презименом и надимком назначила окривљеног као лице које је силовао. Молим значи, то је оно што значи да се ако ништа друго, оштећена не испитује, а предлажем да се и остала лица да се изврши увид у њихове исказе који су, кажем, дати у контрадикторном поступку овде.

У односу на остала лица, ту има лица која су болесна, судија је претходни председник већа, је прибавила доказе да они не могу да приступе у суд, чак ин у босански суд да се видеоконференцијском везом испитају. Друга лица, има лица која су преминула у међувремену. Ја заиста предлажем да се изврши увид у њихове исказе такође. То је предлог Тужилаштва.

Председник већа: Добро. Хвала. Браниоче.

Адвокат Јован Вукчевић: Поштовано веће, хвала. У поновљеном поступку након укидајућег решења, одбрана окривљеног ће покушати да докаже да окривљени није извршио кривично дело које му је стављено на терет, да то није ни могао да учини из простог разлога што је у време када се по исказу оштећене догађај догодио и није био у Калиновику, већ четрдесет километара даље. Међутим, кратко пре него што пређем на доказну грађу и предлагање доказа, изјашњење на доказе које је предложило Тужилаштво, морам да констатујем да је претходни поступак, а нарочито поступак истраге пред правосудним органима Босне и Херцеговине је био обележен кршењем права на одбрану окривљеног и то извођењем доказа који се никако не могу окарактерисати као законити, пре свега коришћењем исказа сведока који ни окривљени, ни одбрана, никада у животу нису ни видели, а камоли имали прилике да им постављају било каква питања. Такође, у претходном поступку пред овим судом дошли смо до мало необичне ситуације, да је оштећена „Б-1“ као хајде да назовемо, круцијални сведок оптужнице, испитивана последња, тек након испитивања читавог низа сведока што је процесно мало, по ставу одбране, неуобичајено јер се на тај начин одбрани фактички одузела могућност да све ове сведоке, колегиница је поменула 15, да им поставимо питања и суочимо их са драстичним разликама које су се јављале у њиховим исказима, у односу на исказ оштећене и то у погледу, сматрамо, кључних чињеница. Па се то кршење права одбране окривљеног завршило са двоструким прекорачењем оптужнице како је то утврдио Апелациони суд у претходној првостепеној пресуди.

У том смислу, како бисмо у будућем поступку избегли понављање оваквих пропуста на страни одбране, одбрана пре свега, предлага да се на основу одредбе члана 358 у вези члана 237 Законика о кривичном поступку, као незаконите из списка предмета издвоје докази у виду записника о испитивању сведока и то свих записника који су. 1) сачињени у другим кривичним поступцима и за потребе других кривичних поступака против других окривљених поводом других кривичних дела, а не у истрази против окривљеног, као и свих записника који су сачињени у истрази, а да окривљени и одбрана не да нису присуствовали, него да нису ни обавештени о сачињавању тих записника. Судија, ја имам све те записнике, опростите, веће, ја имам све те записнике таксативно. Да ли има потребе али то ће потрајати, да их ја сада читам, или је већу довољно да ја назначим овако уопштено?

Председник већа: Наведите имена и презимена и ознаке под овим псеудонима.

Адвокат Јован Вукчевић: Имам их таксативно.

Председник већа: Нема ту нешто, како бих рекао, сведока заједно са Ваша два предложена која су испитана на главном претресу 24., 25, 27, дајте псеудониме и имена и псеудониме.

Адвокат Јован Вукчевић: Тако је најпрактичније, слажем се.

Председник већа: Добро.

Адвокат Јован Вукчевић: Дакле, сви записници о испитивању оштећене Б-1, који су сачињени током истражног поступка, сви записници о испитивању сведока Хасније Ахатовић, има их два, записник о испитивању сведока...

Председник већа: Ахатовић?

Адвокат Јован Вукчевић: Ахатовић.

Председник већа: Хаснија, добро.

Адвокат Јован Вукчевић: Хаснија, записник о испитивању сведока Зије Хаџића, један, записник о испитивању сведок Тахир Пањете, један, записник о испитивању сведока Фадиле Хатић, има их два, записник о испитивању сведока Назе Перван, има један, записник о испитивању сведока Селима Хамзића, један, записник о испитивању сведока Предрага Ђорема, има их два, записник о испитивању сведока Гојка Лаловића, има их два, записници о испитивању сведока Данила Ђорема, има их два, записници о испитивању сведока Драгана Церовине има их два, записник о испитивању сведока Александра Церовине, један, записници о испитивању сведока Милала Лаловића, има их три, записници о испитивању сведока Душана Мандића, један је, записници о испитивању сведока Милоша Велетића, два, записник о испитивању сведока Елвира Чуста, записник о испитивању сведока Емине Чорбо, записник о испитивању сведока Хасне Чусто, записник о испитивању сведока Мемне Јашаревић, записник о испитивању сведока под псеудонимом Б-2, има их три, записник о испитивању сведока под псеудонимом Б-3, има их два, записници о испитивању сведока под псеудонимом Б-4, има их два, записници о испитивању сведока под псеудонимом Б-5, има их два, записници о испитивању сведока под псеудонимом Б-6, има их два и записник о испитивању сведока под псеудонимом Б-7, један је записник у питању. Ако би могао кратко у две реченице само због чега сматрамо да је неопходно да се ови докази издвоје као незаконити. Оно што чини ове записнике незаконитим доказима, јесте чињеница да као што сам рекао, већина је сачињена у потпуно другим кривичним поступцима против других кривичних дела, па се не могу користити као записници о сведочењима у овом поступку. Њима је очигледно прекршено начело непосредности као једно од основних начела кривичног права. А осим тога, као што нам је и другостепени суд указао у претходној одлуци, они су сви сачињени повредом права на одбрану јер су сачињени без обавештавања и присуства одбране, сачињавању ових записника, што је обавеза у смислу нашег члана 68 став 10 Законика о кривичном поступку. А ово све нарочито имајући у виду да се и процесним законом Босне и Херцеговине и нашим Закоником о кривичном поступку за кривично дело које је окривљеном стављено на терет, је прописана обавезна одбрана.

Што се тиче писаних доказа у списима предмета, ми смо сагласни да се као доказ прочита наредба команде Оперативне групе Калиновик строго поверљиво број 13/20 од 20. августа 1992. године, јер сматрам овај доказ јако битним за одбрану, а читање осталих писаних доказа остављамо суду на оцену, одлуку о читању.

Што се тиче сведока које оптужница предлаже, ми тражимо да се сведоци непосредно пред новим већем испитају на главном претресу. Сматрам да наводи Тужилаштва о...

Председник већа: Да ли сви или неки?

Адвокат Јован Вукчевић: Да се сви сведоци.

Председник већа: Сви?

Адвокат Јован Вукчевић: Сви, сви.

Председник већа: Добро.

Адвокат Јован Вукчевић: Сматрамо да наводи Тужилаштва о виктимизацији сведока не стоје из простог разлога што у овом поступку сведоци нису оштећени изузев сведока Б-1. Тако да не може бити виктимизиран сведок који није оштећен у поступку према ставу одбране.

Председник већа: Објаснила је заменик тужиоца, ту виктимизацију што се тиче других сведока, на други начин.

Адвокат Јован Вукчевић: Сматрамо да је, да у овој ситуацији, претеже аргумент да сведоци морају бити саслушани из два разлога. Први је незаконитост прибављања њихових исказа о којој сам сада говорио у претходном поступку, што додатно појачава потребу да се сведоци, а поготову сведоци који никада нису били саслушани пред овим судом, да се они испитају, а други је већ на први поглед, драстичне разлике у погледу кључних чињеница које су сведоци давали у својим исказима како у међусобним њиховим исказима, тако и у односу на исказ оштећене Б-1. Дакле, не говоримо ми овде о неким по ставу одбране, финесама где се разликују у небитним, споредним детаљима исказ. Не, разликују се у погледу кључних чињеница, ко је дошао по оштећену, када је дошао, како, колико пута, да ли је оштећена неке причала, да ли није, то су све кључне ствари, ако желимо да потпуно и правилно расправимо чињенично стање.

Такође, значи предажемо, инсистирамо да се сви сведоци испитају. А свакако они, још једном понављам, они који нису овде испитани непосредно пред Вишим судом у Београду, Одељењем за ратне злочине. Што се тиче доказних предлога одбране, ми остајемо при предлогу из претходног поступка, **да се у својству сведока испита Бошко Говедарица**, који је у предметном периоду био начелник јединице у којој се налазио, у оквиру које је деловао окривљени. Предлажемо да се испита пре свега на околност, да ли су њему као начелнику јединице, у складу са процедуром, тада била пријављена било каква силовања. Ово нарочито имајући у виду да у претходном поступку постоје сведоци који су теретили окривљеног, конкретно сведок Душко Мандић чини ми се да је био у питању, који је говорио да је одмах након сазнања наводног за догађај, исти пријавио у својој јединици. У циљу провере ових и сличних навода, остајемо при предлогу да се испита Бошко Говедарица. Такође предлажемо да се испитају сведоци: **Ненад Драшковић и Игор Милошевић**. Адресе ћу доставити накнадно. Ови сведоци требају да се изјасне на околности, где се налазио окривљени Далибор Крстовић почев од 20. августа 1992. године. Одбрана ово сматра јако битним, јер је сама оштећена, али и велики број сведока, у својим тврдњама изнела да се догађај одиграо наводно после 20. августа 1992. године. Оштећена чак у једном исказу тврди да је то било 23. августа, а и у медицинској документацији која је пратећи, саставни део вештачења, оштећена је јасно навела да се догађај одиграо 23. августа. Према наредби коју сам поменуо број 13/20 од 20.08.1992. године, 20. августа је окривљени са још 18 лица са списка измештен у Миљевину која се налази четрдесет километара

удаљена од Калиновика. Ова два сведока потребно је да сведоче на околности где се у овом периоду налазила јединица, после 20. августа, да ли је окривљени Далибор Крстовић био у јединици, односно са њима све време, као и да ли имају сазнања да ли је у том периоду одлазио у Калиновик, да ли је уопште тако нешто и било могуће имајући у виду ратну ситуацију и стање на терену. Такође предлажемо и сведока **Синишу Крстовића**, он је боравио отпочетка августа до 20. августа у јединици са окривљеним у Добром Пољу. Овај сведок треба да се изјасни на околности, да ли је у том периоду по његовим сазнањима, уколико их уопште има, окривљени Далибор Крстовић одлазио у Калиновик, ако јесте, колико пута, да ли зна шта је тамо евентуално радио и слично.

На крају, остајемо односно истичемо доказни предлог јесте поновно испитивање оштећене Б-1 на околности драстичне разлике у исказима између ње и осталих сведока. Сматрамо да је овде претежни интерес правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања. Испитивање може да се обави и на начин да се не дозволи било каква виктимизација оштећене Б-1, која је, морам да напоменем, такође већ четири пута, три пута сматрамо незаконито, а једном на овом главном претресу, и давала своје исказе, па се тада Тужилаштво није позивало на њену виктимизацију.

Толико за сада. Хвала Вам на стрпљењу.

Председник већа: Пре него што седнете, имам питање за судског вештака Омер Ђемаловић.

Адвокат Јован Вукчевић: Што се тиче судског вештака.

Председник већа: Тужилац је предложила читање налаза и мишљења.

Адвокат Јован Вукчевић: Сагласан сам да се прочита просто вештак је вештачио на основу исказа оштећене која нам је овде кључни доказ

Председник већа: И још једно питање. Колико сам ја схватио, ја сам у једном моменту почео нешто да бележим, али сам стао када сам видео да су неки од сведока где сте тражили издвајање неких исказа, па сте помињали број један, два, један, два и тако даље. Неки од тих сведока су испитани на главном претресу. Претпостављам да та издвајања која Ви тражите, да се ради о исказима који су дати ...

Адвокат Јован Вукчевић: Искључиво у истрази.

Председник већа: Без обзира што су они испитани касније на главном претресу?

Адвокат Јован Вукчевић: Без обзира што су испитани касније на главном претресу. Овај број записника које сам наводио, односи се искључиво на законе у истрази и има неколико записника ја не знам правилан назив тела које се бави прикупљањем информација у Босни и Херцеговини, али и ти записници су...

Председник већа: Можда Државна агенција за истраге.

Адвокат Јован Вукчевић: Јесте, јесте, Државна агенција њихова. Наравно тражимо да се и ти записници.

Што се тиче записника са главиог претреса њихову законитост не споримо јер су изведени непосредно пред већем, у односу на те сведоке. Али указујемо, понављам, да због правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, имајући у виду разлике у исказима тих сведока је неопходно да се и ти сведоци понови испитају како би се, кажем, чињенично стање правилно и потпуно утврдило.

Председник већа: Добро, хвала.

Адвокат Јован Вукчевић: Хвала Вама.

Председник већа: Тужиоче, хајде се сада изјасните. Ја сам забележио сведока Бошка Говедарицу, Ненада Рашковића, Игор Милошевић, Сениша Крстовић. Сада пре него што се изјасните, ја сам видео да је био предлог одбране на главном претресу пред претходним већем, и да су испитана нека два сведока Ненад Ћиро и Ненад Јокић. Да ли су ови сведоци предлагани у том или су то сада нови? Наравно имате право сада поново, сада сте у уводним излагањима, можете их предлагати.

Адвокат Јован Вукчевић: Ми ти сведоци су дали своје исказе у претходном поступку. Мислимо да су ти искази међусобно сагласни, али уколико суд, односно остављамо суду на оцену да ли ће користити њихове записнике о њиховом испитивању из претходног главног претреса или сматра да поново има потребе. Ево можемо да чујемо и колегиницу, да се ови сведоци поново испитају

Председник већа: Причамо о Јокићу и Ћири?

Адвокат Јован Вукчевић: Тако је.

Председник већа: А за ова четири? Да ли су то нови предлози?

Адвокат Јован Вукчевић: Нови су предлози. Бошко Говедарица није нов предлог, Бошко Говедарица је предлог из претходног поступка који је суд одбио да изведе. Тако да при том предлогу остајемо, а што се тиче три нова сведока, они су нови. Недавно је окривљени успео да сазна њихове адресе и из тог разлога их сада предлажемо. А кажем, на околности које сматрамо да су јако, јако битне.

Председник већа: Добро, а шта сте рекли за адресе, извињавам се, тужиоче, што и даље стојите?

Адвокат Јован Вукчевић: Адреса Ненада Драшковића сведока.

Председник већа: Драшковић или Рашковић?

Адвокат Јован Вукчевић: „Д“, Драшковић.

Председник већа: Добро, је?

Адвокат Јован Вукчевић: Панчевачка број 17, Будва, Црна Гора.

Председник већа: Добро.

Адвокат Јован Вукчевић: Адреса Игора Милошевића је Барањи Кароља 39, Темерин. И адреса Синише Крстовића је улица Трновског батаљона бб, Трново, то су та три,. Што се тиче Бошка Говедарице, имајући у виду да сам преузео предмет, одбрану, односно од преминулог колеге Милана Вујина, он је имао, нисам сигуран да ли у претходном поступку истакао његову адресу. Ја у списима које сам преузео, нисам успео да нађем адресу Бошка Говедарице, па бих замолио веће да ми остави неки кратак рок да у консултацији са окривљеним, поново прибавимо тачну адресу за сведока.

Председник већа: Добро, имате времена, уколико веће буде нашло да је неопходно. Није то проблем.

Адвокат Јован Вукчевић: Хвала.

Председник већа: Изволите, тужиоче.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Заменик тужиоца Љубица Веселиновић. Пре свега, што се тиче Говедарице, Тужилаштво се већ изјашњавало на ту околност. Ми смо се противили на тај предлог одбране, противили смо се. Противимо се и данас. А он нема никакве везе са извршењем овог кривичног дела и мислим да нема на шта да се изјасни. То исто мислим и на нова четири или три сведока које је.

Председник већа: Драшковић, Милошевић, Крстовић.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да. То исто мислим значи они заиста никакве везе немају са извршењем кривичног дела. Не могу ни да знају у ком тренутку и где се налазио окривљени. А супротно смо изјавили у односу на првобитни предлог да се испитају Ненад Ћиро и Ненад Јокић јер су то лица која су била део одбране окривљеног још из 2016. године. Он је то дао замолним путем овде у Вишем суду. И ја се уопште нисам противила. Да сам ја била тужилац у Босни у том предмету, ја бих сигурно испитала и ту двојицу лица на која се позива окривљени. Ово окривљени 2016. године када је био испитан, саслушан, он се уопште није позивао на пва сада додатна лица. Ми можемо тако сада читаву чету да испитујемо. Значи, противимо се овим предлозима.

Председник већа: Добро. Само још једно, колега, због прецизности. Дакле да се вратим на Ненада Јокића и Ненада Ћиру који су испитани на главном претресу, то је предлог одбране. Да ли имамо ту сагласност за читање или?

Адвокат Јован Вукчевић: Тих исказа, да.

Председник већа: Тих исказа да.

Адвокат Јован Вукчевић: У ствари то су једини који у истрази нису испитани.

Председник већа: А оних од раније тражите издвајање? Јер су они испитани тада на главном претресу?

Адвокат Јован Вукчевић: Само на главном претресу. Они никада нису у истрази пред органима.

Председник већа: Зато Вас и питам. Да ли сте сагласни за читање?

Адвокат Јован Вукчевић: Јесам.

Председник већа: Значи, ипак имамо сагласност за нешто?

Адвокат Јован Вукчевић: За нешто да.

Председник већа: За нешто.

Адвокат Јован Вукчевић: За та два сведока, да.

Председник већа: ;Дакле, сагласни сте са читањем исказа сведока Ненада Јокића и Ненада Ћире?

Адвокат Јован Вукчевић: Сагласни.

Председник већа: Добро.

Адвокат Јован Вукчевић: Судија, само бих у једној или две реченице на изјашњење тужиоца. Што се тиче чињенице да за сведоке Бошка Говедарицу и остале предложене сведоке, сматрамо да је нетачно да су у питању сведоци који имају ирелевантна сазнања, објаснили смо да су у питању припадници чете, имамо и материјални доказ који наводи те сведоке ову наредбу о њиховом премештају у Миљевини, тако да могу да нам дају веома корисне податке око тога, где је био окривљени у време за које оштећена наводи да је био догађај, што сматрамо јако значајним за одбрану. А то да ли они могу ови сведоци да нам кажу где је био окривљени, сматрамо да то треба да нам кажу сами сведоци а не заступник оптужбе, ето тооико.

Председник већа: То сте рекли мало пре. Добро, Ваша је последња па сам зато прихватио, у реду.

Председник већа објављује почетак

**ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА
ИЗНОШЕЊЕ ОДБРАНЕ
САСЛУШАЊЕ ОПТУЖЕНОГ**

Крстовићу Далиборе, станите за пулт. упозорење сте запамтили као из претходног оног поступка.

Оптужени Далибор Крстовић: Јесам.

Председник већа: Тако и са ових уводних излагања. Да нисте дужни да износите Вашу одбрану нити да одговарате на постављена питања. А све што будете изјавили може бити употребљено против Вас као доказ. Па сте се Ви изјашњавали и у претходном поступку, изјашњавали сте се и на главном претресу, колико ја овде видим, 13. јануар 2020. године. И тада нарочито тада детаљно на главном претресу. Да ли остајете при тој одбрани?

Оптужени Далибор Крстовић: Остајем, да.

Председник већа: Са главног претреса која представља сублимацију Ваших одбрана, претходне и те са главног претреса. Остајете?

Оптужени Далибор Крстовић: Да, остајем.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате, да нам кажете, да појасните?

Оптужени Далибор Крстовић: Да, имам само још да кажем да ја сам само једном са Ненадом Јокићем 03. августа био и са Ћиром Ненадом и са Зораном Поповићем који је погинуо у рату, био да тражимо моје погинуле, моју породицу и они своје пред школом у Калиновику. 04., мислим 04. следећи дан су нас пребацили све у Добро Поље, удаљено једно 25 километара јер је била муслиманска акција у јеку. Пребацили су нас све у Добро Поље. Ја сам ту био до 20. августа где су нас 19 пребацили за Миљевину на друго ратиште јер је била у опасности Миљевина и Фоча. Значи ја нисам могао да будем у Калиновику пет пута или десет пута. Ја сам био једном јер је то удаљено једно 25 километара од Доброг Поља, а 40 од Миљевине. То су ратна дејства, значи то не можете отићи као у продавницу да добијете. То се пуца, снајпери, рат је. Никад нисам више био, значи ни у школи у Калиновику.+

Председник већа: Добро, то сте и рекли.

Оптужени Далибор Крстовић: И остајем при својој одбрани ово што сам изнео.

Председник већа: Чули сте да се налазе у Основној школи у Калиновику, налазе људи који се размењују и тако даље, од војске сте то чули и тако даље?

Оптужени Далибор Крстовић: Да, да.

Председник већа: Добро, дакле, то је Ваш исказ са главног претреса од 13. јануара 2020. године и Ви при том исказу остајете?

Оптужени Далибор Крстовић: Да.

Председник већа: Као и из претходног поступка пред судијом за претходни постуиак од 24.03.2016. године. Браниоче, извињавам се, имате ли Ви неких питања нових? Ја гледам да не понављам.

Адвокат Јован Вукчевић: Немам, све је окривљени рекао, свако питање би било понављање. Немам питања.,

Председник већа: Јесте, јесте. Тужиоче, имате ли Ви питања?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Тужилац Љубица Веселиновић. Немам питања ни ја.

Председник већа: Имате ли Ви пуномоћниче питања? Не. Веће? Не. Немате ништа више да додате, хвала. Искључите микрофон.

Оптужени Далибор Крстовић: Немам ништа више, хвала.

Председник већа:

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес СЕ ОДЛАЖЕ.

Наредни се заказује за 06.06.2022. године у 09,30 часова, судница број 4, што је присутнима саопштено уместо позива, позив нећете добити.

Добићете план рада шта планирамо тада. А што се тиче Ваших предлога, у међувремену ће веће одлучити о тим Вашим предлозима.

Довршено у 10,05.

Записничар

Председник већа-судија