



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Пословни број К-По₂ 1/2018

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 31.01.2019. године

**Транскрипт аудио записа са главног претреса
одржаног дана 31.01.2019. године**

Председник већа:

Председник већа отвара заседање и објављује наставак главног претреса у предмету Одељења за ратне злочине Вишег суда у Београду, К.По2 број 1/2018 против оптуженог Будимир Жељка, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ СРЈ, у вези члана 22 КЗ СРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 2/2018 од 01.02.2018. године.

Веће поступа у неизмењеном саставу.

Председник већа утврђује се да су на главни претрес приступили:

-заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,
-оптужени Будимир Жељко, са браниоцем адвокатом Тодоровић Драганом.

Е сад овако, Ви сте и обавештени али ево да кажем и сада на главном претресу, значи за дана је било првобитно предвиђено испитивање сведока [REDACTED] и [REDACTED]. Дobili сте обавештење један је умро, а други је тешко болестан и одбија да сведочи путем видео конференцијске везе. Е онда смо за данас одредили испитивање сведока [REDACTED], међутим ту је дошло до некаквог неспоразума, извештени смо да Кантонални суд у Бихаћу није резервисао судницу за видео линк који је данас одређен тако да из тих разлога немамо за данас сведоке, али ми ћемо читати ту неке писане доказе, донели смо и нека процесна решења, донели смо одлуке везане за Ваше неке предлоге, тако да имамо шта да радимо.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса, а препис тонског снимка биће саставни део записника о главном претресу.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се предлог браниоца адвокат Драгана Тодоровића да се из списка предмета издвоји записник о препознавању особа Управа полиције Сектор криминалистичке полиције Кантоналног министарства унутрашњих послова Унско-Санског кантона Бихаћ број 05-1/04-5-764/10 од 01.01.2010. године.

Одбија се такође предлог да се из списка издвоји:

-Фото-документација предмет: препознавања особа осумњичених да су починили кривично дело ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 преузетог из КЗ СФРЈ убиства почињена на штету [REDACTED] у ноћи 21.11.1992. године у Кључу број 05-1/04-5-740/10 од 01.10.2010. године;

-Записник о изласку на лице места утврђивања места живљења [REDACTED] дједа осумњиченог Будимир Жељка, Управа полиције Сектор криминалистичке полиције, Одјељење за ратни злочин Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Сански кантон број 05-07/03-6-284/14 од 03.04.2014. године.

Одбија се и предлог браниоца да се прибаве изводи из листа непокретности за породичну стамбену зграду у месту Саница;

-да се од надлежног суда прибаве ванпарнични списи, а везано за добијање дозволе за закључивање брака.

И одбија се предлог да се изведе доказ увидом у три изјаве и то [REDACTED] од 31.07.2014. године, [REDACTED] од 04.08.2014. године и [REDACTED] од 31.07.2014 године.

Чули сте одлуку већа везано за ове Ваше предлоге, ово последње сад што смо одбили ове три изјаве нашли смо да то не може бити доказ, оверена изјава код нотара не може бити доказ у овом поступку. Записник о препознавању особа и ови остали предлози да се издвоје из списка суд налази да су прибављени на законит начин и да се могу користити у доказном поступку.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у:

Можете да пратите и путем екрана у судници.

Дакле врши се увид у:

-Замолницу за преузимање кривичног гоњења Босне и Херцеговине, Унско-Санског кантона Кантонални суд у Бихаћу, број 01 0 К 009006 14 Кпс од 26.11.2014. године.

Можете наравно, седите овде.

-У решење Кантоналног суда Бихаћ број 01 ОК 009006 14 Кпс од 24.07.2014. године којим се потврђује оптужница Кантоналног тужилаштва УСК Бихаћ број Т01 0 КТРЗ 0016985 13 од 22.07.2014. године,

-у решење Кантоналног суда Бихаћ број 01 ОК 009006 14 Кпс од 02.09.2014. године,

Нећу цитирати нити читати сматрам да нема потребе цео налаз, али указујем на чињеницу да је у овом давању налаза и мишљења био присутан и оштећени [REDACTED] [REDACTED] који је прихватио и потписао без примедби и приговора овакав налаз и мишљење управо на околност и чињеницу да су била два извршиоца. Ово је значајно одбрани из разлога што је приликом пријаве догађаја који се десио 22.11.1992. Штркоњић пријавио да су му повреде нанете од два непозната лица, значи и овај налаз, значи цитирам „нападнут од двије мушке особе“ то је четврти ред налаза и мишљења, не видим која је страна и догађај који је пријављен одмах након што је збринут и одвезен од стране командира Томића у болницу. Хвала лепо.

Председник већа: Добро. Хвала.

-Записник о препознавању особа Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције, Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Санског кантона Бихаћ број 05-1/04-5-764/10 од 01.10.2010. године.

Адвокат Драган Тодоровић: Поново адвокат Тодоровић.

Председник већа: Да, да.

Адвокат Драган Тодоровић: Молио бих да се врати само на почетак да искоментаришем и овај записник. Када се окрене следећа страна види се да овде није присутан био ни тужилац и није био присутан ни бранилац по службеној дужности иако је то и тада важећим Закоником о кривичном поступку у Федерацији Босна и Херцеговина а и по нашим важећим прописима било обавезно присуство. Ви сте већ одлучили о томе наравно нећу коментарисати, али указујем и на друге околности које ћете Ви сигурно ценити цењено веће приликом оцене сваког доказа појединачно па указујем на чињеницу да је за разлику од овог препознавања које је овде извршено и препознавања које је извршено по вашем налогу када сте ви тражили од оштећеног да се детаљно изјасни о опису и карактеристикама које има по чему се разликује од других. Као што видите у овом записнику нема апсолутно ни један детаљ по коме би се могао идентификовати окривљени Будимир Жељко. Овде се наводи да зна ко му је био отац и да га познаје од детињства. Ни један детаљнији опис у том правцу, нити висина, нити боја косе, нити изглед, нити било шта није наведено. Из тог разлога и сматрам да се на основу овог што је овде описано није могло извршити препознавање, није могао препознати, нити да овај доказ буде валидан у даљем току поступка јер нисмо добили ништа по чему би се он разликовао од било које друге особе осим што му познаје оца и зна шта му је отац био по занимању. И указујем на још једну битну чињеницу већ кад сам вас прекинуо у приказивању документације, а касније то нећу онда коментарисати, ако се сећате кад сте тражили да [REDACTED] опише окривљеног да је он рекао да има светлу косу, где је објаснио да је окривљени нижи од њега 10 сантиметара и да не говорим све оно друго што сам у писаном образложењу указао на нелогичност његовог исказа говорим и о овој чињеници где он у овом исказу каже описује како изгледа не говори ни један даљи детаљан опис али на ваше питање каже да је имао светлу косу. Кад будемо приказивали овде фотодокументацију видећете да је коса окривљеног на фотографији црна. Како и на који начин је тако направљена фотографија стварно нам није познато јер ми смо приложили велики број фотографија а и по исказу самог оштећеног он се сећа да је окривљени имао светлу косу па је и због тога препознавање неког лица које има угарак црну косу, а за кога иначе зна да има светлу косу је такође веома спорно и верујемо да је то препознавање урађено на начин као и сачињавање свих других белешки које такође нећу коментарисати већ сад указујем на њих и изјава

које су дали сви сведоци. Видите да свака изјава почиње са тиме када је почела агресија српске војске и полиције, који су злочини извршени, а онда се говори о исказу и сазнању тог сведока. Шта то указује цењени суде, да то нису изјаве слободно дате од људи који су нажалост били сведоци свега онога што се дешавало тамо него да су њима те изјаве диктиране у смислу што им је навођено шта треба да кажу, а онда је тражено да се само на неке још друге околности изјасне. Ми споримо све такве изјаве које су дате на тако диригован и инструкисан начин, јер је јасно на основу исказа и сведочења оштећеног Але а и белешкама које су сачињене од стране полиције да су то људи неуки у позним годинама и да немају могућност таквог начина изражавања. С обзиром на ове коментаре даље где сматрам да треба да се коментарише нећу вас прекидати, јер мислим да сте разумели...

Председник већа: Не, имате право, да.

Адвокат Драган Тодоровић: Сврху стављања примедби у смислу валидности значаја чињеница овим доказима пошто сте ви свакако прихватили да то буде доказ у поступку. Хвала вам.

Председник већа: Добро, хвала. Изволте. Не, не, реците.

Оптужени Жељко Будимир: Ја би хтео госпођо да обратите пажњу на овај пасус последњи где се говори мени.

Председник већа: Само устаните молим вас кад се обраћате суду.

Оптужени Жељко Будимир: Извињавам се. На овај пасус последњи где се односи на мене.

Председник већа: Добро.

Оптужени Жељко Будимир: Где каже треће лице је био Будимир Жељко син [REDACTED], о том смо већ говорили када сам ја, да мајка није [REDACTED], „отац му је био токар радио у ДОО Шума-транспорт у Кључу. Тог Жељка сам такође познавао од детињства јер је становао у мом комшилику“, после тога у идућој изјави он говори да сам често долазио а не да сам становао, када је већ схватио да је погрешно ту. Код свог деда и баке [REDACTED]. Деда је [REDACTED] не [REDACTED], „који је имао кућу, Драган је добио касније стан и становао је у небодеру у Кључу“. Ја сам вам доставио решење о добијању стана који је добијен `71. у септембру месецу, значи да сам ја фактички у том стану рођен нисам становао код деда никада, а поготово не како наводи у небодеру, дао сам вам видео снимак не знам дал` сте прегледали небодер је удаљен од зграде где сам ја становао неких стотинак метара. Исто тако „исти је старости 24 године“, и о томе сам вам говорио да сам ја тада имао 21 годину. Ето само толико, хтео сам да зато што господа из јавности не виде па да знају о чему је реч.

Председник већа: Добро, хвала. Изволте тужиоче.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Па ја сам управо на исту околност на исти пасус, у претходном обраћању браниоца је речено да је наводно код лекара рекао да су била само два лица, он описује да су прво ушла два лица а после, то нам је десет пута овде испричао Штркоњић Але да је треће лице ушло касније. То треће лице је Будимир Жељко, зато је увек на тој листи под бројем 3 онај ко је последњи

ушао и видели сте тог [REDACTED] овде, он је сведочио 26 година након што се догађај догодио са свим могућим недостацима и годинама које поштујемо, али један што је сигуран, једно што стално понавља и пре 10 и пре 15 и прошле године је то да је треће лице које је ушло у његову кућу те критичне ноћи био Будимир Жељко. Ето то је некако, кад се ово претворило у завршну реч....

Председник већа: Не ово је коментарисање овог записника.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде ако дозволите.

Председник већа: Да, реците.

Адвокат Драган Тодоровић: Наравно не желим да апсолутно полемишем и оставићу за завршну реч оно што имам да кажем али овде јасно вештак приликом давања исказа говорио о повредама нанетим од два лица ја о томе говорим, а што се тиче ко је било треће лице име и презиме је једно а опис и онако детаљан опис дат на ваша питања не може се промашити 10, 15 сантиметара још ако узмемо и ципеле у којима се налазио јер је нажалост оштећени био бос извучен је из кревете од извршилаца, наравно не од окривљеног који није био присутан и укупну телесну грађу то су ствари које се памте нажалост за цео живот, а то што је [REDACTED] претрепео не може се заборавити ни после 50 а камоли после 6 година. Хвала лепо.

Председник већа: Дакле ово је значи вештачење по наредби судије који је поступао у предмету за ова два лица [REDACTED] јел' тако, по наредби суда.

Адвокат Драган Тодоровић: По наредби суда за извршени злочин, не говори се за која лица јер се поступак водио и против окривљеног.

Председник већа: Само да видим напред, само да видим да ли то стоји, не, не, ево га по наведеној наредби, ја мислим да стоји, од 05.10. Добро. Идемо даље.

-Фото-документација, предмет: препознавање особа осумњичених да су починили кривично дело ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 преузетог из КЗ СФРЈ, убиства почињена на штету [REDACTED] у ноћи 21.11.1992. године у Кључу, Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције, Кантонално Министарство унутрашњих послова, Унско-Санског кантона број 05-1/04-5-740/10 од 01.10.2010. године.

Адвокат Драган Тодоровић: Адвокат Тодоровић поново. Ево до фотографије број 4 што показује оштећени управо се види овде да је јасно назначена црна коса где је извршио препознавање. И указујем још на једну чињеницу, од свих 10 лица једино је окривљени Жељко лице које је млађе доби, све остало су лица старости преко 40 и више година, значи да ни ти услови нису били испуњени, а посебно указујем на чињеницу црне косе и изјаве [REDACTED] да се он сећа да је окривљени имао светлу косу.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Опет ја.

Председник већа: Да, можете вратити.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Не мора да се врати него суштина је да он Будимир Жељка познаје од детињства и није то НН особа која је ту ноћ дошла у његову кућу па га он први видео па га сад препознаје, он њега зна, он њега целог живота зна, зна његове родитеље зна његову бабу и деду, значи то је, сасвим је некако јасно и нисмо чули ни један разлог, а питали смо га, дал` му се нешто Будимир замерио, да ли се његова породица његовој замерила, не.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Ни данас није острашћен само је те ноћи у његовој кући био Будимир Жељко.

Председник већа:

-Фото-документација места, објеката и комуникација насеља Мали Рејзовићи, Општина Кључ, предмет: кривично дело ратни злочин против цивилног становништва, Трећа полицијска управа, Одељење криминалистичке полиције, Кантонално Министарство унутрашњих послова, Унско-Санског кантона број 05-07/07-1-130/13 од 11.03.2013. године.

Можете да коментаришете наравно. Може. Добро. Микрофон укључите. Значи коментаришете фотографију број 4.

Оптужени Жељко Будимир: Да, само ми подигните тај текст да видим доле.

Председник већа: Текст добро.

Оптужени Жељко Будимир: Показује сведока [REDACTED] не могу да прочитам, који показује на мјесто на стакленом предулазу кроз који су [REDACTED] и [REDACTED] ушли у кућу. Ако се сећате његове изјаве он је био у како је рекао у ходнику када су лица ушла у кућу. Значи он ни на који начин није могао да види куда су лица ушла с тим што имамо и Бајићеву изјаву који је рекао да је тај прозор само разбијен, а да је кључ био са унутрашње стране те су га они откључали врата и тако су ушли у кућу. Тако да сматрам да ова фотографија не одговара истини ни изјавама које су дате пред овим судом.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Извините. Сигурно нису могли да уђу кроз отвор 30x30 него ваљда су тај прозор разбили па су са унутрашње стране откључали кључ и тако ушли у кућу. Ваљда нисте ни ви помислили, не знам да ли је ико у овој судници помислио да су они могли њих тројица да уђу у прорез који је величине екрана лап топа.

Председник већа: Добро. Идемо даље.

Оптужени Жељко Будимир: Извињавам се.

Председник већа: Изволте.

Оптужени Жељко Будимир: Можете да вратите мало уназад фотографије.

Председник већа: Може.

Оптужени Жељко Будимир: Још мало. Да подигнете горе.

Председник већа: Добро.

Оптужени Жељко Будимир: Видите доња фотографија, на фотографији сведок [REDACTED] показује место на улазу где су клечали [REDACTED] Жељко и бројали новац. Самим тим разбијањем тог прозора ту би требало да се налази стакло, пошто је прозор разбијен споља на унутра да се ту не би могло клечати, ал` хоћу да вам кажем за једну другу изјаву где он каже „сели су на степенице леђима окренути мени“ тако рече [REDACTED], да преброје новац. Ако сте сели на степенице на овој фотографији морали сте лицем бити окренути према Али. У том случају Але није могао да побјегне онако како је он описао то.

Председник већа: Добро. Значи коментаришете фотографију број 22.

Оптужени Жељко Будимир: Јесте. Ако може још мало напред, друга фотографија мислим идући лист. Горња фотографија, на фотографији сведок показује на рукама сијалицу која је била упаљена у ходнику, предулазу и другом руком показује мјесто где су [REDACTED] и Будимир бројали новац. На моје питање да ли је било електричне енергије или не одговорио је да је долазила сваки час. Ето то би само хтео као ту примедбу да се упореди, да се те изјаве баш нешто и не слажу. Ако може још мало напред идући лист.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Ако могу ја сад.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Само да би, не знам како је јасно за записник. Ако су они били окренути према светлу, а светло је изнад улазних врата степенице су испред онда су они стварно морали да се окрену према том светлу и да леђима буду окренути према дворишту, значи нису они седели у биоскопу па гледали него су дошли су ту да би под светлом пребројали новац који су, односно Ви сте то радили који сте одузели од [REDACTED].

Адвокат Драган Тодоровић: Ја бих замолио само цењени суд, ово је још увек поступак и молио бих стварно цењеног колегу да води рачуна кад говори да је то урадио клијент. Суд ће донети одлуку да ли јесте или није и да ли је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет. Овде говоримо о различитости исказа, на фотографијама оштећени [REDACTED] ћ каже да су клекли и бројали новац што би било логично с обзиром како је упаљено светло, али у другој изјави каже седели су на степеништу и бројали новац. Ја још нешто молим суд да води рачуна да је мој клијент неука странка и да сад реагује више што се тиче емоција него што се тиче стручности и да искоментаришем и претходни његов коментар. Није говорио о томе да је неко ушао кроз улазна врата по стаклу...

Председник већа: Колега ту нема шта нека стручност да се истиче, то он прича како је...

Адвокат Драган Тодоровић: Он говори што се поступка тиче.

Председник већа: Да, никакав проблем.

Адвокат Драган Тодоровић: Па није он помислио да је неко ушао кроз врата кроз мали прозор, не говори да је слупано па да су кључеви били изнутра да то Штркоњић није могао знати ако је био горе, да не би само полемисали на те околности.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Ко, ко, нисам разумео, нисам разумео, ко није могао знати шта?

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани колега Ви кажете да нико па ни суд и наравно није помислио нити је то мислио окривљени да је неко ушао кроз отвор 30x30 унутра, него окривљени...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, то је окривљени рекао да су то неслагања.

Председник већа: Добро, нећемо сад овакву полемику, то је све евидентирано, не морате се понављати. Јесте ли хтели нешто ново да кажете? Не.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па, боље не.

Председник већа: Идемо даље.

Заменик тужиоца за ратне злочине: То кад се говори о неукој странци, некако та неука странка се хвата за сваки зарез, сад шта је дал је то, немојте се увредити, али да ли је то одлика личности или неукости. Мислим нисам сигуран баш да.

Председник већа: Добро, објаснио је, обајснио је шта мисли под неуком.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Кад је у питању овакав злочин да се сада на тај начин разговора о исказима човека коме је убијена жена и ташта.

Председник већа: Добро, хвала тужиоце седите. Идемо даље.

-Службена белешка састављена 11.10.2010., у просторијама Треће полицијске управе, извршила преглед архиве и то је ово што нам је достављено уз службену белешку, Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције од 11.10.2010. године,

-допис СЈБ Кључ центру служби безбједности Бања-Лука-ССЈБ, предмет: тешка кривична дела по НН извршиоцу, подаци се достављају, број: ст.пов. 13/92 од 23.11.1992. године.

Адвокат Драган Тодоровић: Као што видите на овој страници која се сад налази, не видим број се извештава да је дана 21., од два лица, од којих је једно било у униформи извршено убиство. По трећи пут указујем управо на ту чињеницу о броју лица која су учесовала у извршењу кривичног дела.

Председник већа: Добро. Идемо даље,

-евиденција кривичних дјела од 01.01.1992. године,

-извод из дневника догађаја 1992. године,

Међутим видећете овај извод је баш нечитак. То сте ви извршили увид сигурно.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Злочин се десио у средини у којој су у том тренутку Срби били власт. Сведок је објаснио, односно жртва је објаснила да управо из страха није испричао, није отишао у полицију, него је испричао својим комшијама, и онима који су му помогли, шта се догодило и да је ту тајну чувао док није био сигуран да ће моћи да каже а да му се ништа не догоди.

Председник већа: Добро.

-Записник о изласку на лице места у насељу Мали Рејзовићи, Општина Кључ, Управа полиције, Сектор криминалистичке полиције, Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Сански кантон број 05-07/03-6-462/13 од 11.03.2013. године,

-извод из матичне књиге умрлих за лице Будимир Драган, Кантон УСК Општина Кључ, матични уред Саница, број 02-13-3-439/14 од 22.04.2014. године,

-извод из матичне књиге рођених за лице [REDACTED], Кантон Унско-Сански, Општина Кључ, матични уред Кључ број 02-13-1-1391/14 од 15.04.2014. године,

-у записник о изласку на лице мјеста утврђивања мјеста живљења Бокан Мире, деда осумњиченог Будимир Жељка, Управа полиције, Сектор криминалистичке полиције, Одјелење за ратни злочин Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Сански кантон број 05-07/03-6-284/14 од 03.04.2014. године. Идемо.

-Фото документација, предмет: реконструкција догађаја на основу свједочења [REDACTED] кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Санског кантона Бихаћ, број 40/14 од 09.04.2014. године.

Да? Добро, микрофон молим вас.

Адвокат Драган Годоровић: Ова последња страна, прва, друга, трећа, четврта линеја говори се за стране фотодокументације од 12 до 13 где се каже приказ и исте позиције број два, на којој сведок [REDACTED] показује правац низ улицу Мајског отпора, према кући власништва [REDACTED] дједа од осумњиченог Бокан Жељка. Са ових фотографија на страни 12 и 13 се не може видети кућа [REDACTED], јер је наравно немогуће видети са те удаљености и он показује само у ком правцу се налази кућа. Ово је значајно управо из разлога што он тврди да је он био комшија и да је познавао, као што и тужилаштво тврди да га је познавао од детињства што није тачно, јер он са позиције где је живео није могао да види ништа изузев крова и правца куће где се налазио деда окривљеног, а такође указујем и на још једну чињеницу и надам се да ћемо успети да саслушамо овде и данас недошавших сведока који је живео поред Бокан Мире и који се дружио са Бокан Миром изјавио је да не познаје окривљеног, па како је

онда могуће да га познаје неко који живи 20 кућа низ улицу и не може да види никад физички кућу, а онај који живи поред деде који се дружи са њим сваки дан није био у прилици да упозна окривљеног. Хвала.

Председник већа: Добро, хвала. Изволте.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Фотодокументација и овај записник су сачињавани 2014.године, ја не знам шта ће тај сведок који треба да дође баш да каже, али знам да у то доба кад је злочин почињен све ове куће нису постојале, а то да ли неко живи на 20, 30, 50, 100 метара, од куће у којој су живели баба и деда окривљеног, не значи да он није смео да прође том улицом, не значи да није знао комшије које живе на сто метара од њега.

Председник већа: Добро, хвала.

-Извод из ЦИПС-а о ранијим адресама у БиХ за [REDACTED] и Будимир Жељка.

Страна 321, хоћете ово претходно, изволте.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде, управо су ово чињенице које потврђују наводе одбране да је од 1971., окривљени са његовим родитељима, односно тек после његовог рођења живео на другој адреси, а не код деда [REDACTED], како се то наводи у исказу оштећеног. Такође и сад поново указујем на чињеницу да је оштећени рекао да познаје добро, да га је виђао од детињства, па онда није могао промашити његов опис, висину, конституције и могао је бар да зна ко је живео у тој кући, а он сем родитеља окривљеног, оштећени Але није навео никог другог, а евидентно је ко је живео на тим адресама сем бабе и деде, као што је тврдио оштећени Але. Хвала.

Председник већа: Добро, хвала.

-Решење Јавног фонда за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске, Стручна служба фонда, Филијала Приједор, број 9308175987 од 23.10.1997. године.

Реците ми молим вас, питам вас оптужени, ви у ово време које вам је стављено оптужницом на терет, значи то је 21.новембар 1992.године.

Оптужени Жељко Будимир: Јесте, да.

Председник већа: У ком сте ви својству били, јесте ли ви били припадник војске?

Оптужени Жељко Будимир: Цивилно лице.

Председник већа: Цивилно лице?

Оптужени Жељко Будимир: Ја сам раздужен након погибије оца, ослобођен служења резервног састава на Купресу, добио сам допуст да будем уз мајку, да, и након тога сам добио позив да одем у јединицу у 17-ту лаку бригаду, то је након два месеца. Значи у овом периоду ја сам био цивилно лице, рекао сам већ у излагању.

Председник већа: Нисте били ни ангажовани нигде при војсци?

Оптужени Жељко Будимир: Ја нисам имао ни оружје, ни униформу. 40 дана сам био у црнини.

Председник већа: Јел ви имате војну књижицу?

Оптужени Жељко Будимир: Имам.

Председник већа: То ћете нам доставити следећи пут.

Оптужени Жељко Будимир: Може, само је војна књижица четири године је она ту у том џепу и покисла и свакаква, па је раскопусана, мислим да се тако изразим, не знам шта можете да видите из ње, али ово је препис из војне књижице. На основу војне књижице су ово радили и на основу евиденције о учешћу у бригадама. То је исто уведено и у радничку књижицу и то је тај ратни стаж. Могу, могу да вам доставим, могу да вам доставим војничку књижицу, само слабо ћете шта да видите из ње.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А извините, а које четири године у рату, нисам разумео?

Оптужени Жељко Будимир: Молим?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Пошто кажете четири године је била у?

Оптужени Жељко Будимир: Па колико сам ја учествовао у ратним дешавањима, толко сам носио књижицу у џепу војне јакне. Значи и на киши, и на снегу и свакако, ми нисмо били у кућама, него по шуми.

Заменик тужиоца за ратне злочине: После овог догађаја?

Председник већа: Не говори за цео догађај.

Оптужени Жељко Будимир: Ја говорим за.

Председник већа: Не за цео догађај, него за ратно стање, рекао је.

Оптужени Жељко Будимир: За целокупно своје учешће.

Председник већа: Идемо даље.

-Допис административне службе града Приједора, Одељење за борачко-инвалидску заштиту Кантоналног тужилаштва Унско-Санског кантона у Бихаћу број 03-17/13 од 11.03.2013. године,

-увјерење Административне службе општине Градишка, Одељења за борачко-инвалидску заштиту број 07-835-1-100/13 од 19.03.2013. године,

-у одлуку о проглашењу ратног стања, Службени лист Републике БиХ број 7 од 20.06.1992. године,

-и одлука о укидању ратног стања, Службени лист Републике БиХ број 50 од 28.12.1995. године,

-правноснажну пресуду Кантоналног суда у Бихаћу за оптужене Бајић Предрага и Бабић Синишу број 01 0 К 008800 14 К од 22.05.2014. године,

-извод из казнене евиденције за Будимир Жељка, Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-Сански кантон, Трећа полицијска управа, Полицијска станица Кључ број 05-07/07-3-1-1-04-3-381/13 од 11.07.2013. године.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде, у вези овог извештаја указујем на чињеницу да је окривљени сазнао да против њега постоји оваква пресуда, тек када је покренут овај поступак и када се први пут изјашњавао овде пред истражним судијом, тада истражним судијом Посебног одељења, а да то тада ни сад не зна никакве околности везано за овај догађај. И већ кад сам се јавио за реч да прокоментаришем и пресуду. Одбрана сматра да та пресуда не може бити доказ у овом поступку, јер је закључена на основу споразума. Наравно ви ћете то ценити, као прилог може да стоји, али мислим да не може бити доказ против мог брањеника, из тог разлога указујем на ту чињеницу. Хвала лепо.

Председник већа: Даље.

Врши се увид у доказе који се налазе у спису К.По₂ бр. 1/18 и то:

- рјешење Општинске управе за геодетске послове Кључ од 24.09.1990. године. Добро грешка. Добро, идемо даље.

Ово је изјава нека, шта је ово. То су ове изјаве које практично не би могле да се користе у овом поступку.

-Уверење Министарства одбране Републике Српске, одсек Приједор од 22.04.1996. године,

-решење о привременом ослобађању од војне обавезе,

-решење Јавног фонда за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске, Филијала Приједор од 23.10.1997. године. То је ово исто, то сте и ви предложили, приложили.

-Решење Општинског секретаријата за привреду, буџет и јавне фондове од 02.07.1991. године,

-решење општинског секретаријата за привреду, буџет и јавне фондове Општине Кључ од 29.04.1992. године,

-у отпусно писмо за пацијента Будимир Жељка Института за кардиоваскуларне болести Војводине Сремска Каменица-Клиника за кардиологију, од 20.01.2017. године.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде, ја се извињавам. Мислио сам да има још документације везано за одобрење за отварање радње, решење о отварању радње и обављању делатности управо за период од маја 1992., како је и окривљени изнео у својој одбрани, управо је то оно место где говори где се налазио, где је живео и где је пребивао и да се није налазио у Кључу ни у време извршења кривичног дела а ни пре тога, а да је годину дана пре тог датума се налазио на одслужењу војног рока.

Председник већа: Добро.

-У два ЦД-а документације за Будмир Жељка и фотографије кућа [REDACTED]

Е сад ту су ови дописи Службе за помоћ, нећемо то.

-Поднесак браниоца оптуженог Будимир Жељка, адвоката Драгана Тодоровића од 06.09.2018. године, у прилогу кога је достављена фотокопија здравствене књижице за оптуженог Будимир Жељка.

То сте ви доставити? Знате, ево сад ћемо да вам пронађемо. Јел тако? Добро, добро. Ево ја ћу прочитати.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ми се не споримо око тих ствари, ми се споримо око.

Председник већа:

-У допис Министарства правде Републике Србије, Сектор за међународну правну помоћ, од 19.10.2018. године у прилогу које је достављен допис Министарства правде Републике Босне и Херцеговине број 08-14-5-6796/18 од 01.10.2018. године, са приложеном документацијом и то:

Ви пратите јер ћемо сада приказивати. И то: дописом Кантоналног суда у Бихаћу од 24.09.2018. године и пресудама Кантоналног суда у Бихаћу број 01 0 К 007438 13 К од 09.07.2014. године и пресудом Врховног суда Федерације БиХ број 01 0 К 007438 14 Кж 14 од 06.11.2014. године, као и пресудом Уставног суда БиХ број АР 374/15 од 10.05.2017. године.

То би било све од ове писане документације коју смо за данас припремили. Да ли имате још нешто да прокоментаришете везано за ове изведене писане доказе? Нешто ново? Нема. Тужилац нема? Да ли има примедби на изведене доказе?

Адвокат Драган Тодоровић: Немам коментар, што се примедби тиче остао сам код оног што сам изнео, ви сте донели одлуку. Ново ништа немам.

Председник већа: Добро.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже, а следећи се заказује за:

08. март 2019. године у 09,30 часова, судница бр. 4

Позвати сведока [REDACTED], чије је испитивање одређено путем видео конференцијске везе са Кантоналним судом Бихаћ.

Присутнима саопштено уместо позива.

Довршено у 10,30 часова.

Записничар

Председник већа-судија