

**Транскрипт аудио записа са главног претреса
одржаног дана 16.06.2020.године**

Председник већа: Председник већа отвара заседање у кривичном предмету К-По₂ број 2/20 против **оптуженог Будимир Жељка**, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ СРЈ у вези члана 22 КЗ СРЈ, по оптужници тужиоца за ратне злочине Ктo.број 2/2018 од 01.02.2018.године.

Веће суди у саставу судије Винке Бераха Никићевић, председника већа и судија Вере Вукотић и Владимира Дуруза, чланова већа.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

-Заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић

-Оптужени Будимир Жељко са браниоцем адвокатом Драганом Тодоровићем и Александром Тодоровићем.

Колико сам обавештена приступио нам је и сведок Далиборка Будимир.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио-снимање главног претреса и препис тонског записа са главног претреса биће саставни део записника о главном претресу.

Ви знате да је ова пресуда Вишег суда укинута, тако да крећемо испочетка.

Изволите. Оптужени Будими Жељко станите за овај пулт.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНОГ

Оптужени Жељко Будимир, реците ми да ли има неких измена у Вашим личним подацима?

Оптужени Жељко Будимир: Нема.

Председник већа: Нема. Отац троје деце. [REDACTED]

Оптужени Жељко Будимир: Да.

Председник већа: Добро. Реците ми Ваша лична примања, где радите?

Оптужени Жељко Будимир: [REDACTED]

Председник већа: [REDACTED]

Оптужени Жељко Будимир: Да.

Председник већа: Добро. Да ли се води још који поступак против Вас?

Оптужени Жељко Будимир: Не. Колико ја знам не.

Председник већа: Не води се. Добро.

Оптужени Жељко Будимир: Што се тиче осталих држава, немам више појма.

Председник већа: Да ли сте осуђивани?

Оптужени Жељко Будимир: Ја...

Председник већа: Све онако како је и са ранијег записника, добро. Можете сести.

Оптужени Жељко Будимир упозорава се да пажљиво прати ток главног претреса, да је дужан да предлоге за извођење доказа изнесе одмах или у најкраћем року по сазнању да је њихово извођење потребно, да све што изјави може бити коришћено као доказ у поступку, да има право да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу, да се изјасни о свим чињеницама и доказима које га терете и да изнесе чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захтева да се под истим условима као и сведоци оптужбе испитају сведоци одбране и да изнесе чињенице и предложи доказе у своју одбрану. Такође, има право да поставља питања сведоку, вештаку, ставља примедбе и објашњења у вези изведених доказа, да разматра списе предмета, дужан је да се одазове на позив суда и да о свакој промени адресе, пребивалишта или боравишта обавести орган поступка, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта.

Ово сте већ чули, ова упозорења и раније, разумели сте све ово, јел тако?

Излагање оптужбе. Изволите, заменик тужиоца за ратне злочине.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да читам поново?

Председник већа: Хоћете поново да прочитате или можемо да констатујемо оптужница се није ништа мењала, колико ја знам.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Није ништа. Све је исто као што је било.

Председник већа: Добро. Сагласни сте да само констатујемо.

Констатује се да је заменик тужиоца за ратне злочине прочитао оптужницу Тужилаштва за ратне злочине Ктo.број 2/2018 од 01.02.2018.године.

Изјашњење оптуженог

Председник већа позива оптуженог да се изјасни. На три питања практично треба да одговорите. Да ли сте оптужбу разумели, да ли желите да се изјасните о оптужби и да ли признајете да сте учинили кривично дело за које сте оптужени, уз упозорење да нисте дужни да се изјасните о оптужби, нити да одговарате на постављена питања.

Да ли сте разумели оптужбу?

Оптужени Жељко Будимир: Разумео јесам.

Председник већа: Да ли желите да се изјасните о оптужби?

Оптужени Жељко Будимир: Да.

Председник већа: Да ли признајете да сте учинили кривично дело?

Оптужени Жељко Будимир: Не.

Председник већа: Не признајете. Добро.

Прећићемо на уводна излагања.

Председник већа позива тужиоца и браниоца да изнесу уводна излагања, уз упозорење да уводна излагања морају бити сажета и односити се само на чињенице које ће бити предмет доказивања на излагање доказа који ће извести и на правна питања о којима ће се расправљати. Упозоравају се странке и бранилац да образложе предложене доказе које намеравају да изведу на главном претресу, при чему се неће извести они докази који су им били познати али их без оправданог разлога нису предложили, као и да свака странка има право да се изјасни о доказима супротне странке.

Изволите, заменик тужиоца за ратне злочине.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Поштовани суде, поштоване колеге, ја могу само да поновим оно што смо већ извели као доказ. Ја немам ни један нови доказ који би предложили, ако мислите да треба поново да испричам, суштина овог предмета по схватању тужилаштва своди на изјаву оштећеног [REDACTED]. Он је човек који је препознао сву тројицу нападача и то од почетка тврди. Он је сада у озбиљним годинама, да ли је сада потребно њега поново саслушавати, то ће суд да одлучи, али оно што Апелациони суд упозорава да треба водити рачуна о томе да суд то довољно није образложио, ја мислим да је првостепени суд управо добро образложио оно што је закључио да [REDACTED] од почетка зна ко је то урадио али се плаши да то саопшти јер се он налази у средини у којој се не осећа безбедно. Тек када је дошао на територију у време када је могао то да каже, он је испричао без икаквог разлога да некога набеди,

није у никаквој свађи, напротив он је у добрим односима, обичан однос је био са дедом овде окривљеног, нема никаквог разлога да се освети, да нешто друго уради, осим да каже шта се стварно догодило. И он је то више пута рекао, то је рекао и у овој судници. И то је ја мислим првостепени суд сасвим разложно и убедљиво образложио. Ето.

Председник већа: Колико схватам, не предлагете да се позивају сведоци посебно да се испитују?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па ја предлагем да се све прочита. Да се прочита, ето.

Председник већа: Добро. И остајете у свему код предложених доказа?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ако мислите да треба због јавности да испричам укратко о чему се ради, могу ето у две реченице да кажем.

Тог критичног дана за време унутрашњег немеђународног сукоба....

Председник већа: Не, не морате. То већ није, то није ствар ове фазе поступка. Ово су уводна излагања, предлагања доказа, имаћете....

Заменик тужиоца за организовани криминал: 21-вог...

Председник већа: Не морате да читате. Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Хвала вам.

Председник већа. Хвала и Вама. Изволите.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовано веће, цењени колега одбрана је сагласна у делу уводног излагања тужиоца у смислу да је непотребно поново изводити све изведене доказе, посебно сам сагласан са тим да оштећеног не треба посебно позивати нити саслушавати, јер је у претходном поступку то суд урадио на квалитетан и начин на основу којег се може извући закључак из његовог сведочења. Међутим, одбрана ће указати на једну нама одлучну чињеницу коју би суд морао да расправи у овом поступку управо из разлога што је у првостепеној пресуди вршена оцена таквог доказа. О чему се заправо ради. Одбрана предлага да се у својству сведока саслуша вештак доктор ██████████, управо на околности вршења вештачења, механизма повређивања, утврђивања задобијених повреда на оштећеном конкретно сваке повреде појединачно и наравно оно што је у својству вештака сазнао од оштећеног ко је поименице њему нанео те повреде. Због чега је то поштовани суде значајно? Па управо комплетна концепција овог поступка се своди, слажем се са цењеним колегом заступником оптужбе, на исказу оштећеног ██████████, али ова чињеница да је оштећени ██████████ речима, без принуде и без присиле објаснио вештаку ко му је задао који ударац, на који начин и које повреде је задобио том приликом, на основу чега је и утврђено управо чињенично стање које је суд правилно утврдио у том делу и одбрана ту није имала примедбе. Према томе не може се сада изоставити из исказа и саслушања вештака и чињеница управо битна за

одлучивање и да се занемари да је он том приликом непосредно од оштећеног сазнао ко му је то нанео. Том приликом се наравно не помиње окривљени Будимир Жељко, из једног јединог разлога, зато што он то није нанео. Било какве повреде нити је учествовао у том догађају, а што ће се у току овог доказног поступка утврдити и извођењем, односно читањем исказа сведока [REDACTED] у записник односно у дневник догађаја дежурне службе и евиденције о пријави догађаја за критични датум, односно за 22.11.1992.-ге, а посебно увидом у прву изјаву коју је оштећени [REDACTED] дао дана 14.08.2007.године приликом повратка у свој родни крај.

Што се тиче правних питања одбрана остаје код оних правних питања која је истакла у претходном припремном поступку, а што се тиче ових конкретних појашњења и навода у вези схватања суда и појашњења око термина и појма пљачке, то је правно питање поштовани суде и неће одбрана сада замарати суд са таквим ставовима, али ћемо детаљно образложење и наше схватање тог правног питања дати у писаном облику и сигурни смо да ће суд приликом оцене доказа такво наше схватање узети у обзир, а донећете одлуку онакву какву ви сматрате.

Према томе, што се тиче доказног поступка сагласни смо са читањем свих списа, једино инсистирамо да се као сведок саслуша доктор [REDACTED], а на напред наведене околности. Захваљујем се.

Председник већа: Хвала и Вама. Једино пошто сте се изјашњавали на ове околности везано и за пљачку и за све, Ви видите да имамо овде и учествовање у убиству. Да ли желите нешто у том контексту да се изјасните, везано за појам саизвршилаштва, у конкретном случају?

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде и ту се, ово су ретки случајеви, али стварно слажем са ставом тужилаштва да је суд дао јасно образложење и указао из којих разлога сматра да није наведено нити образложено у оптужном акту, а и нема доказа да је он учествовао у убиству. Па само ако се цитира и погледа изјава Бајића, коју је суд прихватио као доказ, где каже да идемо да узмемо новац. Значи, није било речи о злостављању, поготово не о убиству. Све радње које су спроведене, суд је детаљно описао, поштовани суде и из тог разлога не бих понављао оно што сте ви утврдили и евидентно је да не можемо говорити о том делу поступку.

Председник већа: Добро. Хвала. Изволите, наравно.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да не буде забуне. Ја сам у свему подржао став суда и апсолутно се слажем и дивим се суду што је нашао да је окривљени учествовао тог дана у нападу на кућу [REDACTED] али ни једном речју нисам, управо наша жалба се и односи на то учествовање у убиству, јер њих тројица су заједно пошли, заједно опљачкали, један је успео да им побегне, убили су двоје преосталих. Мислим једноставна ствар, а о томе говори управо и сведок [REDACTED]

Председник већа: Добро. Хвала лепо.

Адвокат Драган Тодоровић: Ја се извињавам поново. Наравно поштовани колега да сам Вас пажљиво слушао и уопште не желим да Вам говорим да сте Ви рекли

нешто што иде у корист одбране. Напротив. Али говорим оно што сматрам да је објективно, да је суд стварно правилно утврдио чињенице, ту се слажемо. Сад што Ви чињенице изведене у овом поступку ценити на другачији начин у односу на одбрану, ни Ви ни ја не одлучујемо, одлучиће суд. Зато и кажем да се слажем са Вама да је суд правилно утврдио чињенице на основу којих је донета одлука и све те чињенице изузев овог дела сматрам да су правилно утврђене. Због тога се слажем са Вама у оцени рада суда, а наравно да су нам становишта апсолутно другачија. Хвала.

Председник већа: Хвала лепо.

**Председник већа објављује почетак доказног поступка
изношењем одбране оптуженог Будимир Жељка**

Изволите станите овде. Можете само да нам кажете да ли остајете код оне одбране коју сте дали током поступка? Имате нешто ново да додате? Уз сва наравно она упозорења која важе за оптуженог.

Оптужени Жељко Будимир: Ја остајем апсолутно код своје одбране коју сам дао на почетку, с тим што бих изразио незадовољство образложењем и исписом изјава појединих сведока које нису написане онако како су речене, поготово зашто се суд није осврнуо на изјаву Ђаковић Недељка који је сам имао примедбе на изјаве које је дао у Федерацији, да су мењане, да су фалсификоване, на крају крајева он на питање мог браниоца да ли ме познаје, каже да ме познаје, на питање како је изгледао окрене се према мени и каже исто овако, само није имао толики стомак, крупан висок. Док је у изреци пресуде написано оптуженог не познаје. Има ту још многих нелогичности, недостатака, али ту су браниоци не бих ја да се упуштам сада у то.

Председник већа: Добро. Да ли има питања? Изволите браниоче, јел имате неко питање?

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде немамо питања за окривљеног.

Председник већа: Нема питања. Тужиоче? Немојте Ви, само се окренете и одете. Ваше је саслушање.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја ћу више да скренем пажњу на оно што мислим да је важно, него што очекујем неки одговор који ће се окривљени само-оптужити. Бајић Предраг је пред Кантоналним тужилаштвом Босне и Херцеговине 08.05.2014.године рекао да сте у зиму 1992.године док сте боравили у кафани били заједно, Ви, он и [REDACTED]. Разговарали сте где би могли да пронађете новац, па је неко од вас дао идеју да би то могло да буде код [REDACTED] је ту негде у близини. Па сте сва тројица отишли из кафане, запутили се према кући [REDACTED] да би тражили новац. И десило се оно што се десило. Шта имате на то да нам кажете?

Оптужени Жељко Будимир: Ево имам много што-шта на то да Вам кажем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јел постоји разлог зашто би Бајић Предраг Вас оптужио, себе, Вас и овог трећег Вртоњића? Имате неко образложење?

Председник већа: Имате примедбе на постављено питање?

Адвокат Драган Тодоровић: Да. Поштовани суде, ја се противим оваквом начину постављања питања и цитирањем исказа. Питање може бити о личним сазнањима и одговорима окривљеног, а да оцењује исказ то је посао суда и зато бих замолио суд да не дозволи одговор на то питање.

Председник већа: Ја као председник већа ћу дозволити ово питање јер то је предочавање исказа сведока, што апсолутно тужилац има право. Он мора да се изјасни, не мора, наравно да не мора, али ако жели да се изјасни на исказ сведока који је био јасан и који је сада цитирао заменик тужиоца. Значи, ако желите Ви можете да дате одговор, ако не, то је Ваше право.

Оптужени Жељко Будимир: Поштовани суде, ми смо сви овде у судници чули директно обраћање Бајића из Кантоналног суда Зенице, одакле је већ сведочио....

Председник већа: Само мало, морам да Вас прекинем. Значи Вама се предочава први исказ који је дао Бајић. Не овај сада током главног претреса, него онај први. Значи да ли желите конкретно да одговорите на то питање?

Оптужени Жељко Будимир: Желим и управо је ово увод у конкретан одговор зато што тужилац пита због чега би Бајић мене ставио у тај контекст. Ево ја ћу вам одговорити, само треба ми пар реченица увода, ако могу. Значи, био је човек овде изнео је истину по мени, јер по мени је истина само та да ја нисам био ту. Друго он је образложио зашто је ставио мене, поштовани тужиоце исто онако како сте Ви хтели да ме ставите у контекст да сам био....

Председник већа: Не можете тако директно да се обраћате тужиоцу.

Оптужени Жељко Будимир: Извињавам се.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Ја сам Вас ставио у контекст, нисам хтео, па нисам...

Оптужени Жељко Будимир: Не, не. Бајић је правио споразум о признању кривице и Бајић није ни на који начин могао ни хтео да би избегао већу казну за онолика недела која је направио, уопште није хтео да се расправља ни о чему. Што му је тужилац ставио на сто он је то и потписао. Исто то је и изнео и овде и рекао да је тако чак му је и прећено робијом од 20 година...

Председник већа: Само морам да Вам кажем, ово је исказ.

Оптужени Жељко Будимир: Ја се не разумем у те правне...

Председник већа: Исказ који је дао у својству сведока.

Оптужени Жељко Будимир: У својству сведока?

Председник већа: Тако је.

Оптужени Жељко Будимир: Не знам да је Бајић имао својство сведока тамо, овде је имао својство сведока. Шта је овде рекао то смо сви чули. А при склапању споразума и сами знате како, ви причате, оптужени потпише.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Није то то, али..добро ајде. Кажете [REDACTED] је имао интерес да, зато што је кажете споразумевао се са тужиоцем. [REDACTED] није имао никакав споразум са тужилаштвом, па је рекао да сте Ви ту били, али и то је објашњење мени сасвим логично. Оштећени објашњава, прво су ушла ова двојица па је накнадно дошао на позив „Дођи царе“ или „Дођи Цане“, како већ, човек није добро чуо једно од та два је, али то је врло слично, да ли царе или Цане, па је накнадно ушао наш окривљени у кућу. Зато је та забуна можда, дошла су прво двојица главних, њих је највише уплашио, овај трећи, већ је био уплашен, трећи га није уплашио, када су ова двојица прва урадили шта су требали. Зашто би [REDACTED] оптужио, јел сте у неким лошим односима били?

[REDACTED] нисам био ни укаквим односима, у никаквим да се боље изразим.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли има неки разлог зашто би Вас човек...

Оптужени Жељко Будимир: Зашто да не? Једноставно...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Као што смо видели овде каквог је моралног кредибилитета, зашто би Вас он оптужио, а да се то није десило?

Оптужени Жељко Будимир: [REDACTED] прво изјавио да су његовој кући и да је нападнут од стране два лица.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не. [REDACTED] је рекао да је нападнут од стране три лица, да су прво у кућу ушла два лица, а да сте Ви на позив ушли као треће лице.

Оптужени Жељко Будимир: Навео је два лица.

Председник већа: Јасно, али предочава исказ. То је од првог...

Адвокат Драган Тодоровић: Из 2007-ме [REDACTED] њ каже два лица.

Председник већа: Не. Хоћемо да прочитамо тај део?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Никада у истрази ни у једној истрази вам није рекао да су била два, увек говори да су била три лица.

Оптужени Жељко Будимир: На три места је рекао да су била два лица.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Чули сте га шта је рекао.

Оптужени Жељко Будимир: Ја не могу поштовани тужиоце, пустио сам у првом делу поступка и већином сам прећутао на све те ствари. Али у овом делу стварно не могу, баш због јавности хоћу да кажем на све нелогичности да укажем које су у овом суду изречене, а нису узете у обзир. Што од стране Вас, што од стране сведока и оштећеног [REDACTED] Толико различитих изјава, толико различитог оружја, толико неистинитих ствари које су други сведоци побили, било са струјом, било са недостатком електричне енергије, са чим већ све не.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Мени се чини обрнуто. Да Ви све те неважне ствари хоћете да нам пласирате да би се...

Оптужени Жељко Будимир: Нису то нимало неважне ствари.

Заменик тужиоца за ратне злочине: ...одбранили од једноставног питања. Једноставно је питање, зашто би Вас [REDACTED] обележио ако Ви тамо нисте били?

Председник већа: Добро. То је његов одговор.

Адвокат Александар Тодоровић: Цењени суде, не знам да ли ћу се добро чути. Ми овде морамо имати у виду једну околност коју тужилаштво упорно пренебегава. А то је да није спорно да је оштећени рекао именом и презименом ко је њега напао, али да приликом препознавања тог лица није знао да објасни које је то лице. Дао је опис који не одговара опису окривљеног.

Председник већа: Како мислите, када?

Адвокат Александар Тодоровић: На главном претресу.

Председник већа: На главном претресу.

Адвокат Александар Тодоровић: Према томе читава концепција одбране је да код оштећеног постоји error in persona. Тужилаштво не може постављати питања која пренебегавају ту кључну чињеницу. Дакле ми не споримо да је [REDACTED] [REDACTED] рекао именом и презименом ко је њега напао, али наша концепција одбране је управо у томе да код њега постоји грешка у погледу ко је та особа. Дакле, он говори именом и презименом, али он описује потпуно другачију особу. То се не може пренебрегнути чак ни приликом постављања питања.

Председник већа: Да. Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли ја сада разумем, да Ви признајете да је било три особе? Онда Вам не треба вештак...

Адвокат Александар Тодоровић: Видите овако. Ми не можемо да признајемо, ни не признајемо, ми овде нисмо окривљени да се разумемо.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, не. Ви предлагете...

Председник већа: Не можемо овако. Значи, седите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ви предлагете да се саслуша Мирослав Ракочевић, да би он потврдио да је оштећени рекао да су га нападе две особе? А сада кажете да су биле три, али да је грешка у личности.

Адвокат Драган Тодоровић: Цењени колега ја поштујем Ваш начин покушаја да из овог предмета извучете максимум. Јасно смо појаснили и молим и суд да се сведок саслуша на околности механизма повређивања и ...

Председник већа: Јасно. То сте рекли и тужилац се није изјаснио...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Други део, због чега Ви предлагете тог сведока, да Вам он каже да су била двојица.

Председник већа: То је право одбране, наравно да је то право одбране.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ово је само одговор и примедба на оно...

Председник већа: Добро. Немате више питања. Добро. Јел би то било све што сте имали да кажете, оптужени?

Оптужени Жељко Будимир: Не знам шта је ово сад бранилац рекао за ту висину и тежину и све, тако да не бих ја више ту, мени је већ све јасно.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Сада када смо код тога, нисте се... Можете сада да се вратите на место. Само ми, нисте се изјаснили на овај предлог да се саслуша вештак.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Управо је то било моје питање. Ако је то циљ позивања вештака да се утврди да ли су била два или три нападача, ако Ви кажете да је било три, а да то, тај трећи није био Ваш окривљени, онда мислим да је то непотребно. А иначе, ако је идеја да вештак који је човек који је разговарао са оштећеним о механизму настанка повреда не знам шта је ту спорно, не знам зашто би звали вештака када ништа није спорно.

Председник већа: Па рекао је.

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде и цењени колега. Па управо вештак треба да се изјасни на наводе вештачења, механизам повређивања и нанете повреде. Вештак је у свом налазу дао констатацију да су у питању збирно лаке телесне повреде и рекао је коју повреду је нанео ко и на начин наносења. Према томе, ако говоримо о ономе што је суд правилно утврдио да није извршио мучење окривљени, а вештак у свом налазу каже да је фиксирао повреде према опису оштећеног, онда ћемо доћи до закључка да ли јесте тако или није и разјаснити кључно питање да ли су лаке или тешке телесне повреде из налаза вештака. То су једина лична непосредна сазнања. Дозволите само, суд је рекао да не прихвата тај део исказа зато што вештак није био

овлашћен да саслушава. Слажем се да вештак не може да води истрагу и да саслушава, али може да одговори на питања, онако како му је наређено, а наређено му је да погледа, прегледа оштећеног и да по његовом исказу објасни да ли је тај механизам повређивања може нанети такве повреде. И он је објаснио према речима [REDACTED] ко је нанео коју повреду, што је јако битно за доношење одлуке и то је разлог. То што се Ви плашите да ће вештак рећи јесте мени је рекао за две особе, није спомињао трећег, то не можемо спречити на начин да се Ви противите и Ви да се буните саслушању.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не плашим се ја ничега. Него, ...

Адвокат Драган Тодоровић: То је разлог одбране. Није разлог одбране...

Председник већа: Добро. Молим вас ово је био предлог, само се изјасните на предлог да ли сте сагласни да се позове вештак или не? Не можемо овако полемисати.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја мислим да је у том вештачењу све јасно. Вештак никада неће моћи да каже да је ову повреду нанео особа А, ову повреду особа Б или особа Ц. То ни један вештак неће моћи да каже. А ја из Вашег предлога сам разумео да Ви управо то хоћете. И зато мислим да је тај предлог сувишан.

Председник већа: Добро, противите се.

Разлог зашто смо позвали сведока Далиборку Будимир је зато што је ослобођена дужности сведочења, привилеговани је сведок, па смо морали, чак је могла само и да прими позив и да не дође. Али сада ћемо чути, пошто је ту, да видимо да ли има нешто још да нам каже. Молим Вас позовите сведока.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку испита [REDACTED]

Добар дан.

Сведок [REDACTED]: Добар дан.

Председник већа: Сведок [REDACTED]

Сведок [REDACTED]: Тако је.

Председник већа: [REDACTED]

Ви сте позвани поново у својству сведока, давали сте исказ 24.05.2019.године. Поново Вас упозоравам да нисте дужни да сведочите, обзиром да Вам је оптужени

супруг, Будимир Жељко, тако да Ви нисте у обавези да сведочите. Да ли желите да сведочите у овом предмету?

Сведок [REDACTED].

Председник већа: Желите. Дакле у том случају онда више нисте привилеговани сведок и дужни сте да говорите истину, давање лажног исказа је кривично дело. Нисте дужни да одговарате на питања којима би сте себе или неког Вама блиског сродника изложили тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу. То Вам је јасно, јел тако?

Сведок [REDACTED]: Да.

Председник већа: Дакле, не смете ништа прећутати. Ви се одричете од тог права да budete ослобођени од сведочења, тако да само што ћу Вас питати, да ли остајете при оном исказу који сте дали на главном претресу 24.05.2019.године?

Сведок [REDACTED]: Остајем.

Председник већа: Остајете у свему. Да ли имате нешто ново да нам додате?

Сведок [REDACTED]: Немам.

Председник већа: Немате ништа. Да ли има питања? Ваш је сведок, изволите. Да ли Ви имате неко питање?

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде, адвокат Драган Тодоровић. Ви сте детаљно образложили одговоре на сва моја питања, али још један пут да ли се и због чега сећате који је то датум био, зашто је то толико битно у Вашем животу да сте Ви запамтили тај датум?

Сведок [REDACTED]: Па мислим да се свако од нас сећа неких битних и значајних датума у свом животу, као што је то битан датум за мене, када ме је супруг запросио. Мислим да, то је то.

Адвокат Драган Тодоровић: Даљих питања стварно немам.

Председник већа: Да ли Ви имате неко питање?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Када је погинуо отац Вашег супруга?

Сведок [REDACTED]

Заменик тужиоца за ратне злочине: А када сте почели да се забављате?

Сведок [REDACTED]: Половином октобра.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Које године?

Сведок [REDACTED]: Исто 92-ге.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А када Вас је запросио?

Сведок [REDACTED]: 21. новембра 92-ге.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јел то била нечија слава?

Сведок [REDACTED]: Била слава мога супруга.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јел он слави славу?

Сведок [REDACTED] Па слави, тада се у то време славило само у кругу уже породице, пошто му је отац погинуо, па су били у ђедовој кући. И он није требао ни да дође тај дан...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Колико је далеко та кућа од Ваше куће?

Сведок [REDACTED]

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јесу знали Ваши родитељи да је он дошао те вечери?

Сведок [REDACTED] Па знали су, седели су са нама, знали су да је дошао али нису знали да ће да ме запроси.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јесте Ви, јесу Ваши родитељи знали да се Ви забављате?

Сведок [REDACTED] Да знали су. Пошто је он долазио код мене свако вече.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Мени се чини да је неко од рођака рекао да је то била тајна.

Сведок [REDACTED]: Тајна је била када ме је запросио и да ће да дође за недељу дана по мене, то је била тајна. А знали су да се забављамо.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Нисам разумео, шта је била тајна, да Вас је запросио или да ће да дође?

Сведок [REDACTED]: Тајну су знали само моје сестре, да је он мене запросио. Тог 21. новембра.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Значи то вече када је дошао код Вас кући, ту су биле Ваше сестре, Ваша мајка...

Сведок [REDACTED]: Јесте, мој стриц, стрина њихова деца..

Заменик тужиоца за ратне злочине: И нико до њих није знао да Вас је он запросио?

Сведок [REDACTED]: Не, он је мене запросио када су они сви отишли.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А зашто је то тако? Зашто се то крило?

Сведок [REDACTED]: Па ја сам била малолетна, мало смо се и забављали и нисмо хтели да сазнају да нам покваре..

Заменик тужиоца за ратне злочине: Управо....Ја у ствари више немам питања, само скрећем пажњу да управо Бајић Предраг и образлаже ту, тај разлог због чега им је новац био потребан када су седели у кафани тог 21.-вог, када је окривљеном била слава нису имали довољно новца и да су због тога одлучили да иду да опљачкају неког од Муслимана.

Председник већа: Добро. То је Ваша примедба. Нема више питања. Да ли имате Ви још нешто да нам изјавите'?

Сведок [REDACTED]: Немам.

Председник већа: Немате. Да ли имате трошкове доласка?

Сведок [REDACTED]: Не.

Председник већа: Не. Добро, хвала Вам. Можете ићи.

Ми ћемо данас извршити увид у ову писану документацију, после ће веће одлучити о Вашем предлогу.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши увид у:

-замолницу за преузимање кривичног гоњења Босне и Херцеговине, Унско-санског кантона, Кантонални суд у Бихаћу број 01 ОК 00900614 КПС од 26.11.2014.године,

-решење Кантоналног суда Бихаћ број 01 ОК 00900614 КПС од 24.07.2014.године, којим се потврђује оптужница Кантоналног тужилаштва УСК Бихаћ број Т01 ОКТРЗ 001698513 од 22.07.2014.године,

-решење Кантоналног суда Бихаћ број 01 ОК 00900614 КПС од 02.09.2014.године,

-записник о увиђају Основног суда у Кључу број Кри-95/92 од 22.11.1992.године,

-записник о вањском прегледу леша од 22.11.1992.године,

-записник о есхумацији и увиђају у појединачним гробницама на подручју Општине Кључ, Кантоналног суда у Бихаћу број Кри-30/97 од 09.05.1997.године,

-записник о извршеној идентификацији обдукције лешева појединачних гробница на подручју Општине Кључ, Кантоналног суда у Бихаћу број Кри-30/97 од 14.05.1997.године,

-обдукциони записник за лице [REDACTED] Службе за патологију Кантоналне болнице Бихаћ, примаријус доктор [REDACTED] од 02.06.1997.године,

-обдукциони записник за лице [REDACTED] Службе за патологију Кантоналне болнице Бихаћ од 02.06.1997.године,

записник о саслушању вештака, то [REDACTED]

[REDACTED] ? Добро.

Врши се увид у:

-фотодокументацију предмета [REDACTED], идентификација повреда нанесених извршењем кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 преузетог из КЗ СФРЈ, Кантоналног Министарства унутрашњих послова Бихаћ број СЛ/10 од 06.10.2010.године,

-записник о препознавању особа Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције Кантоналног Министарства унутрашњих послова Унско-санског кантона Бихаћ број 05/1-04-5-764/10 од 01.10.2010.године,

-фотодокументацију предмета препознавања особа осумњичених да су починили кривично дело ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 преузетог из КЗ СФРЈ, убиства почињеног на штету [REDACTED] ноћи 21.11.1992.године у Кључу, Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције Кантоналног Министарства унутрашњих послова Унско-санског кантона број 05-1/04-5-740/10 од 01.10.2010.године,

-фотодокументацију места објеката и комуникација насеље Мали Рејзовићи, Општина Кључ, предмет кривично дело ратни злочин против цивилног становништва Треће полицијске управе Одељење крим-полције Кантоналног Министарства унутрашњих послова број 05-07/07-1-130/13 од 11.03.2013.године,

-службену белешку састављену 11.10.2010.године у просторијама Треће полицијске управе од 11.10.2010.године,

-допис СЈБ Кључ у Центру служби безбедности Бања Луке СЈБ предмет тешка кривична дела по НН извршиоцу, подаци се достављају под бројем 13/92 од 23.11.1992.године,

-евиденцију кривичних дела од 01.01.1992.године

-изводе из дневника догађаја из 1992.године,

-записник о изласку на лице места у насељу Мали Рејзовићи Општина Кључ, Управе полиције, Сектор криминалистичке полиције Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона број 05-07/03-6-462/13 од 11.03.2013.године,

-извод из матичне књиге умрлих за лице Будимир Драган, Кантона УСК Општине Кључ, матични уред Саница број 02-13-3-439/14 од 22.04.2014.године,

-извод из матичне књиге рођених за лице [REDACTED], Кантона Унско-санског Општине Кључ, матични уред Кључ број 02-13-1-1391/14 од 15.04.2014.године,

-записник о изласку на лице места утврђивања места живљења Бокан Мире, деде осумњиченог Будимир Жељка у Управи полиције, Сектор криминалистичке полиције Министарства унутрашњих послова Унско-санског кантона број 05-07/03-6-284/14 од 03.04.2014.године,

-фотодокументацију предмета реконструкције догађаја на основу сведочења ██████████, Кантонално Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона Бихаћ број 40/14 од 09.04.2014.године,

-извод из ЦИПС-а о ранијим адресама у Босни и Херцеговини за ██████████

-решење јавног Фонда за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске, Стручне службе Фонда филијала Приједор од 23.10.1997.године,

-допис Административне службе града Приједор, Одељења за борачко-инвалидску заштиту Кантоналног тужилаштва Унско-санског кантона у Бихаћу од 11.03.2013.године,

-уверење Административне службе Општине Градишка, Одељење за борачко-инвалидску заштиту од 19.03.2013.године,

-одлуку о проглашењу ратног стања Службеног листа Републике Босне и Херцеговине број 7 од 20.06.1992.године,

-одлуку о укидању ратног стања Службени лист Републике Босне и Херцеговине број 50 од 28.12.1995.године,

-правноснажну пресуду Кантоналног суда у Бихаћу за оптужене ██████████ од 22.05.2014.године,

-извод из казнене евиденције за Будимир Жељка Кантоналног Министарства унутрашњих послова Унско-санског кантона Треће полицијске управе, Полицијска станица Кључ број 05-07/07-3-1-04-3-381/13 од 11.07.2013.године.

Врши се увид у:

-решење Општинске управе за геодетске послове Општине Кључ од 24.09.1990.године,

-уверење Министарства одбране Републике Српске, Одсек Приједор од 22.04.1996.године,

-решење о привременом ослобађању од војне обавезе

-решење јавног Фонда за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске, Филијала Приједор од 23.10.1997.године,

-решење Општинског секретаријата за привреду, буџет и јавне фондове од 02.07.1991.године,

-решење Општинског секретаријата за привреду, буџет и јавне фондове Општине Кључ од 29.04.1992.године,

-отпусно писмо за пацијента Будимир Жељка Института за кардиоваскуларне болести Војводине, Сремска Каменица, Клиника за кардиологију од 20.01.2017.године,

-два ЦД документације за Будимир Жељка и фотографије куће ██████████

-поднесак браниоца оптуженог Будимир Жељка, адвоката Драгана Тодоровића од 06.09.2018.године, у прилогу кога је достављена фотокопија здравствене књижице за оптуженог Будимир Жељка,

-допис Министарства правде Републике Србије од 19.10.2018.године у прилогу којег је достављен допис Министарства правде Републике Босне и Херцеговине од 01.10.2018.године са приложеном документацијом и то дописом Кантоналног суда у Бихаћу од 24.09.2018.године и пресудама Кантоналног суда у Бихаћу број 01 ОК 00743813К од 09.07.2014.године и пресуду Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине број 01 ОК 00743814КЖ 14 од 06.11.2014.године као и пресуду Уставног суда Босне и Херцеговине број АР 30 374/15 од 10.05.2017.године.

Вршимо и увид у:

-пресуду Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине број К-По2 број 1/2018 од 24.09.2019.године,

-решење Апелационог суда у Београду, Одељење за ратне злочине број Кж-По2 број 1/20 од 03.03.2020.године.

На сагласан предлог странака врши се увид у исказе сведока Штркоњић Ала, Бајић Предрага, Вртоњић Младенка...

Адвокат Драган Тодоровић: Извињавам се председнице због интервенције. Ја сам остао у целости код свих доказа до сада предложених у уводном излагању. Докази одбране су били издвајање одређених белешки и доказа које сматрамо да се не може сазнивати. Указали смо специфичност изјаве и својство Бајић Предрага, да ли може бити сведок у овом поступку посебно што се тиче његове изјаве дате пред Кантоналним тужилаштвом јер по тадашњем Законику о кривичном поступку Федерације постојала је посебна одредба и поглавље о сведочењу. Према томе и та изјава тако узета под тим околностима сматрамо да не испуњава услове, а посебно због важећег нашег ЗКП-а, да не може постојати приоритет странака, да буде саизвршилац и да буде и сведок. Из тог разлога да не понављам, остајем код, ви ћете одлучити...

Председник већа: Добро. Дакле, Ви се противите да се читају искази сведока Бајић Предрага?

Адвокат Драган Тодоровић: За [REDACTED] пред Кантоналним тужилаштвом.

Председник већа: Пред Кантоналним тужилаштвом Босне и Херцеговине од 08.05.2014.године? Јел тако?

Адвокат Драган Тодоровић: Тако је.

Председник већа: А остајете, дакле сагласни сте да се прочита исказ који је дат на главном претресу, јел тако 08.10.2018., 08.07.2014., у својству сведока пред Кантоналним судом у Бихаћу?

Адвокат Драган Тодоровић: Одбрана је сагласна са свим изведеним доказима на овом главном претресу. Сматрамо да...

Председник већа: На овом главном претресу? Добро.

Адвокат Драган Тодоровић: Управо тако поштовани суде. А све ово што је било мимо главног претреса ставили смо и детаљно образложили због чега сматрамо да не може да буде доказ у овом поступку јер није био ни окривљени, нити бранилац, нити нам је омогућено извођење било ког доказа.

Председник већа: Дакле, противите се. Добро.

Адвокат Драган Тодоровић: Одбрана је у току истраге предлагала низ доказа. Међутим, ни један предлог одбране није удовољен, нити дато образложење, они су оптужили. На жалост велики број сведока је умро, на жалост велики број сведока не може да сведочи због протека година и због њихове болести. Зато смо одустали од великог броја сведока. Поштујем одлуку са наше државе са нашим држављанима у Републици Србији, али сам свестан чињенице и молио бих да суд има ту чињеницу у обзир да сте ви морали, наше правосуђе је морало на основу уговора прихватити стање предмета онако како је урађено у том домену. Зато молим суд да се сада врши оцена доказа према једном и другом важећем пропису и да се стварно у овом предмету без обзира на инсистирање тужиоца донесе праведна одлука. Да се утврди да је дошло до замене личности што се тиче мог окривљеног.

Председник већа: Добро. Изволите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Та изјава сведока Бајић Предрага дата пред Кантоналним тужиоцем изведена је као доказ у овом поступку. Апелациони суд нема никакве примедбе на извођење тог доказа нити је то налог Апелационог суда да се ту нешто промени. Суд само изводи исте доказе које је извео и прошли пут. Ето, то је уз образложење које сте ви...

Председник већа: Добро. Веће ће одлучити о овом вашем предлогу. Ми ћемо се повући само да одлучимо о предлогу да се испита вештак [REDACTED]. Сачекајте, не морате излазити.

Адвокат Драган Тодоровић: Један детаљ не мора за записник. 29-тог је Жељку заказана поново операција, има озбиљних проблема са срцем, тако да од 29-тог следећег, месец, месец и по дана, ако буде било шта, само Вас молим да то имате у виду.

Председник већа: Од ког 29.јуна?

Адвокат Драган Тодоровић: Сад 29.јуна има заказано.

Председник већа: И до када?

Адвокат Драган Тодоровић: Месец дана најраније, не дај Боже да се...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Операција чега?

Адвокат Драган Тодоровић: Срца. Имао је већ четири, има документација у списима...

Председник већа: Имао је. Реците ми значи у периоду јули-август, то не?

Адвокат Драган Тодоровић: Наравно.

Председник већа: Добро. Мислим јули, август ћемо видети. Сачекајте.

Дакле, ја ћу одредити паузу у трајању од 20 минута из разлога што имам нека сазнања да је Ракочевећ Мирослав судски вештак преминуо. Да би смо ми то, имали засигурно и проверили ту информацију, мораћемо да направимо паузу. Тако да ћете сачекати.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се пауза у трајању од 20 минута.

Ми смо проверили, везано за судског вештака [REDACTED], ми имамо извод из матичне књиге умрлих. Наиме, ми смо поступали као ово веће у једном другом предмету и такође ту је исто неко саопштио да је судски вештак умро и имамо званичан податак извод из матичне књиге умрлих. Ево ми ћемо ставити преко документ камере. Можемо да извршимо увид.

Ја бих замолила режију да нам повеже документ камеру са екранима у судници.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Врши се увид у извод из матичне књиге умрлих Унско-санског кантона Општине град Бихаћ под редним бројем 488 за 2015.годину, а за [REDACTED]

Имамо и поднесак где је насловљено да је за судског вештака, да се доставља овај извод из матичне књиге умрлих, дакле ово је званичан податак материјални доказ. Да ли сте сагласни да не тражимо сада и ми за овај предмет?

Адвокат Драган Тодоровић: Поштовани суде наравно, не чинимо спорним ову чињеницу, нити сумњамо у сазнање суда. Наравно онда смо сагласни да се исказ прочита према одредбама ЗКП.

Председник већа: И повлачите овај предлог да се позове?

Адвокат Драган Тодоровић: Наравно, апсолутно.

Председник већа: Добро. Дакле,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Врши се увид у:

-записник о саслушању вештака Ракочевић доктора [REDACTED]
тужилаштва Унско-санског кантона Бихаћ број Т01 0 КТРЗ 0003618 97 од
04.07.2013.године и,

-записник о саслушању вештака [REDACTED], Кантоналног
тужилаштва Унско-санског кантона Бихаћ број КТ 166/97-РЗ од 05.10.2010.године.

Добро. Ми смо на овај начин извршили увид у ове писане доказе. Везано за ове предлоге, веће је разматрало ове ваше предлоге везано за издвајање практично доказа испитивањем сведока пред Кантоналним судом у Бихаћу. Ми смо одлучили, веће је донело одлуку да се одбију ови ваши предлози да се издвоје.

Дакле, суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Будимир Жељка, да се из списка предмета издвоје записници о испитивању сведока који су испитани пред Кантоналним судом у Бихаћу.

Дакле, ми ћемо извршити увид у све ове исказе, исказе који су дати такође и током главног претреса, али за данас ћемо завршити главни претрес. Одредићемо један други термин и тада молим вас да се припремите за завршне речи.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија, ви сте то одлучили, али чини ми се да, ја сам мислио да ћемо можда данас завршити.

Председник већа: Јесте ви спремни за завршну реч?

Адвокат Драган Тодоровић: Не, поштовани суде..

Председник већа: Само укључите микрофон. Што се нас тиче, ми такође можемо да завршимо ако данас...

Адвокат Драган Тодоровић: Ја бих молио, управо из овог разлога што нисмо знали за ову околност и због одлуке да ипак одредите други датум за давање завршне речи.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја сам мислио, ништа се није ново догодило на овом главном претресу, због чега би требали да...

Председник већа: Уважићемо.

Заменик тужиоца за ратне злочине: То је ваше право, наравно.

Председник већа: Уважићемо предлог браниоца да се одреди главни претрес за неки други термин када ће они дати завршну реч.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Данашњи главни претрес се одлаже, а следећи главни претрес заказује се за:

-31.08.2020.године са почетком у 12:00 часова, судница број 4.

Дакле, припремите завршне речи за 31.08.2020.године.

Довршено у 10:55 часова.

Записничар

Председник већа-судија

