

Predmet: Štrpci

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: K. Po2 4/17

Krivično delo: ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142, st. 1 KZ SRJ, u vezi sa čl. 22 KZ SRJ

Glavni pretres: 14.10.2021.

U nastavku dokaznog postupka vršen je uvid u pismenu dokumentaciju koja se nalazi u spisima predmeta, kao i u Dopunski nalaz i mišljenje komisije sudskih veštaka u odnosu na svedoka Mitrašina Glišića.

Branilac optuženog Gojka Lukića, advokat Željko Sanković, prigovorio je Dopunskom nalazu komisije veštaka navodeći da ostaje kod primedbi koje je naveo u podnesku, te da su veštaci izašli iz okvira naredbe za veštačenje. Izneo je i primedbe na ličnost veštaka neuopsihijatra prof. dr Ratka Kovačevića, navodeći da je veštak izvršio krivično delo sačinjavanja lažnog nalaza.

Izjašnjenje sudskog veštaka prof. dr Ratka Kovačevića

Izjašnjavajući se na pismene navode iz prigovora advokata Sankovića, sudski veštak dr Ratko Kovačević naveo je da veštaci prilikom sačinjavanja nalaza nisu izašli iz okvira naredbe za veštačenje, jer su veštačili psihičko stanje svedoka Mitrašina Glišića u vreme izvršenja krivičnog dela. Objasnio je da je osnovni cilj veštačenja bio da se na osnovu postojeće medicinske dokumentacije i sadašnjeg psihičkog stanja svedoka utvrdi njegova sposobnost opažanja u kritičnom periodu, kao i njegova sadašnja sposobnost reprodukovanja ranijih opažanja. U odnosu na primedbu advokata da je svedok alkoholičar, jer je takva dijagnoza navedena u njegovom zdravstvenom kartonu, veštak je naveo da je akutni alkoholizam psihijatrijska bolest. Međutim nema dokaza u medicinskoj dokumentaciji da je ova dijagnoza potvrđena, jer nema dokaza da je svedok upućivan kod psihijatra, niti da mu je za ovu dijagnozu propisana bilo kakva terapija. Takođe nema dokaza ni za dijagnoze o postojanju čira na dvanaestopalačnom crevu, jer istu nije postavio lekar specijalista gastroenterolog. Kada su u pitanju primedbe da nije ocenjivana razlika u iskazima svedoka, veštak je naveo da ocenu iskaza svedoka ne vrši veštak, nego sud. Veštaci su našli da svedok nema sklonosti ka konfabulacijama, te da razlike u iskazu ne predstavljaju konfabulacije. Iz svih navedenih razloga, Komisija u celosti ostaje pri svom osnovnom i dopunskom nalazu u odnosu na ocenu psihičkog stanja svedoka Mitrašina Glišića. Ovo iz razloga jer je prilikom izrade nalaza Komisija poštovala sve principe psihijatrijskog veštačenja i postupaka u okviru naredbe za veštačenje.

Sudsko veće odbilo je predlog branilaca za izuzeće veštaka dr Ratka Kovačevića kao neosnovan.

Nakon izjašnjenja veštaka, advokat Sanković je ocenio da je svojim navodima veštak priznao da je izašao iz okvira naredbe za veštačenje, da je izvršio krivično delo ili prilikom sačinjavanja

nalaza ili prilikom davanja iskaza, pa je iz tog razloga zatražio izuzeće sudskog veštaka, kom predlogu su se pridružili svi ostali branioci.

Sudski veštak izjasnio se na nalaz komisije veštaka u odnosu na optuženu Draganu Đekić, navodeći da su veštaci zaključili da je ista prosečnih intelektualnih sposobnosti i jednostavne strukture ličnosti. U periodu nakon povratka sa ratišta patila je od posttraumatskog stresnog poremećaja i imala tešku depresivnu epizodu, ali se njeno mentalno stanje posle medicinskog tretmana stabilizovalo. Optužena je u vreme kritičnog događaja bila stara 17 i po godina i njeno ponašanje je bilo u skladu sa uzrastom, u granicama normalnosti. Mogućnosti optužene da shvati značaj svoga dela i upravlja svojim postupcima u tom periodu su bile smanjene, ali ne i bitno.

Sledeći glavni pretres zakazan je za 26. novembar 2021. godine, sa početkom u 09:30 časova.

Fond za humanitarno pravo