

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
одржаног дана 22.06.2020. године

Председник већа: Председник већа објављује наставак главног претреса у предмету Вишег суда у Београду Одељења за ратне злочине под службеним бројем К-По2 4/18 против **оптуженог Стојановић Небојше**, због кривичног дела ратни злочин против ратних заробљеника из чл. 144 КЗ СРЈ, а по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 3/18 од 13.07.2018. године.

Веће поступа у неизмењеном саставу.

Председник већа констатује да су на главни претрес приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине у Београду Огњен Ђукић,
- оптужени Небојша Стојановић, присутан
- браниоци оптуженог, адвокат Момчило Минић и адвокат Милан Милосављевић, присутни.

Констатује се да су приступили судски вештаци специјалиста судске медицине професор доктор Зоран Станковић и судски вештак балистичар Милан Куњадић.

Како су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса,

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одржи наставком доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

На основу одредбе члана 236 став 1 ЗКП, врши се тонско снимање главног претреса и транскрипти аудио записа су саставни део записника о главном претресу.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Молим режију да повеже документ камеру са екранима у судници.

Извешћемо налаз и мишљење, односно судско медицинско и балистичко вештачење, само да нас повеже режија. Ево имамо на екранима.

У наставку доказног поступка одређује се извођење доказа читањем и увидом у судско медицинско и балистичко вештачење, комисије вештака у саставу професор доктор Зоран Станковић специјалисте судске медицине и Милан Куњадић балистичар од 09.12.2019. године.

Странке су добиле тај налаз и мишљење, али ево сада га изводимо овако и путем документ камере.

Предња писмена прочитана.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одређује се извођење доказа саслушањем судских вештака професора доктора Зорана Станковића и балистичара Милана Куњадића.

Докторе Станковићу, изволите овде за пулт. Само укључите микрофон и реците судски вештак специјалиста судске медицине, професор доктор Зоран Станковић, са списка сталних судских вештака, опоменут, упозорен и заклет изјави:

Ви сте на списку сталних судских вештака, заклетву сте већ положили. Што се тиче опомене знате своја права и обавезе као судски вештак да сте дужни да вештачите, односно да дате налаз и мишљење и да одговорате у складу са правилима струке са својим најбољим знањем.

Ви сте заједно са балистичарем вештаком Миланом Куњадићем дали ово судско медицинско и балистичко вештачење, по наредби суда од 09.12.2019.године. Да ли остајете при овом налазу и мишљењу, имате ли нешто да објасните, да додате, да кажете? Изволите.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Па ја у целини остајем при комисијском вештачењу између специјалисте судске медицине и балистичара од 09.12.2019. године. Ми смо под наредбом суда добили питања на која смо требали да дамо одговоре, да ли је обдуковано тело оштећеног [REDACTED] имало ране од ватреног оружја, да ли је било пуцања из непосредне близине, а посебно да се вештак балистичар изјасни уколико је то могуће о улазној рани у правцу кретања пројектила, да ли су ране од ватреног оружја узрок смрти код обдукованог лица, да ли су на обдукованом телу [REDACTED] евентуално имали трагови повреде нанетих од стране неког другог предмета. За давање налаза и мишљења ми смо имали предметни спис, оно што је битно, а то су обдукциони записник, изјашњење обдуцента Анте Блажановића и записник Министарства унутрашњих послова о месту проналаска и време обдукције тела и у мишљењу које је изнето основно што требамо да кажемо то је да су, једна општа напомена, да приликом ексхумације леша није у потпуности испоштована процедура криминалистичко техничке обраде лица места, требало је, а није детаљно извршити преглед гробног места ради евентуалног проналаска трагова испаљења пројектила из ручног ватреног оружја, имајући у виду изјашњење сведока о начину смрти оштећеног [REDACTED]. На основу карактеристика описаних рана на лобањи покојног [REDACTED] произилази да је [REDACTED] на глави задобио две прострелне

прострелине пројектилама испалењог из ватреног оружја. Једна од описаних рана и то рана у пределу десног потиљка, фотографија број 5 фотодокументације са обдукције, која је пречника око 0,9-10 милиметара, левкастог је такозваног конусног изгледа, како је обдуцент описао, где се конус дефекта шири према унутрашњој лобањи, што представља карактеристични налаз за пробој кости пројектилом. На основу свих ових налаза може се тврдити, основано се може тврдити да описани дефекти костију у записнику секције означени као улазна рана у средишњем делу десне темене кости, један дефект на потиљачној кости, један дефект представљају делове канала прострелина које су могле да настану под дејством пројектила испалењих из ручног ватреног оружја од стране другог лица, који су претходно прошли кроз ткиво поглавине у десном теменом и потиљачном пределу главе, где се у том случају налазиле и улазне ране прострелина чије се дно у потиљачном пределу главе у виду канала могућ са правцем пружене пут напред, навише и у десну страну, а у десном теменом пределу у виду канала могућ са правцем пружене пут напред, лако надоле и у десну страну настављају кроз мождане овујнице, десну половину малог и великог мозга, мождане олујнице и кости лобање у десном теменом чеоном пределу главе, где су се највероватније налазиле излазне ране прострелина и где је у записнику са секције описан коштани дефект крова лобање величине 13x7 центиметара и у време nanoшења, ако су ово биле једине повреде на телу, представљале су безусловно смртоносну повреду због разорења и нагњечења ткива дуж и околине канала прострелина са следственим оштећењем за живот важних можданих центара. Особа након задобијања описаних прострелних рана главе, одмах губи свест ако је у стојећем, седећем или неком другом сличном положају тела пада на и у околини подлоге и површине на којој се налазила, не може да се креће, не може да говори, не може да се брани, нити да напада другу особу.

Имајући у виду време протеча смрти, а да су посмртни остаци у стању скелатизације, значи само су присутне кости, без присуства меких ткива структура људског тела не може се са сигурношћу утврдити узрок смрти, али се основано може тврдити да је смрт насилна и могла је да наступи услед разорења и оштећења можданог ткива дужи и околине канала прострелних рана описаних на глави због оштећења за живот важних можданих центара. Због одсуства трагова гаражи и пламена на местима коштаног дефекта на десној темељној потиљачној кости, произилази да пројектили нису испалењени из апсолутне близине, то јест прислона или удаљености уста цеви ручног ватреног оружја од површине тела то јест одеће приликом испалења пројектила од неколико милиметара. Међутим, са које даљине је извршено испалење пројектила у наведене ране, није могуће са сигурношћу утврдити. Такође, на основу величине провера дефекта ране на костима лобање, о томе ће говорити више балистичар, није могуће утврдити калибар пројектила. Време nanoшења прострелних рана, повредиоц и оштећени су могле да буду, али нису морали, на истој површини и у том случају оштећени се налазио у неком од седећих, чучећих или клечећих положаја, окренут задњом левом страном тела према предњој страни тела повредиоца који се налазио у неком од усправних положаја, док је у руци или рукама држао ручно ватрено оружје. Не може се искључити могућност ни да је оштећени био на нижој подлози у неком од усправних или повијених положаја окренут задњом левом страном тела према предњој страни тела повредиоца који се налазио на некој узвишеној површини подлози у неком од усправних или полусавијених положаја тела.

Опис прелома леве лакатне кости обдуцент није описао ни основне карактеристике прелома које би могле указати на правац деловања силе која је извршила прелом кости, па није могуће са сигурношћу одредити механизам њиховог настанка, као ни да ли је прелом настао за време живота или након смрти оштећеног.

На другим деловима посмртних остатака нису регистроване повреде, али је начињен пропуст што није извршен преглед мајце са црно-зеленим пругама оштећеног [REDACTED] ради утврђивања евентуалног постојања оштећења која би указивала на дејство пројектила.

То је у суштини наш налаз и мишљење који сам ја овде поново изнео у скоро потпуности.

Председник већа: Ја ћу препустити после странкама да Вас питају, али пре него што седнете и да чујем балистичара, само једно питање. У Вашем мишљењу има тачка 1, тачка 2 и 3. Мислим да је дошло до пермутације године, овде стоји 21, значи у ставу 2 мишљења „дана 20.11.2008. откопавање земљишта“, а треба ваљда „98-ме“ и мислим да је исто доле „21.11.1988“., а треба „98-ме“. Претпостављам да је то грешка у куцању.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: То су грешке које сам ја приметио непосредно пре овога, значи да.

Председник већа: Управо сада док сам Вас слушала то сам приметила. Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: То су грешке у куцању.

Председник већа: Значи, грешке у куцању. Треба да стоји и у ставу 2 и у ставу 3 мишљења, значи година је 1998. Добро.

Ајте овако, докторе Ви седите. Да чујемо Куњадића, па онда ћемо питања и за једног и за другог, ако странке имају. Захваљујем се.

Судски вештак балистичар Милан Куњадић, са списка сталних судских вештака, опоменут, упозорен и заклет, изјави:

Милане, Ви сте заједно са колегом Станковићем давали ово судско медицинско и балистичко вештачење. Чули сте шта је он рекао, да ли остајете при овом налазу, који сте дали од 09.12.2019. године? Имате ли Ви шта да нам објасните, појасните и додате?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Остајем при налазу који сам дао заједно са колегом Зораном и немам шта посебно да додам обзиром да на лицу места није било никаквих трагова који би указивали на ватрено оружје тако да имали смо једино прострелине. Већ смо се изјаснили, колега је већ објаснио везано за ране и тако даље, да није могуће утврдити да ли је евентуално прислон или није, да ли је ово оружје, оно...и тако даље, не може да се утврди. Ми смо овде навели да мајица није прегледана која би указивала евентуално да ли је било и на мајици повреда од ватреног оружја, тако да је остало само на те две прострелине које су затечене на глави.

Председник већа: Добро. То је све.

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Ништа посебно.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Седите, само да видимо питања да ли имају. Тужиоче, имате ли питања?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Тужилаштво нема питања ни за једног судског вештака.

Председник већа: Добро. Јел прихватате налаз и мишљење?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Немамо примедби.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Одбрана?

Адвокат Момчило Минић: Ми такође немамо примедби на вештачење. У потпуности га прихватамо, с тим што би имали пар питања.

Председник већа: Добро, а само ми реците за ког вештака? У ствари питајте па...

Адвокат Момчило Минић: Имаћемо и за једног и другог.

Председник већа: Добро. Ајде.

Адвокат Момчило Минић: Прва ствар, потпуно би се сложио са овим налазом и мишљењем, поготово са делом у коме оба вештака напомињу да је било бројних неправилности приликом есхумације и приликом прегледа остатака. То је оно што ми током целог поступка смо утврдили и што мислимо да је ово одрађено врло, врло траљаво. Моје прво питање би било да би отклонили недоумице из саме оптужнице, да ли вештаци могу да одреде место лишења живота овде покојног [REDACTED]?

Председник већа: Само за микрофон, молим Вас и представите се.

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Нема елемената на основу којег би се утврдило место где је дошло до усмрћења [REDACTED].

Адвокат Момчило Минић: Добро. То је било моје прво питање. Моје друго питање, ево када сте Ви већ ту, вештак Анте Блажановић, на чији налаз и мишљење се и Ви позивате у Вашем вештачењу, каже да су улазне ране биле фактички једна до другог и да су правци тих рана ишли скоро паралелно. Из Вашег досадашњег искуства шта Вам говори о типу оружја, које би то могло оружје да буде, обзиром и на чињеницу да сте у овом налазу и мишљењу установили да је, на страни 8 у 1. ставу, особа након задобијања описних прострелних рана главе одмах губи свест, ако је у стојећем, седећем или неком другом сличном положају тела, пада, на и у околину подлоге или површине на којој се налазила, не може да се креће, не може да говори, не може да се брани, нити да напада друге особе. Обзиром да су те две улазне ране фактички једна до друге паралелно по Вашем мишљењу који је размак временски између опаљења, да ли Ви можете то да одредите?

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Не, не. Кратак је, треба знати врсту оружја, онда изјашњавати се о могућности испаливања, да ли је аутоматско, полуаутоматско, да ли је ...

Адвокат Момчило Минић: Али из Вашег досадашњег искуства да ли Ви можете да определите, да ли би ово могло да буде аутоматско обзиром на ту близину и на паралелне ране?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Па не може да се искључи ни једно оружје нити да се укључи, како би рекао. Једноставно немате елемената, кажете ово јесте, ово није. А на основу саме ране, не можете одредити калибар.

Адвокат Момчило Минић: Знате због чега Вас питам. Пластично ћу Вам објаснити. Неко пуца у [REDACTED], једанпут, констатовано је овде да он одмах губи свест, одмах пада, не постоји могућност ни говора, ни напада и тако. Да ли може да се деси да после 30 секунди испаљује други метак и да буду тако један до другог и да буду паралелни?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Теоретски ништа није могуће, али је логичније да су испалења извршена један за другим.

Адвокат Момчило Минић: Управо Вас то и питам.

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Мислим у неком кратком временском интервалу.

Адвокат Момчило Минић: А сада тај кратак временски интервал јел може да буде 5 секунди или...

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Не, не то су делови секунде.

Адвокат Момчило Минић: Делови секунде. Добро. Да ли би сте Ви као вештак балистичар могли да определите да ли је реч например типа о аутоматском оружју или о пиштољу ТТ...

Председник већа: Па рекао је да не може.

Адвокат Момчило Минић: Шта је ближе, у том смислу сам хтео да кажем.

Председник већа: Да, али он каже да не може да се определи.

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Не могу да се опредељујем, немам елемената, бојим се да не погрешим. Једноставно, знам да Вам треба то, али...

Адвокат Момчило Минић: Није битно шта мени треба. Хтео сам само да Вас питам обзиром, какве су например карактеристике пиштоља ТТ 7,62 какве он има карактеристике? Да ли он има велики трзај, мали трзај...

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Ја мислим да поставите конкретно питање, мали трзај, велики...сваки пиштољ има трзај. Он има у односу на рецимо 7,65 има јаче пуњење, има јачи трзај, наравно да има јачи трзај.

Адвокат Момчило Минић: Знате због чега питам Вас која је могућност да неко из ТТ пиштоља, 7,62 опали у [REDACTED], обухватајући све његове карактеристике, тај трзај какав има да има, то је једно, да одмах опали и други метак и да те две ране улазне буду једна одмах поред друге и да имају паралелни ток?

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Тешко је одговорити на то питање, зато што морате знати положај лица у кога се пуца, како је стабилан, није стабилан, да се брзо могу испалити два метка из било ког пиштоља могу. Колико можете брзо да повлачите, толико можете брзо испалјивати.

Адвокат Момчило Минић: Не, не. То је јасно, али с обзиром на тај трзај јел може да се деси да одмах имају исто, да буде рана једна до друге и да имају паралелни канал?

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Ако Ви чврсто држите пиштољ тај трзај неће бити значајан, тако да...

Адвокат Момчило Минић: Е сад обзиром на, рекли сте на положај. Сад не знам да ли је потребно судија, Ви одлучите, да се предочи положај тела како то описују да кажем „Непосредни очевици“, [REDACTED], који каже да је он био у рупи, ископаној јами, да је клечао и био у положају клањања према устима цеви.

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Према устима цеви?

Адвокат Момчило Минић: Да.

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Е па то је за професора Станковића питање више.

Адвокат Момчило Минић: Не знам да ли сада да пратимо ток, па да нам...

Председник већа: Па може Станковић, може, нема проблема.

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Што се тиче правца канала прострелне у односу на лице које, ...према устима цеви кажете?

Адвокат Момчило Минић: Ви сте потпуно у Вашем налазу описали другачије могућности положаја да кажем окривљеног и оштећеног. Међутим, „непосредни сведоци“, ја увек волим да их ставим под знацима навода, потпуно другачије описују положај. Наиме, они описују да је оштећени [REDACTED] био у већ ископаној јами, раки, да је клечао и да му је глава била погнута ка земљи и да је био наспрам окривљеног.

Председник већа: Браниоче само мало. Нису вештаци другачије описали, они кажу ...

Адвокат Момчило Минић: Јесу.

Председник већа: Не, не само мало, сачекајте. Гледајте у налазу и мишљењу они кажу не може се искључити могућност ни да је оштећени био ни на нижој подлози у неком од усправних или повијених положаја, окренут задње левом страном тела према предњој страни тела повредиоца, који се налазио на некој узвишеној површини подлози у неком од усправних и полусавијених положаја тела.

Адвокат Момчило Минић: Тако је. Ал то је усправни и полусавијени, а не клечећи.

Председник већа: То говори о извршиоцу, да је био у том положају. А овај оштећени се налазио, гледајте пратите: „Не може се искључити могућност ни да је оштећени био ни на нижој подлози у неком од усправних или повијених положаја, окренут задње левом страном тела према предњој страни тела повредиоца, који се налазио на некој узвишеној површини подлози у неком од усправних и полусавијених“, за извршиоца говори.

Адвокат Момчило Минић: Тако је.

Председник већа: А овај је био ниже у некој позицији.

Адвокат Момчило Минић: Тако је. Кажу или су били на истој равни...

Председник већа: Добро, они дају разне могућности.

Адвокат Момчило Минић: ...па је овај био у клечећем положају или је оштећени био у јами, а онда је био или у усправном или у полусавијеном.

Председник већа: Они кажу у неком од усправних или повијених положаја. Добро, а шта је Ваше питање? Па повијено је и клечеће.

Адвокат Момчило Минић: Није, није. Они опредељују овде клечење као положај.

Председник већа: Добро, они опредељују, али они тако одговарају.

Адвокат Момчило Минић: Ајде онда њих да питамо.

Председник већа: Изволите.

Адвокат Момчило Минић: Ево, како Ви опредељујете положај оштећеног како је могуће све да је оштећени, у ком положају био?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ја ћу да одговорим прво на претходна питања која сте поставили вештаку Куњадићу, па ћу онда одговорити на ово питање. Прво улазне ране на глави оштећеног нису у непосредној близини као што Ви тврдите, зато што је...

Адвокат Момчило Минић: Нисам ја, Блажановић тврди.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Добро Блажановић, али ми смо рекли да је једна улазна рана описана у средишњем делу десног теменог предела. Значи то је ту, а друга у потиљачној пределу. Значи то је ипак разлика, то нису једна рана до друге. Друго, ми смо у налазу и мишљењу, ја сам то и прочитао рекли да канали нису паралелни, већ да је канал који иде у потиљачном пределу главе, значи пружа се пут напред, навише и у десну страну, а у десном теменом пределу овај пут напред, лако на доле и у десну страну, што су ралике у каналима. Они нису паралелни, значи...

Адвокат Момчило Минић: То није мој закључак. Ја се извињавам, ограђујем се, то је од Блажановића.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ми смо то исправили, што се тиче доктора Блажановића. Друго што се тиче положаја, ми смо се овде водили када смо давали ове положаје, у случају да су на истој подлози, ми смо имали тај податак да је он био у изјавама, да је био у гробном месту које је ископано, не искључујемо могућност да он буде и у неком клечећем положају. Значи, ми смо се изјаснили са сигурношћу да је он на основу оног што смо имали тамо, а ми нисмо имали колики је тај гроб дубок, како је изгледао и шта ја знам. Може значи да буде и у усправном и у повијеном, а може да буде и у клечећем положају. Значи ми не искључујемо ни ту могућност, а да се повредиоц налазио изнад површине гроба овог, то јест на подлози која је изнад површине гробног места.

Председник већа: Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Значи, то је овај положај, он може да буде ево, значи он може, седите, седите. Значи он може да буде и ово што смо рекли ако су испод, значи он може да буде у клечећем пошто је он са задње леве стране добио пројектил, мислим на оштећеног, може да буде у гробном месту испод доле, значи да добије два пројектила и да буде у клечећем положају. Ми то, па се нисмо онда, тачно је да нисмо прецизирали, али....

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Оно што недостаје то су трагови који би потврдили да има нешто у гробу, пројектила или било шта на гробном месту. То смо рекли да није вршен крим.технички увиђај, тако да не може ништа да потврдимо.

Председник већа: Да, није пронађен никакав пројектил.

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: Никакав пројектил у гробном месту, да ли су они тражили или не, ја не знам, али није нађен.

Адвокат Момчило Минић: А јел можете да ми објасните, обзиром на ово што сте Ви данас рекли, ја морам да напоменем након интервенције суда, због чега ево Ви на Вашем налазу на 8. страни, у првом, другом, трећем, четвртном и петом пасусу Ви кажете: „У време наношења прострелних рана повредиоц и оштећени су могли да буду, али нису морали....

Председник већа: Само мало, имамо проблем нешто са режијом, са снимањем, само да...Па ништа, јел можемо да кренемо? Па добро, разумем. Сад ћемо да вратимо питања. Јел може? Може. Минићу моли вас ово ваше питање цитирајте овај став пет што сте, зато што се није снимило па само. Ево станите, вештаку, у ствари Станковићу, ко ће не знам. Ајде за кога је питање. Само цитирајте овај став пет из налаза, није се снимило.

Адвокат Момчило Минић: Да. С обзиром да сте у налазу и мишљењу на осмој страни у ставу пет, ја ћу га сада цитирати значи „у време наношења прострелних рана повредилац и оштећени су могли да буду, али нису морали на истој површини и у том случају оштећени се налазио у неком од седећих, чучећих или клечећем положају, окренут задњом левом страном тела, према предњој страни тела повредиоца, који се налазио у неком од усправних положаја док је у руци или рукама држао ручно ватрено оружје“. Е сад каже „не може се ни искључити могућност ни да је оштећени био на нижој подлози у неком од усправних или повијених положаја, окренут задњом левом старном према предњој страни тела повредиоца који се налази на некој узвишеној површини подлози, некој од усправних или полусавијених положаја тела“. Е сад моје питање овде у првом делу јасно дефинишете положаје седећи, чучећи или клечећи положај, ако је на истој равни, међутим ако је у некој нижој, на нижој подлози, ви кажете да је он могао оштећени да буде усправан или повијен положај. Повијен положај сигурно није ни клечећи ни седећи ни чучећи. Ако ја добро схватам, јер да је тако ви би сте навели овде у вашем налазу и мишљењу да је он исто као што сте у првом делу навели, да је могло да буде и у седећем и у чучећем и у клечећем положају. Јел` тако?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Тако је.

Адвокат Момчило Минић: Сад ме занима значи тај положај усправан или повијен положај, шта он представља?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Усправан положај значи да је тело...

Адвокат Момчило Минић: До душе усправно није спорно, само тај повијени.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Значи повијен значи да је тело горњом половином тела, значи горња половина тела је повијена пут напред или пут назад.

Адвокат Момчило Минић: Повијен, е добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Да, да, то. Чучећи значи да се налази у чучећем или...

Адвокат Момчило Минић: Добро, то ме не занима чучећи.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ја сам овде, ми смо овде, ја сам овде рекао, значи ми дозвољавамо могућност и клечећег положаја у гробном месту, али нисмо се прецизније изјаснили из разлога који сада ја не би могао са сигурношћу да наведем из једног простог разлога што смо подразумевали да на питања и пред судским већем можемо да дозволимо и ту могућност, ову могућност коју смо прецизирали је

сигурна зато што правац канала ране у првом случају, значи правац канала ране кад су на истој површини, обавезно обухвата и могућност да особа се налази у клечећем, чучећем или седећем положају. Када је на нижој подлози онда се не искључује могућност, значи сигурно је да можда је могло да буде у усправном или полусавијеном положају, али ево сада додајемо да не искључујемо могућност и да је био у неком од клечећих положаја. Значи нисмо само то прецизирали, ево сада прецизирам.

Адвокат Момчило Минић: А да ли има неко објашњење због чега сад то додајете?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Објашњење зато што...

Адвокат Момчило Минић: Након да кажем интервенције суда, јел зато нисте до сада...?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Зато што је постављено питање, иначе, значи слажем се да нисмо били прецизни до краја, али сада смо прецизирали наш став.

Председник већа: Добро.

Адвокат Момчило Минић: Ја бих ово кроз примедбу, јер мислим да је јасно био одређен положај.

Председник већа: Добро, то је ваше право.

Адвокат Момчило Минић: Занима ме значи положај оштећеног у односу на повредиоца. Јел он био испред или иза повредиоца?

Судски вештак проф др Зоран Станковић: Ми смо веома јасно рекли време наношења прострелних повреда, повредилац и оштећени су могли...Окренут, задње левом страном, значи оштећени је задње левом страном тела био окренут према предњој страни тела повредиоца. То стоји у тачки пет, ево доле.

Адвокат Момчило Минић: Јел није проблем да на окривљеном покажете тај положај.

Председник већа: Морате само Станковићу поред микрофона да се снимите. Ево сад реците.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: То је овај положај, при чему је оштећени задње левом страном тела био окренут према предњој страни тела повредиоца.

Адвокат Момчило Минић: Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Значи то ...

Адвокат Момчило Минић: Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: А то се закључује на основу правца пружања канала прострелина.

Адвокат Момчило Минић: Ја бих сада вештаку предочио транскрипт о испитивању сведока [REDACTED] из истраге, не видим овде датум, који на 25 страни каже овако, ако ми дозволите ја ћу да цитирам. Сведок објашњава положај и каже „кад је клекнуо и главу је окренуо њему и као да клања кад човек клања остао је клањајући“. Значи он каже да је фактички оштећени био наспрам њега, значи да је да кажем пуцано не иза, него директно у оштећеног.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: На основу локализације улазних рана и дефекта кости, са сигурношћу се може тврдити да оштећени није био окренут лицем према повредиоцу већ да се налазио задње левом страном тела према предњој страни тела повредиоца.

Адвокат Момчило Минић: Значи ви искључујете ово као могућност, ово је фактички немогуће да се на овај начин десило?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ја на основу, реко сам, улазних рана и правца пружања канала ране се искључује свака могућност да су били окренути лицем један према другом.

Адвокат Момчило Минић: Хвала.

Председник већа: Добро.

Адвокат Момчило Минић: Добро. Е сада још бих се задржао на исказима ових наводних непосредних сведока који су били приликом лишења слободе.

Председник већа: Живота, лишење живота.

Адвокат Момчило Минић: Живота, да.

Председник већа: Добро, добро.

Адвокат Момчило Минић: Сведок [REDACTED] исто, његов исказ.

Председник већа: Али ми њега нисмо још саслушавали.

Адвокат Момчило Минић: Ово је из истраге, из истраге.

Председник већа: Добро, ајде. Добро.

Адвокат Момчило Минић: Страна 21, трећи пасус, сведок [REDACTED] „аха док је овај у раки да цигара па оче наш, па шта знам, он када је први метак опалио ја нисам веровао да ће он пуцати, ја сам се окренуо више нисам мого гледати, онда је он њему викао уби ме докусири ме, шта је рекао више не знам“. Значи он не помиње, али то помиње други сведок да је повредилац прво испалио више пројектила у оштећеног [REDACTED] и да је он и даље био жив, и да је причао то докусири ме и тако даље. Ово и [REDACTED] исто из истраге каже „пуцао му је у плућа крклање чуо сам кад

дише као да издувава плућа како су пробијена, то сам чуо“, то је на 26. страни, има још. Значи они и један и други сведок говоре како је након испаљења првог тог шаржера целог оштећени и даље био жив и да је говорио уби ме, докусури ме, док ви кажете да већ након првог испаљеног метка он не може ни да прича, ни да се креће, не може да се брани, нити да напада другу особу. Да ли су ови наводи који су овде по мом мишљењу лажни сведоци испричали, да ли су они уопште могући?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ми смо у нашем налазу и мишљењу на страни осам, први став, први пасус, навели „особа након задобијања описаних прострелних рана главе“, значи прострелних рана главе.

Председник већа: Да, да.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Одмах губи свест, ако је у стојећем, седећем или неком другом сличном положају тела, пада на и у околини подлоге или површине на којој се налази, не може да се креће, не може да говори, не може да се брани, нити да напада другу особу. Значи то смо говорили о прострелним ранама које би, које се налазе у пределу главе. Затим смо на задњој страни, тачка 9 рекли: на другим деловима, посмртних остатака нису регистроване повреде, али је начињен пропуст што није извршен преглед мајце са црно зеленим пругама, оштећеног ██████████, ради утврђивања евентуалног постојања оштећења које би указивали на дејство пројектила. Значи ми на преосталим посмртним остацима немамо никаквог доказа да су повређене кости у пределу трупа, као што сведок каже, а пошто није било мекоткивних структура у време вршења прегледа обдукцијом, можда је неки пројектил и погодио предео грудног коша.

Председник већа: Мека ткива јел?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Мека ткива, прошао кроз њих, али због распада и недостатка мекоткивних структура, ми о томе не можемо да се изјашњавамо. Ми од повреда у конкретном случају имамо само још једну повреду регистровану на костима.

Председник већа: Лакта.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Да, и то је...

Председник већа: Леве лакатне кости.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Молим?

Председник већа: Леве лакатне кости?

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ми имамо повреду леве лакатне кости, где се Блажановић изјашњавао прво да је настала пројектилом, па после тога да је настала тупином механичког оруђа, а ми смо рекли да због недовољног и површног описа прелома костију, не можемо да се изјаснимо о механизму настанка те повреде која је могла да настане за време живота, или после смрти, нити пак можемо да се изјаснимо о оружју којим је та повреда нанета, с обзиром на оскудност описа прелома леве лакатне кости.

Адвокат Момчило Минић: Добро. Ви сад уводите ту неке друге повреде, ви о предмету имате само повреде које сте ви констатовали, које је констатовао приликом ексхумације и приликом обдукције тела, значи сада ја не би обзиром да је реч о врло једном озбиљном делу за које је запређена казна 40 година, причао на бази шта би било кад би било. Ви овде имате две прострелине главе, како се у оптужници мом брањенику и ставља на терет. Значи само две ране у глави да су испуцана два пројектила и да је од тога ██████ преминуо. Ми сада, ми улазимо у неку теорију шта би било кад би било.

Председник већа: Колега Минићу, не улази вештак, него вештак говори о ономе што има, он каже догађај је био '92., обдукција је била '98., значи протекло је шест година и мека ткива су уништена, остало је само скелетно ткиво које је пронађено. Разумете?

Адвокат Момчило Минић: Ја разумем.

Председник већа: И он искључује евентуално друге повреде ово што ви питате, али нема доказа за то.

Адвокат Момчило Минић: Могуће да је и граната тенка разнела, остала само глава, јел тако?

Председник већа: Па ми сад то...

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Не, није могуће.

Председник већа: Ми сад то...немогуће, зато, граната тенка не.

Адвокат Момчило Минић: Не, шалим се, али хоћу да вам кажем, хоћу да вам кажем ми сад улазимо у нешто што немамо, да ли је могуће овако или онако.

Председник већа: Па човек и каже да није било меког ткива, да ли је било повреда на меком ткиву он не зна, јер нема доказе за то.

Адвокат Момчило Минић: Нисам ја ни питао за то.

Председник већа: Добро, само говори о повредама главе и лакта.

Адвокат Момчило Минић: Обзиром на ове повреде које имамо.Обзиром на повреде које ми имамо и обзиром шта су рекли сведоци.

Председник већа: Па добро, он каже ево за повреде главе овако како је механизам, како су они нашли на основу записника о обдукцији и исказа Блаженовића.

Адвокат Момчило Минић: Па да...

Председник већа: Суд ће ценити исказе наравно сведока и свега. Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Али ми смо имали судија...

Адвокат Момчило Минић: Да, али видите, овај је рекао...

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ми смо имали изјаве...

Председник већа: И сведока, јесте.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Сведока. И ја сам на основу изјава сведока дао своје мишљење, значи ми немамо и сведок тврди да је прошло метак не знам кроз плућа, да му је...и све то што...

Председник већа: Да.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Ми немамо никаквог доказа за то, зато што немамо, значи немамо доказе и о томе причам, а да ли је прошло неки пројектил кроз мекоткивне структуре не, ја то не знам, и не тврдим да је било тих повреда.

Председник већа: Добро.

Адвокат Момчило Минић: Ја вас зато молим само да се усредсредите на повреде које су констатоване, а не сада, ми немамо чак ни ту, то сте ви сами констатовали кроз ваш налаз да не постоји, да није извршен преглед мајице на којој би могле да се утврде да ли је било уопште пројектила испаљених у плућа.

Председник већа: Добро.

Адвокат Момчило Минић: Односно у та мека ткива. Ја верујем сигурно да је ту било рупа од меткова на тој мајци да би се то констатовало, с обзиром да се није констатовало ми морамо да полазимо од чињенице да они нису ни били тамо, а не можемо да кажемо с обзиром да се није констатовало можда их има. Мени то мало смета у овом излагању, јер обзиром да није рађен како треба преглед мајице и да нису констатоване нигде рупе, ми полазимо од претпоставке можда их има на мајици. Па да их има биле би констатоване. С обзиром да је нађена мајца, с обзиром да на мајици нису констатоване рупе улазне или излазне, од метка, идемо од претпоставке да их ни нема, а не можемо да кажемо можда их има, нема их, с обзиром да их нема, онда да ли су могуће овакви искази сведока који потпуно другачије опредељују положај повредиоца и оштећеног, потпуно супротно овом налазу и мишљењу кажу да иако су испаљени пројектили, да овде вештаци нам кажу да је аутоматски он губи и моћ говора и било какве друге радње, а сведоци нам кажу да он каже ајде докусири ме, уби ме више и тако даље. Ја само на конто онога што ми имамо питам, да ли је то могуће или то није могуће, да ли је могуће да је лицем био окренут ка..., оштећени да је лицем био окренут ка повредиоцу.

Председник већа: Ево вештак се изјаснио лепо какав је положај.

Адвокат Момчило Минић: Па не, он каже да није. Не, не, он потпуно другачије прича од сведока, зато...

Председник већа: Па добро, ми ћемо ценити...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија, ја се извињавам.

Председник већа: То је оцена суда да цени исказ сведока.

Адвокат Момчило Минић: Не, не, не, ма наравно ја...

Председник већа: Разумете, а вештак се изјашњава о положају и како су настале...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Вештак се изјаснио да није мого да се креће после пројектила...

Председник већа: У главу..

Заменик тужиоца за ратне злочине: ...Који је задобијен у главу.

Председник већа: Јесте.

Адвокат Момчило Минић: Тако је, и ми само имамо да су овде били пројектили у главу.

Председник већа: Добро, добро.

Адвокат Момчило Минић: Ми немамо друге пројектиле.

Председник већа: Добро.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Не, само ви морате да поставите...Опростите судија, ви морате поставити право питање, а то питање ви изазивате мој одговор својим питањем, ваше питање ако хоћете то да кажете да ли би особа ове прострелине главе могла да задобије ако је у лежећем положају. И ја кажем не. Значи то је то, али ви мене питате да ли јесте...

Адвокат Момчило Минић: Па не могу ја на вас да сугеришем да ви одговорите оно што мени одговара.

Судски вештак доктор Зоран Станковић: Не.

Адвокат Момчило Минић: Ја вас питам објективно како је било обзиром да су сведоци рекли потпуно другачији положај који није могућ, што данас и потврђује вештак, обзиром исто да причају, обзиром да причају како...

Председник већа: Колега разумем вас, ви сад оцену сведока. Оцену сведока ће суд да цени, вештак говори у каквом је положају, како је био оштећени, какве повреде задобио главе и тако даље.

Адвокат Момчило Минић: Нејасно, судија јел знате која је моја намера, само да вам објасним.

Председник већа: Па не знам шта хоћете да кажете.

Адвокат Момчило Минић: Ја само хоћу да кажем да ми вештак потврди да ли је могуће или није могуће оно што причају сведоци, јер ми овде имамо само оно што терети мог клијента су лажне изјаве лажних сведока. Да би ја то оповрго ја морам да питам стручно лице, у овом случају вештака да ли је могуће оно што ти сведоци причају. Вештак је и у свом налазу и данас фактички рекао да то све што су они причали да то није могуће, али мени смета што вештак тражи неке да кажем друге начине да потврди да можда ипак јесте, да можда он ипак прво упуцао у груди, ми немамо ни један доказ да је он прво упуцао у плућа, ни један доказ. Иако је рађена ексхумација, иако је нађена та мајица, где нису констатоване, ми сад идемо шта би било кад би биле рупе на мајици, па нема их, нису констатоване. Ми морамо тога да се држимо, ми једноставно имамо само да је оштећени задобио две прострелине главе и не знамо механизам настанка ове, лакта, значи то не знамо. И то је оно што ми имамо у овом предмету и с обзиром на то што ми имамо у овом предмету ми полазимо од тих позитивних чињеница, не можемо из....

Председник већа: Добро, вештак се изјаснио, механизам задобијања повреда, начина код оштећеног, како је наступила смрт, суд ће то имати у виду, наравно имаћемо исказе сведока, али то је на оцени суда. Ето. Има ли још неко питање.

Адвокат Момчило Минић: Па ја немам.

Председник већа: Добро.

Адвокат Момчило Минић: Није спорно да сведоци лажу, ја немам питања.

Председник већа: Па добро, суд ће ценити исказе сведока. Колега.

Адвокат Момчило Минић: Али ја бих волео да стручно лице каже.

Председник већа: Имате ли ви питања? Само се представите.

Адвокат Милан Милосављевић: Само једно питање. Питање је за 7.62 и 7.65 оружје. Колико метака има 7.62 који је по казивању...

Председник већа: То је за балистичара питање?

Адвокат Милан Милосављевић: За балистичара. По казивању сведока су изјавили да је испаљен цео шаржер из 7.62 и 7.65, управо само да би знали...

Судски вештак балистичар Милан Куњедић: 7.62 у шаржеру има осам метака, а 7.62 домаћи има девет метака, а руски ТТ има осам метака.

Председник већа: Добро. А ми не знамо с чиме је пуцано. Добро, са којим је пуцано.

Адвокат Милан Милосављевић: Ми имамо изјаву сведока [REDACTED] који је...

Председник већа: А њега ћемо тек саслушавати.

Адвокат Милан Милосављевић: Ок.

Председник већа: Добро, добро. Хвала Куњадићу, седите. Има ли још питања за вештака? Тужиоче? Нема. Оптужени имате ли ви неко питање? Да чујем, само ми овде станите и укључите овај микрофон, представите се и питајте.

Оптужени Небојша Стојановић: Добар дан, имам питање за балистичара. Да ли су овакве ране могле да настану од аутоматске пушке М-70 А1?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Па вероватно да су могуће, али ја нисам одређивао калибар оружја, тако да не знам од које пушке су настале.

Оптужени Небојша Стојановић: Ви знате да кратки рафал испалује три до пет метка, јел тако?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Тако је.

Оптужени Небојша Стојановић: И сви иду у снопу.

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Зависи од даљине, јер пушка мало тресе, па мало ће да...

Оптужени Небојша Стојановић: Значи не искључујете ту могућност?

Судски вештак балистичар Милан Куњадић: Не искључујем могућност ни једну, да.

Оптужени Небојша Стојановић: Хвала.

Председник већа: То је све јел? Добро. Има ли још питања за вештаке? Нема. Хвала вам лепо, можете ићи, трошковник можете доставити сад или како год хоћете. Е добро, хвала лепо.

Констатује се да вештак Милан Куњадић доставља суду трошковник и такође доставља трошковник и вештак доктор Зоран Станковић.

Хвала вам лепо, можете ићи.

Ми смо за данас предвидели испитивање судских вештака, следећи главни претрес ће бити у септембру, али молим вас запишите термин, тад сам предвидела и већ послала замолним путем, пошто ми треба време, да саслушамо овог сведока [REDACTED] који је у Швајцарској, још нам је он остао, њега смо звали у априлу, али због познате ситуације са Короном, имала сам контакт са органима Швајцарске, односно они су ме питали да ли ће се одржати видео конференцијска веза и тако даље, али пошто ми нисмо радили, ни они ваљда имали су проблеме са сведоком, односно да обезбедимо ту конференцијску везу, па ћемо сад пробати то у септембру да урадимо.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Данашњи се главни претрес одлаже, а наставак се заказује за **14. септембар 2020. године у 10.00 сати у истој овој судници број 4**, када је предвиђено испитивање сведока [REDACTED] путем видео линка са Швајцарском.

Значи пробаћемо тада да видимо ако успемо да обезбедимо саслушање овог сведока [REDACTED]. Значи за 14. септембар 2020., у 10 сати,

што се присутнима саопштава и има им служити уместо позива.

Довршено у 13.55.

Реците. Па знате како, они мени јаве два, три дана, ви можете евентуално телефоном, да видимо да ли ће се јавити, обично ступимо да видимо с њима, знате, не знам ни ја малтене до последњег дана, али јавите се телефоном па ћемо да видимо.

Записничар

Председник већа-судија