

**Транскрипт аудио записа са главног претреса
одржаног дана 01.03.2019. године**

Председник већа: Добар дан, седите.

Председник већа отвара заседање у кривичном предмету К-По₂ 13/14 против окривљеног Драгишић Милана због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ СРЈ по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 7/14 од 10.10.2014. године.

Веће суди у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на претрес приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић, са својим тужилачким помоћником,
- окривљени Милан Драгишић,
- бранилац окривљеног адвокат Томислав Вишњић.

Приступили су судски вештаци Бранко Мандић и Ана Најман.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

наставља се главни претрес у фази доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса и препис тонског записа главног претреса биће саставни део записника о главном претресу.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

да се у доказном поступку као вештаци испитају Бранко Мандић и Ана Најман.

Додуше Бранко Мандић је већ испитан, ја могу само укратко да изађете и да... Бранко изађите и поздрављам колегиницу, мислим вештака Ану коју дуго нисам видео, да, да искористим прилику.

Судски вештак Бранко Мандић, упозорење остаје од прошлог пута. Ви сте сачинили налаз и мишљење у комисији са Аном Најман, а истовремено сте прошли пут, 15. јануара 2019. године, дали и усмено и бранили свој налаз и мишење. Је ли остајте при налазу и мишљењу и изјашњењу од 15.01.2019. године?

Судски вештак Бранко Мандић: Остајем у свему при свом налазу и мишљењу и изјашњењу.

Председник већа: Добро, има ли нових питања за вештака можда? Нема. Добро, хвала лепо можете се вратити. Ана дођите Ви.

Судски вештак Ана Најман: Добар дан.

Председник већа: Добар дан још једном...

Значи са личним подацима као на списку сталних судских вештака, у смислу члана 401 ЗКП-а опомиње се на већ положену заклетву и упозорава се да давање лажног налаза и мишљења или исказа, представља кривично дело и да сте дужни да тачно и потпуно изнесете свој налаз и мишљење, Ви сте у оквиру комисије вештака заједно са доктором Бранком Мандићем сачинили писани налаз и мишљење од 22.11.2018. године, па је моје прво питање је ли остајте при налазу и мишљењу у делу који се односи на Вашу специјалност?

Судски вештак Ана Најман: Да, у потпуности остајем при налазу и мишљењу које се односи на психолошки налаз који сам дала заједно, у комисији заједно са доктором Мандићем, као и са закључцима које смо заједно потписали.

Председник већа: Добро. Да ли сте упознати са изјашњењем доктора Бранка Мандића овде на главном претресу прошли пут, да ли сте и са тим сагласни што је он?

Судски вештак Ана Најман: Јесам сагласна сам, колега Мандић ми је то препричао тако да сам упозната шта је...

Председник већа: И сагласни сте са његовим?

Судски вештак Ана Најман: Сагласна сам у потпуности.

Председник већа: Добро. Занима ме овај део везано за сужење свести и тако даље, па нешто у оквиру Ваше специјалности, Вашег дела тог вештачења, да ли се можете нешто на ту тему Ви изјаснити, на ту тему нам се изјашњавао Бранко Мандић прошли пут?

Судски вештак Ана Најман: Да, па ја могу само да кажем да сам ја у свом налазу на страни чини ми се 8, јесте, описала отприлике како је дошло до у психолошкој терминологији, како је дошло до слома психолошких одбрана, тако да се то уклапа са овим што је психијатар закључио сужење свести и везано за његову урачунљивост, значи тај трауматични догађај који је претходио овом кривичном делу је био прво изненадан, друго јаког интензитета, неочекиван, и бруталан што се тиче његовог доживљаја јел, свега тога, тако да је то управо и довело до тога да је он у свом реаговању, да је у његовом реаговању дошло до губитка граница и до слома фактички

свих одбрамбених механизма и до реаговања које је касније уследило, то је што се тиче психолошке терминологије, што је психијатар превео јел, у сужење свести и везано за урачунљивост.

Председник већа: Добро, а несећање догађаја?

Судски вештак Ана Најман: Па такође не сећање је везано за трауму коју је доживео, јер тако снажна траума у ствари резултира тим губитком сећања.

Председник већа: Добро. Тужиоче, Ви сте оставили резерву можда да је ипак позовемо због неколико постављених питања, тако сте прошли пут рекли, да ли сте можда у међувремену нешто смислили?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Нисам ништа паметније смислио него што смо прошли пут нагостили и управо то је код нас на страни 9...

Судски вештак Ана Најман: Отворила сам.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Чини ми се да је исто, Ви кажете у овом петом пасусу одоздо „све је то довело до слома психолошких одбрамбених механизма“, у следећем пасусу то га је довело до потпуног психолошког слома и губитка контроле и испод тога у пасусу се је то праћено и губитком сећања.... то је суштина?

Судски вештак Ана Најман: То је суштина овога што сам ја одговарала сад.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е сада ми, ја имам ето једно питање, колико то траје временски?

Судски вештак Ана Најман: То временски може да траје, то је индивидуално наравно, временски може да траје краће време, пола сат, сат времена, два сата, мислим у зависности од личности и стресора како ми то кажемо, значи стреса који је изазвао тај, такво реаговање, јел, а ово је несумњиво био за овог испитаника то јест окривљеног Драгишић Милана снажан стресор, поготово што он у једном тренутку и каже чини ми се да је нама тако рекао, у једном тренутку да је то било пуцање, да је значи био метак другачије би се он осећао, него је то био један други чин тако да је тај стресор био енормне....

Председник већа: Само појашњење због записника, када кажете метак мислите у односу на брата који је...

Судски вештак Ана Најман: Да, брата јесте...

Председник већа: Дакле, да је изгубио живот на други начин, а не начин који је...

Судски вештак Ана Најман: Јесте.

Председник већа: А про по вашег питања мислим чисто да Вас подсетим да смо ми то и питали доктора Бранка Мандића везано за дужину...

Судски вештак Ана Најман: Да, мислим да је...

Председник већа: Он је рекао да може трајати неколико сати?

Судски вештак Ана Најман: Да, може у зависности од рекла сам повезано је са јачином стресора, значи ово је несумњиво био један о најјачих стресора, значи да није била његова директна угроженост али ужаснутост начином и суочавањем са једним таквим бруталним чином тако да је то био стрес високог интензитета.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е сада следеће, то смо разумели, али да ли тај губитак контроле и сећања, свега тога што сте навели, доводи, умањује његово сећање на ствари које су се раније догодиле, ево да Вас конкретно питам на месту где неко станује, како се ко зове, ко је ко?

Судски вештак Ана Најман: Па то није повезано са тим, то Ви хоћете да питате да ли је сећање везано за неки ранији период, наравно то није искључено да он може да се сећа периода, ранијег периода, али постоје прекиди у сећању како он то зове прекиди филма, чини ми се да је тако некако и колико сам ја читала са записника, и он сам то објаснио, за непосредно тај период времена.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ово је моје питање, у том стању какво сте Ви описали, он је врло прецизно одредио мете на којима ће се светити, да ли је то могуће у таквом стању да ви кренете и пуцате искључиво на људе који су друге вероисповести...

Председник већа: Ја сад покушавам да смислим како да Вас прекинем јер сте отишли предалеко...

Судски вештак Ана Најман: Да, то не била...

Председник већа: Да смислим овај... Ви сте сада већ човека осудили унапред па питамо вештака, како бих Вам рекао, ми управо водимо поступак да утврдимо да ли је...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја теоретски питам.

Председник већа: Добро. Дакле питање, у оваквом стању, ајте да ја пробам онако некако неутрално... У оваквом стању свести како сте Ви описали комисијски да је у таквом стању свести био Драгишић Милан, да ли постоје одређени нагони или механизми да ипак подсвесно, подсвесно делује прорачунато или подсвесно делује или нагонски или већ на који други начин, да се ту види нека сврха или циљ или то мора бити неартикулисано понашање и тако даље, е сада ја сам покушао мало блаже од овога...

Судски вештак Ана Најман: Па разумела сам...

Председник већа: Нисам сигуран ни колико је ово јасно.

Судски вештак Ана Најман: Да, разумела сам, није то баш ни домен...

Председник већа: Хоћу да Вам кажем следеће, тужилац ставља на терет да је он осветнички, јели, након чина који се десио, то сте мислим и видели овде...

Судски вештак Ана Најман: Да, да.

Председник већа: Кренуо и баш Муслимане како је то наведено у оптужници, убио, он хоће да пита да ли је то могуће у оваквом стању свести?

Заменик тужиоца за ратне злочине: И то тачно зна где ко станује...

Судски вештак Ана Најман: Па он има, наравно да зна где ко станује зато што живи у том селу или засеоку, не знам како се сада то дефинише, цео свој живот, мислим значи ко му је кум, ко му је мислим... просто је упознат са територијом јел, и са комшилуком и тако даље, тако да није он био на непознатом терену, мислим би је на неком терену у коме је он одрастао.

Председник већа: Ево још боље, ево још боље, да ли такво стање свести које описујете, тај његов давање тих његових свих механизма и тако даље, и начин на који је кренуо нагонски да поступа и тако даље, да ли то, да ли чињеница да је убијао само припаднике одређене националности, то указује на нешто друго или не, или би он у таквом стању свести убијао и Србе и Муслимане и Хрвате и кога је стигао и тако даље?

Судски вештак Ана Најман: Па то...

Председник већа: Да ли то тражи насумичност у његовим, у његовој експлозији тог да кажем револта, беса?

Судски вештак Ана Најман: Па ја то не могу да претпоставим, знате то би сада било велика претпоставка, ја могу само да тумачим оно што је у овом тренутку окривљени урадио, мислим не могу сада да кажем да је ту био...

Председник већа: Тужилац указује на одређени рацио, чиме је он по наводима оптужнице или како коју брани...

Судски вештак Ана Најман: Не, не.

Председник већа: Тужилац управо, убијао само Муслимане?

Судски вештак Ана Најман: Па видите...

Председник већа: Пуцао на Муслимане?

Судски вештак Ана Најман: Што се тиче рација и нашег тог питања, мислим да Драгишић Милана описује више сведока у каквом се стању налазио, не би знала да именујем сада у овом тренутку али имам то у овом нашем комисијском вештачењу, више сведока га независно једно од другог описује на овај начин, како сам и ја рекла само сам ја психолошким терминима колико је био погубљен, колико је био изгубљен, како је неколико људи морало да га савладава због бурности његових емоција и тог

дoживљaвaњa, тaкo дa јe тo прoстo нeштo штo јe укoмпoнoвaнo у oвo мoјe oбјaшњeњe психoлoшкo кoјe сaм дaлa нa oвoј стpaни 9.

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Јa би тo eтo прихвaтиo дa ти људи кoји oписују Дрaгишићa oписују и свe дoгaђaјe кoји су сe дoгидили, aли oни гa у свoјим искaзимa углaвнoм брaнe, и ни нe дoвoдe у врeмeнскe пeриoдe кoји су oписани у oптужници?

Прeдсeдник вeћa: Дoбрo, сaд јe тo вeћ кoмeнтaр, вeћ тo нијe зa вeштaкa...

Судски вeштaк Аaнa Нaјмaн: Дoбрo, aли oписујe њeгoвo психoлoшкo стaњe...

Прeдсeдник вeћa: Тo јe сaдa кoмeнтaр.

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Пa нисaм ни пoстaвиo питaњe, сaмo сaм...

Прeдсeдник вeћa: Мoждa јe вeштaк мoглa дa рeaгујe нa кoмeнтaр пa дa нeштo...

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Eтo сaмo уз ту мaлу зaмeрку дa кaдa читaтe oвaј, oнo штo стe рeкли, зaистa сe дoђe дo тoг зaкључкa, aли кaдa сe тo рaспрeди пo врeмeну кaдa сe штa дoгaђaлo, oндa нeкaкo зaкључaк нaш дa мoждa јe тo вишe зa зaвршну рeч, дaклe oни мaлo вишe брaнe нeгo штo би ми вoлeли, eтo.

Судски вeштaк Аaнa Нaјмaн: Јa сaм сe фoкусирaлa сaмo нa психoлoшкo стaњe, нaрaвнo.

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Нaрaвнo.

Прeдсeдник вeћa: Дoбрo, aјтe сaдa тo кaдa стe питaли...

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Кaжитe.

Прeдсeдник вeћa: Јестe Ви вaш нaлaз и мишљeњe сaчинили сaмo нa oснoву искaзa тих свeдoкa?

Судски вeштaк Аaнa Нaјмaн: Нaрaвнo дa нисмo.

Прeдсeдник вeћa: Јa знaм, aли дa питaм пoштo...

Судски вeштaк Аaнa Нaјмaн: Нaрaвнo...Дa, нaрaвнo.

Прeдсeдник вeћa: Дa, Ви стe измeђу oстaлoг рeкли дa стe имaли у виду тe искaзe, aли стe бaзирaли нaлaз и мишљeњe и нa...

Судски вeштaк Аaнa Нaјмaн: Јa сaм сe сaмo пoвeзaлa сaдa у oвoм тренуткy oвaј, aли нaрaвнo дa сaм рaдилa психoлoшкy eксплoрaцију кoју сaм стaвилa у кoнтeкст свeгa тoгa и дaлa тaкaв нaлaз.

Зaмeник тужиoцa зa рaтнe злoчине: Упрaвo никo њeгa нe oписујe пoслe чeтири, пeт, шeст, сeдaм сaти, oд свeдoкa, a oптужницoм му сe стaвљa нeштo штo сe

десило знатно након тог тренутка када је он видео унакаженог брата, е сада се враћам на онај почетак, Ви сте рекли пола сата, сат, два сата, колега...

Судски вештак Ана Најман: Мандић.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Мандић је рекао то траје више сати...

Судски вештак Ана Најман: Више сати, да, да.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е сад, из Ваше праксе, сада знам да је то онако хипотетичко питање, али колико највише то може да траје? Или у Вашој пракси колико сте, колики је неки просек или колико је...

Судски вештак Ана Најман: Па управо ово што је и Мандић рекао чини ми се на главном претресу, више сати, мислим то...

Председник већа: Може и неколико сати, ето.

Судски вештак Ана Најман: Јесте.

Председник већа: То је слом одбрамбених механизма, и тако даље и некеме треба дуже, а некеме краће време...

Судски вештак Ана Најман: Јесте, а некеме...

Председник већа: Да се врати у реалитет...

Судски вештак Ана Најман: У реалитет, па то сам ја и рекла у зависности од личности, то сам на самом почетку рекла.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Како се та личност понаша када је он у том, отишао је поубијао, вратио се кући и шта сад он ради? Како сада знате да то још траје?

Судски вештак Ана Најман: Како мислите како да знам...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Кад кажете више сати, на основу чега би ми могли то то да...

Председник већа: Да закључимо када је престало то стање рецимо?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да је то стање још трајало не знам или је престало?

Судски вештак Ана Најман: Вероватно онога тренутка када је дошло до пражњења тог његовог емоционалног...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Колико пута може да дође до тог пражњења? Може он...

Судски вештак Ана Најман: Исто индивидуално, све се овде своди на индивидуално зависно од личности, а ми овде имамо једну нормалну особу како сам је ја описала и како сам ја добила резултате са тестова, значи имамо једну нормалну структуру личности који ја била у том контексту губитка тог вољеног брата и начин на који јесте се то десило.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја кажем ја би све то одмах бих разумео, то се, видео је брата, овај дошло је до слома...

Судски вештак Ана Најман: Механизма...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Кренуо је и убио првог, али он, онда они њега заустављају, па он пуца на другог, па га враћају, па излази, па иде до трећег, па онда седи неколико сати кући па иде по овоме што пише у оптужници, пролази неколико сати па он опет оде...

Председник већа: Не пише баш ни тако ни у оптужници, да. Ви сте сада мало то направили мало драму већу, развукли мало то време, ја...

Судски вештак Ана Најман: Мислим да ја ту не могу да дам ту врсту одговора и ту врсту предикције, не ја него уопште психологија колико би то могло још да траје, јер....

Заменик тужиоца за ратне злочине: И колико се пута понавља то...

Судски вештак Ана Најман: Јесте, јесте, психолошки процес је једна индивидуална ствар и у једном тренутку када му се заврши једна емоција њему почиње друга емоција, не мислим њему као Драгишић Милану, него уопште особи, почиње друга емоција и просто је то индивидуалн реаговање, тако да ту не бих могла да будем егзактнија него сада.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли је жеља за осветом нешто што је слично са овим што Ви описујете као тај слом?

Судски вештак Ана Најман: Па генерално освета ако је дефинишемо, мислим освета је нешто што је сасвим друго, ја нисам доводила појам освете у контекст овога што сам овде описивала.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А да ли...

Председник већа: Само пажљиво тужиоче са питањима сада. Мислим не можемо, долазимо на терен мотива.. знате то је ипак мало судијски део, односно наш део.

Судски вештак Ана Најман: Да, то јесте ваш. Није мало него... није мало него јесте ваш.

Председник већа: Да јесте, али ја мало...

Судски вештак Ана Најман: Да мало, али...

Председник већа: Тужиоцу да укажем да.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Добро ја нећу више да Вас мучим и гњавим...

Председник већа: Питали смо и Бранка Мандића има ли разлике између светничког понашања и овог другог нечег једноставно тог сужења свести...

Судски вештак Ана Најман: Да, да.

Председник већа: Тако да смо тај део покушали да, али око мотива, мотив је нешто чиме ћемо се ми бавити, а не вештаци.

Судски вештак Ана Најман: Ви ћете се у потпуности са тим бавити, да.

Председник већа: Има ли питања можда? Драгишићу имате Ви питања? Немате. Можда Ви докторе Мандићу имате питања? Не. Добро. Је ли имате Ви нешто да додате?

Судски вештак Ана Најман: Не. Хвала.

Председник већа: Осим трошковника који ћете доставити. Хвала лепо.

Судски вештак Ана Најман: Не, хвала ништа немам.

Председник већа: Добро. Хвала. Онда можемо да отпустимо вештаке? Хвала лепо. Довиђења. Ја сам спремио документ сада везано да ми изведемо одређену писану документацију, па ето ту је за ових пар година је било прошло је доста сведока које смо испитали, неке нисмо могли из разних разлога, имали смо разна обећања везано за, при чему нисам малициозан, него обећања везано за одређене сведоке, па је претходни заменик тужиоца обећао неке сведоке да ће обезбедити и Ви сте обећали неке адресе и да ћете и тако даље, е сада те сведоке које нисмо успели из разних разлога да прибавимо, како суд тако ни уз вашу јели помоћ, ћемо сада прочитати одређену писмену документацију, а за одређене ћемо имати можда проблем који ћемо ја се надам врло лако решити.

На основу члана 405 и 406 ЗКП, суд доноси

РЕШЕЊЕ

Врши се увид и читају се:

е сада ово су сведоци чији је долазак да кажем онемогућен или бар знатно отежан, зато и не тражим вашу сагласност.

-Записник о саслушању сведока [REDACTED] суда у Бихаћу Ки.бр.31/97 од 16.05.2002. године која је према извештају лекара из Швајцарске таквог здравственог стања да не мже да приступи, то се надам се да се сећате и тог извештаја из Швајцарске. Добро.

-Потом записник о саслушању сведока [REDACTED] дат ОКП Прве Полицијске Управе, ПС Босански Петровац број 05-1/04-5-162/12 од 01.02.2012. године, која је према извештајима Службе за помоћ и подршку сведоцима и молбе њеног сина упућене суду, због старости и болести не може да приступи и наравно да исказ.

Нешто сте хтели или, читам реакције? Знате ако то будемо проверавали ми то никада нећемо успети, дакле имамо извештај Службе за помоћ и подршку која је у непосредном контакту очигледно са сином који потврђује ту чињеницу. Е сада... да ли сте хтели нешто на ту тему?

Адвокат Томислав Вишњић: Ја судија што се ње тиче, што се ње баш посебно тиче у контексту ових претходних исказа сведока мислим да је њено сведочење значајно из једног разлога што управо на одређени начин потврђује сведоке одбране. Наиме, онако како она описује догађај, морам то да кажем шта ми је разлог да можда инсистирам на нечему, да још једном можда покушамо баш за њу, онако како она описује догађај за нас је значајан део који се тиче чињенице да се непосредно после тог догађаја код њега појавио њен син, који је по прилици ствари долазио из града управо у оном правцу за који ми тврдимо да се Драгишић није кретао, односно да није наставио кретање ка граду, већ да су га браћа и још особе ту које су биле вратиле назад у кућу, тако да је она у том делу свог исказа практично потврђује исказе наших сведока. Е сада....

Председник већа: Па то је тим пре разлог да...

Адвокат Томислав Вишњић: Јесте, знам то, али да не би оставили да не би оставили никакву дилему око тога, значи можда да покушамо значи не инсистирам просто предлажем суду да би отклонили све могуће дилеме око тога, мислим да сам чак покушао Милане ако сам у праву, да ли је тај њен син жив или није?

Оптужени Милан Драгишић: Обадва су жива, она има једног сина војно лице овде у Србији, а други је у Словенији тренутно. Млађи је радио као возач председника општине...

Адвокат Томислав Вишњић: То је тај који је дошао код ње?

Оптужени Милан Драгишић: Да.

Адвокат Томислав Вишњић: Добро.

Председник већа: Е сада овде баш по мом би њеног сина каже због старости и болести мајка не може да приступи, сада...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Колико има година?

Адвокат Томислав Вишњић: Има доста, колико сам ја схватио...

Оптужени Милан Драгишић: Да ли је, око `40. ту годишта.

Адвокат Томислав Вишњић: Ја знам да смо при крају доказног поступка, него она ми је остала и нерешена и раније нисам знао каква ће бити коначна одлука суда око ње, да покушамо можда.

Председник већа: Управо ја сам сигуран да сам Вас на неком од претреса и обавестио тада...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, не, јесте, али сам ја схватио као привремено стање судија, нисам схватио као дефинитивну одлуку, искрено.

Председник већа: Па имајући у виду њене године ја не видим да то стање некако може да...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, мислио сам као привремену Вашу одлуку у том смислу да се само одлаже овај та одлука око њеног сведочења.

Председник већа: Добро, ајте то убележите као нешто...

Адвокат Томислав Вишњић: Хоћу, као нешто што би евентуално требало да се изјасним, па ми дајте неки рок.

Председник већа: Па не да се изјасните, него да позовемо за, јер ја сам имао одређени план, а то је да ми данас читамо ове писане доказе, разрешимо неке можда дилеме као што је можда ова, и да ми следећи пут...

Адвокат Томислав Вишњић: Закажемо завршне речи, схватио сам.

Председник већа: Јесте, јесте.

Адвокат Томислав Вишњић: Схватио сам то, није ми...

Председник већа: Није сметња да уколико ми успемо евентуално ако веће одлучи да ипак њу пробамо да потражимо, да њу испитамо, па опет уђемо у завршне речи, или тако некако, али ...

Адвокат Томислав Вишњић: Ајте да задржим ја право да се изјасним на то на неки начин.

Председник већа: Ајде, ајде. Ми смо причитали овај исказ, и овако како за сада стоје ствари она је заиста да кажем њен долазак знатно отежан и онемогућен како је то већ у 406 онде предвиђено, па смо ми по том основу и прочитали, али што није сметња да је позовемо па да то проверимо још једном, можда.

Адвокат Томислав Вишњић: У односу на њен исказ, у односу на њен исказ чак судија сада размишљама овако у себи, можда и неко алтернативно решење, али дајте ми краћи рок два, три дана само да се консултујем са клијентом и да покушам да остварим неке контакте па да вам јавим.

Председник већа: Добро, добро. То је значи [REDACTED] је ли тако?

Потом, е сада имамо други један део где ћу вас питати за сагласност, шта је у питању, у питању је опет обећање колегинице која док је била заменик, везано за сведока [REDACTED], садашњи тужилац, а тада заменик поступајући ме је обавестила да је он умро, и обећала својевремено извод из матичне књиге умрлих, који би то наравно тим службеним путем ишао много брже, међутим ми њега никада нисмо добили. У питању је Бањац Лука сведок, ако сте читали исказ видели сте да он није непосредни очевидац, он је чуо неки рафал и тако даље и тако даље, чуо је и за [REDACTED] и [REDACTED] доле код оне пилане, дакле није непосредни очевидац, па је моје питање да ли да тражимо тај извештај па да га читамо по том основу, али ја не верујем да је колегиница која је седела на вашем месту тужиоче, измислила ту чињеницу, сигурно је добила ту информацију да је наведени сведок умро, да бисмо читали без сагласности, али пошто у овом моменту тај извештај немамо, јер нам није доставила колегиница, да ли сте сагласни да читамо његов исказ? Ето то је моје питање.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ми смо сагласни.

Председник већа: Само морате укључити микрофон, после ће... Када кажете ми....

Заменик тужиоца за ратне злочине: Тужилаштво је сагласно.

Председник већа: Добор. Браниоче Ви шта кажете?

Адвокат Томислав Вишњић: Ево судија само проверавам нешто у том исказу....

Председник већа: Ја верујем, ја верујем заменику да је умро и да ћемо изгубити и да бисмо изгубили време... али јер да је то непосредни очевидац ја вас не би ни питао него би инсистирао или извод из матичне књиге умрлих или да дође, али није очевидан и видели сте и сами, значи имамо сагласност и Вашу браниоче?

Адвокат Томислав Вишњић: Имате, имате.

Председник већа: Добро.

Дакле уз сагласност... јесте и Ви сагласни? Јесте.

Оптужени Милан Драгишић: Умро је знам ја.

Председник већа: Јесте, [REDACTED] је умро и Ви знате? Добро. Надам се да се ово снимило сада, можда и није. Није се снимило, кажите изађите овде и кажите и Ви, кажите, изађите на микрофон представите се и кажите. [REDACTED] шта кажете?

Оптужени Милан Драгишић: [REDACTED] је сигурно умро, то знам.

Председник већа: Умро.

Оптужени Милан Драгишић: Умро је сигурно.

Председник већа: Добро, али сте и сагласни да се прочита његов исказ пошто немамо извод из матичне књиге умрлих?

Оптужени Милан Драгишић: Па слажем се.

Председник већа: Добро.

Уз сагласност странака чита се записник о саслушању сведока [REDACTED] дат ОКП Прве Полицијске Управе, ПС Босански Петровац број 05-1/04-5-457/12 од 21.03.2012. године.

Потом, сада имамо сведока [REDACTED], опет према извештају Службе за помоћ и подршку сведок због лошег здравственог стања и старости не може да приступи, а и њена ћерка је службу обавестила да је сведок дементна. То је исказ од 24.01.2012. године. Опет сада браниоче, ја Вам дајем мало времена да видите, али ово је рецимо опет ситуација, опет ситуација где је она, где је њен долазак знатно отежан, јер имамо извештај службе, као и исказ њене ћерке која каже да....

Дакле чита се записник о саслушању сведока [REDACTED] дат ОКП Прве Полицијске Управе, ПС Босански Петровац број 05-1/04-5-109/12 од 24.01.2012. године, за које према извештајима Службе за помоћ и подршку сведок због лошег здравственог стања и старости не може да приступи, а и ћерка њена је обавестила службу да је сведок дементна, и потом и записник о саслушању сведока [REDACTED] Кантоналног тужилаштва Унско Санског кантона Бихаћ број Т01 0 КТРЗ 0003721 96 од 19.07.2012. године. Тај сведок је непознат на адреси, [REDACTED] тако да и по том основу ћемо га читати, односно га читамо и упознајемо са са његовим исказом.

Тужиоче, имамо два акта које сте ви предложили...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Одустајемо.

Председник већа: Мислим предложени су, знате на које мислим.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Знам.

Председник већа: У питању је акт Тужилаштва БиХ од 05.07.2005. и акт заменика тужиоца Хашког Трибунала од 08.05.2001. године.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Одустајемо.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за организовани криминал: Одустајемо од тог предлога.

Председник већа: Одустајете од та два акта, добро. Браниоче јесте чули или, знате на које акте, који су акти у питању. Ви сте се својевремено и противили, јесте, јесте.

Потом, записник о саслушању сведока [REDACTED], Кантоналног суда у Бихаћу број Ки 31/97-РЗ од 18.04.2001. године,

-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED], издат од стране Општине Бихаћ дана 31.10.2012. године, дакле тај сведок је умро.

Такође и сведок [REDACTED], дакле чита се записник о саслушању сведока [REDACTED] Кантоналног суда у Бихаћу број Ки 31/97-РЗ од 25.04.2001. године,
-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] издат од стране општине Босански Петровац дана 08.12.2011. године,
-записник о саслушању сведока [REDACTED] Кантоналног суда у Бихаћу бр. Ки31/97-РЗ од 25.04.2001. године, која је умрла,
-па се врши увид и у извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] издат од стране општине Бихаћ дана 12.12.2011. године,
-потом записник о саслушању сведока [REDACTED], Кантоналног суда у Бихаћу број Ки 31/97-РЗ од 18.04.2001. године, који је такође умро,
-па се врши увид у извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] издат од стране општине Босански Петровац дана 08.12.2011. године.

Да не заборавим ако вам је нешто од тих докумената јако важно ми ћемо ставити на документ камеру, то да не заборавим, дакле осим што ћемо провући овако записнички.

-Решење Кантоналног суда у Бихаћу број Кри 25/97 од 14.04.1997. године којим се наређује ексхумација масовних гробница, те појединачних гробница на подручју Општине Босански Петровац у оквиру кјое наредбе је и одређено судско медицинско вештачење обдукцијом лешева,

-записник о ексхумацији и увиђају масовних и појединачних гробница на подручју Општине Босански Петровац, Кантоналног суда у Бихаћу број Кри 25/97 од 14.04.1997. године,

-записник о извршеној идентификацији и обдукцији лешева из масовних и појединачних гробница на подручју општине Босански Петровац, Кантоналног суда у Бихаћу број Кри 25/97 од 18.04.1997. године,

-фотодокументација предмет:ексхумација, обдукција и идентификација 7 тела убијених цивила-бошњака, гробље Дидовићи 1, општина Босански Петровац, Унско-Санског кантона, Министарства полиције ЦСБ Бихаћ број 15/97 од 14.04.1997. године са цртежом лица места,

-фотодокументација-предмет: ексхумације остатака тела [REDACTED] насеље Гај, општина Босански Петровац, Унско сански кантон, Министарства полиције Бихаћ број 20/97 од 15.04.1997. године са цртежом лица места,

-обдукциони записник Службе за патологију Кантоналне болнице Бихаћ - [REDACTED] од 18.04.1997. године,

-обдукциони записник, Службе за патологију Кантоналне болнице Бихаћ , - [REDACTED] од 19.04.1997. године,

-потврда за [REDACTED] Босанско крајишке бригаде број 01-83/92 од 29.09.1992. године,

-записник о реексхумацији, обдукцији и идентификацији тела која су била покопана у појединачним гробницама, а који су у поступку размене у ратним сукобима сахрањени 1992. године као жртве рата на локалитету „Хумци“, општина Бихаћ, Кантоналног суда у Бихаћу број Кри 27/03 од 18.12.2003. године,

-фотодокументација реексхумације 21.НН тела бораца Армије БиХ, градско гробље „Хумци 1“ општина Бихаћ, КМУП Бихаћ број 29/03 од 22. на 23.05.2003. године,

-цртеж лица места реексхумације 21 НН тела бораца Армије БиХ, градско гробље „Хумци 1“, општина Бихаћ, КМУП Бихаћ број 29/03 од 22. на 23.05.2003. године,

-записник о обдукцији достављен Кантоналном тужилаштву у Бихаћу број Т01 0 КТРЗ 0003721 96 Кри 27/03 „Хумци 1“ тело број 7 од 03.08.2003. године и 01.11.2012. године,

-DNA извештај за [REDACTED] протокол број ИЦМП 2857/03 од 11.12.2003. године и 12.12.2003. године,

-Акт Треће ПУ Сански мост број 05-1/08-1-28-218/10 од 07.10.2010. године,

-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] општине Босански Петровац од 14.12.2011. године,

-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] општине Босански Петровац од 14.12.2011. године,

-извод из Матичне књиге умрлих за [REDACTED] општине Босански Петровац од 14.12.2011. године,

-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] општине Бихаћ од 27.12.2011. године,

-Акт општине Петровац, општинске административне службе број 02-835-75/12 од 01.11.2012. године,

-спискови припадника војске РС-а,

-извод из матичне књиге рођених за Драгишић Милана, општине Босански Петровац од 30.06.2008. године.

Тужиоце овде сте предложили, мислим тужилаштво је предложило решење о одређивању притвора и издавању потернице.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Одустајемо.

Председник већа: Одустајете, добро.

Потом, дакле чита се одлука о проглашењу непосредне ратне опасности

-одлука о проглашењу ратног стања,

-одлука о укидању ратног стања,

-извод из КЕ за Драгишић Милана.

Потом из првог претресног регистратора:

-медицинска документација за окривљеног Драгишић Милана и то отпусно писмо Клинике за инфективне болести, Одељења за хепатитисе и обољења хепатобилијарног тракта од 30.12.2015. године,

-отпусно писмо Клинике за психијатрију, Одељења за ургентну психијатрију, Клиничког центра Бања Лука од 29.12.2011. године за сведока [REDACTED]

Потом други претресни регистратор:

-допис [REDACTED] у коме обавештава суд да сведок није у могућности да се одазове ни на један позив суда због болести и лошег здравственог стања.

То је сад апропо онога што сам, ето и то да изведемо па, није то доказ никакав али везано за њену евентуално ту спречености да приступи на главни претрес.

-Имејл Службе за помоћ и подршку сведоцима Кантоналног суда у Бихаћу од 06.04.2016. године да се [REDACTED] не налази на суду познатој адреси као и да сведок [REDACTED] није у могућности да се одазове позиву суда из здравствених разлога

Потом извештај, дакле оно је извештај то јест обавештење од сина, а ово је што се тиче [REDACTED] а ово је од Службе за подршку као и за сведока [REDACTED]

Потом се врши увид у извештај Службе за помоћ и подршку оштећенима и сведоцима Посебног одељења Вишег суда у Београду Службено С број 33/16 од 10.05.2016. године за сведока [REDACTED] као и имеил службе за помоћ и подршку сведоцима Кантоналног суда у Бихаћу од 10.05.2016. године да позив сведоку [REDACTED] нису били у могућности да уруче јер је одсељен са адресе.

Што се тиче извештаја из КЕ прочитан је један Полицијске станице Босански Петровац то је био од 30.10.2012. године, потом извештај из КЕ, из казнене евиденције за ПУ Зрењанин, Полицијска управа Зрењанин број 05/15/3 235-368, као и извештај из КЕ за Драгишић Милана Полицијске станице Босански Петровац од 12.07.2016. године.

-Лекарско уверење лекара опште медицине за [REDACTED] од 06.12.2016. године, као и да се из здравствених разлога не може да се одазове позиву суда,

-извод из матичне књиге умрлих за [REDACTED] издат од стране општине Бихаћ,

-потврда Клинике за инфективне болести од 10.02.2017. године за Драгишић Милана,

-извештај Клинике за инфективне болести Клиничког центра Војводине број 15-76 од 14.03.2017. године,

-отпусно писмо Одељења за хепатитисе и обољења хепатобилијарног тракта Клинике за инфективне болести Нови Сад од 06.03.2017. године,

-одговор Јавног тужилаштва Швајцарске конфедерације Федералног јавног тужилаштва од 14.09.2017. године са лекарским уверењем за [REDACTED] лекара опште медицине од 12.09.2017. године,

-одговор Јавног тужилаштва Швајцарске конфедерације Федералног јавног тужилаштва од 31.10.2017. године и 10.11.2017. године са лекарским уверењем за [REDACTED] лекара опште медицине од 03.11.2017. године.

Трећи претресни регистратор:

-отпусно писмо Одељења за хепатитисе и обољења хепатобилијарног тракта Клинике за инфективне болести Нови Сад од 14.12.2017. године,

-извештај Министарства правде БиХ број 08-14-5-4134/18 од 16.07.2018. године, са прилогом извештајем КПЗ затвореног типа Зеница број 04-12-4645/18-1 од 08.05.2018. године,

-потврда Центра за социјални рад Унско санског кантона број 02/9-35-534-02/02 од 29.10.2002. године,

-извештај Полицијске станице Дервента број 14-2/01-230.1-241/18 од 10.10.2018. године у вези уручења позива [REDACTED]

-налаз и мишљење комисије судских вештака Бранка Мандића и Ане Најман од 22.11.2018. године, додуше они су га овде и изнели усмено на главном претресу.

Е сад имамо предлоге одбране. Молим? А Александрића, њега смо извели на главном претресу, али ајте да прочитамо и његов налаз и мишљење.

Дакле писани налаз и мишљење од 24.12.2018. године. мислим он је био на главном претресу и рекао да остаје при том писаном налазу и мишљењу, ал` ајте кад смо прочитали ове прочитаћемо и од Александрића.

Имамо предлоге одбране, најпре [REDACTED]. Они су били позивани ви сте нас обавестили да су они у иностранству. Шта ћемо с њима? Исто и за сведоке, предложили сте [REDACTED] па сте, обећали сте адресе да ћете нам доставити.

Адвокат Томислав Вишњић: Што се тиче [REDACTED] и целе те линије сведока који се односе на рањавање [REDACTED] ту не би ми ништа накнадно изводили, значи повлачимо позив.

Председник већа: Значи [REDACTED]

Адвокат Томислав Вишњић: Само тренутак да погледам, секунд. Да [REDACTED]

Председник већа: [REDACTED], па онда [REDACTED]

Адвокат Томислав Вишњић: [REDACTED], тако је.

Председник већа: [REDACTED] они су ми некако онако у пакету ту.

Адвокат Томислав Вишњић: Не.

Председник већа: Не, не, не кажем да су доктори...

Адвокат Томислав Вишњић: Грбић и Враћеш...

Председник већа: Они нису, зато сам и рекао за ове да су [REDACTED]

Адвокат Томислав Вишњић: Али су на околност [REDACTED] мислим да...

Председник већа: Али сте ви обавезали адресе да доставите које нисте.

Адвокат Томислав Вишњић: Не, не, не можемо да их лоцирамо у томе је цео проблем, мислим да је...

Председник већа: Па претпостављам. Оне које сте могли ви сте...

Адвокат Томислав Вишњић: Да видимо онда да одустанемо од њих. Могу судија само да се консултујем два минута са..., или нешто краће.

Председник већа: Ајте, ајте, седите поред. Дођите Милане тамо. И истовремено за [REDACTED].

Адвокат Томислав Вишњић: Да, да.

Председник већа: Можете и ви тужиоче да се консултујете, и ви два минута. Да вам кажем и с друге стране мислим да сте имали ихаха времена...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, не, у реду је све, само да проверим.

Председник већа: Ја имајући у виду да се ништа у међувремену није десило, ја сам већ, спреман би био да прихватим Ваш предлог да ви то, односно ваше повлачење тих доказних предлога.

Адвокат Томислав Вишњић: Управо сте ми узели реч из уста, значи...

Председник већа: Дакле овако, за кога?

Адвокат Томислав Вишњић: За [REDACTED] значи још једном, [REDACTED]

Председник већа: [REDACTED].

Адвокат Томислав Вишњић: [REDACTED].

Председник већа: А [REDACTED]?

Адвокат Томислав Вишњић: И [REDACTED]

Председник већа: Дакле овако.

Констатује се да бранилац окривљеног повлачи предлог да се у доказном поступку у својству сведока испитају [REDACTED]

То је што се тиче њих. И још једно питање, то је сведок потенцијални који је и суду био интересантан али знате да нисмо успели да га пронађемо то је последњи актуелни сведок био кога смо тражили [REDACTED] или већ како. Као смо беше последњи пут добили информацију он вози неки камион или већ нешто. Шта ћемо с њим?

Адвокат Томислав Вишњић: Судија ја морам да останем при том предлогу из простог разлога ево добра је пример овај сведок чији сте управо малопре изјаву укључили у списе, просто смо доведени у ситуацију да се бранимо од сведока који нису овде позвани на суд. Значи типичан пример је ова изјава [REDACTED]

Председник већа: Сад морам само да вас прекинем нису позвани у смислу, нису...

Адвокат Томислав Вишњић: Нису се појавили пред судом у том смислу кажем.

Председник већа: Да, да, да. нису позивани...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, не, не мислим технички да нису позивани него доведени смо у ситуацију да се бранимо виртуелно од изјава које односно од оптужби које, доказа који нису изведени у ствари ево да кажем, од доказа који нису изведени пред судом. Наиме, ово је можда типичан пример тужилаштво има изјаву сведока која каже да су кривично дело у том делу оптужнице извршили мој клијент и још једно лице. То лице...и имамо писмену изјаву тог сведока кога не можемо да доведемо да потврди овде, значи очевидац. Имамо... то друго лице доступно тужилаштву све време вођења истраге, налази се у затвору, па борави у Босни, па је изашао из затвора, па променио име, па даје интервјуе по новинама, сад...

Председник већа: Причате о овом [REDACTED]

Адвокат Томислав Вишњић: О [REDACTED] баш конкретно о њему. И сад они њега не позивају или га позивају да узму изјаву или из нама непознатог разлога га не гоне кривично, не изводе никакву радњу у истрази према њему и онда нам долазе овде са изјавама сведока у којима је, по којима је он саучесник и од којих ми требамо да се бранимо. Ја сам доста збуњен тим инквизиторским приступом од стране тужилаштва имајући у виду исто тако да процесно, ми не можемо да узимамо изјаве, значи ја технички можда могу да нађем тог, у Француској тог [REDACTED] и да му узмем изјаву и да донесем овде а њена доказна вредност у односу на ово што је тужилаштво дало је технички неприхватљива.

Председник већа: И шта хоћете да кажете на крају?

Адвокат Томислав Вишњић: Хоћу да кажем да се жалим, а и да остајем при овом предлогу јер просто смо доведени у ситуацију да не смемо да одустанемо.

Председник већа: Прихватам.

Адвокат Томислав Вишњић: Ето.

Председник већа: Прихватам. Добро. Онда овако.

Констатује се да је предлог одбране... Јесте ви сагласни да се ови сведоци не испитују за које је бранилац повукао предлог?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Наравно, наравно.

Председник већа: Да.

Констатује се да је предлог за испитивање сведока [REDACTED]

[REDACTED] повучен.

Бранилац окривљеног изјављује да остаје при предлогу да се у својству сведока испитан [REDACTED] без обзира што је исти недоступан суду, а из разлога које је ближе образложио, а који су евидентирани аудио записом са главног претреса.

Ви сте нешто хтели тужиоче, изволите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па ја сам пажљиво слушао драгог колегу па је он рекао да он може да дође до [REDACTED]

Председник већа: Не, не, можда би могао.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Могао би да узме изјаву од њега која нема доказну снагу, али нама би било довољно да је он узео изјаву од [REDACTED] само да је жив и где се налази, само адресу да нам да.

Председник већа: Ајте сад кажите.

Адвокат Томислав Вишњић: Судија ако могу да одговорим сад на ово. Ја знам да овај тужилац није водио истрагу...

Председник већа: Зато и кажем јер један део није испратио технички...

Адвокат Томислав Вишњић: Али можда да га подсетим да се истрага у овом предмету по најранијим документима води још негде од 2001. године да кажем или тако нешто, да је [REDACTED] био све време у затвору у Босни издржавао казну за убиство, да је био доступан том истом тужилаштву које је водило истрагу, да је био доступан том истом тужилаштву које је водило истрагу и у моменту кад су узимане изјаве њихових сведока да је он саизвршилац у овом кривичном делу, да из списка које смо добили овде од тог истог тужилаштва немамо ни један траг да су покушали да га саслушају, да су било коју истражну радњу према њему спровели у овом поступку, а и даље упорно не одустају од изјаве сведока у којима се тврди да је он саизвршилац. Према томе, моје могућности су знатно ограниченије него што су биле могућности тужилаштва у том делу и мислим да је некоректно да се нама спочитава неактивност у том поступку. Поред тога морам да кажем исто тако да је колегиница Стаменковић...

Председник већа: А то вам је тешка реч спочитава, није, није тужилац у том контексту.

Адвокат Томислав Вишњић: А добро...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не ја сам само, ово је било само ето кратки кроки, кратки приказ онога што сте ви предложили, ви предлагете да се и даље зове [REDACTED] на главни претрес а немамо адресу где се човек налази. Ето то је само одговор на оно што сте ви предложили.

Адвокат Томислав Вишњић: Не колега ја се извињавам...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Никакво спочитавање.

Адвокат Томислав Вишњић: Али ви предлагете, Ви предлагете да је [REDACTED] саизвршилац у овом делу, па ваљда је и вама интерес да се саслуша.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ми не предлагемо као сведока [REDACTED] Ако га будемо предлагали онда ће бити окривљени.

Председник већа: Лепо сте се вас двојица испричали, ја разумем и једног и другог али сад ви разумите мене, дакле ми смо обавили, осим оног предлога за који ви кажете да ето за, везано за [REDACTED] да ли постоји, да ли постоји тужиоче још нешто што сте ви евентуално предложили као доказ а да то није изведено, да је можда суд пропустио да одлучи о томе?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Немамо ми никаквих предлога то је све.

Председник већа: Дакле ово што је изведено то су буквално сви ваши доказни предлози. Што се вас браниоче тиме осим [REDACTED] дал` смо све...

Адвокат Томислав Вишњић: Јесте и могу да образложим.

Председник већа: Да ли смо све, причам за остало.

Адвокат Томислав Вишњић: Да, да, све смо прошли.

Председник већа: Дакле нисмо нешто промашили, ту је било знате пуно сведока долазили, нису могли, ко умро, ко жив, ко дементан, дакле [REDACTED] остала проблем јел` тако.

Адвокат Томислав Вишњић: Да.

Председник већа: Не проблем, него...

Адвокат Томислав Вишњић: [REDACTED] је остала и просто могу да вам кажем у ствари шта је наша дилема коју ћу покушати да отклоним у ова два-три дана. Наиме, ви се сећате да сам ја раније инсистирао стално да се реши питање увођења изјава у списе како би неке од тих, формална одлука о увођењу би вероватно изазивала неку нашу реакцију у доказном поступку. Ја се сад не жалим у том правцу него просто кажем да из развоја догађаја из претходних сведочења и свега овога испоставило се да је део изјаве [REDACTED] значајан за нас. Прихватићу и да је она у овом стању у ком јесте и да не може да дође да сведочи, али онда бих оставио могућност за коју наравно морам да проверим у идућих неколико дана да ли њен син може да дође да сведочи управо тај кога она помиње у изјави и на које околности се он...

Председник већа: Е онда долазимо на други терен а ви знате који.

Адвокат Томислав Вишњић: Знам, али данас сам добио одлуку, судија да је дошла овде да је испричала то...

Председник већа: Јер ово је, овај извештај службе постоји у предмету где њен син обавештава између осталог и он суд да због старости и болести не може да да свој исказ. Дакле могли сте тог сина раније предлагати.

Адвокат Томислав Вишњић: Судија али ја сам данас...

Председник већа: Разумете шта причам.

Адвокат Томислав Вишњић: Не, ал` не знам дал` схватате мене ја сам данас...

Председник већа: Тужилац би могао с пуним правом да каже да сте у доцњи знате.

Адвокат Томислав Вишњић: Могуће али сам тек данас добио Вашу одлуку да њен исказ улази у списе. Ја могу да кажем да сам можда у доцњи у том делу што сам требао да предупредим све то али и даље је била жив сведок у смислу да можда може да дође. Нећу да улазим сада уопште у процену.

Председник већа: Ја се бојим да не дођемо на терен да изгубимо силно време да ми њу вештачимо да ли је она стварно или...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, не, не, не мислим то, не мислим то.

Председник већа: То се ја бојим, јер опет ће син да се јави или служба и рећи ће нам исто ово што су нам рекли.

Адвокат Томислав Вишњић: Не мислим то, ја чак кажем данас сте донели одлуку ако сте донели одлуку да њена изјава уђе у судске списе формално...

Председник већа: Мислим да...

Адвокат Томислав Вишњић: Значи под претпоставком да сте је донели...

Председник већа: Јесте, јесте, јесте, прочитао сам, сагласност сам вам тражио за [REDACTED] да нисмо имали извештај из...

Адвокат Томислав Вишњић: Тако је. Значи под претпоставком да сте донели ту одлуку ја сам њу добио данас и ово је моја прва реакција на њу само у овом делу.

Председник већа: Добро. Ајте видећемо то. Дакле то остаје једина дилема, дилема [REDACTED]. Добро. Ајте у наредних пар дана нешто решите тим поводом да ја могу са тужиоцем и да ми видимо да знамо шта нам је за следећи пут.

Адвокат Томислав Вишњић: Контактираћемо њеног сина у наредних пар дана и, па ако дозвољавате поднеском да вам предложимо.

Председник већа: Тако је али што пре.

Адвокат Томислав Вишњић: Да, да.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Јел` могу ја одмах да вам кажем, не морате да шаљете допис мислим...

Председник већа: Не, ја морам да вам пошаљем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ево овако.

Председник већа: Ал` ми не знамо шта ће написати бранилац.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ево овако, ако се одлучите да позовете [REDACTED] нећемо се томе противити, ако она дође саслушаћемо је и наставићемо са завршним речима то је био договор отприлике, али ево сад кажем али се противимо да зовете њеног сина, мислим, ви сте то добро рекли нити је она сина добила данас, нити сте ви сазнали за тог сина данас, нити сте сазнали садржину изјаве данас, тако да против сина мислим да сте мало само...

Председник већа: Ал` ајте немојте унапред да чујемо...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ето то је, мислим ето да знате став.

Председник већа:

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже, наставак се одређује за 12.04., **12 април 2019. у 9.30 судница број 4**

што се присутнима саопштава уместо позива те позив нећете добити.

Ништа, ви у наредних неколико, не пар дана иде викенд сад, него наредних од следеће недеље пар дана да ја видим шта је онда мени чинити, у сваком случају спремајте завршне речи, ето то хоћу да кажем.

Довршено у 10 и 30.

Записничар

Председник већа-судија