

**Predmet: Ključ – Kamičak (opt. Marko Pauković i Dragan Bajić)**

**Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine**

**Broj predmeta: K. Po2 2/2018**

**Krivično delo:** ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142 st. 1 KZ SRJ u saizvršilaštvu, u vezi sa čl. 22 KZ SRJ

**Glavni pretres: 25.12.2018.**

#### **Završna reč tužioca**

U završnoj reči tužilac je ostao pri navodima u završnoj reči koju je izneo 13. novembra 2017. godine. Tokom ponovljenog postupka, optuženi su u svemu ostali pri ranije datim odbranama, nije bilo izvođenja novih dokaza sem iskaza jednog svedoka koji je bio prisutan prilikom uviđaja koji je, nakon ubistva civila, vršen u mestu Kamičak, ali se svedok detalja uviđaja nije sećao. Nije bilo ničeg novog što bi ga razuverilo u ranijem stavu da je tokom postupka utvrđeno da su okrivljeni izvršili krivično delo za koje se terete. Zbog toga je predložio sudu da ih oglasi krivim i osudi na kazne zatvora u trajanju od po 12 godina.

#### **Završna reč branioca optuženog Dragana Bajića**

Branilac optuženog Dragana Bajića takođe je ostao pri ranije datoj završnoj reči, naglašavajući da ni u ponovljenom postupku nije utvrđeno mesto na kojem su civili ubijeni, kao ni oružje kojim je to izvršeno. Ukazao je da svi ispitanii svedoci o kritičnom događaju imaju samo posredna saznanja, a na njihovim iskazima, koji su u velikoj meri protivrečni, zasniva se optužnica. Nalaz veštaka medicinske struke dr Aleksandrića smatra neupotrebljivim, jer je isti zasnovan na nalazu koji je izdvojen iz spisa predmeta. Smatra da se na osnovu takvih dokaza, koji su nekvalitetni, ne može doneti osuđujuća presuda, pa predlaže sudu da njegovog branjenika oslobodi od krivične odgovornosti.

#### **Završna reč branioca optuženog Marka Paukovića**

U završnoj reči, branilac optuženog Marka Paukovića je naveo da ostaje pri svim ranijim navodima, ukazujući na nedostatke u samoj optužnici, obzirom da je ista suprotna navodima iz zapisnika o uviđaju. Naime, u optužnici se navodi da su ubistva izvršena u jednoj, a po zapisniku o uviđaju, u sasvim drugoj kući. Iz zapisnika je vidljivo da nisu pronađeni nikakvi tragovi na licu mesta, pa je neverovatno da istih nema na mestu ubistva pet lica. U isto vreme, svedok Refik Hotić je u svom iskazu naveo da je bilo krvi svuda, te da su meci praštali na sve strane. Njegov iskaz je u suprotnosti sa zapisnikom o uviđaju, jer je u istom navedeno da nije pronađena ni jedna čaura. Iskaz ovog svedoka ocenio je kao veoma sporan, jer takođe navodi da je uviđaj sniman kamerom, a ni o tome nema nikakvog podatka u zapisniku o uviđaju. Niz nelogičnosti u njegovom iskazu čini ga neprihvatljivim. Iskazi ostalih svedoka su takođe sporni, jer je neverovatno da oni po mraku i kiši, posmatrajući iz kuće, sa prilične udaljenosti, prepoznaju vozilo. Sve ovo ukazuje da su svedoci unapred bili naučeni kako da svedoče, odnosno da terete optužene, ali da su imali dosta propusta u svedočenju. U optužnici se navodi da su žrtve ubijene iz automatskog oružja, dok je utvrđeno da žrtva Safeta Behar ima ranu koja nije mogla nastati od municije koja se koristi za tu vrstu oružja. U ovom postupku postoje iskazi svedoka koji su u

suprotnosti sa materijalnim dokazima, koji u svakom slučaju imaju jaču dokaznu snagu, pa se stoga na iskazima svedoka ne može zasnovati osuđujuća presuda. Predložio je da se optuženi Marko Pauković oslobodi od krivične odgovornosti.

#### **Završna reč optuženog Dragana Bajića**

Optuženi Dragan Bajić prihvatio je u celosti završnu reč svog branioca i ukazao na niz nelogičnosti u dokumentima koji se nalaze u spisima predmeta, a odnose se na izjave svedoka koje su date pred nadležnim organima u BiH. Tako je u svojoj izjavi svedok Refik Hotić kao izvršioca naveo Jovana Kondića, a ne njega. Ovaj svedok je optužene navodno prepoznao po glasu, a u drugoj izjavi navodi da se odmah nakon ulaska u kuću začula pucnjava. Takođe se u dokumentaciji navodi više različitih lokacija kao mesto na kojem su ubijeni civili.

#### **Završna reč optuženog Marka Paukovića**

Optuženi Marko Pauković je prihvatio u celosti završnu reč svog branioca, i naglasio da nema ni jednog materijalnog dokaza, da svedoci navode neistine, i da je za događaj saznao tek kada je bio u Bihaću, te da nije počinio delo za koje se tereti.

Fond za humanitarno pravo