



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр. К-По₂ 10/2013

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 29.11.2018. ГОДИНЕ

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА одржаног дана 05. новембра 2018. године**

Председник већа: 29.11.2018.година.

Председник већа отвара заседање у предмету Вишег суда у Београду - Одељење за ратне злочине К-По₂.број 10/13 против оптужених Гавриловић Павла и Козлина Рајка, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 у вези члана 22 КЗ СРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 7/13 од 04.11.2013. године која је измењена дана 23.04.2018. године и 05.11.2018. године.

Веће поступа у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

-заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић.

Присутни оптужени:

-Гавриловић Павле,
-Козлина Рајко,

Браниоци оптужених:

-за оптуженог Павла Гавриловића:

-адвокат Никола Ханжек,
-адвокат Иван Митровски,
-адвокат Милан Петровић.

Милан није ту, а јесте Милан Петровић?

-за оптуженог Козлина Рајка:

-адвокат Никола Ханжек.

Ви сте поред?

Адвокат Милета Митровић: Адвокат Милета Митровић.

Председник већа: Милета Митровић, добро.

И адвокат Милета Митровић.

Присутан пуномоћник оштећених - адвокат Никола Чукановић.

Да ли је присутан сведок-оштећени Беким Гаши?

Присутан сведок-оштећени Беким Гаши.

Судски тумач, да ли је присутан?

Присутан судски тумач за албански језик Гани Морина.

У публици присутна лица: Дранцоли Дијана, Кљаић Марина, Рудић Филип и Урошевић Милош.

Констатује се да су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес **одржи**.

Наставља се главни претрес прекинут дана 20.09.2018. године у фази доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање тока главног претреса, а препис тонског снимка биће саставни део записника о главном претресу.

Констатује се да преводилац, судски тумач Гани Морина обавља превођење тока главног претреса са српског на албански језик сведоку-оштећеном Гаши Бекиму.

Обзиром да је тужилац на претходном претресу 05.11. изменио оптужницу, претпостављам да је оптужени Козлина Рајко упознат, је ли тако?

Позивам оптужене да се изјасне о измењеној оптужници. Оптужени Гавриловић Павле. Изволите.

Адвокат Милан Петровић: Судија, ако дозволите, ја бих претходно, везано за оптужницу управо.

Председник већа: Ви бисте претходно нешто истакли?

Адвокат Милан Петровић: Пре него што они.

Председник већа: Пре него што се они изјасне? Изволите.

Адвокат Милан Петровић: Хвала. Судија, видите ја... Адвокат Милан Петровић, бранилац Гавриловић Павла. Ја сматрам да ми апсолутно немамо услова данас да радимо по овој и оваквој оптужници, каква је прецизирана од 05.11., јер она има таквих недостатака да се заиста по њој не може поступати.

Председник већа: Да чујемо који су то недостаци.

Адвокат Милан Петровић: Сходно одредби члана 332 став 1 тачка 5. и 6. Ова оптужница не садржи потребне елементе да би се по њој могло поступати. Иако је диспозитив оптужнице знатно измењен, нису предложени докази који би поткрепили сумњу до нивоа оправданости. Затим, нису предложени докази који би поткрепили уопште тврдњу ове оптужнице.

Председник већа: Па, добро, Ви знате, када нема доказа, шта суд ради.

Адвокат Милан Петровић: Не, ево сада ћу Вам рећи.

Председник већа: Браниоче, да ли Ви знате, када нема доказа, каква може бити судска одлука?

Адвокат Милан Петровић: Само моменат, судија. Извињавам се, хтео сам само да кажем, да предложени докази који су сада у првобитној верзији оптужнице дана 04.11.2013. године, значи апсолутно су супротни и ова прецизирана од 05.11. се разликује од основне верзије оптужнице.

Председник већа: Добро.

Адвокат Милан Петровић: Значи, тако да, ту су поменута и нека лица за која уопште до сада нису пружени никакви докази, нити је доведено до неке сумње да су та лица заиста страдала.

Председник већа: Добро, само моменат, браниоче. Да ли Ви након изјашњења оптужених Ви ћете предложити евентуално доказе, уколико сматрате да треба предложити доказе у односу на измењену оптужницу. То је опција која је сада могућа. А не знам који је Ваш други предлог?

Адвокат Милан Петровић: Наш предлог је да Ви наложите тужиоцу да уреди оптужницу.

Председник већа: Да ја наредим тужиоцу да уреди оптужницу? Која је то одредба ЗКП?

Адвокат Милан Петровић: Члан 332 став 1 тачка 5. и 6., јер по оваквој оптужници...

Председник већа: У којој фази, браниоче? Знате када се налаже да се уреди оптужница?

Адвокат Милан Петровић: Знам, судија, али ова је оптужница сада измењена, прецизирана од 05.11.

Председник већа: Молим Вас, хајмо конкретно шта.

Адвокат Милан Петровић: Ја знам да је она потврђена ово 2013., али ово је прецизирана оптужница која се апсолутно разликује од ње.

Председник већа: Добро. Ми поступамо по потврђеној оптужници која је измењена. Суд је проценио на прошлом претресу, а Ви нисте указали примедбу у том смеру, да се ради о проширеној оптужници. Сада уопште стога, ови Ваши наводи, не стоје. Имате ли неки предлог, доказни предлог или не?

Адвокат Милан Петровић: Па, ево имамо предлог, да се овај, да се доставе, да се доставе...

Председник већа: Сачекајте, само најпре да се изјасне оптужени.

Адвокат Милан Петровић: Добро, нека се изјасне, па ћемо ми ставити предлог. Не знам они шта ће се изјаснити сада.

Председник већа: Изволите, оптужени Гавриловићу.

Изјашњење оптужених о измењеној оптужници Тужилаштва за ратне злочине од 05.11.2018. године

Вама је уручена оптужница од 05.11.2018. године. Ево, изјасните се, да ли имате нешто ново да изјавите у односу на измењену оптужницу, да ли мењате Вашу одбрану или остајете при наводима Ваше одбране коју сте дали у досадашњем току поступка?

Оптужени Павле Гавриловић: Остајем, нормално, при наводима одбране и изјављујем да нисам крив.

Председник већа: А у свему остајете при одбрани коју сте дали у досадашњем току поступка, је ли тако?

Оптужени Павле Гавриловић: Тако је, госпођо судија.

Председник већа: Добро. Можете се вратити на Ваше место.

Оптужени Павле Гавриловић: Хвала.

Председник већа: Оптужени Козлина Рајко. Ви сте примили измењену оптужницу?

Оптужени Рајко Козлина: Јесам, јесам.

Председник већа: Од 05.11.2018. године. Обзиром да се ради о измењеној оптужници, да ли желите да измените Вашу одбрану, да ли имате да додате нешто у Вашу одбрану? Изјасните се.

Оптужени Рајко Козлина: Не, остајем у свему, остајем при свему што сам рекао за прошлу одбрану.

Председник већа: Остајете при свему? Да ли имате неких предлога у допуну доказног поступка?

Оптужени Рајко Козлина: Не.

Председник већа: У односу на чињенице које измењена оптужница садржи?

Оптужени Рајко Козлина: Ја немам.

Председник већа: Немате? Нисам питала оптуженог Гавриловића, пошто је његов бранилац већ изјавио да он има допунске предлоге. Можете се вратити на Ваше место. Изволите, Гавриловићу. Изволите, Петровићу.

Адвокат Милан Петровић: Хвала. Онај предлог при коме ја остајем, го је да се достави образложење ове прецизиране оптужнице.

Председник већа: Браниоче...

Адвокат Милан Петровић: И да нам се доставе докази.

Председник већа: Само бих Вас упутила...

Адвокат Милан Петровић: Само да нам се доставе докази.

Председник већа: Па, не можете тако.

Адвокат Милан Петровић: Извините.

Председник већа: Ја бих Вас упутила на одредбе члана 411 став 1 и 2 Закона о кривичном поступку.

Адвокат Милан Петровић: Тако је.

Председник већа: Који говори о поступању после измене, подношења нове или проширења оптужнице, шта странке имају на располагању. Ја Вас упућујем да се држите законских одредби. Ви сте ипак бранилац.

Адвокат Милан Петровић: Наравно, судија. Тај члан управо и даје могућност коју ја хоћу сада да предложим, нешто ново.

Председник већа: Добро, у допуну доказног поступка, Ви можете да предложите нове доказе, на нове чињенице и ево изнесите, у односу на које чињенице предлагете који доказ?

Адвокат Милан Петровић: Ми предлагемо да се одреди судско-медицинско вештачење од стране Завода за судску медицину, а на околности смрти ових лица која су наведена поименце у новој прецизираној оптужници.

Председник већа: Па, они су били наведени и у ранијој оптужници, па Ви нисте...

Адвокат Милан Петровић: Нису сви, нису сви.

Председник већа: Добро, али Ви нисте ни за кога предлагали медицинско вештачење?

Адвокат Милан Петровић: Не, па ми нисмо предлагали медицинско вештачење зато што смо све време очекивали да ћемо добити, нисмо имали медицинску документацију, нисмо имали ништа од доказа.

Председник већа: И након што је добијена медицинска документација, након што су добијени то докази, који су изведени на главном претресу, сачекајте, моменат, записнике о обдукцији и ексхумацији, записнике о проглашењу несталих лица, Ви нисте предложили овај доказ и тај доказ једино можете да предложите на нова лица, уколико Ви сматрате да је то неопходно. Али морате бити јасни и прецизни и навести, у односу на чињенице из измењене оптужнице од 05.11.2018. године, да наведете, на које чињенице предлагате у допуну доказног поступка, извођење доказа тог и тог и онда поименично доказе.

Адвокат Милан Петровић: Ми смо, судија, предлагемо да у односу на чињенице измењене оптужнице од 05.11., предлагемо да се одреди судско-медицинско вештачење у делу анализе медицинске документације и доказа и утврђивање узрока смрти код лица чија имена су наведена у оптужници која нам је сада достављена.

Председник већа: Које медицинске документације?

Адвокат Милан Петровић: Ево ја ћу Вам сада то рећи. Ми смо судија на главном претресу 20.03., Ви сте као председник већа затражили од тужиоца да се изјасни и да везано за имена жртава и доказа које уз њих прилаже. Он се изјаснио...

Председник већа: Да достави доказе на околности чињенице смрти лица наведених у оптужници, да су лишени живота? Тако је гласио мој налог.

Адвокат Милан Петровић: Тако је и сада је он доставио, а Ви то имате те записнике.

Председник већа: Када је то доставио, браниоче?

Адвокат Милан Петровић: Не, 20.03. је навео, Извод из Регистра умрлих из такозване Републике Косово од 14.03. за лица, па је навео, за која лица он доставља извод из Регистра умрлих. И онда је доставио и доказ Међународног кривичног суда у Хагу о обдукцији –извештај за лице Рефик Реџа и исто је доставио за одређена нека лица. А сада је у прецизираној оптужници навео одређена лица која апсолутно нису била ни на једном списку, нити је тужилац њих поменуо током доказног поступка.

Председник већа: Добро.

Адвокат Милан Петровић: А то су лица Рамадана Краснићи, Фетије Краснићи, Хаки Гаши, затим Натуре Гаши, Емир Гаши, Љуљете Гаши, Селвете Гаши, Љумтурије Гаши, Шћипе Битићи, Битићи Алтион и Битићи Ђизиде. Значи, ми тражимо сада, предлагемо у ствари, да се за ова лица, одреди, пошто не можемо ми да тражимо од тужиоца доказе, ми тражимо да се изврши судско-медицинско вештачење у складу са доказима из списка предмета.

Председник већа: Браниоче, Ви имате право на увид у списе и да се упознате и немате потребе да тражите од тужиоца ништа.

Адвокат Милан Петровић: Не, не тражим ја од тужиоца, ја предлажем суду да суд одреди судско-медицинско вештачење.

Председник већа: Ви предлагете да ми одредимо медицинско вештачење?

Адвокат Милан Петровић: Да се на основу доказа из списка предмета који се налазе, утврди узрок смрти, време смрти и начин и механизам повреда које су довеле до смртног исхода. Значи, за ова лица која нису била од стране Тужилаштва, за које није пружен ниједан доказ. Значи, ми тражимо да се то утврди. У том смислу смо ми и ангажовали стручног саветника...

Председник већа: Па, не можете да ангажујете стручног саветника. Да ли сте читали одредбе Закона о кривичном поступку, које прописују, када може да се ангажује стручни саветник?

Адвокат Милан Петровић: Наравно, читао сам.

Председник већа: Па, онда нисте имали потребе да га ангажујете до одлуке суда.

Адвокат Милан Петровић: Не, ја сам...

Председник већа: Ви сте могли да преговарате евентуално, али нисте имали разлога да га ангажујете.

Адвокат Милан Петровић: Ја сам хтео да кажем, судија, да смо ми ангажовали да би ми могли да се изјаснимо о тој медицинској документацији, пошто се још увек нисмо изјаснили. Ви се сећате да смо ми рекли да о томе не можемо да се изјаснимо, јер нисмо компетентни стручњаци. Али, на жалост, нисмо могли ...

Председник већа: Браниоче, Ви можете, да бисте се изјаснили, уколико сматрате да нисте стручни, а желели бисте да се изјасните на околности за које нисте стручни, Ви сте то могли приватно да се са неким консултујете, а знате и сами како закон прописује, када стручно лице може бити одређено, када је одређено вештачење. Ми још увек нисмо одредили никакво вештачење у овом предмету.

Адвокат Милан Петровић: Ја сам то хтео да кажем.

Председник већа: Медицинско, тако да је овај Ваш предлог, не морате то сада ништа да предлагете, то је преурањено. Дакле, за сада, док суд не донесе одлуку о Вашем предлогу за вештачење, излишно је одлучивати и излишно је да Ви предлагете одређивање стручног лица.

Адвокат Милан Петровић: Захваљујем, судија. Ја сам само хтео да кажем да смо ми покушали, Ви сте рекли, нисте се изјаснили о медицинској документацији. Ми смо покушали да неко стручно лице ангажујемо ми, ми, не за суд, за нас.

Председник већа: Па, Ви нисте дужни да се изјашњавате. Докази се изводе, Ви можете да оспорите поједине доказе, можете да се противите извођењу доказа, можете да укажете оно што Ви налазите да треба да се укаже, али да Ви се изјашњавате на тај доказ, стварно ми је нејасно шта сте хтели тиме да кажете?

Адвокат Милан Петровић: Судија, ми смо хтели аргументовано да овде учествујемо у поступку и да се изјаснимо.

Председник већа: Добро, Ви дакле предлагете, да будемо јасни, али само будите конкретни, стално сте неодређени и то ствара велике проблеме суду, јер је нејасно, да ли нешто предлагете или не предлагете. Увек се не изјасните децидно до краја. Захтевам од Вас да се конкретно изјасните како гласи Ваш доказни предлог?

Адвокат Милан Петровић: Ево, ја сам, мислим да сам био јасан. Ја предлагем да се у доказном поступку након прецизиране оптужнице, одреди судско-медицинско вештачење од стране Завода за судску медицину, а на околности утврђивања смрти одређених лица, ако хоћете да их наведем, или лица која се налазе у прецизираној оптужници од 05.11., а која током поступка до сада нису била наведена од стране тужиоца.

Председник већа: Добро. Тужиоче...

Адвокат Милан Петровић: А вештачење треба на околност утврђивања узрока смрти, времена настанка смрти, механизма настанка повреда код лица за која је наведено да су смртно страдала у критично време.

Председник већа: Добро, изволите, тужиоче.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ако сам ја добро пратио, мада нисам успео све да запишем и сва та имена су наведена у оптужници, сва та имена су била у ранијим оптужницама. А само ето, могао би да понови колега. Ово што сам ја успео, то су лица која су увидом у консолидовану листу нестали, она су нестала лица, нису пронађена. Како да се изврши медицинско вештачење тела која нису пронађена? Нема ни медицинске документације ни тела. Како то да извршимо медицинско вештачење?

Председник већа: Изволите, Ханжек.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, поштовани чланови већа, добар дан, адвокат Никола Ханжек за записник. Управо ово што је тужилац сада рекао. Ми смо са тог разлога, судија, предложили да оптужница буде враћена Тужилаштву на допуну, у смислу образложења.

Председник већа: Седите, Ханжек, не може да буде враћена, то Ви знате добро и немојте да устајете да суду одузимате време таквим предлозима. Седите, Ваш предлог...

Адвокат Никола Ханжек: Судија, ако дозволите, да кажем до краја.

Председник већа: Ви можете да ставите тај предлог, ми ћемо донети одлуку. Консултовали смо се сада у већу, донећемо одлуку да се одбије тај предлог, јер заиста и сами знате да је то немогуће, у овој фази вратити оптужницу на уређење.

Адвокат Никола Ханжек: Судија...

Председник већа: То Закон о кривичном поступку не дозвољава и немојте тако, ипак сте Ви адвокат.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, знам, али управо је тужилац сада рекао, свесни смо сви, да имамо у диспозитиву оптужнице, да се окривљенима ставља на терет, да су извршили евентуална убиства, имамо огромну претпоставку у делу где мора да постоји оправдана сумња по Законнику о кривичном поступку.

Председник већа: Ништа Вас нисам разумела, седите. Тужилац, заменик тужиоца за ратне злочине је апсолутно у праву. Сва ова лица која је бранилац адвокат Милан Петровић навео, се воде на списку несталих лица. Према томе, било какво медицинско вештачење је у конкретном случају излишно.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Гавриловић Павла, адвоката Милана Петровића, да се одреди медицинско вештачење на околност утврђивања времена смрти, начин смрти, механизам повреда, начин на која су страдала лица наведена у оптужници, обзиром да се предлог односи на лица која се воде као нестала лица.

Адвокат Милан Петровић: Судија, извињавам се, само...

Председник већа: Нисте добили реч. Прво тражите реч, браниоче, шта је данас са одбраном. Изволите.

Адвокат Милан Петровић: Тражим реч, извините. Ја бих само волео да знам, на ком то списку се налазе, јер сте Ви...

Председник већа: Па, извршите увид у списе, па ћете знати.

Адвокат Милан Петровић: Па, ево, не само да сам извршио, него сте Ви то питали, 20.03., ево записника, ево која се сва лица воде као нестала, ево која су лица наводно, за која је добијена потврда да су из Регистра умрлих. Значи све имамо. Сва ова лица што сам ја рекао, се не налазе ту. Извињавам се, значи не знам на ком списку несталих лица, на ком списку тужиоца.

Председник већа: Добро, Ваш предлог је одбијен као сувишан. Да ли има неких других предлога? Изволите, Ханжек.

Адвокат Никола Ханжек: Хвала, судија, адвокат Никола Ханжек. Измењеном оптужницом од 05.11.2018. године ми смо овај добили и другачији, како да кажем, опис наводно извршеног кривичног дела. Као што је колега Петровић поновио, ми се

нисмо изјаснили уопште у односу на медицинску документацију коју је доставио тужилац.

Председник већа: Рекла сам да не треба да се изјашњавате. Имали сте доказ. Доказ када је изведен, Ви сте то могли да укажете, нисте указали. Сада је касно.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, није касно, можемо до краја главног претреса. Хтео сам другу ствар да предложим.

Председник већа: Изволите.

Адвокат Никола Ханжек: Предлажем да се дефинитивно, молим Вас, значи, ради...

Председник већа: Немојте да ме молите, немате потребе да ме молите, то ЗКП не прописује.

Адвокат Никола Ханжек: Не, на битност одређених чињеница, а то је, да у сваком кривичном поступку где имамо претпоставку наступања телесних повреда или смрти...

Председник већа: Ништа Вас не разумем. Да имамо претпоставку наступања повреда у сваком поступку, заиста бих Вас молила да се више тако не изражавате. Конкретно знате која је Ваша улога као улога браниоца, да предложете доказе, да пружите правну помоћ оптуженом, али молим Вас, будите конкретни. Ја када Ваше предлоге читам у овим транскриптима, потпуно не могу, почнете једно, завршите друго. То што сте сада рекли, заиста...

Адвокат Никола Ханжек: Па, добило би смисао, када бисте ме пустили само реченицу, молим Вас, да завршим.

Председник већа: Да чујемо реченицу.

Адвокат Никола Ханжек: Значи, предлажем судско-медицинско вештачење, да се изврши у овом кривичном поступку, на околност...

Председник већа: Сада смо одбили тај предлог.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, молим Вас да завршим.

Председник већа: Суд је донео решење, веће је донело решење да се одбије тај предлог.

Адвокат Никола Ханжек: Да, али у односу на друга лица, у односу на друга лица, хоћу да кажем.

Председник већа: Изволите, хајде да чујем.

Адвокат Никола Ханжек: Значи, предлагем у односу на лица за која је тужилац доставио медицинску документацију. Нико од нас није стручан да на тај начин поступа и да цени то без ангажовања стручног лица у поступку.

Председник већа: Па, не може стручно лице, прочитајте одредбе Закона, када може бити ангажовано стручно лице. Ја заиста нисам дужна да Вас подучавам ЗКП.

Адвокат Никола Ханжек: Па, судија, немојте, дисквалификујете ме.

Председник већа: Па, не дисквалификујем, али Ви упорно захтевате да Вам дозволим оно што Закон о кривичном поступку не дозвољава.

Адвокат Никола Ханжек: Ма, не да дозволите мени, него да суд донесе решење, суд да наложи да се изведе судско-медицинско вештачење документације, које је нужно за пресуђење у овој кривичној ствари.

Председник већа: Добро, то је Ваш предлог. Ви сматрате да је нужно.

Адвокат Никола Ханжек: Управо то покушавам да образложим све време.

Председник већа: Добро, Ви сматрате да је нужно, тужилац се изјаснио на Ваш предлог, веће је донело одлуку.

Адвокат Никола Ханжек: Али, не у односу на лица која је колега навео.

Председник већа: Добро. Изволите, да видимо која лица Ви сада наводите.

Адвокат Никола Ханжек: Значи, наводим у односу на сва лица за која је достављена документација из Хашког трибунала и која је преведена и здружена списима. А то су значи, Шабан Гаши, Гаши Хамзија, Гаши Бахрије, Гаши Бесарда, Гаши Шемсије, Воци Рахими, Рефки Реца, Гаши Хамзи, Воци Али, Гаши Шабан, Гаши Арбен, Гаши Вотим, Гаши Шемсије, Гаши Бахрије, Гаши Емоне, Гаши Бесарта, Гаши Шабан, Гаши Хамзија, Рефки Рецеј, Лиман Мехмед, Краснићи Рефије и Краснићи Бехари и Лимани Мехмет. Значи, то су лица за која је достављена документација од стране Тужилаштва из Хашког трибунала. У тим документима стоје одређени наводи о наступању смрти код тих лица о извршеним ексхумацијама. Мој је предлог да суд наложи вештачење те документације од стране вештака судско-медицинске струке, како бисмо добили прецизно у налазу и мишљењу како је наступила смрт код ових лица, које су повреде нанете тим лицима и оно што ја сматрам кључно за овај кривични поступак, када су те повреде настале.

Председник већа: Добро, шта Ви оспоравате из ових записника о аутопсији?

Адвокат Никола Ханжек: Судија, сада се опет враћамо на ово што сте ме прекинули, када сте мислили да ја тражим да Ви нама дозволите да ангажујемо. Ми смо се консутовали са стручним лицем које нема довољно информација да се ја сада Вама изјасним. Оспоравам то да су ти документи састављени тако, да су ексхумације рађене знатно касније у односу на критични период.

Председник већа: Дакле, Ви оспоравате валидност тих докумената?

Адвокат Никола Ханжек: Формално не, садржински да и управо зато ...

Председник већа: Шта оспоравате што се тиче садржине, да би суд могао да одлучи о основаности Вашег предлога?

Адвокат Никола Ханжек: Време смрти тих лица, ми немамо поуздано утврђење време смрти, немамо поуздано утврђење места смрти. Ми имамо у тим списима одређена лица...

Председник већа: И мислите да би вештак могао да утврди време смрти?

Адвокат Никола Ханжек: Судија, ја то не могу да знам, то је нешто што превазилази оквире мене као правника, да ли вештак може да утврди, то је претпоставка.

Председник већа: Добро.

Адвокат Никола Ханжек: Разумете ме? Друга ствар, врло су у тим налазима паушално дате оцене узрока смрти. Ту се не прави разлика између смрти која је настала од стране ручне бомбе или митраљеза. Трећа ствар, механизам наступања смрти, чак и ако су та лица била повређена у неком случају, не мора да значи да су од тих повреда преминули. Хоћу да Вам кажем да врло су штуро дати ти извештаји где нам је потребно ангажовање стручног лица које би нам помогло у сагледавању тих чињеница, да бисмо могли да решимо ову кривично-правну ствар.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Сам колега каже, Ханжек је рекао да њихово стручно лице кога су ангажовали, није могао да се изјасни, обзиром да су ексхумације рађене много касније него што тврдимо у оптужници да се догађај догодио. Сада ја не знам, ко би то могао да уради, ако њихов тај стручни консултант то није успео да уради? Али, овај, ваљда је само то. Али имамо сведоке и војнике и оштећене који су овде сведочили, на основу чега можемо да са одређеном сигурношћу тврдимо да се то десило тог дана, 25. марта 1999. године.

Адвокат Никола Ханжек: Ево судија, сада се опет враћамо на почетак. Ми смо испитивали девет сведока оштећених 2016. године, када уопште нисмо имали прецизне информације о којим се лицима ради.

Председник већа: И извршили смо на претходном претресу увид у њихове исказе. То је као да смо их тада испитивали када смо вршили увид.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, начело контрадикторности и расправности би тотално би другачији утисак био, уколико бисмо могли да предочимо та документа.

Председник већа: Браниоче, нећемо о утисцима, хајмо конкретно шта сте хтели да приметите у односу на изјашњење?

Адвокат Никола Ханжек: Конкретно сам хгео да кажем да ниједно од тих лица ...

Председник већа: Па, сачекајте да бар завршим, зато сте и непрецизни и немате стрпљења, да сачекате, да чујете и другу страну. Шта, коју примедбу имате у односу на изјашњење тужиоца, само то можете сада?

Адвокат Никола Ханжек: Примедбу да управо то што је сада тужилац рекао да смо саслушали сведоке оштећене који потврђују наводе списка који су достављени. Ја се не сећам да се било ко, а радио сам и увид у списе накнадно и накнадно читао транскрипте.

Председник већа: Сведоци потврђују наводе списка?

Адвокат Никола Ханжек: Не, не. Не потврђују наводе списка, ја се не сећам да се ико...

Председник већа: Којих списка, шта не потврђују? Мислите, не потврђују наводе оптужнице?

Адвокат Никола Ханжек: Не, судија, само ако могу да завршим. Нико од сведока оштећених се није изјашњавао у погледу смрти, у погледу смрти Рефки Рецеја, на пример. Ми смо сазнали да је Рефки Реце када је измењена оптужница и када је приложено, нико од тих сведока оштећених се није изјашњавао у погледу смрти, ево сада ћу Вам наћи још, да бисмо сада толико здраво за готово схватили те њихове исказе и да нам потребна стручна експертиза. Ми смо имали много мање лица у тој примарној оптужници, 2013. године, па је додатно проширено. Како се доказни поступак одмицао и како се доказна материја мењала, тако је диспозитив уподобљен и то је право по ЗКП, то је неспорно. Али хајте сада да направимо једну концентрацију и пресек. Уколико имамо сведоке оштећене који су саслушани, где имамо неспорно у овом оптужном предлогу који је активан, од 05.11., више лица за која се нико није изјашњавао, судија, а за која или постоји или не постоји медицинска документација.

Председник већа: Добро, имате ли још нешто?

Адвокат Никола Ханжек: Више ништа, хвала.

Председник већа: За Рефки Рецу постоји извештај о масовној гробници 2264 немачког форензичког тима, у предмету R 03002 под ознаком UR 003022G Резиме налаза о аутопсији, извештај аутопсије, дневник са локације гробља у Трњу, натпис на узглављу ковчега Рефки Реца, образац о гробу, образац о претпостављеној идентификацији, потврда о превозу мртвог тела.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Гавриловић Павла, адвоката Николе Ханжека, да се у допуни доказног поступка одреди и изведе доказ вештачењем на околности смрти лица наведених од стране бранилаца, а као што је то снимљено аудио техником суда, обзиром да би по налажењу овога већа, извођење наведеног доказа било сувишно и само би довело до непотребног одуговлачења овог кривичног поступка.

Добро, да ли је то све? Изволите, адвокат Митровски.

Адвокат Иван Митровски: Адвокат Иван Митровски, бранилац првоокривљеног Павла Гавриловића. Судија, с обзиром да сте одбили, смејте се, лепо.

Председник већа: Не односи се апсолутно на Вас.

Адвокат Иван Митровски: Не смета ми. С обзиром да сте одбили све наше предлоге, сходно одредбама члана 358 став 1 у вези члана 237 став 1 и 3 Законика о кривичном поступку, као и члана 82 став 2 Законика о кривичном поступку, окривљени Павле Гавриловић и његов бранилац предлажу да се из списе предмета издвоје записници у којима се налазе следећа документа које је Тужилац за ратне злочине под бројем КТО.7/13 дана 25.04.2018. године предао судском већу Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине пре почетка главног претреса, а које је суд на следећем рочишту прихватио као валидне доказе и то, таксативно...

Председник већа: Таксативно само наведите.

Адвокат Иван Митровски: Поднео сам поднесак, да вас не замарам.

Председник већа: Немојте поднесак, главни претрес је усмени и јаван и поднесак не значи ништа јер супротна страна мора да чује ваше предлоге и да се изјасни на ваше предлоге. Прочитајте.

Адвокат Иван Митровски: Докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.253135-КО 253136 на коме се налази списак лица према извештају о масовној гробници 22647, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285198-КО.285201 на ком се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Бесрата, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285254-КО 285363, на ком се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Бахри, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.2855479-КО.285482 на ком се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Шемси, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285316-КО 285325 на коме се налази извештај о аутопсији за лице Воци Тахими, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285140-КО.285167 на ком се налази извештај о аутопсији за лице Рефки Рецај, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285170-КО.285173 на коме се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Хамзи, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285225-КО.285228 на коме се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Шабан, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285452-КО.285455 на коме се налази извештај о аутопсији за лице Гаши Вотим.

Председник већа: Добро. Да ли је то све?

Адвокат Иван Митровски: Па није, морам страницу да окренем.

Председник већа: Добро, изволите.

Адвокат Иван Митровски: Хвала. докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.2852840-КО.285293 на ком се налази извештај о аутопсији за лице

Ајмоне Гаши, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.253163-КО.253168 на ком се налази извештај о ексхумацији за лице Рефки Реџај, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.253169-КО.253174 на ком се налази извештај о ексхумацији за лице Гаши Хамзи, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.253175-КО.253183 на ком се налази извештај о ексхумацији за лице Гаши Бесрата, Гаши Шабан, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.253184-КО.253194 на ком се налази извештај о ексхумацији за лице Гаши Бахри и Гаши Ахмоне, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.253195-КО.253199 на ком се налази извештај о ексхумацији за лице Рахими Воци, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.246630-КО.251847 на ком се налази листа о ексхумацији доказима аутопсије за лице Краснићи Бехаре, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.246633-КО.251851 на ком се налази листа о ексхумацији, доказима аутопсије за лице Краснићи Рефије, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.246643-КО.251869 на ком се налази листа о ексхумацији, доказима о аутопсије за лице Лимани Мехмед, затим докуменат који је тужилац предао овоме суду од 20.03.2018. године на коме се налазе исто тако докуменат број КО.285198-КО.285170 обдукциони извештај за Гаши Бесрату, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285479-КО.285500 обдукциони извештај за лице Гаши Шемсије, затим докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285316-КО.285344 обдукциони извештај за лице Воци Рахими, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285140-КО.285169 обдукциони извештај за лице Рефки Реџа, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285170-КО.285197 обдукциони извештај за лице Гаши Хамзи, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285399-КО.285426 обдукциони извештај за лице Воци Али, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285225 – КО.285253 обдукциони извештај за лице Гаши Шабан, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу КО.285427-КО.285442 обдукциони извештај за лице Гаши Арбен, докуменат Међународног кривичног суда у Хагу број КО.285542-КО.285478 обдукциони извештај за лице Гаши Вотим, затим извештај ексхумацији за лице Гаши Вотим, то сам већ прочитао да се не понављам, као и сва документација која носи наслов "Република Косово". То су извештаји који су достављени са насловом непостојеће државе, која није призната од стране Републике Србије нити од стране Уједињених Нација, према томе сви документи, то су извештаји о смрти из 2018. године.

Председник већа: Који су извештаји?

Адвокат Иван Митровски: Па ево ја ћу Вам прочитати овде, да не бих замарао веће поново.

Председник већа: Не замарате, али знам да такви докази нису читани.

Адвокат Иван Митровски: Ево, нема проблема. Извод из регистра умрлих, тужилац је написао "такозвана Република Косово", али нису назначени као "такозвана" него "Република Косово", од 14.03.2018. године за Гаши Вотима, затим извод из регистра умрлих Републике Косово од 14.03.2018., лице Гаши Шемсије, извод из регистра умрлих Републике Косово од 14.03.2018. године за лице Гаши Бахрије, извод из регистра умрлих такозване Републике Косово од 14.03.2018. године за лице Гаши Бесрата, извод из регистра умрлих такозване Републике Косово од 14.03.2018. године за лице Гаши Бехаре, затим извод из регистра умрлих Републике Косово од 14.03.2018.

године – лице Гаши Арбен, извод из регистра умрлих Републике Косово од 14.03.2018. године за лице Гаши Шабан, извод из регистра умрлих Републике Косово од 14.03.2018. године за лице Краснићи Рефкије...

Председник већа: Браниоче, да поједноставимо ствари. Када су ти докази изведени?

Адвокат Иван Митровски: Извели сте их на суђењу, ја сам се противио.

Председник већа: Када су изведени? Ево, изјасните се, да бисмо ми могли да лоцирамо на које Ви доказе тачно мислите. Значи Ви морате тачно да наведете да се издвоји из списка доказ изведен дана тада и тада.

Адвокат Иван Митровски: Ви сте их примили 25.04.

Председник већа: Када сам их ја примила то је апсолутно небитно, битно је када су изведени.

Адвокат Иван Митровски: Онда је на следећем главном..., стварно нисам уписао тај датум, али изведени су на главном претресу, ја сам имао примедбу одмах, и Ви сте ме одмах стопирали у погледу времена. Али да вам прочитам разлог због чега тражим да се изузму.

Председник већа: Прво морате да се изјасните које доказе да бисмо ми могли да одлучујемо.

Адвокат Иван Митровски: Ево сад сам вам прочитао.

Председник већа: Када су изведени?

Адвокат Иван Митровски: Па на главном претресу.

Председник већа: На главном претресу.

Адвокат Иван Митровски: Пре два главна претреса уназад, наћи ћете их, јер смо се расправљали око времена смрти и Ви сте се љутили на мене што сам то приговарао.

Председник већа: Браниоче, добро, изјасниће се тужилац, ја мислим да асполутно нисам у праву.

Адвокат Иван Митровски: Нисам образложио.

Председник већа: Што се тиче тога – изведени. Али ево, ја знам, ти докази су достављени од стране Тужилаштва и ти докази су враћени Тужилаштву, а затим је тужилац сходно налогу овог суда доставио доказе, али сада нема потребе да ја то образлажем. Изволите, разлоге због чега тражите издвајање доказа.

Адвокат Иван Митровски: Хвала Вам, хвала. Окривљени и његов бранилац сматрају да су претходно наведени докази – докази који се не односе на наводе из

измењене оптужнице Тужилаштва за ратне злочине под бројем КТО.7/2013 од 23.04.2018. године којима се окривљеном Павлу Гавриловићу ставља на терет извршење кривичног дела ратни злочини против цивилног становништва из члана 142 став 1 у вези члана 22 КЗ Југославије. Наиме, ни у једном од претходних цитираних докумената не види се време смрти наведених лица, у документима, па према томе апсолутно је немогуће довести узрочно последичну везу смрт наведених лица са радњама извршења кривичног дела окривљеног Павла Гавриловића према опису измењене оптужнице. Под временом смрти сматра се дан, час и година смрти и то представља....

Председник већа: Браниоче, због чега Ви тражите издвајање ових доказа, то се изјасните, немојте да читате реферат.

Адвокат Иван Митровски: Ја сам поднесак свој, Ви кажете не признајете, ево ја сам, цитирам свој поднесак.

Председник већа: Читате Ваш поднесак. Па дајте ставите предлог зашто тражите издвајање. Знате зашто се може тражити издвајање доказа и када се докази сматрају незаконитим.

Адвокат Иван Митровски: Формулишем да су незаконити докази.

Председник већа: Добро. Значи Ви тражите издвајање, налазите да су незаконити, по садржини или по начину прибављања?

Адвокат Иван Митровски: И по начину прибављања и по садржини.

Председник већа: И по садржини.

Адвокат Иван Митровски: Сад, допустите да кажем, ако ме пресечете не могу да објасним.

Председник већа: Добро, изволите.

Адвокат Иван Митровски: Прво, сачинио их је немачки форензички тим. Добро нам је познато да је Немачка као држава била учесник рата на територији Републике Косово, да су учествовали путем својих авиона марке „Тајфун“ у бомбардовању положаја Павла Гавриловића, Козлине и његових војника. Ради се о форензичарима који су припадали и државни службеници непријатељске државе. Према томе, за фер и поштено суђење неопходно је да имамо и фер и поштене вештаке, који су у једном тренутку прогласили сеоско гробље за масовну гробницу. То може тако, али кад ти непријатељ вештачи. Али ајде да нам вештачи неко ко није непријатељ Србије, који није бомбардовао Србију и њене војнике.

Председник већа: О ком вештачењу Ви говорите? Ово су извештаји.

Адвокат Иван Митровски: Форензичког тима који је откопао гробље у Трњу, то је немачки форензички тим. Ја сам оспорио њихов налаз још у самом почетку. Како може припадник непријатељске државе да вештачи против војника против кога је рат, значи поданици непријатељске државе вештаче. Ми нисмо окупирана земља, ми нисмо

земља под надзором неке друге државе, ми смо слободна земља и имамо право на своје вештаке, по Закону о вештацима. Према томе, сматрамо да нећемо имати фер и поштено суђење уколико нам непријатељски поданици врше вештачење и то годину дана након рата. И зато су они претворили сеоско гробље у масовну гробницу. Ево ја налазим овде у подацима да ниједан гроб није више имао од два леша и био је означен по свим правилима. И знате дефиницију шта значи масовна гробница. Сваки од покојника имао је своје име и презиме, имао је свој сандук, имао је свој покров. Према томе, одлуком комуналних органа села Трње, сеоско гробље је одређено за сахрану покојника, а не за масовну гробницу и они су прекопали све лешеве и извадили ко је настрадао од метка или од бомбе. Али хоћу да вам кажем једну другу ствар, лешеве нису у истом стању, неки лешеве су мумифицирани, неки скелетизовани, неки имају трагова ткива на себи, а други су потпуно огољени, што да за оправдану сумњу да смрт није истовремено била, како тврди тужилац у оптужници. Да су страдали 25.марта 1999. године. Е зато кажем да се издвоје ти докази, јер ми не знамо да ли су ти људи истог дана умрли. Имамо, ја сам набројао, неколико људи који су донесени из села Брезје, Република Албанија. Чули сте генерала Делића, они нису прелазили границу у то време, како су нашли...

Председник већа: Браниоче, можете ли само да објасните зашто налазите да су незаконити по начину прибављања и шта је по садржини, по садржини сте се сада изјаснили, да би могао тужилац да се изјасни.

Адвокат Иван Митровски: Под 1, зато што су прибављени од стране припадника, поданика, службеника непријатељске државе, која је директно учествовала у рату против Републике Србије и против....

Председник већа: То је разлог, по начину прибављања.

Адвокат Иван Митровски: Значи није фер и поштено суђење, јер вештаче непријатељи своје противнику. Они су хтели да убију Павла Гавриловића и његове војнике горе, госпођо судија...

Председник већа: Добро. Браниоче, па није то предмет расправљања. Уколико су хтели да га убију поднесите кривичну пријаву Тужилаштву за ратне злочине.

Адвокат Иван Митровски: Тражим фер и поштено суђење за мог клијента, а не Немци да му вештаци, три пута су нас до сада нападали у историји, и сад дођу да нам вештаче.

Председник већа: Браниоче, молим Вас, молим Вас, ми се заиста тиме не бавимо, ја бих Вас молила да се држите и крећете у границама оптужбе. Дакле, Ви сте предложили да се овај доказ, ови докази које сте прочитали издвоје као незаконити. Изволите тужиоце, да ли можете да се изјасните у односу на овај предлог браниоца оптуженог Гавриловић Павла, адвоката Митровског.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ја се противим издвајању из списка, ма какви ти докази били, ми друге немамо, а суд ће наравно ценити у склопу са свим осталим изведеним доказима. А оно што сте мало пре поменули извод из регистра умрлих, па суд је то вратио, ево су код мене, оригинали су код мене, то више није

доказ. Шта хоћете, ево, мислим суд је пре него што сте Ви предложили, суд је то вратио Тужилаштву.

Председник већа: Браниоче, рекла сам Вам али нисам довршила до краја јер сте ме прекинули, ти докази нису ни изведени, они су пре него што је одлучено о њиховом извођењу на главном претресу, достављени су на главном претресу, након што је суд извршио увид, суд је вратио те доказе Тужилаштву, тако да ти докази нису ни изведени.

Адвокат Иван Митровски: Судија, у том случају...

Председник већа: Ви сте гледали вероватно списак достављених доказа, а нисте гледали главни претрес, шта је заиста изведено. Зато сам Вас и питала на ком је главном претресу.

Адвокат Иван Митровски: У том делу одустајем од тог предлога у погледу тих докумената из извода књиге умрлих, али у осталом све остајем.

Председник већа: У осталом. И сад ми треба да процењујемо у чему Ви остајете у чему не остајете.

Адвокат Иван Митровски: Судија, Ваша слободна процена. Ја сам вам лепо образложио.

Председник већа: Дакле, сви докази који су достављени од Хашког трибунала Ви тражите њихово издвајање.

Адвокат Иван Митровски: Не вреди ни пет пара по нашим законима.

Председник већа: Добро. У односу на ове наводе тужиоче, да ли имате неко изјашњење?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па ја не знам у то, ни пет пара, не знам колико то сад вреди, али то овај немамо други доказ.

Председник већа: Добро.

Одређује се пауза у трајању од 10 минута ради одлуке већа о предлогу браниоца Митровског - издвајање доказа из списка.

По истеку паузе **наставља се** главни претрес у 15 и 57.

Веће је донело

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Гавриловић Павла, адвоката Митровски Ивана да се из списка издвоје докази наведени од стране браниоца на данашњем претресу и у поднеску браниоца адвоката Митровски Ивана од 07.09.2018. године достављеног суду дана 10.09.2018. године.

По налажењу већа наведени докази чије се издвајање тражи од стране браниоца оптуженог Гавриловић Павла не представљају доказе из члана 16 Закона о кривичном поступку на којима се не може заснивати судска одлука и не представљају доказе, незаконите доказе чије би издвајање било законом дозвољено.

Ми смо дакле одбили све ове предлоге за издвајање. Накнадно је достављен доказ од стране заменика тужиоца за ратне злочине,

Суд је донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ доказни предлог заменика тужиоца за ратне злочине и у доказном поступку на основу члана 405 ЗКП,

Врши се увид приказивањем на документ камери:

-дописа Комисије за нестала лица број 021-00-60/2018-01 од 09.10.2018. године – овај доказ се налази у регистратору број 10, спис К По2 број 10/13.

Да ли може да се укључи документ камера да се прикаже овај доказ?

Да ли има неких примедби на овај изведени доказ? Нема.

Увид извршен.

Адвокат Никола Ханжек: Судија нисмо ни видели доказ, извините сад што устајем овако, ми нисмо ни видели доказ, није нам приказан уопште.

Председник већа: Молим?

Адвокат Никола Ханжек: Нисмо ни видели доказ, није нам приказан уопште.

Председник већа: Да ли могу монитори да се укључе? Оптужени, да ли видите на монитору, да ли је вама укључено? Приђите, уђите у судницу и приђите за неки монитор који вам је најближи.

10 минута да обиђу столове.

Да ли можемо браниоцима и оптуженима да доставимо на увид овај документ, иначе је кратак, могу и да га прочитам: Република Србија, Влада, Комисије за нестала лица број 0210060/2018-01 од 09.10.2018. године доставила је Тужилаштву за ратне злочине допис и то председник Комисије за нестала лица Вељко Одаловић, у ком извештају наводи да је увидом у службене евиденције Комисије за нестала лица

Немамо ни ми више на мониторима. Техника.

Увидом у службене евиденције Комисија за нестала лица обавештавају да се Мухамед Краснићи води као нестало лице и достављају се подаци о истом, Мухамед

Краснићи од оца Исуфа Краснићија, рођен 26.04.1935. године у месту Студенчане, нестало је дана 25.03.1999. године у селу Трње, општина Сува Река.

Ево доставићете браниоцима и оптуженима да изврше и непосредни увид у овај документ и можемо констатовати да је увид у овај доказ извршен.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, ја бих после молио за реч ако дозволите?

Председник већа: Добро. Иначе браниоче Митровски одлучујући о Вашем предлогу ово веће је имало у виду Ваше наводе да се ради о немачкој непријатељској војсци, налазимо да ти наводи не стоје, да је немачки форензички тим радио јер је опште позната чињеница да је то била зона одговорности немачког контингента КФОР-а.

Не треба да одговорите, нисмо овде ни реплику ни било шта, само да Вам објасним да смо то ценили, али да смо нашли да је Ваш предлог неоснован.

Изволите, бранилац адвокат Ханжек.

Адвокат Никола Ханжек: Хвала судија. Ја бих имао предлог сходно одредби члана 358 у вези са чланом 237 ЗКП-а да се из списка предмета изузму записници о саслушању сведока Дејана Милошевића од дана 07.06.2016. године, Ервина Маркишића од 07.06.2016. године...

Председник већа: Од 07.06.?

Адвокат Никола Ханжек: 2016. године и Радивоја Мирковића од 20.03.2018. године.

Председник већа: Радивоја Мирковића од 20.03.2018. године, Дејан Милошевића од 07.06.2016. године и?

Адвокат Никола Ханжек: Ервина Маркишића од 07.06.2016. године.

Председник већа: Зашто?

Адвокат Никола Ханжек: Наиме, судија ...

Председник већа: То су искази сведока на главном претресу?

Адвокат Никола Ханжек: Тако је, на главном претресу. Ти искази су усмерени због личног револта и ради личне рехабилитације...

Председник већа: Само моменат браниоче. Издвајање доказа може се тражити са разлога што су ти докази незаконити. Као што сам мало пре навела у члану 16 ЗКП-а се тачно наводи који су докази незаконити. Када се може тражити издвајање доказа, дакле морате се држати тих одредби. Ви указујете колико схватам на садржину њихових исказа?

Адвокат Никола Ханжек: Тако је.

Председник већа: Добро, шта?

Адвокат Никола Ханжек: Зато што су они усмерени, прво ти искази када сте их упитали на почетку да ли су у завади са окривљенима, то није била истина. Ти сведоци су у директном сукобу такорећи са окривљенима, изнели су низ неистина на овом главном претресу, само у циљу такорећи омаловажавања и појачавања утиска код суда да су окривљени извршили предметна кривична дела која им се стављају на терет. Такође, упитан је кредибилитет тих лица. Ради се о лицима, пре свега о Дејану Милошевићу који је за време служења војног рока извршило кривично дело за које је правноснажно осуђен.

Председник већа: Само мало. То сте већ истицали и то више пута су истицали претходни браниоци, и да је он осуђиван, тражили су да се прибаве пресуде, све је то суд до сада ценио и суд је одбио такав предлог. Дакле, Ви понављате тај предлог? Ви понављате те разлоге?

Адвокат Никола Ханжек: Судија, само ако дозволите. Ја као бранилац хоћу да исцрпим што ми закон дозвољава да као бранилац окривљеног Рајка Козлине и Павла Гавриловића, оно што сте управо рекли, вршим своју дужност....

Председник већа: Обзиром да нисте били бранилац од почетка, ја Вас само подсећам на то, али Ви имате право да тражите, да предложете више пута и тражите издвајање све до окончања поступка. Изволите.

Адвокат Никола Ханжек: Ја сам управо то због тога и урадио и образложио са којих разлога сматрам да је потребно те записнике изузети. Хвала.

Председник већа: Са разлога што су они по Вашим сазнањима били у директном сукобу са окривљенима и стога налазите да њихови искази нису веродостојни?

Адвокат Никола Ханжек: Управо тако судија.

Председник већа: Да су лажно сведочили?

Адвокат Никола Ханжек: Да су лажно сведочили и да су једноставно желели да се освете на неки начин окривљенима, јер су пре свега и Гавриловићу и Козлини, Дејан Милошевић, који је за време служења војног рока извршио кривично дело где су му непосредно надређени били и Козлина и Гавриловић.

Председник већа: Добро. Тужиоче, у односу на овај доказни предлог да чујемо Ваше мишљење.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Сва тројица су били војници на редовном одслужењу војног рока и нису имали никакав разлог да измисле нешто што се није догодило, нису ни у каквој завади и начин на који су износили, на који су сведочили показује да нису острашћени, да немају ништа против....

Председник већа: Митровски, саслушајте шта тужилац каже. Изволите.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Противим се том предлогу, јер сматрам да је све што је навео адвокат бранилац Ханжек да није тачно.

Председник већа: Да није тачно, добро. Ми смо се у међувремену консултовали.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптужених Гавриловић Павла и Козлина Рајка, адвоката Николе Ханжека да се као незаконити из списка издвоје искази сведока датих на главним претресима и то: исказ сведока Дејана Милошевића са записника са главног претреса дана 07.06.2016. године, сведока Радивоја Мирковића са записника са главног претреса од 20.03.2018. године и сведока Ервина Маркишића са записника о главном претрес од дана 07.06.2016. године, **као неоснован.**

Да ли има још неких доказних предлога? Да ли још нешто има неко да примети?

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог браниоца оптужених, адвоката Николе Ханжека да се из списка предмета издвоје записник – то је Ваш предлог са претходног претреса, Ви сте имали предлог на претходном претресу, да се издвоји записник о испитивању сведока Дејана Милошевића пред замеником тужиоца за ратне злочине од 16.07.2013. године и такође сведока Радивоја Мирковића пред замеником тужиоца за ратне злочине од 24.09.2013. године.

Дакле,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог браниоца оптужених, адвоката Николе Ханжека да се из списка предмета издвоје записник о испитивању сведока Дејана Милошевића пред замеником тужиоца за ратне злочине дана 16.07.2013. године и записник о испитивању сведока Радивоја Мирковића пред замеником тужиоца за ратне злочине од 24.09.2013. године.

Против овог решења није дозвољена жалба.

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог браниоца оптужених, адвоката Ђуре Чепића да се из списка предмета издвоје службена белешка МО РС, ВБА од 21.07.2010. године о обавештењу примљеном од грађана Јаћимовић Драгише, службена белешка

МО РС, ВБА од 30.07.2010. године о обавештењу примљеном од грађанина Глигорић Слободана, записник МО РС, ВБА, 3. ЦЕНТАР Ниш, 31. Одељење Ниш Пов.бр. 31-19/5 од 03.08.2010. године о обавештењу примљеном од грађана Гавриловић Павла, службена белешка МО РС, ВБА од 10.08.2010. године о обавештењу примљеном од грађана Козлина Рајка, записник МО РС, ВБА од 18.08.2010. године о обавештењу примљеном од грађана Станковић Славише, записник МО РС, ВБА од 13.09.2010. године о обавештењу примљеном од грађана Бачак Стеве

Против овог решења није дозвољена жалба.

Ради се о доказима, о документима чије извођење није ни предложено у овом доказном поступку, тако да нема потребе да их суд издваја, јер нису предмет, не могу ни бити предмет оцене од стране суда.

На основу члана 395 став 3 тачка 3 ЗКП.

ОДБИЈА СЕ као неоснован и усмерен на одуговлачење овог кривичног поступка предлог браниоца оптужених, адвоката Николе Ханжека да се у доказном поступку испитају у својству сведока Никола Мојсић, радник СУП Призрен, Љатифи Афид, радник СУП Призрен, Тодор Јовановић, радник СУП Призрен и Раде Милић.

ОДБИЈА СЕ као неоснован и усмерен на одуговлачење овог кривичног поступка предлог браниоца оптужених, адвоката Ђуре Чепића да се у доказном поступку испита у својству сведока Наташа Кандић.

Имајући у виду до сада изведене доказе, а који су предложени и од стране Тужилаштва и од стране бранилаца оптужених, суд налази да би позивање ових сведока и њихово испитивање на главном претресу само довело до непотребног одуговлачења поступка. У односу на сведока Наташу Кандић, предложено је да се она испита на околности сачињавања књиге, „Како виђено-тако речено“. По налажењу суда, као што сам рекла, саслушање овог сведока довело би само до непотребног одуговлачења поступка, а не утврђивања релевантних чињеница.

ОДБИЈЕН ЈЕ као неоснован и усмерен на одуговлачење овог кривичног поступка предлог браниоца оптуженог, адвоката Милана Петровића да суд прибави на главном претресу и изврши увид у:

Ратни дневник позадинског батаљона 549. моторизоване бригаде, ЛАРД ПВО лаки артиљеријски ракетни дивизион противваздушне одбране.

Ратни дневник команде 549. бригаде.

Ратни дневник позадинског батаљона 549. бригаде којом је командовао првоокривљени Гавриловић Павле за релевантни период од 24.03. до 30.03. или 01.04.1999. године.

Редовни ванредни оперативни извештај команде 549. бригаде за релевантни период од 25. до 30. марта 1999. године.

Борбени извештај команде 549. моторизоване бригаде за период од 24.03.1999. до 01.04.1999. године.

Рапортне књиге позадинског батаљона команде 549. моторизоване бригаде Војске Југославије, укључујући исте за техничку интендантску чету тог батаљона и то за 1998. – 1999. годину.

Правило Војске Југославије позадинске јединице, тактичка јединица копнене војске.

Правило Војске Југославије, позадинског обезбеђења оружаних снага СФРЈ у рату.

Организација и рад позадинских органа, јединица и установа у рату, батаљон пук и дивизија.

Списак старешина и војника позадинског батаљона команде 549. моторизоване бригаде Војске Југославије и рапортне књиге позадинског батаљона команде 549. бригаде за период 1998. и 1999. година који укључује рапортне књиге техничке интенданске чете.

Суд је одбио извођење ових доказа, имајући у виду да су наведени докази више пута током поступка тражени од Генералштаба Војске Србије и Војног архива. Дакле, ови докази нису били приложени уз оптужницу, када је оптужница подигнута и извођење ових доказа предложени, или од стране Тужилаштва или се ради о доказима које је предложило Тужилаштво, а који нису могли бити, нису достављени уз оптужницу. Суд је током овог кривичног поступка више пута од Генералштаба Војске Србије и Војног архива захтевао достављање наведених доказа и суд је по сваком допису обавештен, да Генералштаб Војске Србије и Војни архив ове доказе не поседују и по налажењу суда, даље инсистирање на прибављање наведених доказа, само би довело до непотребно одуговлачења поступка, те је с тога, одбијено извођење ових доказа.

ОДБИЈЕН ЈЕ као неоснован предлог браниоца оптуженог, адвоката Милана Петровића да суд прибави на главном претресу и изврши увид у више докумената о записнику о увиђају СУП-а Призрен од 02. априла сачињених у селу Трње.

Имајући у виду да није прецизно одређено о којим документима се ради и који орган их је сачинио, а с друге стране, до сада изведене доказе који су предложени и од стране Тужилаштва и од стране бранилаца оптужених, изведени на главном претресу, те суд налази да би код изведених доказа, прибављање ових доказа њихово извођење на главном претресу само довело до непотребног одуговлачења поступка.

Да ли има неких нових доказних предлога, неких нових предлога од стране Тужилаштва и од стране одбране, у допуну доказног поступка? Изволите.

Адвокат Милан Петровић: Милан Петровић, бранилац. Извињавам се, судија, нисам разумео, шта су сада ови извештаји, овај доказ извештаји?

Председник већа: Ви сте предложили увид у више докумената – записник о увиђају СУП Призрен од 02. априла сачињен у селу Трње и ми смо то одбили. То је последњи доказ који сам прочитала да је одбијен.

Адвокат Милан Петровић: Добро. Ми смо Вам доставили то, Ви сте сада рекли да је то одбијено, зато што то није достављено, што га нема?

Председник већа: Зато што и то није достављено, а по налажењу суда, код већ изведених доказа, извођење овог доказа довело би до непотребног одуговлачења поступка, што бисмо рекли, сувишно.

Адвокат Милан Петровић: Па, доставили смо Вам то и видљиво, о томе смо расправљали, пре, ја не знам...

Председник већа: Браниоче, чули сте одлуку суда.

Адвокат Милан Петровић: Па, да, чули смо одлуку суда, али ја мислим да смо накнадно после тога о том извештају...

Председник већа: Одбијен је као неоснован Ваш предлог овај последњи.

Адвокат Милан Петровић: Добро.

Председник већа: Ја сам навела који су докази одбијени, зато што нису достављени од Генералштаба и од Војске Србије, Војног архива. А овај доказ је одбијен као неоснован, овај Ваш последњи доказ.

Адвокат Милан Петровић: Ја сада не знам. Ја знам да смо пре неколико претреса ми о том доказу расправљали. Ми смо Вам то доставили и ја сам разумео да смо то уврстили у доказни материјал.

Председник већа: Имате ли неких нових доказних предлога?

Адвокат Милан Петровић: Ево, имам баш тај конкретан предлог код тог извештаја. Ја не знам да ли сте Ви то уврстили у доказ или не?

Председник већа: Ја не знам на који Ви извештај мислите. Оно што смо извели, извели смо, оно што смо одбили...

Адвокат Милан Петровић: Мислим на извештај од 02. априла 1999. године, извештај који је сачинио...

Председник већа: Браниоче, прочитала сам одлуку суда. Да ли имате неки нови доказни предлог?

Адвокат Милан Петровић: Ово је од 10.05. извештај, због тога имам тај предлог, ево сада имам предлог.

Председник већа: Ево, сада смо га одбили.

Адвокат Милан Петровић: Па, нисте тај од 10.05. одбили.

Председник већа: Од 02. априла.

Адвокат Милан Петровић: Да, а ја Вам кажем овај извештај од 10.05. Министарство унутрашњих послова, Секретаријата у Призрену ПУ број 437/99.

Председник већа: На шта се односи тај извештај? Велики број доказа је изведен, не могу сада да знам на који извештај мислите?

Адвокат Милан Петровић: То је извештај Окружном јавном тужиоцу из Призрена који је доставио...

Председник већа: О проналаску лешева?

Адвокат Милан Петровић: Тако је.

Председник већа: Тај доказ смо извели.

Адвокат Милан Петровић: Молим?

Председник већа: Тај доказ смо извели.

Адвокат Милан Петровић: Да, усвојен је тај, добро. То сам хтео да рашчистимо.

Председник већа: Тај доказ смо извели.

Председник већа објављује – **доказни поступак је завршен.**

Да ли можемо да кренемо са завршним речима? Изволите, тужиоче.

Адвокат Милан Петровић: Судија, ми не можемо данас да дамо завршну реч.

Председник већа: Добро, ево тужилац ће да да завршну реч. Он каже да може. Да ли Вама треба рок за завршну реч или можете Ви данас, а да одредимо наредни претрес, да би одбрана дала завршну реч?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не знам шта да Вам кажем. Али, ако не мислите данас, онда да не почињемо данас. Реците, само да се суд организује.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, ја бих стварно замолио ако бисмо могли следеће рочиште да закажемо за излагање завршних речи, како бисмо припремили теме, како бисмо били концизни, да се не би понављали, једноставно да одредимо неко време, које је прихватљиво.

Председник већа: Није спорно, можемо одредити наредно. Ја сам само питала, пошто је тужилац рекао да је спреман за завршну реч, да ли можемо одмах да узмемо, када смо већ ту. Али, уколико и Ви желите, можемо завршне речи на наредном неком претресу који ће бити накнадно одређен.

Адвокат Никола Ханжек: Наравно, судија, ако тужилац сматра да може, добро. Ја само кажем са наше стране, ми нисмо спремни данас да дајемо завршну реч. Ето толико. Хвала.

Председник већа: Реците, тужиоче.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Судија, Ви сте наговестили и ми смо се спремили. Али, ако ћете одлагати због давање завршне речи одбране, онда хајде сви у једном дану да дамо завршну реч.

Председник већа: 20. децембар, да ли може? Зашто не можете?

Адвокат Никола Ханжек: Зато што 19. славим.

Председник већа: Па, добро, није спорно, имају и други браниоци.

Адвокат Никола Ханжек: Да, али желим да дам завршну реч, судија, у предмету у коме сам отпочетка. Разумите, молим Вас.

Председник већа: Па, браниоче, ако има више бранилаца и Ви наводите као разлог славу, ја мислим да то није коректно, јер ми заиста немамо термине, знате, сви су већ претреси заказани. Слава је 19., да, слава није 20., 19. је Свети Никола.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, тако је, али стварно мислим ако треба да путујем и да долазим само да дајем завршну реч ујутру. Ево ако никаква могућност не постоји, у реду, одредите 20. Ја сам замолио, ако не можете да прихватите, у реду.

Председник већа: 10. јануар у 14,30.

Адвокат Никола Ханжек: Судија, овде са колегом сада разговарамо. Ипак, нека буде 20.

Председник већа: Не може, већ смо заказали, немојте да се играте са судом. Одредили смо термине, договорили смо се ми чланови већа међусобно, имамо ми и друге предмете и друге обавезе и период када имамо само дозвољене суднице одређене и не можете тако неозбиљно да се опходите према суду.

Дакле, 10. јануар 2019. године у 14,30 часова.

Довршено у 16 часова и 19 минута.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА