



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ  
БЕОГРАД

Пословни број: К-По<sub>2</sub> 4/2014

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА  
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ дана 20. јула 2015. године

**Председник већа:** Добар дан. 20. јули 2015. године. Рочиште за главни претрес у предмету Одељења за ратне злочине, Вишег суда у Београду, против опт. Мирослава Гвоздена, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине.

Судско веће у истом саставу, судије Мирјана Илић и Драган Мирковић чланови већа, судија Бојан Мишић председник већа.

Констатујемо да је приступио заменик у ТРЗ Миољуб Виторовић, да је присутан оптужени и пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљаић, бранилац адвокат Драгиша Слијепчевић.

Обавештен сам, такође, да су приступиле и сведокиње [REDACTED]

Јесмо ли сви сагласни да се главни претрес настави? Добро.

Суд доноси

**РЕШЕЊЕ**

Да се главни претрес **НАСТАВИ.**

**Председник већа:** С обзиром да смо на претходним претресима чули одбрану коју је оптужени дао, његово саслушавање, потом сведоке и да је за данас позвано, с обзиром на сагласност странака, само ове две сведокиње које су и приступиле, а с обзиром да оне имају, као блиске рођаке оптуженог, привилеговани положај. Дакле, да позовемо сведокињу [REDACTED].

**ИСПИТИВАЊЕ СВЕДОКА**

Испитивање сведока [REDACTED]

**Председник већа:** Добар дан, дајте нам личну карту поново да погледамо, мада смо већ гледали. Дакле, ово је возачка дозвола, шта је с личном картом?

**Сведок** [REDACTED]: Могу тамо, у кеси ми је. Ево ту ми је у кеси у другој просторији.

**Председник већа:** У реду, са возачком дозволом број [REDACTED] издатој у Београду.

Са подацима као у списима предмета.

[REDACTED], и Вас и [REDACTED] више из формалних разлога звали смо поново овде, с обзиром да сте Ви већ били испитивани као сведок али у посебном неком свом статусу као [REDACTED] оптуженог, је ли тако?

**Сведок** [REDACTED]: Тако је.

**Председник већа:** И у том смислу је било неопходно да Вас поново позовемо, знамо то је био септембар, 2013. године када сте вас две долазиле такође и испричале нам оно што сте имали о томе. Само ћу Вас подсетити на оно што смо Вам тада рекли о Вашем положају, дакле, позвани сте овде као сведок али с обзиром на ово блиско сродство са оптуженим нисте дужни да свој исказ дајете. То смо Вам рекли били и прошли пут, Ви сте пристали да дате свој исказ полажући заклетву прошли пут и под свим оним обавезама које сваки сведок у кривичном поступку има. Дакле, да ако већ желите и ако остајете при томе да дајете свој исказ онда сте дужни да кажете истину о ономе што Вас питамо, да ништа не прећутите од онога што Вас питамо и у супротном сте подложни кривичном гоњењу због давања лажног исказа, јесте ли Ви то разумели?

**Сведок** [REDACTED]: Разумила.

**Председник већа:** Основно је било питање, дакле, ово сада да ли остајете код онога што сте нам тада рекли и да ли има нешто томе да се дода или да се промени?

**Сведок** [REDACTED]: Остајем. Па, ја могу само да додам да знам да [REDACTED] није крив ништа, ја то све ове године говорим, да није пуцо, да није никог убио и да није искрварио руке. То је једино што знамо.

**Председник већа:** Још да Вас питам да ли су неки Ваши лични подаци промењени?

**Сведок** [REDACTED]: Моји лични?

**Председник већа:** Да, да, јесте ли на истој адреси на којој живите?

**Сведок** [REDACTED]: Нисам, сад сам на [REDACTED]

**Председник већа:** На којој беше адреси?

**Сведок** [REDACTED]

**Председник већа:** А [REDACTED] такође?

**Сведок** [REDACTED]: Заједно, заједно живимо, да.

**Председник већа:** Вас две заједно, а...

**Сведок** [REDACTED]: [REDACTED] је с породицом.

**Председник већа:** [REDACTED]?

**Сведок** [REDACTED] са породицом живи.

**Председник већа:** Такође. Шта сте по занимању?

**Сведок** [REDACTED]: Козметичарка.

**Председник већа:** У браку или не?

**Сведок** [REDACTED]: Не у браку, неудата.

**Председник већа:** Добро, ако Ви немате ништа посебно да додате, да ли има неких питања за ову сведокињу? У ствари, прво одбрана пошто је то био предлог одбране. Мирославе, да ли би било и сувише на ово време да Вас замолим да закопчате још које дугме?

**Опт. Мирослав Гвозден:** Извињавам се.

**Председник већа:** Тужилац? Добро, пошто немамо ни ми, то је онда све што смо имали са Вама али било је неопходно да Вас позовемо као и [REDACTED], тако да Ви сада можете ићи. [REDACTED] нека дође.

**Сведок** [REDACTED]: Довиђења.

**Председник већа:** Мирославе, исто, ако је могуће да седнете онако мање удобно и заваљено.

**Опт. Мирослав Гвозден:** Ја се стварно извињавам.

### Испитивање сведока [REDACTED]

**Председник већа:** Испитивање сведока [REDACTED], са личном картом број [REDACTED].

Са личним подацима као у списима.

[REDACTED], да ли се код Вас нешто променило адреса или?

**Сведок** [REDACTED]: Не.

**Председник већа:** Сада живите где?

**Сведок** [REDACTED], али ја сам пријављена код [REDACTED], па сад то није на личној карти.

**Председник већа:** А ту у [REDACTED] који број?

**Сведок** [REDACTED]

**Председник већа:** Је ли са [REDACTED] живите?

**Сведок** [REDACTED]

**Председник већа:** Ваше занимање?

**Сведок** [REDACTED]: Трговац.

**Председник већа:** Добро. Јесте ли у браку или не?

**Сведок** [REDACTED]

**Председник већа:** Да ли се сами издржавате?

**Сведок** [REDACTED]: Да.

**Председник већа:** Као и прошли пут, то је било пре скоро две године, негде у септембру месецу кад смо звали Владанку, тад смо звали и Вас, с обзиром да је тадашњи бранилац, у ствари и Мирослав Вас је предложио, практично, тада смо чули Ваш исказ, пре свега да Вас подсетим да тад смо Вам рекли да као његове рођене сестре ни она, односно ни Владанка, ни Ви нисте дужни да сведочите, можете рећи „Не желим да сведочим“ и нема шта да Вас питамо. Ви сте прошли пут онда рекли да желите да сведочите и онда сте рекли оно што сте имали да кажете и одговарали на нека поједина питања. Иста ова врста упознавања то важи и сад, дакле, Ви се и сада можете одрећи тога да сведочите, а ако остајете при томе да желите да сведочите онда као и прошли пут стоји та иста опомена овде да сте дужни да говорите истину, без обзира што је овде поступак против Вашег брата и да ништа не прећутите од онога што Вас питамо иначе чините кривично дело давање лажног исказа за које сте онда можете бити одговорни без обзира што сте му сестра, то је све било речено прошли пут, важи и сада, јесте ли то били разумели? Подсећам Вас да сте прошли пут и дали заклетву о томе.

**Сведок** [REDACTED]: Да.

**Председник већа:** И пре свега да ли остајете код онога што сте тада изјавили или има нешто што хоћете томе да додате или да измените из било ког разлога?

**Сведок** [REDACTED]: Остајем, немам шта да додам, нити бих шта мењала. То је тако како сам рекла.

**Председник већа:** Добро. Да ли оптужени и његов бранилац имају неко посебно питање за ову сведокињу? Тужилац? Нема. Добро, немамо ни ми, тако да Вам се захваљујемо, добро је што сте се појавили.

**Сведок** [REDACTED]: Хвала и Вама.

**Председник већа:** Тако да сад можете ићи. За даљи ток доказног поступка то смо већ више пута констатовали и Тужилаштво и одбрана су се сагласили да остале сведоке који су наведени у оптужници и чији искази постоје, а који су дати током претходног поступка пред судом, односно Тужилаштвом Унско-санског кантона, да се њихови искази прочитају, е сад у том смислу

Суд на сагласан предлог странака доноси

## РЕШЕЊЕ

### I

Да се на основу чл.406 ЗКП изврши увид у исказе сведока [REDACTED]

На основу члана 403 и 405 Законика о кривичном поступку да се изврши увид у следећа писмена:

Ја ћу их сада прочитати, то су она која се налазе у списима предмета, махом и највећим делом, наравно, у списима ове тужилачке истраге, односно неког претходног поступка. Што се њих тиче, као и ових исказа сведока напред наведених, наравно, пошто тога нема пуно, ја ћу то прочитати интегрално овако, а странке су, наравно, овлашћене да у односу на било који од ових доказа када то прочитам да изјаве да ли имају неку посебну примедбу, нешто на шта у вези са тиме суду имају посебно да скрену пажњу или нешто што у исказима и доказима оспоравају.

### II

Дакле, на основу чл.403 и 405 ЗКП да се изврши увид у следећа писмена:

- одлуку Предсједништва Републике БиХ о проглашењу ратног стања („Сл.лист Р БиХ“ 4/92 објављен 20.06.1992. год.)
- обавјест матичара СО Сански Мост од 23.12.1992. године под редним бројем 135 о смрти Гвозден Радослава,
- записник о увиђају истражног судије Основног суда у Приједору Кри-206/92 од 06.12.1992. године,
- фотодокументацију СЈБ Приједор бр.771/92 од 05.12.1992. године – 16 црно-белих фотографија са објашњењем,
- записник о увиђају истражног судије Основног суда у Санском Мосту Кр-7289/92 од 06.12.1992. године,

- записник о увиђају истражног судије Основног суда у Санском Мосту Кр-7290/92 од 06.12.1992. године,
- фотодокументацију убиства више лица у Сасини, СЈБ Сански Мост од 06.12.1992. године (убијени [REDACTED]) – седам фотографија са легендом,
- потврду о привременом одузимању предмета од [REDACTED] од 05.12.1992. године, ВП 4627 Бања Лука,
- потврду о привременом одузимању предмета од [REDACTED] од 05.12.1992. године, ВП 4627 Бања Лука,
- потврду о привремено одузетим предметима од [REDACTED] од 05.12.1992. године, ВП 4627 Бања Лука (оверена фотокопија, грешка у имену),
- потврду о привремено одузетим предметима од [REDACTED] од 05.12.1992. године, ВП 4627 Бања Лука,
- налаз и мишљење на записнику Кантоналног тужиоца Унско-санског кантона ФБиХ вештака Ракочевић др Мирослава од 21.07.2011. године (вештачење узрока и начина смрти [REDACTED]),
- налаз и мишљење на записнику Кантоналног тужиоца Унско-санског кантона ФБиХ вештака Ракочевић др Мирослава од 14.09.2011. године (вештачење природе повреда и начина настанка повреда код [REDACTED]),
- медицинску документацију КМЦ Бања Лука – отпусне листе Клинике ОРЛ интензивно-оперативни одсјек за [REDACTED] од 05.12.1992. године, [REDACTED] и 18.01.1993. године,
- службену белешку Управе полиције СКП Бихаћ од 26.07.2011. године, са прилогом - [REDACTED]
- извод из МКР општине Сански Мост место Сасина под редним [REDACTED]
- извод из МКР општине Сански Мост место Сасина под редним [REDACTED]
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- крсни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- смртни лист Жупе Сасина [REDACTED],
- наредбу за расписивање потернице, Кантонални суд Бихаћ [REDACTED]
- извод из КЕ за окривљеног ПУ Београд – Управа за аналитику од 24. априла 2013. године и 28. маја 2015. године и Полицијске станице Сански Мост Унско-санског кантона МУП Федерације БиХ од 24. маја 2013. године;
- извод из МКР Општине Оштра Лука под редним бројем 2 за 1971.год. за Гвозден Мирослава,

Извод из матичне књиге умрлих Федерације БиХ, Унско-Санског кантона, општине Сански Мост, [REDACTED]

На овај начин изведени су ови докази – документи који су овде наведени, а који су били приложени све уз оптужницу. Да ли у односу на ове писмене доказе, као и исказе оних сведока које пред овај суд и пред ово веће нисмо позивали и нисмо испитивали, има неких посебних примедби или било шта што би странке хтеле да истакну сада? Тужилац?

**Заменик тужиоца:** Немам.

**Председник већа:** Одбрана, оптужени? У том случају ако нема неких нових предлога за доказни поступак, а нема,

**Суд објављује да ЈЕ доказни поступак ЗАВРШЕН.**

Да ли можемо да пређемо на завршне речи?

### ЗАВРШНЕ РЕЧИ СТРАНАКА

**Заменик тужиоца:** Окривљени, не, не, седите Ви, окривљени је, ставља му се на терет убиство и учествовање у убиству шест људи. Несумњиво је да су се та убиства догодила у време као што сте мало пре прочитали Председништво Републике Босне и Херцеговине на седнице одржаној 20.06.1992. године донео одлуку о проглашењу ратног стања на територији Републике Босне и Херцеговине, која је ступила на снагу даном доношења 20.06.1992. тако да је несумњиво да се на тој територији одвијао немеђународни оружани сукоб између Армије Републике Босне и Херцеговине и Војске Републике Српске. То су опште познате ствари, једноставне, а шта је овде тема овог суђења, чини ми се протегло дуже него што је, јер је врло једноставно. Ево шта се догодило, сахрањен је брат нашег окривљеног, на тој сахрани [REDACTED] зарекао да ће осветити свог рођака и убрзо са нашим окривљеним – рођеним братом погинулог и још тројицом рођака су кренули да се освете. На првом месту, село Томашица, ушли су у кућу у двориште, ушли су [REDACTED] и Мирослав. Мирослав је држао уперену аутоматску пушку у све присутне и тиме их спречио да можда побегну, да се спасу, а [REDACTED] је онако хладнокрвно убио троје људи. Све су то гледала ова остала тројица који су нама и кључни сведоци. Сви су они рођаци претходно сахрањеног [REDACTED]

[REDACTED] узео презиме мајке и немају разлога њих тројица да нам причају нешто што се није догодило, поготово немају разлога да сакрију оно што су видели кад су први пут и други пут саслушавани и тад су били, кад читате њихове изјаве, врло убедљиви. Након овог убиства троје људи излазе из куће и крећу путем и на тридесетак или слично метара у близини наилазе на запрежна кола. Опет исто питају како се зову и кад чују да су то грађани хрватске националности, [REDACTED] испљује и убија на лицу места пуцњем у главу [REDACTED]. Он се представио као [REDACTED] али то је, ето то је само исправка у диспозитиву оптужнице, то је [REDACTED] на основу овога што смо после прикупили доказе и извели на претресу. Наша три сведока, сва тројица кажу да су обојица пуцали и [REDACTED] и [REDACTED] у ове људе на колима. То каже и

преживели, то каже и [REDACTED] који је игром случаја остао жив само због тога, како каже вештак, што му је пружена брза и адекватна медицинска помоћ, а то шта је рекао о том догађају [REDACTED] сведочи сведок [REDACTED] који је с њим разговарао и записао његов исказ и он каже: „Први војник је из полуаутоматске пушке убио одмах [REDACTED]“, грешка, [REDACTED] је у питању, не [REDACTED], „[REDACTED]“, а овај други војник који је имао аутоматску пушку је пуцао у [REDACTED] и погодио га бар са два метка“. То исто кажу и ова наша три сведока. Наш окривљени се брани да у томе није учествовао. Још један разлог зашто треба поверовати овим сведоцима и овом исказу који је [REDACTED] дао је тај што је након тог догађаја [REDACTED], који је коловођа ове акције, изгрдио ову тројицу, изгрдио и рекао „Што се ви нисте огласили“, то није рекао Мирослав, јер Мирослав се огласио, огласио се баш, баш, тако што је убио човека, а сад у оном исказу [REDACTED] каже: „Не само што је пуцао у њега, него га је и шутирао и рекао да су Шокци и да то ради зато што су Шокци“. Томе свему је присуствовао и тринаестогодишњи, непуних тринаест година, [REDACTED], који дете, у оном страху кад му оца убијају више не зна ни сам где је и немојте бити строги према њему и према његовом исказу. Он не жели да никог невиног не оптужи и био је прилично неодређен и све је могуће, како га питате такав ће вам одговор дати, али свакако ти одговори нису такви да могу да спасу заслужене казне нашег окривљеног Мирослава Гвоздена.

Након овог убиства отишли су опет сва петорица у село Сасе, мада окривљени Гвозден тврди да је он ту остао, да није отишао, али опет понављам зашто би ова остала тројица говорили нешто што се није догодило. Отишли су сва петорица у село Сасе, опет су тројица остала напољу, а [REDACTED] и Радослав су ушли у кућу, чули су се пуцњи, изашли су из куће и сва три наша сведока кажу како су се хвалили убили су мушкарца и жену Хрвате или убили су младенце. После су те исказе мало мењали, да је то [REDACTED] рекао само, па да је чак овде у Београду кад су сведочили да је [REDACTED] рекао убио сам, али обојица су ушли унутра, чули су се пуцњи, изашли су напољу, убили смо мужа и жену, мушкарца и жену. Ето то је у оптужници, то је кад се исприча кратко и тужно и бесмислено и сад је питање какву казну човек да предложи за особу која је тако хладнокрвно учествовала у убиству шест људи и једном тешком повређивању. Ја мислим да без 15 година не треба изаћи из ове зграде без да окривљени добије 15 година затвора. Све ово што сам испричао је у складу и са налазима вештака, са исказима осталих сведока који су овде саслушани, али свако ово суђење поново нас подсећа на бесмисао рата и управо да до таквог догађаја убудуће не би дошли, ја вам предлажем и молим вас да осудите окривљеног за дело које је извршио, да то буде једна примерна казна, да не дај боже да поново на овим просторима дође до сукоба, да они који у томе учествују и знају да ако нешто слично ураде шта ће их сачекати. Хвала Вам.

**Председник већа:** Захваљујем. Завршна реч пуномоћника оштећених, изволите.

**Адв. Марина Кљајић:** Судија, ја се извињавам ја у овом предмету нисам пуномоћник.

**Председник већа:** Да, да. Онда ништа у том случају. Бранилац.

**Адв. Душан Слијепчевић:** Поштоване судије, поштовани јавни тужиоче. Оптужницом Тужилаштва за ратне злочине Ктo.2/13 од 02.04.2013. године, коју је тужилац усмено излагао на главном претресу тужилац је описао радње које по налажењу тужиоца представљају радње извршења кривичног дела ратни злочин из чл.



142 ст.т 1 Кривичног закона Савезне Републике Југославије. У наведеној оптужници приметио сам да има недостатак а то је да у оптужници нема умишљај јер се ово кривично дело може само извршити са умишљајем односно да је извршилац био свестан да својим поступцима крши правила међународног права. Значи, оптужница јавног тужиоца је у конкретном случају мањкава. На другој страни наведене оптужнице тужилац наводи у задњем ставу после описа радњи чиме је извршио кривично дело ратни злочин против цивилног становништва из чл. 142 ст. 1 КЗ СРЈ у вези са чл. 22 КЗ СРЈ. Тужилац каже чиме је. Мислим да ово није коректно урађено, тужилац је могао да каже само чиме би, јер је на овај начин повређена претпоставка невиности која је предвиђена у чл. 3. Суд је тај који утврђује да ли је учинио или није, а не тужилац у оптужници да означава унапред да је окривљени учинио кривично дело које му се ставља на терет, чиме је. У току поступка било је говора о правној квалификацији. Ово кривично дело се може извршити само за време рата, оружаног сукоба или неке окупације. Кад је у питању рат, оружани сукоб или окупација, ратно стање, онда у том случају или војна лица, војне старешине, војни наредбодавци што знаи наредбу да неко изврши неку радњу мора да да неко војно лице које има за то овлашћење односно одређени чин у војном рангу. Извршилац је онај коме је дата наредба и који има нижи чин. У конкретном случају није било војног старешине, није било наредбе, није било извршиоца па се поставља питање да ли радње које су назначене представљају кривично дело ратни злочин против цивилног становништва. Нећете ми замерити ако кажем да се ја пре 20 година можда мало мање, већ тада поступао као председавајући већа у једном сличном кривичном предмету. Односно оптужницом Окружног јавног тужиоца у Београду Кт.број 23/98 од 02.02.'98 године, стављено је на терет извесном окривљеном да је 15.02.1992. године, као цивилно лице а био је рат, убио два лица цивила и тешко ранио. Било је тада разговора и полемике да ли је у питању ратни злочин или је у питању обично убиство више лица. Закључено је да је то у питању убиство више лица и ја сам као председник већа поступао у том предмету и огласио сам кривим то лице и та је пресуда постала правноснажна. Незванично сам сазнао да је та пресуда била и у Хагу и да је позитивно оцењена. Колко је тачно не знам, морам се оградити. Према оптужници радње извршења овог кривичног дела како тужилац наводи извршена су 05.12.1992. године. На записнику од 25.05.2015. године, суд је предочио да је Босна и Херцеговина приступила Женевској Конвенцији тек 31.12.1992. године, што значи после пола године него што је био тај да кажем екцес. Сад је питање да ли се може у оптужници позивати тужилац на Женевску Конвенцију кад Босна и Херцеговина није била тада потписиник Женевске Конвенције. Значи и даље је спорна правна квалификација. У односу на предложене доказе тужилац је предложио сведоке.. Ми смо прихватили да се саслушају ти сведоци. Тужилац је предложио више сведока, данас је само рекао да су три сведока потврдила оптужницу. Није рекао за остале сведоке да ли су потврдили или нису. Претпоставка је да нису. Окривљени је целог поступка тврдио да он није учинио наведено кривично дело. Нико од сведока а и ови које је тужилац навео, нису сведочили тако уверљиво да би се могла донети правилна и законита пресуда с обзиром на тежину дела које се окривљеном ставља на терет. За ово кривично дело морају бити озбиљни и непобитни докази који са сто-посто потврђују да је окривљени извршио наведено кривично дело. Ови сведоци које је данас тужилац помињао, ниједан нису од тих сведока који са сигурношћу тврде наводе из оптужнице.

Неспорно је да су истом приликом настрадала цивилна лица која су назначена у оптужници. Неспорно је и то а то је у ствари утврђено да је окривљени критичном приликом имао аутоматску пушку. Неспорно је и то да је окривљени први пут тог дана имао ко себе аутоматску пушку. Неспорно је да окривљени није служио војну обуку, да

није служио војску. Поставља се питање ако човек има аутоматску пушку а ми смо већина нас је служила војску, мора да се прође одређена обука, па мора да се иде на гађање, на вежбање па... и тако даље. У конкретном случају по наводима тужиоца окривљени скине аутомат са рамена и пуца тако прецизно у главу и једном и другом и трећем, колко њих да није било шансе да промаши. То је немогуће. Ако прочитамо исказ сведока [REDACTED] који је дао на главном претресу 06. априла 2015. године, који каже да је тај што је пуцао погодио [REDACTED] у раме и врат, затим га тукао, говорио му да је Шокац, затим му пуцао у главу у пределу испод левог ока, те је зрно прошло кроз уста и тако даље. И он каже то је њему испричао [REDACTED]. Господо судије са овим повредама неко да исприча да репродукује шта се догодило и да буде то веродостојно за мене као браниоца је несхватљиво а имам искуство неко. Ако се томе дода да је [REDACTED] сам рекао да је то што је писао радио по налогу некога из Загреба, онда се још више доводи у сумњу веродостојност тог писања ако је апсолутно писао и ако је апсолутно [REDACTED] говорио, овај [REDACTED] то говорио. Ове прецизне повреде су у пределу главе, може само нанети лице које је увежбано да пуца да ли је пушка обична, да ли је пушка паповка, да ли је аутоматска пушка. Утврђено је да је окривљени имао аутоматску пушку. Сад он први пут у контакту са пушком и тако прецизно да погађа тог извесног [REDACTED] у главу, то је немогуће. Ја сам ево одмах морам опет рећи, немојте ми замерити, консултацију извршену са судским вештацима које познајем, а и ви их познајте, и сви ми кажу да је то немогуће да човек који први пут долази у контакт са пушком тако прецизно погоди више пута исто лице у главу да је то немогуће. А ви ћете проценити. Када се има у виду да је критичном приликом на запрежним колима убијен [REDACTED] [REDACTED] је саслушан више пута и био је категоричан, он је објаснио и зна шта је пушка паповка а шта је аутоматска пушка. Он је у свим досадашњим исказима категоричан био да је само пуцао онај ко је имао пушку паповку. [REDACTED] нема никаквог разлога да штити овде окривљеног. Напротив, ако је учинио то дело имао би разлога да терети а не да га штити и ја би честитао том дечку који је био поштен, искрен до краја иако је више пута саслушаван он је увек рекао пуцао је само онај ко је имао паповку. Саслушан је и сведок [REDACTED] кога је данас и тужилац напоменуо. [REDACTED] је даљи рођак од окривљеног али су у завади. Он је саслушаван више пута, саслушан је и 26. априла ове године. Приликом саслушања 26. априла ове године, на моје питање ко је пуцао на људе у запрежним колима рекао је пуцао је [REDACTED]. А кад сам га ја питао јесте ли сигурни, он се онда уплашио па се препао, па је рекао пуцао је и Мирослав. Ви ћете то свакако да цените имајући у виду исказ [REDACTED] који је био категоричан да је пуцао само онај ко је имао пушку паповку а то је [REDACTED], он је имао пушку паповку. Господо судије, у питању је тешко кривично дело где је забрањена велика казна. Окривљени као што видимо је на слободи, он је цело време на слободи. Питање је ако је учинио то кривично дело које је тешко дело за које је забрањена велика казна, ако је учинио то кривично дело зашто је на слободи? Зашто није ухапшен? Требало је да буде давно ухапшен, треба да буде осуђен. Да се у старту сумњало, није се било сигурно да ли је окривљени учинио кривично дело или није. Окривљени није учинио кривично дело. Ја нећу да кажем тужилац није доказао, нећу да кажем тужилац нема доказа, ја ћу да кажем окривљени није учинио ово кривично дело. С обзиром да није учинио кривично дело ја предлажем да га суд ослободи од оптужбе. Хвала вам.

**Председник већа:** Хвала и Вама. Како каже закон последња реч увек припада оптуженом. Изволите, Мирославе. Наравно, да ли се слажете са оним што је малопре у завршној речи рекао Ваш бранилац?

**Опт. Мирослав Гвозден:** У потпуности. Немам шта да додам сем да кажем једино што сам рекао и досад. Ни тог кобног дана, ни дан данас никад часни суде нисам крив, нисам пуцао, нисам убио, руке нисам окрвавио, на Вама је да одлучите али само једно бих Вас замолио, можда неће бити ни први ни последњи који ће цабе да робија али крив нисам. Шта да Вам кажем друго. Часни суде, ја живим са том сценом тих људи поубијаних, жао ми је тих људи, спасио сам што само могао, то су била четири човека што нико не наводи, тадашњи [REDACTED]. Жао ми је што нисам могао још неког да спасем. Било је тренутака, нисам лагао никад у животу, да станем [REDACTED] испред пушке нек пуца у мене. А живети са тим, имати ту слику, ниси крив, други је починио, дошло је време да се плати казна, а ту казну треба да платим ја на правди бога, ипак Ви сте ту, видите само правилно, па ако стоји робија, стоји, нећу бити ни први ни последњи, али Вам понављам нисам крив, нисам пуцао, нисам убио. И никад. Толико, немам шта да кажем више. Хвала Вам још једном.

**Председник већа:** Хвала. Да ли можда има неких реплика, одговора на завршне речи?

**Заменик тужиоца:** Потпуно је у праву мој колега уважени, можда ја нисам био довољно јасан. Ја сам мислио да поједноставим ствари па да овај, да, ја нисам то рекао директно да је, сматрам да је окривљени поступао са директним умишљајем. Баш са директним умишљајем. Зато што је то смислио, зато што је тамо пошао да то уради и зато што је то урадио. Ово да му је било жао, да је хтео неког да спасе. Па да је хтео неког да спасе и да у томе није хтео да учествује, па после првог догађаја би отишао. После убиства оно троје људи би отишао. Напротив, он је једини који је са Милетом у сва три догађаја учествовао. Понављам, непосредно пре тога је сахрањен његов брат. И није тачно што је уважени колега рекао наравно сви ови докази који су изведени управо говоре, сви искази сведока који нисмо набројали, сви вештаци и сва сведочења управо говоре у корист ове оптужнице и доказују да је Гвозден Мирослав извршио кривично дело које му се ставља на терет.

**Председник већа:** Да ли има одговора на овај одговор? Ниј нужно али је могуће као што знате по закону.

**Адв. Душан Слијепчевић:** Ево председниче већа, ја ћу само да кажем кратко утврђено је да су брата овде окривљеног убили Муслимани. Тврђење тужиоца да су пошли да се свете Хрватима а кад су убили Муслимани његовог брата, да кажем једноставно није логично. Немам више ништа да додам.

**Председник већа:** Па Ви нам предајте ми ћемо погледати. Ја рекох по закону последња реч припада оптуженом али није нужно у сваком случају ја вас питам имате ли ви још напослетку нешто?

**Опт. Мирослав Гвозден:** Ништа. Само бих питао господина тужиоца.

**Председник већа:** Реч можда али каже последње питање тако не стоји у закону, тако да не можете ништа да питате. А може се рећи и без питања.

**Опт. Мирослав Гвозден:** Немам шта онда кажем.

**Председник већа:** У реду у том случају

**Констатујемо да ЈЕ главни претрес ОКОНЧАН.**

Преостаје нам да донесемо пресуду и да је објавимо.

Суд доноси

**Р Е Ш Е Њ Е**

Да СЕ објављивање пресуде **ЗАКАЗУЈЕ** за:

**24. јули 2015. године, у 10:00 часова, судница број 3**

Окончано у 10,25 часова.

**ЗАПИСНИЧАР**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**