



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
БЕОГРАД

Пословни број: К-По₂ 4/2014

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ дана 11. јула 2014. године

Председник већа: Данас је 11. јули 2014. године, ово је рочиште за главни претрес у предмету овог суда и Одељења за ратне злочине, К-По₂ 4/14, а по оптужници Тужилаштва за ратне злочине, КТО број 2/13 од 02. априла 2013. године против оптуженог Гвозден Мирослава због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из чл.142 став 1 Кривичног закона СР Југославије у вези чл.22 истог закона.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:

- испред Тужилаштва за ратне злочине уместо поступајућег заменика Миољуба Виторовића, Снежана Станојковић,
- приступио је оптужени Мирослав Гвозден,
- као и његов бранилац по службеној дужности, адвокат Драгиша Слијепчевић.

Приступио је и представник Фонда за хуманитарно право – адвокат [REDACTED]

У раду учествује записничар суда Оливера Савић.

Као што видите овде, веће није у потпуном саставу, само сам ја као председник већа овде приступио. Један од чланова већа је већ извесно време здравствено спречен да долази на посао и ти разлози постоје и даље, а није било са сигурношћу могуће да се зна да ли ће ти разлози и за данашњи дан када смо пре неког времена претрес заказали, постојати. И из тог разлога, очигледно је да оно што је потребно као процесне претпоставке, неће бити и да за претрес данас услова нема.

Без обзира на то, можда није згорег да се и ово време данас може корисније употребити, пре свега од стране одбране, с обзиром на чињеницу да је по одговору на оптужницу коју је, да кажемо, нови бранилац писао, када је оптужницу примио и поводом решења Кв већа тим поводом, а са налогом Тужилаштву да стави наредбу за спровођење истраге, ако се не варам, по жалби Тужилаштва, такво решење и такву процесну одлуку, Апелациони суд у Београду, наравно, укинуо својим решењем Кж-

По2 4/14 и с обзиром на то какво је то решење било, односно каква је одлука у том решењу била, као и ово образложење, из ког разлога смо након тога, данашњи претрес заказали, налазећи да нема другог решења за излазак из ове процесне ситуације, која је уведена тиме што је у овом предмету, од његовог самог почетка па све до негде крајем прошле године, поступао, а као бранилац оптуженог, Бранимир Гугл, кога за сав тај период, како се испоставило, нисмо могли сматрати адвокатом, ако ништа из формалних разлога – неуписивање њега у регистар Адвокатске коморе. Из тог разлога је оптуженом одређен бранилац по службеној дужности. Такав однос и даље постоји, је ли, Ви нисте дали пуномоћје у том смислу да је Ваш изабрани, али прихвате то смо већ рекли, присутног адвоката као Вашег браниоца по службеној дужности?

Опт. Мирослав Гвозден: Апсолутно, да.

Председник већа: Добро. Ми за данашњи претрес из тог разлога, нисмо ништа друго ни предвидели, што ће тако бити и за следећи термин кога ћемо сада одредити наравно, при чему, кажем, било би корисно да и не видим разлог зашто то не бисмо учинили, да чујемо од процесних страна какав је њихов став, мада за Тужилаштво то је већ и само по себи очигледно, оно је изражено и кроз жалбу на ово решење које сам поменуо и тако даље и касније, око доказног поступка. Познато вам је свима да смо током прошле године ушли у доказни поступак и скоро га некако привели крају и да смо чули овде више сведока и очевидаца и оштећених, неопходних у овом предмету, све до тренутка када је даље вођење поступка било прекинуто из ових разлога које сам сада рекао. Дакле, ја не знам да ли се присутни заменик из Тужилаштва може о томе сада изјаснити, али бранилац свакако може. По питању ових сведока који су током, дакле, прошле године на пар претреса били овде саслушавани, односно испитивани већ, дакле [REDACTED], да ли Тужилаштво сматра да је њих у овој процесној ситуацији сада потребно на претрес поново позивати и испитивати, такође или не?

Заменик тужиоца: Знате како, везано за то, према налогу Апелационог суда у решењу које је дато, значи стоји да су те радње већ прошле, што се тиче главног претреса, ако се ја не варам. Ја сада немам пред собом то решење, јер нисам ни очекивала да ћете Ви без већа уопште расправљати било шта, па и на ову тему. Тако да бих ја остала при томе што је у нашој жалби коју смо изјавили на решење о допуни Вишег суда и на основу налога Апелационог суда.

Председник већа: Добро, што се тиче одбране? Колега изволите. Ја мислим да сте се у међувремену упознали, доста времена је прошло, било је времена да се упознате са овим предметом и са материјалне стране са доказима, а и овим процесним питањима онако, испало је компликованије него што је то обично.

Адв. Драгиша Слијепчевић: Да, судија, ми остајемо у свему при одговору на оптужницу. Што се тиче одлуке Кривичног већа, мислим да је она сасвим исправна. Што се тиче одлуке Апелационог већа по жалби на одлуку Кривичног већа, мислим да су се они само ограничили на поступак који је претходио пре подизања оптужнице и речено је тамо да је повређено право на одбрану, што се тиче до момента подизања оптужнице, до ступања на снагу. А за овај део после тога, по подизању оптужнице, мислим да све оне радње које су предузете у присуству адвоката Бранимира Гугла, да нису правно ваљане. И Апелациони суд каже у својим одлукама, и у једној и у другој

одлуци, да је повређено право окривљеног на одбрану, а тиме је повређено и уставно право. Према томе, суд има у конкретном случају доста да размишља, с обзиром да сви знамо сада да је повређено уставно право и право на одбрану. У којој фази и како наставити поступак, где наставити поступак, то мора суд да одлучи. Хвала.

Председник већа: Добро, само да будемо конкретни, мислим оно што сте рекли, постоји у списима, али ето због јавности поступка, баш кажем на овако најједноставније постављено питање, за ових пет, шест сведока које смо и оштећених које сам малопре помињао тужиоцу, Ваш је став да се позивају поново на претрес или не, односно да све они што су били прошле године на претресу, изнели да се то чита или не?

Адв. Драгиша Слијепчевић: Ја се извињавам, све радње које су предузете, па и саслушање сведока и оштећених као сведока, у присуству адвоката Бранимира Гугла који није био адвокат, мислим да правно нису ваљане. Ето, то је мој став и из тога можете закључити шта треба да се ради.

Председник већа: Пошто веће тренутно не постоји, да би могло сада у овом тренутку о томе да одлучује, онда ће то морати да учини у међувремену.

Дакле, због непостојања процесних претпоставки,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да СЕ главни претрес НЕ ОДРЖИ.

Следећи главни претрес ЗАКАЗУЈЕ СЕ за:

24. септембар 2014. године у 9,30 часова, судница број 4,

што је саопштено присутнима, те исте не треба писмено позивати.

Самим тим, на главни претрес не позивати никога писмено.

Дакле, то је све за данас, 24. септембра на том претресу, након давања одбране и свега онога што се по Закону о кривичном поступку пре тога мора учинити, након тога ће веће донети одлуку о даљим радњама које ће се овде спроводити, дакле заузети став и разрешити ова процесна питања у овом необичном и ретком случају и овој да кажемо компликацији процесног карактера.

Дакле, 24. септембар 2014. године, у 9,30 часова, судница број 4.

Окончано у 9 сати и 10 минута.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА