

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ
ДАНА 30. ЈАНУАРА 2015. ГОДИНЕ**

Председник већа: Дobar дан свима, седите молим вас.

Председник већа отвара заседање и објављује главни претрес у предмету Вишег суда у Београду-Одељења за ратне злочине под службеним бројем К.По2 5/14, против оптуженог Поп Костић Бобана, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ СРЈ, а по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 1/14 од 31.03.2014.године.

Веће поступа у саставу председник већа судија Вера Вукотић и судије Винка Бераха Никићевић и Владимир Дуруз чланови већа.

Има ли примедби на састав већа? Хвала лепо.

Присутни су још и записничар Олгица Куч и виши стручни сарадник Слађана Радојичић.

Председник већа утврђује да су на главни претрес приступили:

Заменик тужилаштва за ратне злочине Милан Петровић,

Оптужени Поп Костић Бобан присутан са браниоцем адвокатом Теодором Гаврићем,

Судски вештак професор др Ратко Ковачевић неуропсихијатар.

На главни претрес није приступио сведок [REDACTED], нема доказа да је уредно позван, није приступио сведок оштећени [REDACTED], стигао извештај односно отворени телеграм амбасаде Србије у Аустралији. Ја сам ступила у контакт, односно они су ме звали, ступила сам у контакт због временске разлике, нисмо могли данас да успоставимо видео конференцијску везу, [REDACTED] се тамо јавио, спреман је да да исказ и да сведочи и онда смо заказали да се следеће његово саслушање одржи 23. фебруара 2015. године али морамо ујутру у 7.30 часова. Знам да је вама рано јер долазите али због временске разлике, јер је временска разлика 10 сати и данашњи овај термин њима не одговара јер они раде ваљда до 18 часова тамо, и онда смо морали тако да се договоримо да узмемо наше радно време и њихово некако да ускладимо, значи његово саслушање [REDACTED] биће 23. фебруара 2015. године у 7.30 часова, путем видео линка, односно видео конференцијске везе.

Због измене у саставу већа на основу одредбе члана 388 ЗКП-а

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одржи и исти почиње изнова.

Главни претрес је јаван, на основу одредбе члана 236 став 1 ЗКП-а врши се тонско снимање главног претреса и транскрипти аудио записа су саставни део записника о главном претресу.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ЗА ОПТУЖЕНОГ

Оптужени Поп Костић Бобан, станите Бобане само за пулт. Јесу ли вам исти лични подаци као и до сада, нема неких измена, допуна? Укључите микрофон.

Опт. Поп Костић Бобан: Да.

Председник већа: Нема никаквих измена, јел?

Опт. Поп Костић Бобан: Нема.

Председник већа: Добро.

Оптужени Поп Костић Бобан са личним подацима као у списима предмета, без измена и допуна.

Хвала лепо, искључите, седите.

Председник већа поучава оптуженог о његовим правима и обавезама у смислу члана 68 и 70 ЗКП-а, и упозорава се оптужени да пажљиво прати ток главног претреса, да све што изјави може бити коришћено као доказ у поступку, да има право да ништа не изјави и да ускрати одговор на поједина питања, да слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу, да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да изнесе чињенице и доказе у своју корист. Да испитује сведоке оптужбе и да се под истим условима као и сведоци оптужбе у њиховом присуству испитују сведоци одбране, да изнесе чињенице и предлаже доказе у своју одбрану, поставља питања сведоцима, вештацима, стручним саветницима, ставља примедбе и даје објашњења у вези са изведеним доказима, да разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ. Има обавезу да се одазове на сваки позив органа поступка, да обавести орган поступка о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно намери да промени адресу пребивалишта и боравишта и упозорава се оптужени да ће се на главном претресу изводити само докази у вези са оспореним делом оптужнице.

ИЗЛАГАЊЕ ОПТУЖБЕ

Јесте ли сагласни да не читамо него само да коностатијемо читање оптужнице?
Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине излаже оптужницу КТО број 1/14 од 31.03.2014.године,

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОПТУЖЕНОГ

Оптужени Поп Костић Бобан, укључите само микрофон, приђите за пулт. Бобане ви сте се већ раније изјашњавали да сте примили оптужницу, разумели, да ћете изнети своју одбрану и да се не осећате кривим?

Опт. Поп Костић Бобан: Да.

Председник већа: Добро.

Оптужени Поп Костић Бобан изјављује да је оптужницу примио, исту је разумео, не осећа се кривим и да ће изнети своју одбрану.

Прелази се на доказни поступак

САСЛУШАЊЕ ОПТУЖЕНОГ

Костићу ви сте детаљно овде износили одбрану, на ранијем главном претресу од 02.06.2014.године, јел остајете при тој одбрани?

Опт. Поп Костић Бобан: Остајем.

Председник већа: Јел немате ништа ново да додате?

Опт. Поп Костић Бобан: Не.

Председник већа: Добро.

Оптужени Поп Костић Бобан износи своју одбрану као на главном претресу од 02.06.2014.године, без измена и допуна, то је све што има да изјави.

Да ли има неких питања за оптуженога?

Питања се оптуженом не постављају.

Хвала лепо искључите микрофон па седите.

Председник већа позива странке да се изјасне да ли су сагласне да се искази до сада саслушаних сведока [REDACTED] са ранијих главних претреса прочитају као и исказ сведока [REDACTED] за кога су странке учиниле неспорним да је у међувремену преминуо.

Шта каже заменик тужиоца? Сагласни сте? Одбрана?

Адв.Теодор Гаврић: Сагласни смо.

Председник већа: Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић сагласан да се искази до сада саслушаних сведока са ранијих главних претреса прочитају, као и да се прочита исказ [REDACTED] за кога су странке учиниле неспорним да је у међувремену преминуо.

Бранилац оптуженог адвокат Теодор Гаврић сагласан да се прочитају искази до сада саслушаних сведока [REDACTED] са ранијих главних претреса као и исказ сведока [REDACTED] за кога је утврђено да је у међувремену преминуо а што су странке учиниле неспорним, па

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у смислу члана 388 став 1 ЗКП-а прочитају искази сведока:

- [REDACTED] датог на записнику пред Брчко дистрихт БиХ, полицијски дистрихт Брчко од 01.02.2005.године, и исказ сведока [REDACTED] дат на записнику о главном претресу пред овим судом од 14.07.2014.године,

-затим се чита исказ сведока [REDACTED] дат на записнику о главном претресу пред овим судом од 02.06.2014.године,

-и чита се исказ сведока [REDACTED] дат пред јавним тужилаштвом Брчко дистрихт на записнику број 02-230-101/05 од 06.10.2005.године, а исказ овог сведока се чита у смислу члана 406 став 1 тачка 1 ЗКП-а обзиром да је овај сведок у међувремену преминуо, а што су странке учиниле неспорним.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се саслуша стални судски вештак проф.др Ратко Ковачевић са списка сталних судских вештака.

Докторе молим вас за пулт. Укључите микрофон.

Стални судски вештак доктор Ратко Ковачевић са списка сталних судских вештака, опоменут, упозорен, положио заклетву изјави:

Докторе, овде је нешто остало недоречено, ви сте заједно са комисијом Института за судску медицину вештачили оштећеног [REDACTED] на основу медицинске документације, давали сте и допунски налаз, међутим на једно питање нам нисте одговорили, то је питање, ви сте рекли да се не можете сад изјашњавати о његовом психичком стању обзиром на старост документације која постоји у списима предмета, вршили сте увид у протокол његов, здравствени картон, међутим остало је недоречено питање ових исказа које је [REDACTED] дао два пута, једном пред аустралијском федералном полицијом и други пут пред полицијом Брчко дистрихт. Па да нам само кажете, обзиром да се у овим подацима о његовом здравственом стању

спомиње између осталог да је он од 1974.године и психички болесник, да се сумња да болује од шизофреније, да ли је он могао овако детаљно да се изјашњава на овим записницима? Ви сте имали увид, извршили сте у ове записнике и комплетне ову документацију.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Да, па овако, пре данашњег главног претреса ја сам изврши увид у изјаве оштећеног [REDACTED] дате 1997. године, и 2010.године, као и цртеж, скице из 2010.године. Оно што карактерише ове исказе јесте мноштво чињеница, мноштво детаља који су изнесени у њима. Што се тиче поређења личности и способности оштећеног [REDACTED] са поменутих исказима које је дао, ја овога тренутка не бих могао поуздано да се изјасним, међутим с обзиром на сазнање ево које сам данас чуо да ће 23.фебруара бити успостављена видео конференцијска веза и да ће оштећени бити саслушаван ја бих замолио веће да тога дана присуствујем саслушању оштећеног јер у нашем психијатријском прегледу на процени способности особе коју прегледамо и коју процењујемо битан је и утисак који стичемо слушањем и гледањем пацијента, испитаника. Дакле, уколико би присуствовао саслушању оштећеног тада бих имао више информација о његовој личности, о његовим способностима, о могућностима казивања, давања исказа, могућностима упамћивања, поготово ако би му поставили нека питања која би се тичала његовог здравља, у последње време његовог лечења, начина лечења, узимања терапије и тако даље. Тако да бих са тим информацијама надам се могао да дам поуздано мишљење за суд.

Председник већа: Добро, хвала вам. Ми ћемо вас у сваком случају обавезати да дођете 23.02., када буде вршено саслушање видео конференцијском везом оштећеног Буквић Мухамеда, да присуствујете саслушању па између осталог и да допуните овај свој исказ. Међутим мене само још нешто интересује. У овим подацима се наводи да је он болесник, односно има да се лечио код психијатра, то је неспорно, из овог картона се види, и из документације која је дошла из Аустралије се види да је они сумњају да болује од шизофреније и тако даље. Да ли је могло лице, он је значи од 1974.године психијатријски болесник, да ли је лице тог профила и те дијагнозе могло да да овако исказ јер он даје два пута исказ 1997. и 2010.године, чак 2010.године пред аустралијском федералном полицијом, он детаљно прави скицу, црта тај логор, описује како је то било.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па....

Председник већа: Да ли је он био способан да да, да репродукује, да се сети свега рецимо шта му се дешавало?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па видите, према постојећој документацији коју смо имали он има дијагнозу, постављену дијагнозу психозе, односно прецизније шизофреније, такође имамо налаз доктора Душана Кецмановића који је прегледао оштећеног и који је изразио сумњу у постојање шизофреније, такође је изразио одређену сумњу и у терапију која је препоручена и коју је узимао, тако да ми смо предложили да уколико би таква могућност постојала да оштећеног сада неко прегледа, односно да буде прегледан и испитан у референтној психијатријског установи у Аустралији и да нам се тај налаз пошаље и то би био сигурно овако врло поуздан и веродостојан документ, медицинска чињеница на основу које би се прецизније могао изјаснити. Међутим с обзиром да тога немамо, ја бих и одговор на ово питање одложио

до 23.фебруара јер ипак када видимо оштећеног, када чујемо како он говори, како излаже, како је његово сећање, да ли у његовом говору, изгледу, понашању има такозваних секвела, односно последица дуготрајне и хроничне душевне болести која према документацији траје дуже од 20 година, онда би ипак могли нешто више да, могао бих нешто више о томе да кажем.

Председник већа: Добро. Има ли питања за вештака?

Заменик тужиоца: Нема питања.

Председник већа: Одбрана?

Адв.Теодор Гаврић: Једно питање.

Председник већа: Реците.

Адв.Теодор Гаврић: Докторе, ви ћете моћи дати поуздан налаз и мишљење везано за психичка својства оптуженог, након његовог видео конференцијског саслушања 23.фебруара, јел тако?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја се надам да ћу тади поузданије мишљење него што сам сада у могућности.

Адв.Теодор Гаврић: Добро, у принципу имајући у виду да је неспорно из медицинске документације и Брчко и Аустралије и било гдје да је рађено да од 1974.године да он болује шифра Ф20, шизофренија. Да ли је, да је сад онемогућено да њега саслушамо, или у ствари да је човек умро. На бази ове медицинске документације у принципу да ли се можемо сложити да ли је такав човек могао дати валидну изјаву након 15 и 38 година? Јер прво је дао '97., а...

Председник већа: А други 2010.

Адв.Теодор Гаврић: А другу 2010.

Председник већа: Од 1974., дијагноза.

Адв.Теодор Гаврић: Да. Те значи и након 40 година он болује шизофренију и даје исказе и даје детаље како се то дешавало. Значи да није човек жив, да је умро јел се можемо сложити у принципу да такав човек није био психички способан да да валидну изјаву након 17 односно 38 година?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па видите, опет на то питање не бих могао дати прецизан одговор, ваше питање подразумева претпоставку да оштећени сада није жив како би мишљење вештака психијатра било у погледу његових способности давања изјаве. Мислим да то питање опет мора остати за сада без одговора, пошто је оштећени жив, онда опет морам се, морам напоменути да је много боље да га видимо и чујемо и да на основу тога чак и поставимо питање о његовом лечењу и да на основу тога нешто поузданије кажемо. Мислим да сада изјашњење по

питању у случају да није жив како би ми ценили ово, то је неко хипотетично питање и за сада није ни актуелно.

Адв.Теодор Гаврић: Не мислим ја сада да није жив, него могло је да се деси да је недоступан суду. Не мора бити да је умро, могло се десити да је недоступан суду и да га не саслушате. Нити извршимо додатни психијатријски налаз, на бази овога сам мислио, значи на бази постојећих чињеница, постојеће документације и...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Питање је како би се вештак снашао у тој ситуацији шта би одговорио?

Адв.Теодор Гаврић: Тако је.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па ево, не знам како би се снашао и шта би одговорио али с обзиром да ћемо саслушати оштећеног да то сачекамо и да видимо и ја се надам да ћу моћи онда поузданији одговор да дам суду.

Адв.Теодор Гаврић: Добро хвала.

Председник већа: Добро. Јел има тужилац? Изволите.

Заменик тужиоца: Надовезао бих се на колегино питање. Није ми јасно зашто вештак не може да одговори на ово питање. Јасно би ми било уколико ви сматрате да је вама потребан још неко стручно лице, неке друге области, па ако јесте, па због тога не можете да одговорите онда ја молим да нам то кажете да би ми тада када буде тај сведок имали и то стручно лице. Значи да ли ви сада не можете да одговорите на то питање зато што немате довољно компетенције из те области која вам је потребна па вам је потребан још једно лице као вештак, или још два, не знам ни ја. Зашто не можете да одговорите на ово питање?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: На ово питање не могу да одговорим јер ова постојећа документација има врло мало медицинских чињеница које нам не дају довољно могућности да се изјаснимо поуздано о његовом душевном здрављу уопште, нити о његовој способности за сведочење посебно. Ми смо тражили у нашој експертизи да се оштећени прегледа у психијатријској установи и да нам се тај налаз достави. Дакле ми не можемо на основу ове документације имати увид у његове садашње психичке способности, нити способности сведочења.

Заменик тужиоца: Добро, он је сведочио доста раније, ви имате дијагнозу из тог времена, и има медицинска документација из тог времена, таква је каква је, ви сте уже специјалности...

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Неуропсихијатар.

Заменик тужиоца: Неуропсихијатар. Да ли вам је потребан психолог, шта ја знам клинички психолог или не знам неко друго лице медицинске струке да би могли одговорити. Значи узмимо да ми располажемо, јер он је дао тада изјаву, дијагноза је тадашња, ви сад можете кад њега видите и будете чули како он одговара претпоставити, али ви морате узети да је тачно оно што је написано тада у медицинској документацији

у том, толиком раздобљу временском које је протекло од његовог давања изјаве он може и да се лечи, може и да се излечи, да ли у потпуности, да ли делимично. Јел тако? Зато ја бих желео да се ви изјасните да ли је вама тада потребно још неко стручно лице да се изјасните и ја онда прихватам да ви сад не можете? А ако вам није потребно не видим зашто не можете да се изјасните.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па видите када би ми оштећеног имали сада овде да га испитујемо и да га прегледамо онда би ми био потребан и психолог и неуропсихијатар би сасвим компетентно проценили његово душевно стање и способност за сведочење сада у овом тренутку. За процену његовог психичког стања на основу документације није ми потребан никакав други стручњак, али ја понављам да је ова документација недостатна, инсуфицијентна да бисмо валидно проценили његово психичко стање у време давања исказа и сада и зато понављам када га видимо и чујемо можда ћемо бити у могућности да ту процену учинимо валиднијом.

Председник већа: Докторе, ја вас разумем, ви не можете сада да се изјасните о његовом психичком стању него је потребно евентуално да се чује, па документација нова, то ми је јасно, али ми мешамо два појма, интересује ме његово психичко стање у време давања ова два исказа, да ли можете да се изјасните, да ли је он с обзиром на болест, на дијагнозу коју имамо могао да да овакве исказе?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Прво, да ли је он уопште душевни болесник, да ли он уопште болује од шизофреније, ту сумњу је изразио професор Душан Кецмановић када је прегледао оштећеног. Ту сумњу би ми отклонили и садашњих прегледом и онда би рекли извините ова документација од тог датума није тачна, овај човек никада није боловао од шизофреније он је био и остао душевно здрав или би рекли овај човек болује од шизофреније већ не знам колико година, он сада има разграђену личност, његово душевно стање је сада такво а пре 17 или 20 година било је такво и такво. Ова документација нам не омогућава такво изјашњење.

Заменик тужиоца: Добро, и можемо ли да закључимо сада да је вама потребан и психолог?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Не. Шта би радио психолог? Психолог нема шта да ради, да имамо човека за преглед, онда би свакако ангажовао психолога, психолог сада нема шта да ради.

Председник већа: А на саслушању кад будемо видео линком 23., уколико успоставимо саслушање и чујете оштећенога, не треба вам психолог, можете ви да процените сами?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Не,не, психилог непосредно испитује живог човека, даје му задатке, тестове, те тестове после анализира и онда пише закључак који ми уграђујемо у мишљење.

Заменик тужиоца: А што је може тада да га пита? Пошто испитујемо лице видео конференцијском везом, значи имао са њим непосредно, психолог може да му постави одређена тест питања да видимо о чему се ради.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па ја сам изразио жељу да му ја поставим питање, или преко суда да поставим питање о његовом досадашњем лечењу, о терапији коју је узимао, о садашњем стању.

Председник већа: Добро, ми кад будемо 23. успоставили везу ви ћете бити ту па ћете имати прилику да га питате.

Заменик тужиоца: Јасно ми је то, него ми ћемо имати видео конференцијску везу тада, и ако немамо психолога а покаже се да би нам требао, ми не можемо тада то урадити. Онда морамо поново, и онда усложњавамо трошкове.

Председник већа: Да ли мислите да ми ради опреза позовемо и психолога, то пита тужилац? Да позовемо и психолога поред вас психијатра, јер тешко успостављамо, јел пазите Аустралија је далеко и јако је тешко успоставити видео конференцијску везу и ако будемо успоставили биће добро. Због тога, због економичности поступка.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Ја кажем и ја тврдим да за моје мишљење психолог преко видео конференцијске везе није потребан, ако је потребан тужиоцу, одбрани нека они траже. Мени није потребан јер тестирање путем, овим системом није могуће.

Заменик тужиоца: Добро, немам више.

Председник већа: Добро. Реците.

Адв.Теодор Гаврић: Докторе, ја колико видим ви сада већ изражавате и сумњу у медицинску документацију и дијагнозу шизофреније, то је све на бази неке изражене сумње Кецмановића доктора из Аустралије. Ајде да занемаримо сад доктора Кецмановића, на бази медицинске документације коју има комплетна из Брчког, на бази налаза и мишљења вештака Петка Грубача у који сте остварили увид, на основу тога јел се можете изјаснити да ли је човек са таквом дијагнозом, и у толком временском трајању могао дати правно валидну изјаву?

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Видите овако, током давања било каквог мишљења непосредно на суду или писменог мишљења, ја немам право да занемарим било који документ, било коју медицинску чињеницу, према томе ја не смем и не могу занемарити мишљење професора Кецмановића. Такво моје изјашњење било би чиста конструкција. Дакле ви тражите од мене да занемарим мишљење професора Кецмановића а да дам мишљење на основу налаза доктора Грубача, то би била конструкција а не вештачење.

Адв.Теодор Гаврић: Пазите, ви имате налаз и мишљење јасан доктора Грубача и имате неспорну медицинску документацију из Брчког, а доктор Кецмановић он није рекао да код њега нема дијагнозе Ф20, него је изразио сумњу, он не тврди да нема.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Дозволите, постоји једна огромна разлика између та два налаза. Доктор Кецмановић је непосредно прегледао оштећеног и написао налаз. Доктор Грубач није прегледао оштећеног. Значи битна је разлика у њиховим налазима.

Адв.Теодор Гаврић: Али га је прегледало Брчко, оштећени је прегледало Брчко имате комплетан досије, здравствени картон.

Председник већа: Здравствени картон и здравствени картон и лист.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Па управо ја вам кажем немогуће је и потпуно би било погрешно занемарити једна налаз а давати, посветити пажњу само другом налазу. То би тако нешто било конструкција.

Председник већа: То ћемо 23., ако успоставимо конференцијску везу па да покушамо са оштећеним да видимо његово здравствено стање да се изјасни.

Судски вештак проф.др Ратко Ковачевић: Питаћемо га о свему, питаћемо га.

Председник већа: Да, ви ћете доћи тада, па ћемо онда још да видимо.

То је све што вештак има да изјави, питања му се више не постављају.

Докторе хвала вам лепо. Онда дођите 23.фебруара али ујутру у 07.30 исто ова судница па надамо се да ћемо успоставити везу да ви присуствујете саслушању оштећеног и да чујете да му и ви поставите питања. Сада можете ићи, хвала лепо. Да видимо странке још овако. Шта ћемо да радимо са овим сведоком [REDACTED], то је сведок који се налази и живи у Сједињеним америчким државама, он је очигледно тешко, његов долазак је знатно отежан у суд, они су чак из Америке послали неку фотографију да нађемо два сведока која би препознала, да ли је то то лице, па да са се саслушава. Има ли неких предлога тужилац у вези са овим сведоком. Он је давао исказ овде радније, односно пред дистрихтом Брчко.

Заменик тужиоца: Имајући у виду те потешкоће ми сада лако можемо да прибавимо фотографију тог лица, али та фотографија није из овог времена и мислим да би ту компликовали заиста ту ситуацију. Стога ја предлажем, односно одустајем о његовом непосредном саслушању путем видео конференцијске везе, већ да се прочита исказ који је он дао у...

Председник већа: У полицији дистрихта Брчког?

Заменик тужиоца: Да.

Председник већа: Шта каже на ово бранилац оптуженог?

Адв. Теодор Гаврић: Ја се противим приједлогу тужиоца да се прочита исказ који је свједок дао у полицији Брчко дистрикта, мислим да нису испуњени законски услови из члана 406 да се може читати изјава. Осим тога ова оптужница је урађена према законима Републике Србије, према Кривичном законнику Републике Србије, тако да изјава која је дата у полицији, то нема везе шта је у Брчком, нема снагу доказа и сматрам да нису испуњени услови. А на крају крајева евидентно је да тај човек избегава сведочење бил какво, јер он је, ја и не знам шта је то овдје било и како је дао изјаву, под којим условима и тако даље, они су њега пронашли и јасна је ствар да човек неће да

сведочи и јасна је ствар да то нема никакву доказну снагу и из тих разлога се противим предлогу тужиоца да се то прочита.

Председник већа: А шта Ви предлагете?

Адв. Теодор Гаврић: Ја предлагем његово саслушање или нека одустане тужилац....

Председник већа: Сачекајте онда да веће мало, направимо паузу само пет минута да веће одлучи о овом предлогу. Реците...

Заменик тужиоца: Реч је о доказима који се налазе у преузетом, према Законнику о кривичном поступку Брчко Дистрикта као и Босне и Херцеговине узета је изјава од овог лица на начин на који је узета, представља законити доказ. Дакле, не можемо ми сада говорити о незаконитом доказу у овом поступку, ми смо дакле сви докази изведени пред надлежним судом по закону о кривичном поступку Брчко Дистрикта, у фази у којој смо вам преузели, не можемо сада ићи у доказивање да ти докази који се већ налазе у тим предметима представљају незаконите доказе. Тако да је мислим без обзира што код нас се не може прочитати изјава неког сведока коју је полиција узела, да у овом случају на овај начин да то може.

Председник већа: Добро.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес у трајању од 5 минута.

Искључите микрофон, само пет минута па ћемо наставити.

Седите молим вас.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Наставља се доказни поступак у 10,17 часова.

Па је веће донело

РЕШЕЊЕ

На основу одредбе члан 406 став 1 тачка 1 ЗКП-а да се прочита и изврши увид у исказ сведока Дервишевић Нермина дат на записнику пред Брчко Дистрикт БиХ Полиција Дистрикт Брчко број 02-230-102-05 од 14.05.2011. године, обзиром да је долазак овог сведока знатно отежан из Сједињених Америчких Држава, а увидом у записник пред Брчко Дистрикт БиХ Полиције Дистрикта Брчко од 14.05.2011. године, веће је утврдило да је овај сведок уредно упозорен на последице давања лажног исказа,

да није дужан да одговара на питања ако би себе изложио материјалној штети и срамоти или своје блиске сроднике, дакле сва она упозорења која важе и за сведока по нашем Закону о кривичном поступку. Врши се увид и чита се исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред Брчко Дистрикт БиХ, Полиција Брчко Дистрикт број 02-230-102/05 од 14.05.2011. године.

Да ли сте сагласни да данас када смо се већ овде скупили даље наставимо доказни поступак, да прочитамо ову писмену документацију из списка предмета и онда би следећи пут имали видеоконференцијску везу саслушање оштећеног и наравно ако буде још неки даље од доказних предлога. Шта каже тужилац? Да. Добро.

На сагласан предлог странака,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се извођење доказа читањем писмене документације из списка предмета, па се чита и врши увид у:

-допис Министарства правде и државне управе Републике Србије, Сектор за правосудје и међународну правну помоћ Одељење за међународну правну помоћ у кривичним стварима бр.713-04-6125/2013-08 од 05.11.2013. године;

- Читају се дописи Основног суда Брчко Дистрикт БиХ упућени Тужилаштву за ратне злочине Републике Србије бр.96K05929513 од 18.02.2014. и од 01.10.2013. године;
- Записник о саслушању окр. Поп Костић Бобана сачињен пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Београду Одељења за ратне злочине од 07.08.2012. године;
- Записник о испитивању сведока оштећеног [REDACTED] пред Кантоналним судом у Тузли од 29.10.1997. године и пред Аустралијском федералном полицијом од 22. децембра 2010. године;
- Извештај службе БИЗ - Војне евиденције Брчко Дистрикта бр.05-12-16/09 од 11.03.2009. године;
- Налаз и мишљење судског вештака медицинске струке примаријуса др Грубач Петка за оштећеног [REDACTED] од 09.12.2011. године;
- Изјава оштећеног [REDACTED] од 18.09.2013. године о сагласности уступања кривичног гоњења правосудним органима Републике Србије;
- Уверење о држављанству за окр. Поп Костић Бобана од 26.05.2010. године Матичног уреда Брчко;
- Копија картона пребивалишта за окр. Поп Костић Бобана од 23.04.1992. године;
- Депеша НЦБ Сарајево од 29.01.2009. године и од 13.01.2011. године;
- Мишљења Ерика Фармера и др Антони Џонсона о здравственом стању сведока оштећеног [REDACTED] од 31. јануара 2011. и 25. јануара 2011. године;
- Пресуда Основног суда Брчко Дистрикт БиХ Кп-218/05 од 18.10.2005. године за опт. Симоновић Константина;
- Извештај из Казнене евиденције ПУ у Лесковцу за опт. Поп Костић Бобана од 10.04.2014. године;

- Одговор Министарства правде Републике Србије Сектора за нормативне послове и међународну сарадњу Одељења за међународну правну помоћ, помоћника министра ██████████ бр.762-02-8002/2010-08 од 20.07.2010. године упућен Министарству правде БиХ, а поводом захтева адв. Гаврић Теодора из Брчког – Сагласност за обављање адвокатских послова пред Вишим судом у Београду;
- Извештај из КЕ ПУ за град Београд за опт. Поп Костић Бобана од 10. априла 2014. године,
- Налаз и мишљење Комисије вештака Универзитета у Београду Медицинског факултета Института за судску медицину од 29.05.2014. године за оштећеног ██████████;
- Замолница за пружање међународне правне помоћи надлежном правосудном органу САД за сведока ██████████ од 04.06.2014., 15.09.2014. и 20.11.2014. године;
- Замолница за пружање међународне правне помоћи надлежном органу Аустралије за оштећеног ██████████ од 07.10.2014. и 05.11.2014. године;
- Врши се увид у копију здравственог картона Брчко Дистрикт БиХ, Центар за ментално здравље Брчко, амбулантни бр.206 за ██████████ као и налази и мишљења лекара специјалисте неуропсихијатра од 12.09.2011., 26.04.2014. и 03.09.2012. године о лечењу ██████████;
- Допуна мишљења комисије вештака Универзитета у Београду Института за судску медицину Медицинског факултета у Београду деловодни бр.261/14 од 01.10.2014. године, а који је примљен у овај суд 06.10.2014. године;
- Отворени телеграм Амбасаде Републике Србије Вашингтон САД Конзуларног одељења, потписан од стране саветника ██████████ од 24.10.2014. године који је достављен суду преко Министарства правде Републике Србије;
- Отворени телеграм Амбасаде Републике Србије Вашингтон САД, саветника ██████████, од 12.09.2014. године упућен преко Министарства правде Републике Србије.

Предња писмена прочитана.

Имају ли странке примедби на изведене доказе?

Адв. Теодор Гаврић: Судија да појаснимо, то су значи докази и тужилаштва и одбране, је ли тако?

Председник већа: Јесте. Да. да. Странке немају.

Адв. Теодор Гаврић: Судија само, пресуду Основног суда, је ли и она прочитана?

Председник већа: За овога ██████████

Адв. Теодор Гаврић: Да?

Председник већа: Јесте. Јесте.

Странке немају примедбе на изведене доказе, нити, за сада нема нових доказних предлога, је ли?

Адв. Теодор Гаврић: Ја не знам, је ли прочитана записник о испитивању саслушаног [REDACTED], овог [REDACTED] како се зове у полицији Брчко Дистрикт?

Председник већа: Јесте, јесте.

Адв. Теодор Гаврић: И само ја бих, то мислим да није прочитано, уложио и уврстио као доказе акт Тужилаштва Босне и Херцеговине којим је овај предмет из Тужилаштва Босне и Херцеговине враћен Тужилаштву Брчко Дистрикта из кога произилази да они нису хтели да обуставе поступак, а очекивало се да обустави Тужилаштво Брчко.

Председник већа: А тај доказ има у списима? Тај сада што...

Адв. Теодор Гаврић: Ја не знам да ли има, ја вас обавештавам, ја сам га ту нашао, вероватно има.

Председник већа: Само ми реците, то је....

Адв. Теодор Гаврић: То је од 08.02.2012. године. 77/16.

Председник већа: 77/16, ево 77/15 само мало, то је овај 77/16.

Значи чита се и допис Тужилаштва Босне и Херцеговине упућен Тужилаштву Брчко Дистрикт БиХ, доказ се налази у списима на страни 77/16.

Адв. Теодор Гаврић: И ако може само да се.....

Председник већа: Само....

Од 03.02.2012. године, то је тај.

Адв. Теодор Гаврић: Јесте, јесте. И ви сте остварили увид и прочитали извод из казнене евиденције града Београда, односно Лесковац.

Председник већа: Јесте.

Адв. Теодор Гаврић: А ја би само уложио и изводе из казнене евиденције полиције Брчко дистрикта.

Председник већа: За Поп Костић Бобана. Добро.

И чита се извод из казнене евиденције Дистрикта Брчко за оптуженог Поп Костић Бобана који бранилац доставља суду од 13.04.2012. године, и врши се увид у исти.

Предња писмена прочитана.

Тужиоче хоћете погледати само. Добро.

Нема примедби на изведене доказе. Ради саслушања видеоконференцијском везом сведока оштећеног [REDACTED],

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одложи, а наставак се заказује за 23. фебруар 2015. године ујутру у 07,30 часова у судници број 4 Вишег суда у Београду, Устаничка 29, што се присутнима саопштава има им служити уместо позива.

Довршено у 10,30 часова.

Хвала Вам, то је све за данас.

Записничар

Председник већа-судија