



2 П бр.14100/2013

ЗАПИСНИК О ГЛАВНОЈ РАСПРАВИ

састављен дана 25.12.2015. године
пред Првим основним судом у Београду

Председник већа - судија
Гордана Аранђеловић

Тужилац: ЉУБИША ДИКОВИЋ

Тужени: НАТАША КАНДИЋ И ДР.

Записничар
Маја Антонијевић

Почетак у 11,00 часова

Расправа је јавна

Председник већа-судија отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправу дошли:

За тужиоца: адвокат Ђура Чепић , по пуномоћју у спису и адв. Милета Митровић.

За тужене: првотужена лично, са пун. адвокатом Владимиром Гајићем, по пуномоћју у спису, који је уједно и пун.друготуженог, присутан заст.друготуженог Сандра Орловић

ОД ОСТАЛИХ ПОЗВАНИХ ЛИЦА:

У својству публике присутне Милица Костић правна саветница у ФХП и Анила Јелесијевић, асистент за информисање амбасаде Швајцарске, Марко Милосављевић и Исидора Ерчевић из Иницијативе младих за људска права

ОД ОСТАЛИХ ПОЗВАНИХ ЛИЦА:**Суд доноси****Р Е Ш Е Њ Е****Да се рочиште за главну расправу одржи.**

Пун.тужиоца у свему при тужби и постављеном тужбеном захтеву и при свим досадашњим наводима изнетим у поднесцима и речи на рочиштима. Предлаже да суд на данашњем рочишту саслуша законског заступника друготуженог.

Пун.тужених оспорава постављени тужбени захтев и остаје при до сада изнетим наводима у речи на рочиштима и поднесцима. Сагласан да се на данашњем рочишту саслуша законски заступник друготуженог.

ДОКАЗНИ ПОСТУПАК:

Законски заступник друготуженог Сандра Орловић од оца Миливоја, рођена [REDACTED] године у Тузли, са станом у [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] а, по занимању дипл.правник, није у сродству, нити у завади, упозорена на дужност казивања истине и на последице давања лажног исказа, изјави:

ФХП је основан 1992. године а ја радим у њему од марта 2005. године. Од самог почетка ФХП има мисију, а то је документовање повреда људских права. Писање досијеа Љубиша Диковић и анализа података која је у њему наведена је започела око пола године пре објављивања, али су подаци постојали у бази података ФХП годинама уназад. Коришћена је документација коју је Хашки трибунал поставио на свом сајту, не сећам се које је то године било, али је поверљива информација. Извор су била и бројна војна документа лично потписана од стране тужиоца. Најава избора тужиоца за начелника Генералштаба војске Србије је био повод да се сачини извештај односно досије Љубиша Диковић. То није једини извештај и досије који је ФХП објавио у односу на одређене појединце који данас обављају важне државне функције. Хтели смо да укажемо да лице са таквом ратном прошлосту не може да обавља функцију на коју је постављен јер није достојан исте. Упућен је позив власти и постављено је питање од јавног интереса ко је одговоран за убиство стотину цивила на Косову. Неки од тих злочина су већ разматрани пред Хашким трибуналом. Документи и подаци до којих смо ми дошли показују да постоје снажне индикације да је у злочинима учествовала 37.моторизована бригада којом је командовао Љубиша Диковић. Размине злочина су биле такве да се није радило о инциденту, већ о системском чињењу злочина, а тужилац као командант те бригаде није могао да не зна за те злочине и да починиоце не казни. То је била главна порука и циљ објављивања досијеа. На сајт друготуженог не може да постави нико и ништа без одлуке извршне директорке а то је у то време била Наташа Кандић.

На питање суда да ли је друготужени пре објављивања досијеа на сајту приступио озбиљној провери информација и података који су објављени у досијеу, а који су предмет тужбеног захтева, законски заступник одговара сваки навод у досијеу је проверен и поткрепљен изворима. Извори су такве природе да су неупитни, то су изјаве чланова породица жртава који су својим очима гледали како војници одводе њихове чланове породица или како војни тенкови бомбардују њихове куће. То су записници о есхумацији домаћих и међународних институција и искази бивших припадника 37.моторизоване бригаде. То су извори највише вредности које може да има кривични суд а камоли невладина организација. Извори података које користимо за наше анализе и наше извештаје и досијее, већ две деценије сматрају кредибилним међународне и домаће организације и институције, међу њима УН, итд.

На питање суда каква је била реакција јавности и државних институција, с обзиром да је при наводима првотужене задатак ФХП био узнемиравање јавности и државних институција да се придржавају закона и придонесу владавини права, те да ли је дошло до кривичног гоњења тужиоца поводом навода изнетим у објављеном извештају досије Диковић законски заступник друготуженог одговара реакција јавности, а пре свега институција није одговарала очекивањима демократског друштва и одговорних институција али се таква реакција и могла очекивати, с обзиром да су представници институција ове државе у бројним ситуацијама стајали на страну осумњичених за ратне злочине, својим изјавама јавно давали подршку истини. Таква пракса се задржала до данас и укључује чак и претње председника РС упућене тужиоцу за ратне злочине Владимиру Вукчевићу управо у вези случаја генерала Диковића. У таквој друштвеној атмосфери тешко је очекивати од институција које су надлежне за гоњење ратних злочина да раде свој посао.

Пун.тужиоца питања нема.

На питање пун.тужених које су то међународне и домаће институције које сматрају да је рад ФХП-а кредибилан, законски заступник друготуженог одговара то су различите институције и органи у оквиру УН, Економски и социјални савез УН који је фонду дао консултативни статус, извештај Дика Мартина о кришењу људских права, домаћи судови и тужилаштво за ратне злочине.

На питање пун.тужених нашта су указивали писмени докази чији је аутор тадашња ВЈ а које је јавно доступним учинио Трибунал у Хагу, пун.тужиоца приговара истом, јер се ради о грађанском а не о кривичном поступку, јер једини репресивни апарат поседује Хашки Трибунал и тужилаштво за ратне злочине,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Не дозвољава се давање одговора на постављено питање.

На питање пун.тужених да ли је након објављивања у јавности извештаја досије Диковић настављено истраживање друготуженог а у вези догађаја који су описани у

досијеу, законски заступник друготуженог одговара истраживање је настављено, траје и данас, с тим што смо у јануару 2015. године објавили још један досије који се односи на ратну прошлост генерала Диковић, али не само његову прошлост. Повод за објављивање тог досије је било откривање масовне гробнице Рудница код Рашке 2014. године са 53 тела косовских албанаца који су убијени у зони одговорности 37.моторизоване бригаде. И поново смо пронашли документа који указују на учешће 37.моторизоване бригаде и склањању тела жртава.

Констатује се да законски заступник друготуженог прилаже за суд и супротну страну досије Рудница објављен од стране ФХП у јануару 2015. године.

Пун.тужених питања више нема.

На питање првотужене каква је било реаговање државних институција након објављивања досијеа Рудница у јануару 2015. године

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Не дозвољава се давање одговора на постављено питање јер није у вези са предметом спора.

Првотужена питања више нема.

Пун.тужиоца приговара исказу законског заступника друготуженог јер је исти срачунат на избегавање одговорности противан је правном поретку РС. Нису дати јасни одговори на проверу истинитости и потпуности информација које се јавно објављују.

Пун.тужиоца предлаже да суд у даљем току поступка прочита све писмене доказе приложене у спису, с обзиром да су парничне странке саслушане и предлаже да суд закључи главну расправу. Противи се да суд изведе доказ читањем досијеа Рудница сходно члану 3 ЗПП-а јер излази из оквира тужбеног захтева.

Пун.тужених предлаже да суд заврши саслушање тужиоца у својству парн.странке и омогући првотуженој и зак.заступнику друготуженог да тужиоцу поставе питања као парничне странке у поступку.

Пун.тужиоца се противи предлогу пун.тужених, наводећи да је тужилац саслушаван дуже од 3 сата, да су сва питања исцрпљена од стране пун.тужених, те би супротно водило злоупотреби процесних права.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог пун.тужених да се тужилац поново саслушава, постављањем питања од стране тужених.

Пун.тужених истиче да се настави са саслушањем тужиоца а не да се исти поново саслушава јер је одлука да се настави његово саслушање донео суд, а та доказна радња није окончана.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог пун.тужених да се настави саслушање тужиоца у својству парн.странке, с обзиром да је тужилац приступио на рочиште заказано за 15.09.2015. године, али су тужени са пуномоћником напустили судницу.

Пун.тужених тражи изузеће поступајуће судије, јер од почетка поступка онемогућава тужене у остваривању њихових права које као парничне странке имају сходно ЗПП-у.

Како нових предлога у допуну доказног поступка нема,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку прочитају сви писмени докази у спису, с тим што исти, уз сагласност пун.пар.странака неће бити диктирани на расправни записник.

Сви писмени докази су прочитани.

Доказни поступак је завршен.

ЗАВРШНА РЕЧ СТРАНАКА:

Пун.тужиоца предлаже да суд усвоји тужбу и постављени тужбени захтев. Трошкове тражи по трошковнику који прилаже и на име судских такси по одмерању суда.

Пун.тужених предлаже да суд одбије тужбу и постављени тужбени захтев. Предметном тужбом тужилац покушава да догађаје из рата оправда у парничном поступку, што не треба да му буде допуштено. Тужени нису имали намеру да на било који начин лично угрозе част и достојанство тужиоца, већ напротив да у складу са циљевима и основном делатношћу ФХП инсистирају код надлажних државних органа да се провери релевантност доказа у односу на поступање војном јединицом којом је командовао тужилац. Истрага пред тужилаштом за ратне злочине је у току, а на основу пријава које је поднео друготужени. Трошкове тражи у износу од 65.000,00 динара по АТ, за састав одговора на тужбу, састав поднесака и заступање на рочиштима и на име

судских такси по одмерењу суда.

Првотужена предлаже да суд одбије тужбени захтев с обзиром да је након покретања предметног парничног поступка дошло до покретања истраге против тужиоца те предлаже да суд прекине овај поступка до окончања кривичног поступка.

Заст.друготуженог предлаже да су одбије тужбени захтев. Наводи изнети у досијеу Диковић, а касније у досијеу Рудница би морали бити и јесу предмет интересовања специјализованих институција процесуирање ратних злочина и срамно је да се након 3 године од изношења првих навода о томе расправља само пред парничним судом.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ГЛАВНА РАСПРАВА ЈЕ ЗАКЉУЧЕНА.

Писмени отправак пресуде доставити пун.тужиоца и пун.тужених.

Налаже се пун.тужених да у року од 3 дана достави суду писмени и образложени захтев за изузеће.

Спис у евиденцију ради провере поступања 30.12.2015. године

Довршено у 12,15 часова

ЗАПИСНИЧАР

СУДИЈА