

**Транскрипт аудио записа са главног претреса
од 08.06.2015. године**

Председник већа: Добар дан свима.

Председник већа отвара заседање у кривичном поступку К-По₂ 4/15 против оптужених Миладиновић Топлице и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члан 142 став 1 КЗЈ у саизвршилаштву у вези члана 22 КЗЈ, по оптужницама Тужилаштва за ратне злочине КТРЗ 4/10 од 10.09.2010. године, измењеној 16.09.2010. године КТРЗ број 7/11 од 27.04.2011. године, КТРЗ број 9/11 од 31.05.2011. године, КТРЗ број 19/11 од 07.11.2011. године, КТО број 5/12 од 26.09.2012. године, све проширене 27.09.2012. године, а измењене 17.12.2012. године, 20.12.2012. године и 11.01.2013. године и поново проширене 02.10.2013. године, а измењене 16.10.2013. године и 05.12.2013. године.

Веће суди у саставу судије Владимира Дуруза, као председника већа и судије Винке Бераха Никићевић и Вере Вукотић, као чланова већа.

Констатује се да су на претрес приступили:

заменик тужиоца за ратне злочине Дргољуб Станковић,

оптужени Топлица Миладиновић, Поповић Срећко, Кастратовић Славиша, Богићевић Бобан, Брновић Радослав, Корићанин Вељко, Сокић Абдулах рекоше ми.....

Адв. Дејан Крстић: Судија ако дозволите, он је на путу, аутобус му је каснио пошто из Смедерева долази, треба да стигне сваки час, ето то је то.

Председник већа: Добро. Николић Милојко, Момић Ранко није ту, добро, Мишић Синиша ту, Булатовић Дејан ту је, добро.

Браниоци оптужених, за Миладиновић Топлицу по мојој евиденцији Горан Петронијевић, ту сте присутни, добро. За оптуженог Поповић Срећка, Борислав Борковић. За оптуженог Кастратовић Славишу, Стругар Боровоје, добар дан. За оптуженог Богићевић Бобана, Крсто Бобот, добар дан. Оптужени Брновић Радослав, Бранка Ђукић по службеној дужности.

Адв. Александар Лукачевић: За коју се по заменичком пуномоћју јавља адвокат Александар Лукачевић.

Председник већа: Добро. Стигао је? Нека уђе.

За оптуженог Корићанин Вељка, адвокат Перовић Небојша, добар дан. Оптужени Сокић Абдулах, адвокат Дејан Крстић ту. За оптуженог Николић Милојка, адвокат Драган Палибрк, добро. За оптуженог Момић Ранка?

Адв. Драган Палибрк: Ја ћу мењати колегу, имам ја заменичко пуномоћје Огњена Радића. Он ће доћи у току дана, а ја ћу док се он не буде појавио да га мењам

уколико буде потребно и док буде потребно. Претпостављам да ћете раздвајати поступак.

Председник већа: За оптуженог Момић Ранка имаћемо једно процесно решење касније.

За оптуженог Мишић Синишу, адвокат Мирослав Ђорђевић.

Адв. Татјана Влаховић: По заменичком пуномоћју адвокат Татјана Влаховић се јавља и ево сада ћу вам приложити заменичко. И сутра ће бити колега Стругар.

Председник већа: Аха, Ви данас..... добро. Добро, ајте када дођемо, да ме потсетите само, а Ви ме сутра потсетите да ћете Ви мењати сутра колегу Ђорђевића.

За оптуженог Дејана Булатовића, адвокат Зоран Брадић, добар дан.

Је ли Сокић стигао, или није? Добро.

Констатује се да је приступио и окривљени Сокић Абдулах. Је ли имамо пуномоћника, неког за...?

Адв. Никола Чукановић: Адвокат Никола Чукановић.

Председник већа: За које оштећене?

Адв. Никола Чукановић: Па има у пуномоћју за седам оштећених.

Председник већа: По мојој евиденцији у питању је Хаџи Чеку, Хазир Бериша, Реџ Кељменди, Ерзен Љуши, Ардијан Кељменди, Мустафа Хисвукај, Тахир Кељменди, Сабрија Љуши, Љорета Рама, Хајрулах Хисени и Ђока Рашид.

Сада да ли сам их, колико је то њих, ја не знам.

Адв. Никола Чукановић: Хаџи Чеку, Хазир Бериша, Реџ Кељменди, Ерзен Луши, Ардијан Кељменди, Мустафа Хисвукај, Тахир Кељменди, Сабрија Љуши.

Председник већа: За њих?

Адв. Никола Чукановић: Да.

Председник већа: А Љорета Рама, Хајрулах и ови остали што сам их прочитао?

Адв. Никола Чукановић: Не.

Председник већа: Добро. Дакле пуномоћник оштећених, сада испратите ту да ли смо неког пропустили Хаџи Чеку, Хазир Бериша, Реџ Кељменди, Ерзен Љуши, Ардијан или Адријан, Ардијан Кељменди, Мустафа Хисвукај, Тахира Кељменди и Сабрије Љуши, адвокат Никола Чукановић.

Добро. Имамо још нека пуномоћја Ваша па зато. Али добро, Ви не морате их све заступати.

Констатује се да на претрес није приступио опт. Момић Ранко, позив му се није могао уручити на суду познату адресу, а према истом је одређен притвор решењем овог суда К-По2 48/10-Кв.По2 40/14 од 04.11.2014. године и наређено је издавање потернице.

Има ли примедби на састав већа? Нема.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

на основу члана 31 ЗКП-а раздваја се кривични поступак у предмету Одељења за ратне злочине Вишег суда у Београду К-По2 4/15 према оптуженом Момић Ранку због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва у саизвршилаштву из члана 142 став 1 у вези са чланом 22 КЗЈ, а по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТРЗ 9/11 од 31.05.2011. године, које је последњи пут измењена 05.12.2013. године, и исти ће бити посебно настављен пред овим судом.

Против овог решења жалба није дозвољена.

Има ли сметње да одржимо главни претрес у односу на преостале? Нема.

Председник већа констатује да су испуњени услови за држање главног претреса.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

да се главни претрес одржи у односу на окривљене који су данас приступили.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса и препис тонског записа главног претреса биће саставни део записника о главном претресу.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНИХ

Пошто се видимо први пут, мало сте ми далеко и искоритићу прилику да вас бар у два наврата видим овде, најпре код личних података, а после и код изјашњења везано за вашу кривицу, да бих бар мало ваше ликове запамтио, једноставније ми је тако. Дакле овако, оптужени Миладиновић Топлица. Дођите овде. Добар дан. Ви сте Ваше личне податке изнели у више наврата, пред полицијом 12.03.2010. године, пред истражним судијом, на главним претресима, последњи пут 13. новембра 2012. године, је ли се нешто мењало од Ваших личних података у међувремену? Породичне прилике, запослење, адреса?

Опт.Топлица Миладиновић: Не, само адреса.

Председник већа: Добро, где живите?

Опт.Топлица Миладиновић: Село Бања, Аранђеловац.

Председник већа: Аранђеловац, село?

Опт.Топлица Миладиновић: Село Бања.

Председник већа: Бања.

Опт.Топлица Миладиновић: Да, ту сам пријављен.

Председник већа: Добро, је ли то довољно, село Бања или има нека улица или нешто слично?

Опт.Топлица Миладиновић: Не, не, нема, нема.

Председник већа: Поштански број?

Опт.Топлица Миладиновић: 34300.

Председник већа: Како?

Опт.Топлица Миладиновић: 34300.

Председник већа: Добро, других измена нема у Вашим личним подацима?

Опт.Топлица Миладиновић: Нема. Нема ништа.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Поповић Срећко.

Опт.Срећко Поповић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. И Ви сте више пута давали личне податке, последњи пут 30.11.2012. године. Да ли су остали Ваши лични подаци, је ли се нешто мењало? Постоје подаци који могу да се мењају, то нас и занима, адреса, запослење, породичне прилике?

Опт.Срећко Поповић: Све је по старом, запослење, обећали су да ће ме запослити када ме буду четворица носили.

Председник већа: Нисам разумео?

Опт.Срећко Поповић: Када будем умро, тада ће ме запослити.

Председник већа: Дакле немате?

Опт.Срећко Поповић: Немам, нормална ствар да га немам, нема га ни за млађе, а не за....

Председник већа: Па како се издржавате?

Опт.Срећко Поповић: Како?

Председник већа: Да.

Опт.Срећко Поповић: Па просим, дадну ми моји Пећанци, онај хиљаду динара, онај 500, и тако, фала богу сада су ми синови порасли, сада је већ много боља ситуација, али за мене лично шеста година мучења и тога.

Председник већа: Добро, дакле ништа се променило није, ни адреса?

Опт.Срећко Поповић: Ништа, све остало.

Председник већа: Добро. Хвала. Кастратовић Славиша.

Опт.Славиша Кастратовић: Добар дан.

Председник већа: Да ли се нешто у Вашим личним подацима мењало?

Опт.Славиша Кастратовић: Није ништа.

Председник већа: Од података које сте изнели?

Опт.Славиша Кастратовић: Ништа, све по старом.

Председник већа: Добро, са личним подацима као на записнику од 13.11.2012. године, без измена. Добро, хвала лепо. Богићевић Бобан.

Опт. Бобан Богићевић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Богићевић Бобан је ли тако?

Опт. Бобан Богићевић: Да, да.

Председник већа: Да ли се нешто у Вашим личним подацима мењало?

Опт. Бобан Богићевић: Не.

Председник већа: Ништа. Добро.

Опт. Бобан Богићевић: Адреса, да.

Председник већа: Е, кажите која је адреса?

Опт. Бобан Богићевић: Па Јакова Гауса 40 Б.

Председник већа: Имамо ту? Доставили сте.

Опт. Бобан Богићевић: Поднео сам ја.

Председник већа: Добро. Дакле са личним подацима као у досадашњем току поступка, стим што наводи да је његова садашња адреса како је то ближе евидентирано аудио записом. Добро. Хвала лепо. Брновић Радослав. То су све Ваши приправници.

Опт.Радослав Брновић: Добар дан.

Председник већа: Добро, да ли се нешто у Вашим подацима мењало?

Опт.Радослав Брновић: Није ништа.

Председник већа: Ништа?

Опт.Радослав Брновић: Ништа.

Председник већа: Породичне прилике, адреса, ништа. Добро. Са личним подацима као у досадашњем току поступка. Хвала лепо. Вељко Корићанин.

Опт.Вељко Корићанин: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Знате већ које ће бити моје питање, да ли се нешто мењало у Вашим личним подацима у односу на досадашњи ток поступка?

Опт.Вељко Корићанин: Није ништа.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Сокић Абдулах.

Опт.Абдулах Сокић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Да ли се нешто у Вашим личним подацима мењало у односу на досадашњи ток поступка, односно од када сте последњи пут изнели Ваше податке? Ништа, је ли тако?

Опт.Абдулах Сокић: Ништа.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Милојко Николић.

Опт.Милојко Николић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Исто питање да ли се нешто мењало?

Опт.Милојко Николић: Не, не, ништа, једино што сам добио сина, то је то.

Председник већа: Па то је. Ја мислим да то је најважније.

Опт.Милојко Николић: Јесте, јесте.

Председник већа: Добро, дакле када сте добили сина, колико има?

Опт.Милојко Николић: 11 месеци, сада ће 12.

Председник већа: Све остало је исто?

Опт.Милојко Николић: Све исто.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Мишић Синиша.

Опт. Синиша Мишић: Добар дан.

Председник већа: Добар дан, да ли се нешто у Вашим личним подацима мењало?

Опт. Синиша Мишић: Улица само. Улица.

Председник већа: Адреса?

Опт. Синиша Мишић: Да. Катице Опачић 56, поднео сам ја писмено.

Председник већа: Добро. Са личним подацима као у досадашњем току поступка стим што изјављује да је променио адресу пребивалишта, те му је адреса како је то евидентирано аудио техником. Хвала лепо.

Опт. Синиша Мишић: Пријатно.

Председник већа: Булатовић Дејан, је ли тако?

Опт.Дејан Булатовић: Јесте. Добар дан.

Председник већа: Добар дан. Да ли се нешто мењало од Ваших личних података?

Опт.Дејан Булатовић: Ништа, све је остало исто.

Председник већа: Све исто. Добро. Дакле, са личним подацима као у досадашњем току поступка. Хвала лепо.

Да ли је неко заборавио још да је постао отац рецимо или нешто слично? Није. Добро.

Упозоравају се оптужени да пажљиво прате ток главног претреса, да су дужни да предлоге за извођење доказа изнесу одмах или у најкраћем року по сазнању да је њихово извођење потребно, да све што изјаве може бити коришћено као доказ у поступку, а да имају право да ништа не изјаве, ускрате одговор на поједина питања, слободно изнесу своју одбрану, признају или не признају кривицу, да се изјасне о свим чињеницама аи доказима које их терете и да изнесу чињенице и доказе у своју корист, да испитују сведоке оптужбе и захтевају да се под истим условима као и сведоци оптужбе испитају сведоци одбране и да изнесу чињенице и предложе доказе у своју одбрану, постављају питања сведоку, вештаку, стручном саветнику, стављају примедбе и објашњења у вези изведених доказа, да разматрају списе предмета, а дужни су да се

одазову на позив суда и да о свакој промени адресе пребивалишта или боравишта обавесте орган поступка, односно о намери да промене адресу пребивалишта или боравишта.

Пуномоћник оштећених се упозорава да има право да поднесе предлоге и доказе за остваривање имовинско правног захтева и да предложи и евентуално предложи привремене мере за њихово обезбеђење, и да у току поступка може поставити имовинско правни захтев.

ИЗЛАГАЊЕ ОПТУЖБЕ

Тужиоче...

Констатује се да заменик тужиоца за ратне злочине чита оптужницу КТРЗ број 4/10 последњи пут измењену 05.12.2013. године.

Заменик тужиоца: Да вам кажем, дакле ја сам поднео писмени акт ове оптужнице од 05.12.2013. године, она је примљена у суд 09.12. а на рочишту, на главном претресу 18.12. ја сам исту излагао, прочитао и изнео доказе везано за то, ја сад не знам да ли има потребе да их поново читам.

Председник већа: Ја могу да питам браниоце да ли сте сагласни да констатујемо да је прочитана? Али сви морате се сложити, и окривљени. Ајте овако, пошто је једноставније ко није сагласан да се јави, што ће рећи ако се нико не јави да сте сагласни. Добро.

Констатује се да је оптужница КТРЗ 4/10, последњи пут измењена 05.12.2013. године, прочитана.

Добро, седите, је ли Ви имате неки имовинско правни захтев, за сада, пуномоћник оштећеног?

Адв. Никола Чукановић: Не, не, у току поступка.

Председник већа: Добро.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОПТУЖЕНИХ

Председник већа, сада слушајте оптужени поново, председник већа позива оптужене да се изјасне да ли су оптужбу разумели, да ли желе да се изјасне о оптужби, да ли признају да су учинили кривично дело за које су оптужени уз упозорење да нису дужни да се изјасне о оптужби, нити да одговарају на постављена питања, и да ће на главном претресу се изводити само докази у вези са оспореним делом оптужбе. Па сада идемо испочетка, Миладиновић Топлица. Дакле питање, да ли сте примили, то је питање за све, да ли сте примили оптужницу, дакле ону коначну оптужницу, ону последњу по којој се поступало и сада се поступа, да ли сте разумели, и да ли признајете кривицу или не?

Опт. Топлица Миладиновић: Не. Нисам крив.

Председник већа: Добро, примили сте, разумели сте, али нисте криви?

Опт. Топлица Миладиновић: Да, да, све сам разумео, све ми је јасно.

Председник већа: Добро. Хвала лепо. Срећко Поповић.

Опт. Срећко Поповић: Добар дан.

Председник већа: Примили оптужницу, разумели, јесте криви или нисте криви?

Опт. Срећко Поповић: Једина је моја кривица што сам Србин, у данашњем времену значи....

Председник већа: Дакле, ја разумем....

Опт. Срећко Поповић: Ја ћу Вам рећи господине, ни по једној тачки нисам крив, једина моја кривица је што сам проклети Србин.

Председник већа: Кастратовић Славиша. Исто питање, да ли сте примили оптужницу, да ли сте је разумели?

Опт. Славиша Кастратовић: Примио сам оптужницу, разумео.

Председник већа: Како се изјашњавате?

Опт. Славиша Кастратовић: Остајем при свему што сам....

Председник већа: Не, не, доћи ћемо ми до одбране, има времена за одбрану.... Да ли сте криви или нисте криви?

Опт. Славиша Кастратовић: Нисам крив.

Председник већа: Добро, хвала. Богићевић Бобан. Је ли ви чујете тамо добро од ове климе? Да је мало смањимо можда неће бити страшно, не можете ви да је... Добро. Само не знам, кога смо прозвали? Богићевић Бобан. Да ли сте примили оптужницу, да ли сте разумели?

Опт. Бобан Богићевић: Да, да.

Председник већа: Како се изјашњавате?

Опт. Славиша Кастратовић: Нисам крив.

Председник већа: Добро. Хвала. Брновић Радослав. Исто питање, да ли сте оптужницу примили, да ли сте је разумели и како се изјашњавате?

Опт. Радослав Брновић: Јесам, све сам ја то примио, али нисам ја у овој причи уопште мислим ја сам и ослобођен прошли пута.

Председник већа: Добро, изјашњавате се да нисте криви?

Опт. Радослав Брновић: Нисам крив ја уопште, нисам крив.

Председник већа: Добро.

Опт. Радослав Брновић: Ни по једној, ни по чему.

Председник већа: Вељко Корићанин. Исто питање, да ли сте примили оптужницу, да ли сте разумели и као се изјашњавате?

Опт. Вељко Корићанин: Нисам крив. Везе немам ја са овим.

Председник већа: Добро. Абдулах Сокић. Јесте примили оптужницу, разумели сте?

Опт. Абдулах Сокић: Разумео сам оптужницу, све сам разумио, крив нисам.

Председник већа: Добро. Хвала. Милојко Николић.

Опт. Милојко Николић: Разумео сам све, примио сам оптужницу, али нисам крив.

Председник већа: Добро. Хвала. Мишић Синиша.

Опт. Синиша Мишић: Примио оптужницу, разумео, нисам крив.

Председник већа: Нисте криви. Добро. Хвала. Уђите, уђите. Кажите? За Ранка Момића? Добро, ми смо за Момић Ранка раздвојили поступак, то сте и претпостављали, то смо сада урадили јер нисмо знали, човек се можда појави. Знам, претпоставили смо да неће, тако да Ваше присуство за сада није нужно, поступак је раздвојен и знате већ како то иде. Довиђења. Мишић Синиша. Је ли био? Е није онда, онда је Булатовић Дејан.

Опт. Дејан Булатовић: Примио сам, прочитао сам, нијесам крив и уопште не знам што сам ја ође искрено речено, ваљда ће се, доказаће се и то.

Председник већа: Ја разумем да негирате кривицу, је ли тако?

Опт. Дејан Булатовић: Да, сигурно.

Председник већа: Хвала лепо, вратите се.

Опт. Дејан Булатовић: Хвала и вама.

УВОДНА ИЗЛАГАЊА

Председник већа позива странке да изнесу уводна излагања уз упозорење да уводна излагања морају бити сажета и односити се само на чињенице које ће бити предмет доказивања, на излагања доказа која ће извести и на правна питања о којима ће се расправљати, упозоравају се странке и браниоци да образложе предложене доказе

које намеравају да изведу на главном претресу, при чему се неће извести они докази који су им били познати али их без оправданог разлога нису предложили, као и да свака странка има право да се изјасни о доказима супротне странке.

Заменик тужиоца за ратне злочине износи уводно излагање:

Изволите тужиоче.

Заменик тужиоца: Поштовано веће, ја ћу се у свом уводном излагању осврнути наравно на закључак Апелационог суда који се тиче чињенице и тврдње Апелационог суда да чињенично стање у првостепеној пресуди није потпуно утврђено, односно да је непотпуно утврђено и осврнућу се на налоге истог суда у том правцу, тако да предлажем да се у поновљеном поступку на главном претресу изведу следећи докази:

по питању надлежности и формацијске структуре 177. ВТО-да Пећ, на шта указује Апелациони суд својим решењем тврдећи да чињенично стање није потпуно утврђено, иако сматрам да се је ово питање регулисано на начин да је предвиђено структура и функционисање у војним законима и прописима, предложио бих нове доказе до којих сам дошао 02. јуна 2015. године водећи истрагу у једном предмету када је одбрана окривљеног предала 2 војна документа, али нажалост у фотокопији. Стим у вези предложио бих суду, пошто ја заиста нисам имао времена, да од Војног архива у Београду затражи војна документа и то: заповест за употребу јединица ВОК, то значи команде Војног одсека, Војног округа Приштина, Строго пов.139-101 од 27.03.1999. године, потом заповест за употребу јединица ВОК команде Војног округа Приштина, Строго пов.139-179 од 09.04.1999. године, као и исте такве заповести у времену од 28.03. до 09.04.1999. године. На основу увида у ова документа која сам добио, може се јасно видети на основу ових заповести чему је била намењена 177. Војно територијални одред, које је надлежности имао, и које задатке је извршавао на терену. Потписник ових докумената је Златомир Пешић који је био командант Војног округа Приштина, тада пуковник, којег бих предложио да се саслуша као сведок, а на околности ових заповести које је издао, који ће нам као тадашњи војни официр објаснити сваку ставку од ових, из ових заповести. Шта сада овде само хоћу да укажем, између осталог да је задатак Војног одсека на дан 27.03.1999. године између осталог био да заштити српско становништво, обезбеди комуникацију и војне и друге објекте, спречи делатност шиптарских терориста, то је популарни назив за другу оружану страну у конкретном сукобу, да буде у готовости за вођење борбених дејстава, при томе на основу ових заповести свим војно територијалним одредима на подручју Косова одређен је и борбени распоред, који се састојао између осталог и у борбеној контроли територија, разбијање и уништење ШТС. Из ових команди даље иду конкретни задаци јединица који су упућени војно територијалним одредима, но то ћемо све видети онда када добијемо оригинална документа, и када саслушамо сведоке које предлажем. У вези истих околности предлажем да се саслушају Антић Душко и Булатовић Дејан, дакле да се они поново саслушају, њихове адресе имате у списима, а што се тиче Златомира Пешића, предлажем да се позове преко Војно безбедносне агенције у Београду. То би било око те тачке. И још само нешто да кажем, да ако се прочитају садржине ових докумената, опет кажем у фотокопији, имплицира се на закључак да је 177. ВТОД Пећ почев од 27.03.1999. године, садејствовао са регуларним јединицама 125. моторизоване бригаде, у акцијама борбеног обезбеђења територије, и онемогућавања дејства шиптарских терориста, као и у разбијању и уништењу шиптарских терориста, но то ћемо све утврдити кроз ове предлоге које предлажем. Које сам изнео.

Друга ставка, околност аутентичности ратног дневника Војног одсека Пећ. Апелациони суд је предложио и наложио вама да се на те околности поново испита сведок Антић Душко, а ја бих овде додао и да се прочитају уноси у ратни дневник 177. ВТО Пећ и ратни дневник Војног одсека Пећ. Налоге Апелационог суда из решења да се од надлежних институција на подручју Косова и Метохије прибаве и изводи из матичних књига умрлих или потврде о смрти за лица чија су тела ексхумирана, стим у вези предлажем да се од Матичне службе Општине Пећ затраже такви извештаји за следећа лица, па ћу ја набројати за која лица: Тахир Арифи, Сали Рустем, Мухарем Боби, Јашар Хамзај, Смаил Хускај, Алимехај Бајрам и Метуш Хускај који су сви бивши из села Љубенић, затим бивши из села Тушка: Сафедин Љуши, Скендер Кељменди, Авдиљај Гани, Џафер Љуши, Исуф Шаља, Чауш Љуши, Ибиш Гаши, Сали Реџеп, Бериша Авдија, Ахмед Гаши, Брахим Гаши, Бесим Кељменди, Ердоган Кељменди, Брахим Кељменди, Ментор Кељменди, Рамиз Љуши, Емин Гаши, Јашар Гаши, Рам Гаши, Халил Дервиша Гаши, Ибер Кељменди, Дем Кељменди, Ук Љуши, Осман Љуши, Исмет Динај, Мус Гаши, Џафер Гаши, Абдулах Љуши, Аријан Љуши, Зефир Аљијај, Емруш Краснићи, Скендер Љуши, Суљ Гаши, Скендер Гаши. Из села Плављане бивши: Весел Никчи, Хатице Никчи, Џејране Никчи, Нимон Гаши, Агим Сељманај, Мућ Љуљај, Шабан Кељменди, Хаџи Дрешај, Зенун Шаља и Зимер Гаши. Дакле за ова лица прибавити ове изводе из матичне књиге умрлих или потврде о смрти. За село Захаћ прибавити извод из матичне књиге или потврде о смрти за: Добра Фазли, Добра Мухамед, Добра Халид, Хисени Шпенд, Хисени Бајруш, Хисени Исмет, Хисени Наим, Хисени Сабит, Хисени Агим, Рамо Шабан, Делија Беким, Ђокај Фехми, Ђокај Хисени, Хаташи Дем, Смаил Али Зимер, Смаил Алшабан, Мурати Хамез, Садрија Рама, Ваљдет Рама, Фатон Рама, Шабани Незири, који су понављам бивши из села Захаћ. Даље, из решења Апелационог суда произилази и налог вама да се од овлашћених органа са подручја Косова и Метохије затражи извештај о томе да ли се име неког од оштећених истовремено налази на званичним списковима погинулих бораца ОВК и са којим датумом се води као погинули борац, те зависно од тога ценити како присуство тог лица на лицу места у конкретном случају, тако и његов статус у вези кривично-правног догађаја у поступку, ово цитирам, и указујем суду што се тиче овог налога да је како би наши политичари рекли „самозвана косовска влада“ на свом сајту објавила званична документа која садрже спискове припадника ОВК током сукоба на Косову, као и спискове погинулих бораца, па кога то интересује нека посети овај сајт, притом не мислим на Вас, нека посети сајт www.conveterani.net, ту имате све. Апелациони суд је својим решењем констатовао како је првостепени суд на основу посредних доказа утврдио садржину наредби Миладиновић Топлице, па из тога извлачи закључак да је остало нејасно како је првостепени суд искључио могућност да су се наредбе односиле на легитимну војну акцију усмерену према припадницима супротних страна у оружаном сукобу, па је с тим у вези и донео свој закључак о постојању наредбе, а да притом није извршио детаљну и свеобухватну анализу исказа саслушаних сведока и довео их у међусобну везу“, ово цитирам.

У вези са овим закључком Апелационог суда предлажем да се на главном претресу прочитају детаљне изјаве Рашковић Зорана и то: записник о испитивању пред Тужилаштвом за ратне злочине у смислу члана 504ђ ЗКП од 20.11.2009. године, 17.10.2010. године, 18.01.2011. године, записник о саслушању пред истражним судијом од 09.09.2010. године, а потом пред Тужилаштвом за

Јел` може да се укључи ово, страшно нешто загушљиво?

Председник већа: Загушљиво? Нећемо Вас чути онда, ја и сад по нешто нисам....

Заменик тужиоца: Добро. То је у предмету КТИ 8/12 од 08.09.2012. године, са записника о препознавању лица, транскрипт испитивања овог сведока са главног претреса од 26, 27. и 28.12.2011. године, 25, 26. и 27.01.2012., 26.01.2012., 17.01.2012., 18.02.2013., 23.04.2013. године, да се прочитају изјаве сведока А1, односно транскрипт испитивања овог сведока са главног претреса 28.01., 29.01. и 30.01.2013. године који су све дати у првостепеном поступку, а потом да суд, како је рекао Апелациони суд, изврши детаљну и свеобухватну анализу исказа ова два сведока, да притом има у виду наводе из одбране свих оптужених, посебно изјаве Кастратовић Славише коју је дао МУП-у Републике Србије 12.03.2010. године, као и изјаву оптуженог Момић Ранка у истрази од 19.05.2011. године и одговарајуће уносе у ратни дневник 177. ВТО-а Пећ.

Сматрам да су ове побројане изјаве ова два сведока детаљно узете, да су се сведоци детаљно изјаснили на све околности и да нема потребе да се овде поново зову и непосредно саслушају.

Председник већа: Без добављивања.

Заменик тужиоца: Апелациони суд даље у свом решењу налази да је првостепени суд нарушио начело непосредности када је путем видео линка саслушао неке сведоке, а да није уложио довољно напора да сведоке доведе у судницу. Ја обзиром да се не слажем са оваквим ставом Апелационог суда, сматрам да начело непосредности није нарушено ако се саслушање односно испитивање сведока обавља путем видео линка и у том смислу предложио бих да се прочитају транскрипти свих сведока који су своје изјаве дали преко видео линка, а то су: Иса Гаши, Ђазим Шаља, Садик Гаши, Фатима Љуши, Хаки Гаши и Лирија Гаши рођена 1972. године, Туше Гаши, Фатима Гаши, Фадил Бериша, Незир Тахирукај, Ајша Кељменди, Ерзен Љуши, Иљфета Хацијај, Ђељоне Гаши, Халит Гаши, Љаурета Рама, Рашид Ђокај, Сани Ука, Хајрулах Хисени, Бајрам Рам, Амруш Укшинај, Мифтар Укшинај, Бесим Хускај, Садик Јахмуратај, Али Никчи, Незир Кастрати, Шабан Кастрати, Исмет Авдија, Тане Никчи, Фазлија Хисени, Авдуља Хисени, Хајрија Демаку, Фатим Демаку, Хазир Бериша, Сервете Сељманај, Сали Никчи и Аријета Никчи.

Ови сведоци су без обзира што је то ишло преко видео линка детаљно саслушани, рекли су своја сећања која имају за конкретне догађаје, и њиховим поновним позивањем у судницу ништа ново не бисмо добили, због тога и сматрам да и њихови, транскрипти ових сведока да се прочитају на главном претресу.

Е сад то би било оно што се тиче поновљеног поступка. Са своје стране предложио бих да се на главном претресу прочитају транскрипти испитивања сведока у првостепеном поступку и то свих сведока. Е сад ако хоћете ја могу да поименично наведем који транскрипти, али односи се на све сведоке који су прошли кроз ову судницу.

Затим записници о саслушању сведока пред истражним судијом и то: Гаши Халита, Хазир Берише, Кељменди Реца, Ерзен Љушија, Хаки Гашија, Хаџи Чекуа, Бетима Гашија, Ардијана Кељмендија, Лирије Гаши, Садика Гашија, Предрага Никчевића, Илије Пантовића, Ђошовић Обрада, затим записник Слађана Поповић, Бранка Сајичић, Драган Симоновић, Крсто Ђуричић, Слађана Машић и Влаховић Борислав.

Потом бих предложио да се прочитају све изјаве које су дате пред замеником тужиоца за ратне злочине, а које су дате у предмету ТРЗ Ктни.2/12 и Ктни.5/12 и то су изјаве Борислава Влаховића коју је дао пред МУП-ом Републике Србије 05.03.2010.године, Сани Уке 27.06.2012. године, Али Никчи, Азем Мехмети, Хајрулах

Хисени, Рамуш Рама, Незир Кастрати, Љаурета Рама, Али Никчи, Ђељоне Гаши, Ганимете Никчи и Илфете Хацијај, а из предмета Ктни.5/12 Садик Јахмуратај, Бесим Хускај, Албан Реџај и Амруш Укшинај.

Потом, ми имамо још у овом предмету записнике о прикупљању обавештења од грађана по старом закону, у смислу члана 504, и с тим у вези бих предложио да се ти записници прочитају који се односе на следећа лица односно сведоке: Хазира Беришу, Хајрулах Хисенија, Азем Мехмети и Рамуш Рама који је сада покојни.

Потом, предлажем да се прочитају сви записници о испитивању сведока које је обавио Еулекс, а на основу захтева Тужилаштва за ратне злочине, опет по основу члана 504ђ, које је суд већ у првостепеном претходном поступку извео као доказ.

Потом, транскрипт сведочења Хазира Исуфа Берише у поступку број Ит.05/87/1 Међународног кривичног суда за бившу Југославију у предмету против Властимира Ђорђевића.

Затим, писмена документа; записници о препознавању и то, које је сачинио Еулекс и записници о препознавању који су сачињени на основу, преко фотографија од стране поступајућег заменика тужиоца. То су записници у предмету Кри.По2-87/11 о препознавању А1, Николића и Момића од стране оштећене Илфете Чеку и преписи ових записника од 27.09.2011. године, потом записници под бројем Кри.95/11 о препознавању истих оптужених од стране оштећених Муја Гашија и Ардијана Кељмендија од 03.10.2011. године, а потом извештај Еулекса о извршеном препознавању од стране Али Никчија, Сани Ука, потом извештај под бројем 62-9 ЕШЗ о спроведеном поступку фото-идентификације, потом фото-идентификација извршена од стране оштећених Хазира Берише....

Председник већа: Колега, само станите секунд. Мислим да притискате фасциклом, Ви, јел` видим пали се и гаси се то. Мислим да са нечим, то црвено дугме притискате. Наставите.

Заменик тужиоца: Потом имамо налаз и мишљење судских вештака који су прошли кроз ову судницу, дали изјаву и дали своје писмене налазе. То су доктор Ана Најман, Бранко Мандић, Ђорђе Алемпијевић, Драган Јечменица, Петар Стојанов, Слободан Савић.

Па онда, налаз и мишљење вештака доктора Бранка Мандића и Ане Најман за сведока „ПС“ од 08.09.2011. године; Налаз и мишљење судског вештака Слободана Савића од 23.02.2012. године; налаз и мишљење истог вештака од 24.12.2012. године о вештачењу обдукционих записника за Плављан и Захач.

Потом, извештај Еулекса са ислеђивања у Ћушки и хронологијом догађаја од 14. марта као и са скицама сеоског трга, потом документи Данског форензичког тима о ексхумацијама на Косову, ексхумацији у селу Ћушка са ЦД-ом, а потом и следећи докази:

- захтев за евидентирање припадника резервног састава Војске Југославије на Косову 1999. године,

- информација о негативним понашањима припадника Војске Југославије на терену,

- потом да се прочита извештај Дирекције полиције Координациона управа за АП КиМ за Пећ од 08.12.2010. године,

- па потом извештај БИА-е од 20.12.2010. године.

Потом.... сад бих ја, отприлике постоји у списима документација која се садржи у одређеним књигама, па бих ја овако предложио да се прочита писана документација:

-из књиге број 5, то је тај регистар број 5, потом из књиге број 6, па затим из књиге број 7;

-а потом извештај Министарства одбране Управе за војно здравство ВМА од 07.12.2011. године који се налази у књизи број 11;

-па документација и доказе које садржи књига број 13, 14, 16, 17, 20;

-а потом обдукционе записнике за покојне који се налазе у регистратору КТР3.4/10, КТО.5/12, КТИ.8/12, Ктни.2/12 који се односе на Садри Раму, Ваљет Раму, Шабана Незирија, а потом и форензичко-технички извештај данског форензичког тима где су садржани записници за Веселја Никчи, Ђељоне Никчи, Хатице Никчи;

-па потом за Зимера Гашија, Нимона Гашија, Зенана Шаљу, Мућа Љуљај, Агуша Сељманија, Хација Дрешај, Шабан Кељмендија, Ајше Гаши, Укшинај Кељменди;

-потом и записници о обдукцији за Морина Ризу, Хускај Меке, Муса Јахмуратај, Селима Хамзај, Илир Локај, Хаџи Алимехај, Феима Хускај, Хускај Рам, Бајрам Боби, Бајрам Бушати, Рам Бушати, Ружди Укшинај.

Ови последњи записници су уствари записници о обдукцији и идентификацији тела која су пронађена у Батајници који садрже апсолутно сву потребну документацију која је неопходна за идентификацију посмртних остатака покојних које сам набројао овде.

И на крају имамо у списима посебна војна документа која се односе на одређене одлуке Министарства одбране, потом извештаје, наређења 125. Моторизоване бригаде, потом посебно информације о оружаним сукобима припадника Војске Југославије и припадника ОВК-а на територији Општине Пећ у периоду од 23. марта до 15. маја '99. године, затим имамо извештај снага ОВК-а у оперативној зони Дукађини за период јануар - јуни '99. године, онда имамо акте ВБА о ангажовању појединих лица у оружаним сукобима на КиМ, а то су заштићен сведок А1, ту је наравно и заповест о постављењу оптуженог Топлице Миладиновића и онда потом имамо конкретна борбена документа из којих можемо да јасно утврдимо да је у време догађања и у време ово што је предмет оптужнице, да се све то дешавало у оружаном сукобу.

На крају, предлажем да суд изврши увид у снимке Еулекса 2/2 који се налазе на диску „Ћушка“ који садржи фотографије кућа, разрушене куће Халита Гашија, фотографију Тахира Кељмендија, фотографије осумњичених за злочин у селу Ћушка, потом фотографије које се налазе у књизи 6 истраге, фотографије села Плављан и Захач са ексхумације, затим фотографије са ексхумације рада патолога у селима Ћушка, а онда имамо и предложио бих да се изврши увид у скицу коју су на главном претресу сачинили Ерзен Љуши, Хазир Бериша, Мустафа Хисвукај и Халид Гаши. Заправо, скица представља допуну њиховог исказа и објашњење како се догађај и којим темпом у селу Ћушка догодио. Онда имамо скицу коју је сачинио сведок А1. Потом да се изврши увид у фотографије Хјуман Рајтс Воч добијене од Међународног суда у Хагу, онда фотографија Захача такође достављене од стране Међународног суда у Хагу.

Морамо извршити, предлажем да се изврши увид у топографске карте на којима је објашњење вршио сведок Зоран Аврамовић као стручно лице саслушано у поступку и чије сам, и читање његовог транскрипта сам предложио да се изведе као доказ. Такође да се изврши увид у топографске карте села Ћушка, Захач, Плављан и Љубенић. Затим, фото-албум локација места злочина на другој локацији у Љубенићу. Ту имамо једну фотографију коју је доставио адвокат Крсто Бобот на претресу 22.04.2013. године, допис Министарства одбране ВБА, потом скицу коју је сачинио Абдулах Сокић, па скицу коју је сачинио Тахир Кељменди на дан 04.10.2011. године.

Онда, на крају имамо фотографије са ЦД-има, то су заправо, који садрже картоне о издатим личним картама за оптужене Топлицу Миладиновића, Славишу

Кастратовића, Срећка Поповића, Милојка Николића, Бобана Богићевића, Радослава Брновића и Вељка Корићанина.

Ја бих толико што се тиче ових последњих доказа, налазећи да су у првом степену ови докази изведени, да су сва лица која су овде прошла кроз судницу и чије бисмо транскрипте читали овде, да су сва та лица као сведоци дали једну потпуну визију, своју визију догађаја онако на начин како су видели, да њиховим новим саслушањем ништа ново не бисмо могли да добијемо.

За сад толико.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Миладиновић Топлице, адвокат Горан Петронијевић.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем господине председниче, ја ћу много краће од уваженог колеге.

Председник већа: Нисам Вас

Адв. Горан Петронијевић: Кажем краће ћу далеко, од уваженог колеге тужиоца, али немојте замерити ја ћу паралелно ићи изјашњење и по предлозима тужилаштва и о оним доказима.

Ја у свему остајем при уводном излагању, односно излагању у више наврата које смо по претходном законикау овде давали. Што се тиче доказа које ћемо предложити да се изведу, одмах морам рећи да нисмо сагласни бар овај део одбране, да се било који доказ изводи читањем исказа било ког сведока. То је једна ствар која је принципијелне природе и због које смо имали много проблема у првом поступку који је овде вођен и који је један од разлога, једна драстична повреда начела непосредности за укидање ове првостепене пресуде и враћање на овај део поступка.

Дакле, овај део одбране није сагласан са читањем ни једног исказа ни једног тужилачког сведока. Захтевамо да сваки тужилачки сведок који је овде предложен дође у судницу и изјасни се о питањима које буде тужилаштвом њему дало, односно подвргне се унакрсном испитивању ин виво.

Што се тиче самог овог поступка, ми овде имамо једну врло нерегуларну ситуацију на коју морам да укажем судском већу на почетку овог поступка да не би дошло касније до проблема. Нерегуларна ситуација се протеже од самог почетка нерегуларним и незаконитим радом тужилаштва. Ми смо овде у врло неравноправној позицији. Тужилаштво је у међувремену покренуло неколико поступака против неколико различитих лица, више различитих лица за овај исти догађај. И тужилаштво сада користи ресурсе државе да би прибављало доказе које ће користити у овом поступку. Ми као одбрана немамо такве нити ресурсе, нити могућности, нити имамо статус такав процесни да би могли да извршимо увид у списе тужилаштва који су у овој фази знате и сами у ком статусу у односу на јавност.

Ја ћу вам само ево напоменути за ово што овај део одбране лично зна и што ћемо предложити да се изводи као доказ уколико тужилаштво не буде те предмете предложило у спајање заједно са овим предметом. Ми смо уважено судско веће у фази закључења главног претреса претходног имали два лица која су у том тренутку била у фази оптужења. То су Владан Крстовић и Мићко Ивановић. Тужилаштво се ни у једном тренутку није изјаснило шта је са тим предметом, дакле за један од ова два догађаја, конкретно за Љубенић. Они су јако важни и везани за мог браћеника јер А1 сведок наводи да су то такође сведоци који могу да потврде његов исказ о евентуалном

присуству мог брањеника на лицу места. Они се нису изјашњавали у тој фази поступка имајући у виду статус који су имали, а то је статус осумњиченог у тој фази, с тога је питање тужилаштву шта је са тим предметом, шта је са тим особама, у ком су они процесном статусу данас, како бисмо ми могли да се определимо у смислу предлога да ли ћемо њих саслушавати као сведоке или ћемо бити саокривљени у овом или у неком другом поступку. Такође

Председник већа: Да Вам буде једноставније, то јест поставили сте питање тужилаштву

Адв. Горан Петронијевић: Тако је.

Председник већа: Али ћу Вам ја одговорити. Тај други, село Љубенић, питате за тај предмет ...

Адв. Горан Петронијевић: Тако је, тако је, то су осумњичени Крстовић и Ивановић.

Председник већа: Кад изнивише, изнивишемо ми као веће, пошто тамо је држано припремно рочиште чини ми се, то јест уводна излагања и одбране су узете, могу да вам кажем да ће ти предмети, тај предмет је спојен овом.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, ми нећемо предлагати ову двојицу људи као сведоке, имајући у виду да Ви као веће имате увид у то и планирате њихово спајање. То је рецимо једна од ствари за које сам сматрао да је тужилаштво било у обавези. Друго, овде се води истрага против генерала Живановића, између осталог за исти овај догађај. И мој брањеник је био сведок у том поступку....

Заменик тужиоца: Ја морам да Вас прекинем. Пазите, ја сам упозорио, пошто је бранилац овде присутан који је узео реч, био је присутан истражној радњи, упозорен у смислу члана 310 чини ми се да је дужан да оно што тамо чује и сазна, чува као тајну....

Адв. Горан Петронијевић: Тужиоче, тајну, ја нисам ништа рекао сем овде да се води истражни поступак.

Председник већа: То прихватам као потсећање на...

Заменик тужиоца: Тако је.

Адв. Горан Петронијевић: И сада питам тужиоца шта је са тим поступком, да ли ће то лице бити у истом статусу као и ова лица или ћемо га предложити као сведока или ћемо бити принуђени да затражимо од судског већа да се прибаве тужилачки списи истраге, имајући у виду њихов статус у односу на јавност, како бисмо ми као одбрана могли да извршимо увид у те списе, јер не можемо другачије, не можемо другачије и да видимо који су све сведоци се изјашњавали о овим догађајима, а који се нису овде у овом поступку изјаснили како би могли да их предложимо као евентуалне сведоке, сем лица против кога је уперен поступак. Дакле, хоћу да укажем на једну врсту веома озбиљног нарушавања права на одбрану окривљених у овом поступку, говорим првенствено о мом брањенику, од стране тужилаштва. Ми судија, ја у овом тренутку не знам ко се тамо све изјашњавао од сведока, ко је помињао мог брањеника, ко је

помињао ову ситуацију, а која ће нама бити интересантна у следећој фази поступка да тог човека предложимо као доказ, или документ као доказ. Стога, предлагемо да се прибаве тужилачки списи и омогући увид одбрани у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, наравно имајући у виду фазу поступка у коме се тај предмет налази, како бисмо накнадно, дакле не данас, уз то ограничење могли да предложимо евентуалне друге доказе, а видите сами да тужилаштво је овде један читав корпус доказа предложило због тога што су у предности, зашто је у предности јер троши државне ресурсе, отвара можда фиктивне поступке, на основу којих добија друге документе и друге сведоке које сада укључује у овај поступак, ми то нисмо у могућности, ми немамо нити законских овлашћења, нити имамо материјалних средстава, нити нам то омогућава држава, нити нам то омогућава закон. Према томе, предлагем, то је један од предлога да се прибави исказ, пардон, прибави спис поступка тужилачке истраге против генерала Живановића, ако тужилац мисли да сам нарушио са овим службену тајну, ја молим нека поднесе кривичну пријаву против мене, биће ми задовољство. Дакле, да се прибави и да се под условима који су наравно законом прописани омогући увид браниоцима како бисмо видели шта је све од писмених доказа прибављено у том поступку, што нема у овоме, као и који су сведоци саслушани које бисмо предложили као сведоке. Даље судија, у вези ових догађаја у протеклом периоду плете се низ мрежа поступака у које су биле умешане одређене хуманитарне организације, невладине организације, и на крају Тужилаштво за ратне злочине. Један од тих поступака је овде укључен кроз пресуду против Бешовића, или Бешевића, ја мислим да је Бешовић, који је вођен, поступак који је вођен пред Вишим, односно тада Окружним судом Пећи. Има још поступака који су јако интересантни, са аспекта исказа сведока који су овде саслушавани, а чије сада читање исказа тужилац тражи, а ми смо управо исказивали у својим жалбама, да су се поједини сведоци у три различита поступка на три различита начина изјашњавали у врло прецизним подацима и детаљима, тачније ко је учинио нешто, ко је нешто урадио, ко није урадио и тако даље. Има још један поступак за који би затражили да се прибаве списи тог поступка, он је правноснажно окончан, то је поступак против Милића Мартиновића, вођен првостепено пред судом Краљевине Шведске у Гетеборгу, а окончан правноснажном пресудом, ослобађајућом Апелационог суда Краљевине Шведске у Штокхолму. Значи, предлагемо да се прибаве ти списи и из тих списа изврши увид који су све сведоци, на који начин давали исказе горе, што ће омогућити квалитетно унакрсно испитивање тих истих сведока за које се надам да ће „in vivo“ бити у судници саслушани.

Надаље, много се овде водило расправе око тога шта је тај фамозни дневник који је тужилаштво овде понудило, овај део одбране противи се извођењу било ког доказа, писменог документа, на коме стоји да је препис нечега за шта гарантује ВБА. Ми смо то указали и у жалбама, то смо указивали више пута у поступку и то се и пред судом у Хагу, пошто се тужилаштво врло често позива на њих, нажалост ево и ја морам понекад, показало да је много тих докумената фалсификовано. Предлагемо да се прибави оригинални дневник ако постоји, јер не можемо изводити доказ препис нечега што не постоји. Чеге је препис тај дневник. Ајмо да нађемо где се налази тај дневник, какав је то дневник, јер се очигледно у њему покривају накнадно, након неких догађања, након неких сазнања, покривају неке ствари зарад припреме одбране неког горе у Хагу. Да ли је то неком горе користило или није ја нећу да улазим у то, али такав документ не може бити доказ у смислу одредби Законика о кривичном поступку пред овим судом. Стога предлагем прво да се прибави оригинал тог дневника, ако постоји, и друго ако се не прибави да се тај доказ издвоји, јер то није доказ који је прибављен у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, нити је садржински ни формално онаквог карактера какав би морао да има доказ таквог значења.

Што се тиче сведока које смо ми предложили, које је одбрана предложила, и који су изведени овде у току поступка, посебно везани за први догађај од 01.04. ми смо сагласни да се ти докази не изводе, али по систему реципроцитета нећемо замерити тужилаштву ако буде тражило њихово поновно испитивање овде. То су сведоци који су везани за, то се у процесном обично каже – алиби првоокривљеног, где се налазио тога дана када се ово догодило и претходног дана, са врло прецизним подацима који потврђују његову одбрану. Такође, судија предлажемо да се рашчисти једном ситуација око тих несрећних средстава везе, и то је једна од ствари коју би предложили рецимо и генерала Живановића као сведока када би знали какав ће он статус имати овде, ево прелиминарно ми ћемо га предложити као сведока, али у случају да се његов статус измени, наравно да ми то нећемо моћи да учинимо процесно. У том смислу захтевамо, односно предлажемо да се прибави извештај од надлежних војних органа којим средствима везе су располагали територијални одреди 1999. године, у време пре, непосредно пре почетка НАТО агресије, у време НАТО агресије, дакле у време које је релевантно за ова два догађаја, а то су 01.04. и прва половина петог месеца. Којим средствима везе су располагали и на који начин је одржавана веза. То су једини релевантни докази, докази да ли се неко сећа да ли је видео моторолу или није видео моторолу, да ли је неко рекао овако или онако, то су докази из, да не кажем, из друге руке, то није доказ који прецизно говори о томе какве системе везе су они имали. Зна се у војсци, у једној хијерархији, организацији која се материјално техничка средства дуже, на који начин се задужују и на који начин задужују и ко је задужен са њима, ко их користи, на који начин их користи, јер у првостепеном поступку многи закључци су доношени на тај начин. Посебно се противимо предлогу тужилаштва, ако сам добро разумео, ја се извињавам, повући ћу то своје противљење да се читају искази заштићеног сведока и сведока Рашковића. Ни случајно, па они су нам тек важни овде, они тек овде морају да се појаве, јер око њихових исказа се плела читава мрежа многих чињеница и погрешних закључака првостепеног суда. У том смислу судија дајемо још један предлог, да се од Окружног суда у Панчеву прибави кривични спис у коме су Рашковић, сведок у првој фази заштићени, касније је скинуо сам, на свој захтев је затражио и скинута му је та заштита, и сведок А1, учествовали у једном веома тешком кривичном делу и осуђени за то на дугогодишње казне. То нам је неопходно због тога да би се показало какве сведоке је тужилаштво користило као заштићене сведоке, какав је њихов кредибилитет у овом поступку и надасве неопходно нам је ради сагледавања укупне могућности да ви као судско веће цените њихове исказе које овде буду давали. Што се тиче евентуално, судија, нових сведока, ми их сем ових за које можемо доћи до сазнања или сазнати из ових предмета које тужилаштво води као истрагу, а што би требало да нам обелодане и мислим да би то била обавеза тужилаштва и то би била онда једнакост или бар до одређене мере једнакост оружја, макар мало да поништиме ту неравноправност којој смо ми изложени. Ми једино остављамо резерву да за сада не можемо предложити нове сведоке, уколико их не буде у овим поступцима које тужилаштво води. Ми сазнања о новим сведоцима немамо. Неколико лица која смо покушали да нађемо у претходном поступку која су везана за крај марта, почетак априла и непосредна сазнања о месту где се налазио првооптужени, о догађају у Истоку и Бањи, ми нисмо могли да их пронађемо. Неки од њих нису живи. Према томе ми немамо могућности да предложимо за сада нове сведоке, сем ових које будемо кроз тужилачку истрагу које тужилаштво води, ако нам буде омогућено, а надам се да ћете нам омогућити да увидом непосредним дођемо до таквих сазнања. Оно што је значајно истаћи овде, Топлици Миладиновићу, је у фази истраге, у складу са ондашњим одредбама, опис радњи извршења кривичног дела је стављен као командна одговорност, и она стоји тамо све до момента док тужилаштво није увидело да

командна одговорност неће моћи ретроактивно да се примењује, па је онда кроз ове сведоке, ову двојицу сведока који су на неки начин покушавали да један другог надопуне у неким наравно ушли у силне контрадикторности које ми морамо да рашчистимо њиховим непосредним саслушањем овде. Према томе, остајем при овоме што сам рекао, ниједног од ових сведока које је тужилаштво предложило, посебно ову двојицу сведока и молио бих да се ови списи овог предмета прибаве пре него што они буду дошли на ред да се саслушају, како бисмо увидом у те списе, а и вама ће то користити видећете јако добро, видети кога имате пред собом. То се исто односи на овај предмет суда у Гетеборгу, односно Апелационог суда Краљевине Шведске, осумњичени, односно окривљени, првостепено је то била доживотна казна затвора за исти овај догађај, где су поједини сведоци који се овде нису појавили него су линком сведочили, управо тврдили да је он тај који је то нешто урадио, а онда у поступку против Бешевића тврде да је то Бешевић, а у овом поступку указивали на неког од ових. Ко су ти сведоци на чијем кредибилитету треба да се заснује ова ваша одлука. Зато они морају бити овде и морају сви ти списи и све њихове изјаве бити овде, пре него што они буду непосредно пред вама саслушани, да не бисмо поново долазили у ситуацију...јер ово једном мора да се рашчисти, тамо се нешто догодило, ма да видимо шта се догодило. Судија, предлажемо и остали смо при томе, и то је налог другостепеног суда када су у питању спискови бораца, обавезно да се прибаве, какви сајтови, јесу то званични документи, од кад тужилаштво суди преко сајтова. Противимо се извођењу било ког доказа, било код доказа било које организације који није судски орган, није у систему судске истраге био у тренутку када се ово радило или сада у систему тужилачке истраге, како је по овом садашњем закону. Према томе, да би нешто било доказ, то се мора увести на начин што ће се саслушати лице, особа које је то нешто сачинила, па онда расправљати о томе да ли одређена фотографија, скица или било шта друго, може бити доказ у поступку у супротном то апсолутно ништа не значи. Препознавање, чувени тужилачки специјалитет, препознавање путем фотографија, какво препознавање судија у овој фази када окривљене имате у судници. Зна се како се препознавање врши. То је јако лепо описано, Закоником о кривичном поступку. И поступак и место и време и начин и тако даље. Какве фотографије, па фотографије се користе када немате окривљене, када немате осумњичене, када покушава да се идентификује окривљени, према томе и у том делу се наравно противимо таквом начину извођења доказа и захтевамо да се примене одредбе Законика о кривичном поступку. Толико судија.

Председник већа: Добро. Хвала. Ја имам један предлог, нисам заборавио везано за што би се рекло атмосферу у судници по питању ваздуха, да направимо једну паузу сада, да ми онда мало расхладимо на најјаче па када се вратимо да буде пријатније, а онда да смањимо да бисмо чули даље.

Адв. Горан Петронијевић: Судија могу још само једну реченицу ако дозволите.

Председник већа: Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Ја се извињавам, ако немате потребе за каквим разјашњењем овога што сам ја до сада говорио, ја бих Вас замолио да ме ослободите јер у Апелационом суду да стигнем на други део..... то ћу сутра објаснити тужиоце ако буде било потребе. Ја питам председника већа, не Вас. Па поднесите Ви кривичну пријаву, а Ви сте били сведок у том поступку, па ћемо онда тражити и Ваше изузеће када будемо добили.... да, да.

Председник већа: Лепо сте се ви испричали без.....

Адв. Горан Петронијевић: Судија извињавам се.

Председник већа: Ако ја не учествујем онда ми није..... Дакле, тражите да Вас ослободимо...

Адв. Горан Петронијевић: Тако је колега Бобот има иначе заменичко пуномоћје, сва спорна питања може....

Председник већа: Добро. Топлица, где је Топлица? Је ли сагласан? Добро.

Констатује се да бранилац окр. Миладиновић Топлице, адв. Горан Петронијевић моли суд да га отпусти из заседања, а у даљем наставку поступка мењаће га адвокт Крсто Бобот.

Окривљени Миладиновић Топлица изјављује да је сагласан.

Сагласни сте је ли тако? Да Крсто Бобот мења Вашег избраног браниоца? Добро.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

одређује се прекид главног претреса ради паузе, исти ће бити настављен у 11,20 часова.

Седите.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

наставља се главни претрес у 11,30 часова.

Бранилац оптуженог Поповић Срећка, адвокат Борислав Борковић. Изволите.

Адв. Борислав Борковић: Поштовани суде, ево у тренутку када међународна заједница муку мучи да натјера косовске власти да формирају суд, специјални суд за ратне злочине, ми већ увелико судимо, и не само да судимо, него ову државу инволвирамо као кривца за ратне злочине и није чудо што се ових дана јављају вести из Косова, како се припрема декларација о геноциду над косовским Албанцима, на Косову за време овога рата. Захваљујући нашим пресудама, извињавам се колега, па ајде и ако судимо да макар не судимо на бази претпоставки и претпостављене кривице. Зашто је ова пресуда првостепена прошли пут пала, зато што је базирана на претпоставкама, на претпостављеној кривици, а не на доказима, на индицијама. Мој браћеник тврди, односно негира кривицу, и негира да је починио кривично дело које му се ставља на терет. Он у својој одбрани тврди, видели сте, да је дошао до села Ћушка као припадник једне регуларне јединице војске тада Југославије и да је након сат, два времена боравка, када је видео шта неки припадници те јединице раде, напустио лице места. Њега нема

ни у другом делу догађаја у Ћушки, нема га у Љубенићу, нема га, не знам како даље зову она два друга места, није битно. Јесте, Пављане, Захаћ. Дакле нема га. Доле се злочин десио, то није спорно, али злочин треба доказати и треба доказати и везу или било какву радњу мог браћеника у тим злочинима. Он тврди да никог није убио, да никог није силовао, да никог није пљачкао, да није отимао новац. И не постоји ниједан сведок који је саслушан у претходном поступку, који тврди супротно. За њега и оптужени, па и заштићени сведок, кажу да је Срећко Поповић један частан борац и поштен човек. Другостепена пресуда инсистира на повезаности између поступања неких оптужених, и мог браћеника, па не може мој браћеник, Срећко Поповић, одговарати за злочин, за дело тамо неког „Мртвог“ Минића, или како се зове, стога што је он поремећене свести тамо неког убио. Поповић када је то видео, он је напустио лице места, он је отишао, за то постоје докази у спису, искази неких оптужених. Тужилац треба да докаже кривицу мог браћеника, а не да ја предлажем доказе да је он невин. Ниједан од сведока које је тужилаштво предложило не тврди, нити је видео да је Срећко Поповић у било кога пуцао, да је било шта отимао, да је било кога иселавао, силовао. Ниједан сведок. Али само стога што је припадник неке јединице ставља се у контекст понашања неких припадника те јединице који су очито или вероватно чинили злочин, као „Мртви“. Срећко Поповић је рођен на Косову, он се часно одазвао позиву државе да брани Косово и часно ишао као борац, и ратовао, али није чинио злочине на начин како се то оптужницом инкриминише. Он не може одговарати за понашање неких других припадника те јединице. Ја стога немам доказа, нећу их полагати да је мој браћеник невин, али нема ни тужилац доказа да је крив. Ја се стога, ево начелно, противим саслушању свих сведока које је предложило тужилаштво јер се нигде у исказима тих сведока не помиње мој браћеник као починилац кривичног дела. Не може се злочин Минића званог „Мртви“ који је починио, или неког тамо НН извршиоца, везивати за улогу мог браћеника. Зашто би? Ако суд прихвати да изводи све ове доказе које је тужилаштво предложило, сагласан сам са предлогом мог колеге Петронијевића, а вероватно и осталих бранилаца да се сви ти сведоци саслушавају непосредно на суду. Овде да их видимо, да им погледамо у очи, да их суочимо ако треба, а не читањем транскрипата исказа тих сведока. Сагласан сам и са предлозима, свим осталим предлозима, које је предложио колега Петронијевић. Толико.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Кастратовић Славише, адвокат Стругар Боровоје.

Адв. Боровоје Стругар: Ја ћу да у кратким цртама, ја сам детаљно то изјавио, остајем у целости код својих навода које сам детаљно дао у одговору, односно дао у завршној речи, у жалби и одговору на жалбу тужилаштва. Овом приликом ћу, сагласан сам са наводима колеге Петронијевића везано за непосредно испитивање сведока и тако даље, јер то би било противно дезавуисање јасних, недвосмислених упута Апелационог суда. Чудим се да се то макар не респектују такви наводи, а врло су директни и недвосмислени. Такође бих навео чињеницу да се код овога суда води поступак, не знам тачно у којој фази, вероватно се променило, против Ивановића, Лекића, Крстовића, који су припадници јединице у којој су били овде оптужени, значи припадници јединице, против њих се наводно води поступак за исте догађаје Љубенић, Захаћ, Пављан и тако даље, и у противном када се не би јединствено то судило, могуће да ако би се даље овим темпом ишло, наставио посебан поступак против једних, против других, својеврсна рашомонијада, различити погледи, различите, исте догађаје, исте....

Председник већа: Нисте ме чули малопре, то исто судим ја као председник, исто ово веће, и то ће бити спојено када завршимо...

Адв. Боровоје Стругар: Знам да ћете, рекли сте, али на мени је да укажем исто подржавајући колегу. Не, не, у односу на Славишу Кастратовића нема нити један једини доказ. Ја сам се чудео, било је и оптужних аката толико мењаних и тако даље, и једино првостепеном одлуком је оглашен кривим за село Љубенић. У односу на село Захаћ, Пављан, и Ћушка суд је дао разлоге какве је дао разлоге, и на основу исказа сведока и ту је изоставио из оптужења, а у односу на догађаје из села Љубенић што се спомиње недавно мало прије тужилац, исказ се засновао на исказу уствари Кастратовића који је рекао ја сам био, пред МУП-ом, ја сам каже био припадник јединице. Па наравно да је био припадник јединице, то уопште није спорно, али суд није осуђујући га на једно две године затвора, да би ваљда било колико је трајао притвор и тако даље, без иједног јединог доказа, због тога је наравно укинута. Значи без иједног јединог доказа оглашен кривим за село Љубенић. Што се тиче доказа које је суд прихватио, то су докази сведоци тужилаштва, и то албански цивили који су сасвим јасно исказали везано за догађај Пављан, односно Захаћ, што се тиче догађаја ми имамо сведоке можете их предложити сведоке везано за село Ћушка, тамо није ни био него је био на сеоској стражи, то су потврдили сагласним исказима сви сведоци. Оно што је врло битно, конципирана је оптужница на саизвршилаштво са директним умишљајем. Ниједан екзактан доказ, у односу на било које тужилац није понудио. Дуго време је фигурирала једна, то је један језички склоп реченице, рецимо конкретно за Кастратовића, Божићевића и тако даље, са оружјем у рукама стајали у непосредној близини окупљених цивила и тиме давали додатно самопоуздање непосредним извршиоцима. Који су ту елементи бића кривичног дела. Самопоуздање, па самопоуздање је када идем сам против ОВК наравно да немам неко самопоуздање, а ако иде иза мене батаљон војске онда наравно имам. То је неки субјективни елемент, то није елемент бића кривичног дела. Па су ваљда увидели на крају, па су сада овом оптужницом избацили тај језички склоп давања додатног самопоуздања и то је резултирало томе када је у Апелациони суд, правилно рекао који су то докази Љубенић, то је стајао, још је навео не у непосредној близини, него на брду горе и тако даље, баш цитира Апелациони суд, у чему је онда, која је то његова радња да га осудите две године, за учествовање у догађајима у селу Љубенић.

Ето значи укратко ја остајем, ја се придружујем предлозима колеге Петронијевића, са своје стране да се прочитају искази ових сведока везано за село Ћушка, то су сведоци који су потврдили да је тог дана догађај био у свом селу на слави, а што се тиче ових доказа остављам суду на оцену, ја других доказа немам.

Председник већа: Добро. Хвала. Бранилац оптуженог Божићевић Бобана адвокат Крсто Бобот. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Захваљујем. Ја ћу такође почети са једном уопштеном реченицом да у свему остајем при ономе што сам рекао у завршној речи на завршетку главног претреса, као и при ономе што сам писмено навео у жалби против претходне првостепене пресуде и у одговору на жалбу Тужилаштва за ратне злочине.

Ја бих, наравно придружујем се свему ономе што су рекле моје колеге претходници и нећу замарати у вези са тим. Ја бих само прецизирао и образложио неслагање одбране са предлогом тужиоца да се прочитају искази испитаних сведока. То чинимо из једног разлога што желимо да овај поступак коначно уведемо у законите токове. Мој је лични утисак да је претходно првостепено веће доста волонтеристички

водило овај поступак и доносило неке одлуке које апсолутно, по мени, немају упоришта у Законику у кривичном поступку, па ни у међународним документима. У погледу сведока чије испитивање, то јест чије читање предлаже јавни тужилац, ту постоји више категорија сведока. Можда су најмање спорни у том предлогу сведоци који су били овде на главном претресу и који су испитани овде и прошли унакрсно испитивање, али из принципијелних разлога и разлога очувања начела непосредности, на шта је указао и Апелациони суд у Београду, и на крају крајева потребе и да се ово веће, ново, непосредно увери у кредибилитет и валидност тих исказа, ми се не слажемо да се ти искази прочитају. Међутим, овде постоје и друге категорије сведока. Постоје сведок Рашковић Зоран и заштићени сведок А1, то је, формално њихови се искази могу прочитати али предлог тужилаштва да се они не испитају поново на главном претресу непосредно, делује потпуно невероватно имајући у виду контрадикторности у тим исказима и међусобне супротности, затим кредибилитет тих сведока, на шта је указано, па чак и претходно веће је практично признало у једном делу своје пресуде да ти сведоци практично немају никакав кредибилитет. То су криминалци, осуђивани сведоци, и ако тужилац заиста није имао никакве валидније сведоке да предложи и да им пружи заштиту то онда одбрани може само да каже да је тужилац био у проблему са квалитетом својих доказа, али свакако сматрамо да није логично да се њихови искази прочитају.

Међутим, постоје и две групе сведока за које ја сматрам, и то сам у жалби навео, мада ми Апелациони суд није дао за право у том делу, да апсолутно не постоје законски услови да се искази тих сведока прочитају. То су искази сведока које је тужилац испитао у истрази коју је водио тада против непознатог учиниоца и искази сведока који су испитани путем видео конференцијске везе, као и искази сведока који су испитани од стране неких организација на Косову и Метохији које нису у систему биле ни правосуђа Србије, нити су биле у систему Тужилаштва за ратне злочине, па чак ни у шире схваћено, нису ни у координацији са ЕУЛЕКС-ом њихово испитивање није извршено. Прво што се тиче сведока који су испитани у истрази против непознатих учиниоца. У питању је истрага коју је тужилац водио једно време формално против непознатих учиниоца. То се одиграло непосредно пре једног од проширења оптужнице у претходном првостепеном поступку. По мом дубоком убеђењу доказа за то нема, тужилац је апсолутно знао против кога спроводи ту истрагу, али је намерно квалификовао ту истрагу против непознатог учиниоца из једног простог разлога, што ако немате осумњичене у истрази, онда немате ни браниоце у тој истрази и можете потпуно слободно да комуницирате са сведоцима без икаквог утицаја одбране на ток истраге. Тек након што су узети искази у истрази против непознатих учиниоца, ти су сведоци предложени као сведоци након проширења оптужнице у овом поступку. Дакле, то су искази сведока који су дати без икаквог учешћа и присуства одбране. Сматрам да се ти искази не могу прочитати на главном претресу из простог разлога јер би се тиме повредило право одбране јер су то сведоци чијем испитивању нико од бранилаца није присуствовао ни у једној фази кривичног поступка. У погледу исказа сведока који су испитани путем видео линка моје тумачење закона је да је раније постојала та могућност. Мислим да је то Закон о организацији надлежности државних органа у борби против ратних злочина и ту је изричито била предвиђена могућност да се сведоци испитају путем видео конференцијске везе. Међутим, доношењем новог ЗКП-а derogиран је тај члан тог посебног закона који није од тада више на снази, а нови ЗКП не предвиђа могућност испитивања сведока путем видео конференцијске везе на главном претресу. Ако ја добро тумачим ЗКП он каже - ако неки сведок не може да дође пред суд или му је долазак знатно отежан онда веће може да овласти председника

већа или члана већа да тог сведока испита непосредно или путем видео конференцијске везе ван главног претреса.

Првостепени суд није прихватио ту аргументацију и позвао се чак и на одређене одредбе Европске конвенције о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима и члана 9 II Додатног протокола. То је сад, улазимо у оно што сам рекао можда мало прејако на почетку - волонтеристички. Мислим да ако ова држава формално не признаје Косово као државу, и по мени не треба да је призна, онда то подразумева дужност и обавезу пре свега државних органа да се у складу с тим понашају, без обзира колико фактичко стање говори нешто супротно. Како ја тумачим Конвенција о међусобном пружању правне помоћи подразумева правну помоћ између субјеката међународног јавног права између држава. Ми Косово не признајемо као државу, и немамо могућност да применимо Мађународну конвенцију на територији Косова. Сличан случај је био и са, на пример, то није толико битно за утврђивање чињеничног стања, али битно је због једног односа претходног већа судског, око права колеге Радоњићија да заступа пред овим судом оштећене и ту је резон претходног већа по мени био дубоко погрешан, које није прихватило аргументацију да адвокат који није уписан у регуларну Адвокатску комору коју признаје Адвокатска комора Србије нема право да заступа пред овим судом. Не, суд се задовољио службеном белешком од једног колеге који је дошао код председника већа па му испричао како су му на Косову дозволили да заступа, па каже - ето видите нашим адвокатима на Косову дозвољавају, па ето и ми ћемо Мустафи Радоњићију да дозволимо, а ето он је адвокат уписан у Комори у Приштини, тако немушто речено - Комори у Приштини. Којој комори, Адвокатској комори државе Косова или Адвокатској комори Аутономне покрајине Косова и Метохије која је у оквиру Адвокатске коморе Србије? У том смислу ја пледирам на ово веће да апсолутно води рачуна о формалном статусу јужне српске покрајине и да не учини ни један корак којим би правно тумачио као да је то независна територија. У том смислу се противимо читању сведока који су испитани путем видео конференцијске везе зато што то законски више није дозвољено. Молим лепо, организујте видео конференцијску везу ван главног претреса ако не можете да их обезбедите, али притом је и налог Апелационог суда врло јасан шта треба учинити, да прво претходно првостепено веће није учинило довољно напора да обезбеди присуство тих сведока. Знате, у питању су јако велике оптужбе, у питању је прављене такозване базе злочина, у питању је утврђивање свих околности шта се догодило у тим селима, шта је познато тим сведоцима и сам значај овог предмета и тежина последица изискује и од сведока одређени напор. Па молим лепо суђење је у Београду. Ако је већ држава Србија преузела на себе обавезу да процесуира оне за које сматра да су учинили ратне злочине, онда се подразумева и од сведока да морају да учине напор па да дођу пред тај суд и да дају исказ. У том смислу се противимо дакле читању исказа сведока, негде из принципијелних разлога и разлога утврђивања правилног чињеничног стања, а у једном делу се противимо и због тога што сматрамо да то законски није ни дозвољено.

У погледу доказних предлога придружујем се свему ономе што су рекле моје колеге претходници. Ја само у погледу одбране Богићевић Бобана најављујем да значи одбрана није одустала од идентификације тог фамозног возила „БМВ“. Ми покушавамо да учинимо напор да идентификујемо то возило и остављам, значи задржавам ако ми судско веће одобри, право да уколико дођемо до одређених чињеница које ће нам омогућити да то возило идентификујемо да то предложимо као доказ. Лично сам убеђен да Тужилаштво има комплетне доказе о том возилу, а то возило за одбрану Богићевић Бобана је битно из једног врло простог разлога, он у својој одбрани каже да је у једном наврату био у селу Ћушка, не опредељује датум, да се ту задржао кратко време и да је по налогу Мртвог то возило „БМВ“ из Ћушке одвезао код његове супруге-супруге

Мртвог. Дакле да се задржао свега 15-20 минута. Насупрот томе имамо исказ сведока Рашковић Зорана који тврди да је то возило одузето из Захаћа, што би подразумевало да тиме Божићевић Бобана спроводи кроз сва три села. То је за нас кључна чињеница. Ми ћемо се трудити да идентификујемо то возило да бисмо после путем сведока пробали да утврдимо чињеницу ко је био власник тог возила и од кога је то возило одузето и у ком селу.

То је што се тиче неких чињеничних предлога које ће покушати да прибави одбрана Божићевић Бобана. Ако успемо предложити их оног момента кад дођемо до неког опипљивог доказа. Пошто имамо сазнања да је то возило било регистровано у Црној Гори, касније регистровано и у Београду, покушаћемо да дођемо до одређених власника јер то возило је мењало више пута власника, ако успемо да дођемо до досијеа тог возила и до било каквог податка ми ћемо га предложити као доказ.

Толико за сада. Хвала.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Брновић Радослава, адвокат Бранка Ђукић, односно по заменичком пуномоћју адвокат Александар Лукачевић. Изволите.

Адв. Александар Лукачевић: Па одбрана окривљеног Брновића остаје у свему, пошто се више пута изјашњавала на наводе оптужнице, при уводним излагањима претходно изнетим, при завршној речи датој на претходном главном претресу, као и наводима одговора на жалбу самог окривљеног. Оно што би одбрана још имала да дода то је да је сагласна са предлозима претходних бранилаца Петронијевића и браниоца Бобота имајући у виду валидност и квалитет доказа које треба извести пред овим судом и сагласна је са свим предлозима свих бранилаца а које се могу сходно применити на мог брањеника односно на Брновић Радослава.

Такође, сматрамо да је првостепени суд приликом доношења првостепене пресуде, дао правилну чињеничну и правну анализу доказа и на основу тога ослободио мог брањеника кривице да је извршио кривично дело које му се оптужницом стављало на терет, тако да одбрана сматра да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет. За сада толико, нових доказних предлога за сада немамо, ако се током поступка дођемо до неких нових доказа или ако се укаже потреба за извођење неког новог доказа, то ћемо предложити. Хвала.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Корићанин Вељка, адвокат Перовић Небојша.

Адв. Небојша Перовић: У односу на Вељка Корићанина ја ћу прво да кажем оно шта ми имамо од доказа, па онда ћу се изјаснити на наводе тужилаштва. Саслушано је четири сведока - Церовић Чедомир, Ђошовић Обрад, Сајичић Бранко и Поповић Слађана. Донета је ослобађајућа пресуда, њихови искази могу да се прочитају апсолутно смо сагласни, јако су детаљно испитани, два пута су испитани и од стране истражног судије тада и после на главном претресу, тако да су на јасан тачан и одређен начин изнели све оно њихово што иде у корист одбране Вељка Корићанина.

Хтео бих рећи да Апелациони суд је донео одлуку којим се укида ослобађајућа пресуда без икаквог образложења. Народски речено укинут и ослобађајући део пресуде - „куд сви Турци ту и велики Вељко“. Ето тако. Значи ни једно једино образложење нема овде зашто је, осим да постоји повезаност па нека иду сви испочетка, а свима овде у судници, сви су овде присутни, из претходног већа чланови већа, да Вељко никакве везе нема. Сведоци који имају као нека своја виђења да је евентуално Вељко, оптужени

Корићанин био присутан тамо и на које се позива заступник јавне оптужбе, никада нису дали изјаву у складу са закоником, ни оним старим, ни овим новим. То су неке изјаве које неко, негде, некад откуцао, потписао, предао и на основу тога се базира и даље инсистира. Ја сам данас, ја сам данас 90 посто био сигуран да ће тужилаштво да одустане у односу, ево да не будем пристрасан, не само против Корићанина него и против Брновића, да ће данас да одустане на овом претресу против њих, на овом припремном рочишту.

Противим се апсолутно читању било ког исказа, изјави било ког сведока који није саслушан у истрази и на претресу у овој овде згради. Сведоци нису дошли, сведоци нису саслушавани тако што је председник већа мислио да је тај сведок важан као што каже ЗКП у члану 402, 3 и 4, који члан, каже ако председник већа сматра да је сведок, као што је рекао колега Бобот, онда га путем уређаја који преноси тон и слику може, и тако даље, него је било по жељи - јел` можеш ти Ахмете, не ја не могу, ко може, и онда нам тужилац овде, у претходном контакту са сведоцима, овде дође и пренесе и каже - овај може, овај не може, ови могу и онда ми чекамо да ти који не могу, који неће овде дођу и причају. Значи није у потпуности у складу..., ми смо то указивали на прошлом, током претходног суђења, значи сви редом су овде указивали на то да не може да доведе до против тога али одлука је таква каква јесте и за одлуку имамо ово, а опет на штету сад да кажем мог клијента Корићанина коме се и даље суди. Човек је тешке и завидне финансијске ситуације, Тужилаштво њега пету годину мучи, и он долази и путује, он пре тога иде ради физикалије, зидарише по Крагујевцу да би одвојио новац да би могао да дође овде до Београда. И ја сам стварно данас мислио да ће да га, да ће данас да одустане. У жалби тужилаштва на пресуду, не знам не могу да је нађем, позивају се на тог Азема Мехметија и каже поткрепио Сани Ука. Нема у предмету. И мени је јако жао, ја сам жалостан ко правник зашто веће Апелационог суда у Београду није потврдило првостепену пресуду у овом делу, у ослобађајућем делу.

Противим се прибављању извода из матичних књига умрлих, конкретно Матичног уреда сада Општине Пећ. Нама тај доказ, нама та чињеница ништа не доказује. Иде на штету одбране, иде на штету окривљених, е имамо доказ, јесте он је страдао. И ово везано за спискове бораца, ово причам и као бранилац у овом другом што ће да дође до спајања, и ту се морам оградити везано евентуално ако дође до спајања Ви ћете ми тад сигурно дати могућност да се изјаснимо на неке нове доказе и тако даље, ако дође, у односу на ово што је сад у овом спису предмета, ја морам и да вам кажем нову околност, рецимо Милан Ивановић у овом предмету је оптужен и може да се брани како хоће, а онда је на предлог Тужилаштва које је знало, које је водило тада истрагу против Ивановића и Крстовића, Тужилаштво је предложило да се они саслушају као сведоци у предмету. Ја сам се и тада противио томе. То је значи један потпуни парадокс. Знаш да против некога водиш истрагу, предлагеш га као сведока, а он мора под заклетвом да сведочи у поступку. То су, то ја не знам на планети Земљи и уређеним друштвима где је то присутно, тамо где је правосуђе на нивоу на ком треба да буде.

И ово ме нешто, ово морам да прокоментаришем две ствари, значи то какви су коментари таква нам је и ова оптужница. Заступник јавне оптужбе каже кога интересује нек погледа на сајту. Мислим каква је то уводна реч Тужилаштва. Кога интересује нек погледа на сајту „www” ко је био борац. То није оптужба, ово је јако озбиљна ствар, за озбиљну ствар се људи оптужују, за ратни злочин, да овде нама заступник јавне оптужбе каже кога интересује нека гледа по сајтовима неким тамо, једна замишљена ствар, виртуелна ствар. Ја могу да имам сајт бораца ОВК и да ставим спискове.

А већу би поново скренуо пажњу о томе колико је тужилаштво тенденциозно да читајући пресуду Апелационог суда каже ОВК, па каже како другу оружану снагу,

популарни назив за другу оружану снагу, па није то Јелена Карлеуша па да има неки популаран назив. Овде се ради о злочиначком удружењу, терористи који су у једној уређеној држави која је имала полицију, војну безбедност, државну безбедност, органе реда, дошли су цивили и узели су пушке и оружје и кренули да пуцају и убијају, немају они популаран назив, они су злочинци.

Ето, то је што се тиче одбране, значи за ове сведоке Вељка Корићанина сагласан сам да се читају. А поновићу у пресуди, у одлуци овог Апелационог суда у односу на пресуду која је укинута нема, ништа у односу на оптуженог Корићанина било каква радња да треба да се предузме. Ја сам је овако разумео - јесте да није крив али шта ћемо, као и све до сада што је, и ја морам ово веће да упознам, члан већа, један од чланова већа то зна од почетка, да су од самог почетка била три брата оптужена Корићанина, да је од двојице тужилаштво одустало, а моје лично мишљење је да је ово само оно ајде не можемо сад и од трећег много би било. И још, да се у овом поступку од више лица одустало од кривичног гоњења то управо говори у прилог да све те изјаве које су узете од сведока а да нису овде у овој згради узете, да су изјаве које су, не да нису тачне него нећу другим неким називом да их квалификујем, е зато треба да дођу овде и да виде озбиљност. А на крају крајева морам и ово да кажем, ако се овај поступак води и због тога да би држава Србија народу који живи на подручју Општине Пећ и шире доказала да држава Србија није имала намеру да води, да учини нешто ако се уопште и десио тај злочин, ја не знам, ми још не знамо ни да ли се то стварно и десио, онда тај исти народ мора да зна да то ради држава Србија и мора да дође овде и да сведочи и да види, а не да иде у Приштину и онда мисли да то уствари ради Приштина. Значи, ако ћемо и тај, тај, тај сегмент овог судског поступка да видимо, заштита друштвеног интереса и то да Србија суди за злочине који нису чињени у њено име. Хвала.

Председник већа: Добро. Бранилац оптуженог Сокић Абдулаха, адвокат Дејан Крстић. Изволите.

Адв. Дејан Крстић: Хвала судија. Ја бих се најпре у свом уводном излагању придружио речи претходних бранилаца. Гледаћу да избегнем понављање па бих се концентрисао само на оно што се тиче мог брањеника. Јако нам је битно да буду саслушани сведоци Рашковић и сведок А1. Наиме, оптужење против мог брањеника је имало неку чудну еволуцију током овог поступка. Он је најпре био оптужен за убиство двојице непознатих Албанаца у селу Ћушка 14. маја '99., па је каснијом изменом оптужнице тај део отпао, да би се онда пред крај главног претреса појавила опет оптужба за убиство двојице овог пута именованих Албанаца али где је та тврдња Тужилаштва била поткрепљена само изјавом сведока А1. Посебно је тешка ситуацију ту за мог брањеника што нам није било омогућено да поново испитамо сведока А1 у том својству. Наиме, он је дао нека своја излагања док је био окривљен. Просто веће које је претходно судило му није омогућило накнадно испитивање и сматрам да је јако битно за одбрану мог брањеника да сведок А1 пре свега буде наново испитан непосредно овде, дакле да се никако не чита његов исказ у претходном поступку јер ће се онда уствари видети да оптужење које је против мог брањеника, онако поприлично опште и без довољне конкретизације његових радњи, заправо довело његову ситуацију да иако ништа није криво учинио буде оптужен, па чак и у овој претходној пресуди буде јако драстично кажњен за нешто што заправо није урадио. Према томе, ја бих само толико, имао бих један процесни предлог али не знам да ли ћете ми сада то омогућити везано за моју молбу да, пре неколико дана сам предложио дакле да му веће омогући путовање у Босну да би могао да среди своја документа, не знам да ли сте успели да

видите ту молбу, па просто да искористим прилику кад сте ми сада дали реч да и о томе веће одлучи, надам се у кратком року. Хвала.

Председник већа: Бранилац оптуженог Николић Милојка, адвокат Драган Палибрк.

Адв. Драган Палибрк: Хвала уважени председниче већа. Ја сам нажалост највише говорио и током претходног главног претреса јер се нажалост мом клијенту нешто најгнусније стављало на терет и у највећем обиму, па сам силом прилика морао много тога да причам пре свега о многобројним незаконитостима које су се опет кажем нажалост показале пред одлуком, односно после одлуке Апелационог суда као тачне. Жалосно је што сам ја то указивао одмах у старту али није ме се изгледа добро чуло. У свему томе, јел` то су били сати моја само завршна реч је трајала три сата и ја стварно то не бих понављао, нема смисла да овде малтретирам ни Вас, ни моје уважене колеге, ни окривљене. Трудићу се само да помогнем стварно најдобронамерније помогнем овом већу да једноставно донесе правилну одлуку и да се такве грешке које су се у претходном поступку догађале не понове, јер сматрам да је то у интересу не само овде нас учесника и ових несретних људи конкретно мог клијента, него и у интересу целе ове наше државе која каква је, таква је, наша је, и ми је волимо, ценимо и живимо у њој. Значи, ја прекосутра путујем за Шибеник и Сплит где се води против два наша човека, српска држављанина, али и држављанина Републике Хрватске, поступак такође за ратне злочине и једноставно оно што је специфично, само ћу у једној реченици и одмах ћу прећи зашто то сматрам да је битно за ово моје уводно излагање, за овај предмет, оно што ми је запало за око то је да су они људи били чувари у затвору у Книну, ја сам имао прилике због тога да погледам цео тај предмет и да видим да су у истрази и под истрагом сви, ама баш сви чувари који су били и сви су на исти начин извршили дело. Јасно је мени да то Хрвати раде, јасно је мени да то Албанци раде и јасно ми је како све то раде. Имам ја дебела искуства са тим, али ми овде не смемо да дозволимо да чињеницу да је неко био припадник неке групе аутоматски значи да је чинио и ратни злочин. Значи, то је оно чиме ми треба да се бавимо у овом поступку, не у овом у сваком поступку. То о чему ја вапим и што је на велику срећу и правду ово веће умело у једном предмету да препозна да се само индивидуализује ко је шта радио, а и то кад се индивидуализује да се то индивидуализује чврстим доказима. Нешто рече мој пријатељ и колега Борковић, индицијама, наслуђивањем, претпоставкама, ма јесте био си ти превејани борац код Аркана, ма ти си сто посто био највећи злочинац само зато што си био код Аркана и само зато што имаш дебело ратно искуство и зато што ти је фаца антипатична или зато што те којекакви криминалци овде прозивају да си ти чинио разне злочине и тако, не, доказима, али оним чврстим доказима, несумњивим доказима који апсолутно не одвајају ни једну могућност да дође до грешке. Једног члана већа и зна се ког познајем из много предмета, искусан судија у томе, имали смо ми предмете овде, а и Ви сте искусне судије које апсолутно раде дуго овај посао и сви ми смо имали предмете у којима се недвосмислено утврдило кад је неко крив и тај је одговарао и требао да одговара, али само да не дозволимо и у овом и у било ком другом предмету да се на основу тих индиција суди или зато што је неко чувар па су сви чувари криви, или зато што је неко припадник 177. ТО па су сви криви, само зато што су припадници ТО, а притом нико од оштећених не каже ма јесте, видели смо тог човека, видели смо тог, не знамо ми да је Николић Милојко, али он је, препознајемо га, он се човек ништа није променио, он је сто посто урадио то и то. Нема никог да то каже и човек попи 20 година затвора. Ма то је страшно. Зашто се то у Хрватској не би десило, коју ја много волим и коју сам малопре поменуо, зато што је то катастрофа према правди. Значи,

поента приче да се базирамо само, под један на индивидуализацији, свако од ових овде људи да ли је и ако је шта је радио, конкретно према коме, и каквим се доказима то утврђује. Зато немојте молим Вас доказе, и то сам пробио овде уши свима у судници током првостепеног поступка који је трајао ето мање-више четири године са све и оним истражним поступком или можда чак и више, пробио сам свима уши, не може доказ бити, ти мене изопштиш из истраге намерно ме изопштиш, водиш против непознатих лица истрагу зато да не би мог клијента или овде присутне, е онда морају да имају браниоце, а кад имају браниоци ти браниоци могу да учествују у поступку и о томе сам причао на две стране моја завршна реч је о томе. Водиш такву истрагу где ми не омогућаваш да ја учествујем у поступку, а онда тамо имају некаква препознавања, неки искази, не знамо ни како су дати, ни коме. Па ја не верујем ником ништа, па што би веровао овом тужилаштву, ја им ништа неверујем. Значи и онда то узме па ти се пласира као доказ и човек 20 година затвора зато, или некаква препознавања која се врше. Имаш човека овде држиш га у притвору, човек ти ту, а ти не одеш, показујеш тамо слике. Откуд ја знам да није неко на тим сликама показао ево тај, а притом покажеш слике. Пази молим те само тај човек, само тај човек с марамом, онако, па ја да сам био на препознавању ја бих рекао он је. Ма то, то да није жалосно то би било смешно. На основу таквих доказа је човек добио 20 година затвора. Значи, само да се такве грешке не понављају.

Нећу ни ја да понављам ово што је мој речити колега и пријатељ Горан Петронијевић, нега не може нико ни да понови, мислим он је јединстван, али ја ћу се само трудити да у том неком смислу додам, непосредно саслушање нисам измислио ја, начело непосредности нисам измислио ја, нити сам много интелигентан нити сам могао тако нешто да измислим, али поштујем 22 године колико радим овај посао то начело и увек је било нека једина могућност одбрани, која је по мени од века и вајкада била у неравноправном положају са тужилаштвом да колико толико пружи одбрану свом клијенту. Шта ћемо да је неко, није нико мог клијента ни указао, то сам већ рекао и то нећу понављати, али шта да је неко указао саслушано 500 сведока, шта да је неко, како би се суочили на пример преко линка тог. Откуд ја знам ту где седи тај да ли је неко поред њега, да ли има суфлера, не знамо то колега, начело непосредности, дође овде гледа у Вас, Вама се обраћа, видимо лаже ли, јел` рентиран, јел` изнајмљен. Ја сам доле на Косову уздуж и попреко прошо, па знате у том предмету Бешовића, у предмету Милоша Јокића и онда у предмету у Хагу у ком сам учествовао, значи апсолутно један те исти сведок, пазите, на три места, они рентирају сведоке, а ми то као не знамо. Значи, начело непосредности, па нек је и рентиран сведок, нек је инструктиран баш за ту ситуацију да неког Србина пошаље на 20 година робије ал` ће да дође овде. Ко што рече Крсто Бобот, он ће учинити напор да дође овде пред органе Републике Србије и да каже, да погледа у очи Вас коме је најтежи задатак да донесе такву пресуду, па нек Вас погледа, нек Вас слаже, Ви ћете то као искусан судија проценити, видећете, зато је начело непосредности, не зато што сам га ја измислио и зато што ја то желим. Наравно, нисам се слагао ни у току првостепеног поступка, а тек сада нећу да се и једна поготово тако узете изјаве без мог, па ћемо да их читамо, мало да их провучемо на мала или велика врата не би ли што већи број Срба био осуђен. Молим Вас да то не дозволите. Нека дођу лепо сви овде поново, поготово два сведока на којима је и та 50 пута измењена оптужница била базирана, практично нек` дођу овде, погледаћете их, видећете их. Уважена колегиница Винка Бераха као члан већа је имала прилике да их види, да их видите и Ви, да их чујете. Значи, једноставно нек се погледају с тим људима у очи сви они. Кад неког оптужује за такве, а мој несретник је оптужен још само није за убиство Кенедија. Значи апсолутно да се поштује начело непосредности, да сви које је тужилаштво предложило, немамо никаквих проблема, 500 и нешто сведока је

предложило, сви нек се саслушају а нек дођу овде, нек дају тај исказ. Ја нисам предлагао ни током четири године, шта да предложем, шта да доказујем да је невин, шта да докажем да није то урадио, кога да предложим. Није ми падало на памет да измишљај доказе али знам да он то није урадио. Значи поента приче је само да овде не дозволимо да се докази који нису смели да се користе ни током првостепеног поступка користе, пре свега везано за препознавање, записника о препознавању који су потпуно незаконито урађени, јер зна се како се препознавање по нашем закону врши, а што се тиче саслушања потпуно, дођу овде лепо колико траје траје нема проблема, чекаћемо, слушаћемо и доносићемо али ћемо барем донети праву одлуку.

И што се тиче ових доказа о читању некаквих и извода као доказ некаквих, копија нечега, то се тек мог клијента не тиче али принципијелно, па од кад се копије користе као доказ, да ли је то копија ратног дневника било чега, не може се користити као доказ. И то је указано исто одлуком Апелационог суда. Значи, само да се понашамо одговорно, као озбиљан најозбиљнији државни орган, да се понашамо у складу са овим стварно великим и тешким оптужбама које су изнете на рачун и мог клијента али и осталих и да се тако сходно и понашамо. Значи предлога немам, што се тиче ових предлога које је тужилац ставио то апсолутно мислим да сам био јасан на који начин ти предлози могу да се, а што се тиче тих незаконитости указивао сам и тада, не замерите ми што и сада, само се борим да у некој фер атмосфери ако је то уопште могуће и ако се мој клијент осуди да буде осуђен барем по закону. Ето, ја толико.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Мишић Синише, адвокат Мирослав Ђорђевић за кога се јавља адвокат....

Адв. Татјана Влаховић: Адвокат Татјана Влаховић. Приложили смо уводно излагање....

Председник већа: Ви сте предали....

Адв. Татјана Влаховић: Тако је.

Председник већа: Пошто би то требало да се чује, тужилац има право да чује....

Адв. Татјана Влаховић: Наравно.

Председник већа: А да не здружимо само у предмет, Ви ћете то прочитати. Само да констатујем....

Адв. Татјана Влаховић: Наравно.

Председник већа: Констатује се да предаје суду поднесак - уводно излагање у писаном облику адвоката Мирослава Ђорђевића.

Констатује се да наведено уводно излагање и чита, а примерак се здружује списима предмета.

Изволите.

Адв. Татјана Влаховић: Виши суд у Београду Одељење за ратне злочине, уводно излагање браниоца окривљеног Мишић Синише.

Значи, као што сам и у претходном поступку и у завршној навео и даље сматрам да је оптужница Тужилаштва за ратне злочине у односу на Мишић Синишу нејасна. Радња за које се терети да је извршио у саизвршилаштву са другим оптуженима припадницима 177. Војно територијалног одреда Пећ нису конкретизоване. Паушални су наводи којима се Мишић Синиша терети да је са лицима која су наведена у оптужници извршио напад на цивилно становништво, извршио расељавање цивилног становништва, вршили убиства цивила албанске националности, пљачкали имовину, цивиле и слично.

У овом уводном излагању у смислу члана 393 став 2 ЗКП изнећу што је могуће сажетије становиште одбране у погледу чињеница које ће бити предмет доказивања, доказа које је предложило Тужилаштво и доказа које предлаже одбрана и коначно правна питања која су релевантна са становишта одбране. Веома обимна и често противуречна документација достављена суду од стране Тужилаштва за ратне злочине, а прикупљена од стране ЕУЛЕКС-а, отежавала је утврђивање чињеничног стања. Тужилаштво за ратне злочине је добијену документацију од ЕУЛЕКС-а достављало суду не проверавајући у потпуности веродостојност те документације. Очигледно је да између осталог и Тужилаштво за ратне злочине и на основу такве међусобно противуречне документације било принуђено да више пута врши измену оптужнице. ЕУЛЕКС је селективно достављао документацију о предметним догађајима настојећи очигледно да учешће српских оружаних снага подведе као кршење људских права и злочине против Албанаца. Понеки извештај ЕУЛЕКС-а и самопроглашених органа Косова садржали су апсурдне податке, као на пример да је у неким албанским селима према тим подацима побијено више цивила него што по попису становништва то село има мештана.

Надаље, записници о препознавању су неупотребљиви јер се у записницима констатује да је сведок препознао неког од окривљених, а сведоци су приликом непосредног саслушања на главном претресу, а неки и путем видео конференцијске везе изјавили да никог нису препознали. Ово упућује на сумњу да се манипулисало са фотографијама за препознавање.

Одбрана ће у току поступка доказати да је Мишић Синиша мобилисан непосредно уочи оружаног сукоба Војске Савезне Републике Југославије с коалиционим снагама НАТО пакта и терористичком организацијом “Косовских Албанаца” ОВК-а. Као мобилисани војник постао је припадник 177. ВТО-а Пећ. Несумњиво је да је Мишић Синиша као војник обавезан да носи војну униформу и оружје и по наредби претпостављених учествује у оружаним акцијама. Одбијање учествовање или напуштање јединице представља дезертерство и кажњава се по ратним законима најстрожијом казном.

Мишић Синиша као обичан војник нема могућности, а ни право да процењује да ли акције његово ВТО-а и јединице којој припада има војно оправдање или не. Мишић Синиша као војник дужан је да поступа по наређењу у време ратног стања а не да процењује војну оправданост, или војну не оправданост акције у коју се упућује са својом јединицом.

Доказаћемо да није постојао умишљај код Мишић Синише да учествује у акцијама које немају војно оправдање. Доказаћемо да Мишић Синиши није могла бити позната природа акције и наредбе као и да у селима нема припадника ОВК-а већ само цивила. Неосновани су наводи Тужилаштва за ратне злочине да је Мишић Синиша одговоран за паљење кућа, подметање пожара, расељавање цивилног становништва, нападе на цивилно становништво и друге злочине за које га оптужница терети. Проширивање појма саизвршилаштва на све војнике из састава 177. ВТО-а, укључујући и Мишић Синишу, за сваку од радњи описаних у оптужници, а која има обележје

кривичног дела значило би обесмишљавање принципа кривичног права да свако одговара за оно што је учинио, те да као саизвршилац одговара за све радње које је било ко предузимао, а без разматрања да ли је то обухваћено и умишљајем окривљеног. Само присуство окривљених наоружаних и у униформама није основ за утврђивање да су сви оптужени предузели све радње које имају обележја кривичног дела. Доказаћемо да се у региону Пећ налазила оперативна зона Дукађини чији је командант био Рамуш Харадинај, а да је постојало и дејство НАТО авијације у овом региону и напади албанских терориста.

Када је у питању оружана акција у селу Љубенић, иста је спроведена по плановима који су били у склопу офанзиве против оружаних снага ОВК и да је у овој оружаној акцији учествовале војне и полицијске снаге, као и да је војно полицијска акција у селима Ћушка, Захач и Плављан такође била у склопу акције постављања заштитне линије испред захачких винограда, да је планирање извођења ових акција било у склопу сузбијања терористичке организације ОВК под називом „Дукађини“ и бригада под командом Фатмира Лимаја. Подсећам да су Харадинај и Лимај процесуирани за ратне злочине у Хагу. Све ово указује да код Мишић Синише није постојао умишљај за вршење ратних злочина описаних у оптужници и да он својим евентуалним присуством само зато што је био у униформи и наоружан, не може бити одговоран за ратне злочине без иједног доказа да је учинио конкретно кривично дело ратни злочин у наведеним селима.

Доказаћемо да сведоци оптужбе Рашковић Зоран и сведок А-1 немају кредибилитет на основу којих би се на њиховом исказу могла заснивати судска пресуда о кривици Мишић Синише. Доказаћемо да код Мишић Синише није постојала свест и хтеће да изврши ратни злочин против цивилног становништва. Доказаћемо да Мишић Синиша као несумњиво болестан у овом периоду није ни учествовао у свим акцијама интервентног вода 177.ВТО-а. Доказаћемо да записници о препознавању које је извршио ЕУЛЕКС, Јединица за истраживање ратних злочина, не могу представљати доказ у кривичном поступку јер су извршени супротно тада важећем закону о кривичном поступку. Ово стога што у кривичном поступку ову процесну радњу не може да обави орган полиције ни уз претходно овлашћење тужиоца, а посебно без присуства тужиоца. ЕУЛЕКС је спровео препознавање на начин који није у складу са Законом о кривичном поступку.

Што се тиче доказа које је предложило тужилаштво, остајем и даље при предлогу за издвајање записника о препознавању, сачињеног од стране ЕУЛЕКС-а, а у односу на саслушање оштећених и сведока у складу с примедбама Апелационог суда у Београду, предлажем да се оштећени и сведоци без обзира да ли су настањени на територији Косова и Метохије или у другим деловима Републике Србије, или пак у иностранству, саслушају непосредно пред судом. Саслушање путем видео конференције може бити само изузетак и то само у случајевима када за то постоји оправдани разлог, као што је тешка болест сведока или оштећеног, која онемогућава да дође у суд за ратне злочине и буде непосредно саслушан. Наравно, овај разлог за немогућност доласка оштећеног и сведока ради непосредног саслушања мора бити утврђен на основу веродостојних доказа, а не само на основу извештаја ЕУЛЕКС-а да је сведок или оштећени болестан, или да та лица не желе да дођу и сведоче у Београд.

Предлажем да се споји кривични поступак са кривичним поступком који се води поводом истог догађаја против Ивановић Мићка и Бате Лекића. Предлажем да се приликом саслушања сведока Рашковић Зорана позову судски вештаци неуропсихијатар др Бранко Мандић и специјалиста клиничке психологије Ана Најман ради евентуалне допуне свог налаза и мишљења. Предлажем да се поново од Војно медицинске академије у Београду затражи извештај када је у току 1999.године лечен у

тој болници Мишић Синиша, јер је несумњиво да је у једном периоду који је обухваћен оптужницом Мишић Синиша боравио у ВМА у Београду ради операције полипа на гласницама. На основу доказа који ће бити проведени у току поступка, утврдиће се да Мишић Синиша није починио кривично дело за које га оптужница терети. Захваљујем.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Дејана Булатовића адвокат Зоран Брадић, изволите.

Адв.Зоран Брадић: Поштовани председниче већа и чланови већа, ја остајем при свему што сам рекао у својој завршној речи и што је наведено у жалби на првостепену пресуду.

Што се тиче нових доказних предлога ја бих то назвао стари, који нису изведени доказни предлози. Наиме, одбрана је предложила да се саслушају још такозвана два, неко данас рече такозвана алиби сведока, адресе су добро познате суду јер су већ предлагани. Једно је Милка Булатовић која треба да буде саслушана везано за догађај у селу Љубенић 01.04.'99.године, наиме да окривљени Булатовић није ни могао бити на два места, већ да је тог дана био са њом, и сведок Зоран Коматовић који је такође био предлог да он буде саслушан. Није саслушан зато што је недоступан суду јер је у том тренутку био у Аустрији. Сад је доступан и спреман је да се одазове на позив суда. Такође, пошто је одбрана окривљеног таква, он се брани да није био присутан ни 01.04., ни 14.04.1999.године у предметним селима, овде су саслушана, саслушано је пет сведока одбране, опет кажем такозваних алиби сведока, и ми предлагемо, како ја тако и мој окривљени да се они сви опет саслушају, непосредно саслушају овде: Него Томовић, Славко Рудинац, Чедомир Кордин, Алексић Милојица и Срђан Остругнај, адресе сведока су такође познате суду.

Што се тиче предлога везано за сведоке оптужбе, у потпуности сам сагласан са оним што су рекле претходне колеге, да се не понављам, пре свега Крсто Бобот је то лепо објаснио, зашто и како је неопходно да се ти сведоци непосредно, уколико постоји могућност, овде саслушају, као и нормално да се саслушају овде заштићени сведоци А-1 и Рашковић. Сагласан сам са свим досадашњим предлозима, колега браниоца у овом предмету.

Председник већа: Хвала. Јесте ли нешто хтели да приметите, нешто сте хтели...говорили сте колеги Петронијевићу везано за...

Заменик тужиоца: Да, колега Петронијевић је предложио да се прибаве судски списи из Окружног суда у Панчеву. Колега...хтео сам ето ту да приметим да се ти списи налазе у списима овог предмета, да постоји пресуда Окружног суда у Панчеву, да постоји пресуда Окружног суда у Београду, такође да постоји комплетан предмет Бешовића, предмет Окружног суда из Пећи, тако да је без икакве потребе то и предлагано. Друга ствар, колега је био адвокат у предмету Мартиновића из Шведске, тако да је апсолутно упознат и са тим предметом. Циљ свих ових предлога ја видим у томе да се прибаве неки списи истраге која је у току, како колега рече генерала Живановића. Тај предмет и те списе ја не могу да дам, у том смислу се изјашњавам.

Председник већа: Добро. За данас и сутра је ово веће, односно ја као председник већа, планирао уводна излагања, и како смо кренули мислио сам да ће бити можда и мало тих два дана, међутим ми завршисмо уводна излагања и сада дођосмо на терен одбране. Постоји већ тужилачки предлог за спајање списка, за спајање предмета. Сад нисам сигуран да ли је он ушао у овај предмет или онај Љубенић село, онај други.

Већина вас је то и предложила, чак и да нисте, то мора да се уради, и то је једноставно исти....један од догађаја је исти, односно догађај у једном од тих села. Нисам сигуран, али ајте направимо једну кратку паузу да ја са већем се консултујем, јер ми теоретски сутра да не губимо дан могли би можда да кренемо са одбранама, а поступак треба да се споји. Да ли претходно спојити то, то је нешто о чему ћемо...Да, ево ја, мислим ми ћемо да одлучимо. Али ајте није лоше да чујемо, зашто да не. Мислим тај дан сутра неће бити на уштрб одбрана, наравно, нећу да због...да је изгубљен дан а да одбрана буде оштећена или тужилачка страна наравно, тако да ето да чујем ваше изјашњење у том смислу.

Адв.Крсто Бобот: Прво да се изјасним и на реплику тужиоца, пошто формално мењам колегу Петронијевића. Тачно је да постоји пресуда Вишег суда у Панчеву и пресуда Окружног суда у Београду. Вероватно је колега мислио, да је његов предлог усмерен на то да се можда прибаве комплетни списи, претпостављам. Што се тиче пресуда оне постоје...па управо у вези ових сведока такозваних оштећених Албанаца, који...теза одбране је да једни исти сведоци фигурирају у више предмета и да у зависности ко је оптужен, тако усмеравају своје исказе, то је теза и жалбе одбране на пресуду, а то је био разлог да се предложи и ова пресуда у Штокхолму и тако даље. Није спорно да је колега Петронијевић био бранилац у том предмету, мислим да је и моја маленкост ту учествовала у том поступку, а што се тиче предлога за увид у истражне списе ту сте се изјаснили. Што се тиче овог сада даљег рада, мој је предлог да не почињемо са излагањем одбрана док се не одлучи о спајању поступка, јер опет задржавам право, ја као бранилац нисам имао могућност да видим шта се од доказа налази у том спојеном поступку. Мислим да би одбрана била тиме доведена...не би била оштећена формално одбрана да се разумемо, овде постоји оптужница која је правноснажна, потврђена, ви имате право сутра да кренете у поступак, то је предлог да се не креће сутра у одбрану ако ће се спојити поступци да би одбрана имала могућности да изврши увид у тај спојени поступак и евентуално неке друге доказе у које до сад нисмо имали права да извршимо увид.

Заменик тужиоца: Ево ако могу...

Председник већа: Само да не буде колега Крсто Бобот представник бранилаца.

Адв.Драган Палибрк: И ја сам сагласан исто са...

Председник већа: Ајте овако, ако је неко од бранилаца против нека каже зашто је против, ако не, значи да сте сви сагласни по мом мишљењу. Дакле предлог је да сутра не износе одбране, него да се прво споји, јер онда ћете стећи могућност да извршите увид. Добро. Шта Ви кажете тужиоче?

Заменик тужиоца: Ја бих се сложио са предлогом Крсте Бобота....

Председник већа: Ето, у нечему сте се сложили.

Заменик тужиоца: На крају и ја треба да се упознам, јер то није мој предмет.

Председник већа: Тако је.

Заменик тужиоца: Скрените пажњу колеги Перовићу да мало мање излази у медије и у штампу и да брани кроз медије и штампу своје браћенике, јер то није у функцији одбране њихове.

Председник већа: Без приче позади, а сад ћу ја...

Адв.Небојша Перовић: Ја морам да...

Председник већа: Нећете, нећете....

Адв.Небојша Перовић: Ја морам, дакле поменуо ме је, молим Вас председниче, ја мислим да је тужилац злоупотребио право на реч, где председник већа не може мени да ограничава слободу, заступниче јавне оптужбе.

Председник већа: Седите. Ја свашта видим кроз медије, не ја него и веће и сви остали. Постоје и други који кроз медије повлаче другачије тезе, тако да све док не помислим да је поступак угрожен због тога ја таква упозорења нећу слати. Јер сви по мало са разних страна, разне изјаве дају везано за разне предмете па и за овај. Тако да у том контексту то упозорење не. Колеги Перовићу једино замерах што се без моје дозволе обраћа. Сигуран сам да се то неће десити. Добро. Немојте да излазите, два минута само са већем да се консултујемо.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес.

Седите, сутра нећемо имати јер немамо шта да имамо, имајући у виду да је веће донело одлуку у погледу које сте сагласни. Ја мислим да је то једини предлог у погледу кога сте сви сагласни са тужиоцем, односно тужилац са вама, да се кривични поступци споје. То смо могли и ми као веће, али ћемо то дати КВ већу зато што..., нек ураде тај отправак тог решења, нема права жалбе, али нек добију она тројица и браниоци у оном другом предмету, а то ћемо морати да урадимо брзо, зато што сам ја већ планиравши ова два дана, већ планирао и неке термине за одбране, да то буде пре лета. 02. и 03.јули. Само претходно....

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Наставља се главни претрес.

Наредба писарници: спис изнети КВ већу, са предлогом за спајање поступака...

Сад ми немамо податке за онај други поступак али нек стоји овако на записнику. Ако је проблем с термином, ту Вам не могу помоћи. Јел нешто друго у питању? Ајте кажите.

Адв.Борислав Борковић: Замолио ме је оптужени Поповић, ако може, а може да се ова мера забране напуштања бораишта, њему стави ван снаге, заиста никаквих проблема нема с његовим доласком, непотребно се јавља сваке седмице у полицији...

Председник већа: Постоји неки правни лек на ту одлуку.

Адв.Борислав Борковић: Па то је давно њему, има година дана и више, нисмо се жалили, али мислим да је сврха њена престала.

Председник већа: Па онда је време да се жалите на ту меру.

Адв.Борислав Борковић: Па написаћемо онда предлог писмено. Може.

Председник већа: Ово што сте рекли је евидентирано, седите.

-02. и 03.јули у 14.30 часова у судници број 2.

Ево сад сам добио податке о предметима, дакле у питању су предмети К.ПО2 11/13 и К.По2 4/15. то су предмети за које ће ићи предлог КВ већу за спајање, одлуку ћете добити, кад буде донета.....

Адв.Крсто Бобот: Хоћемо ли и ми добити ту одлуку да знамо...

Председник већа: Сигуран сам да ће КВ веће свима вама послати, морате бити обавештени, за сада неформално, нико од нас, чак ни ово веће не зна каква ће бити. Знам у ствари каква ће бити зато што једина могућа одлука је таква, и онда искористите то неко време кад будете добили одлуку да се упознате са...у оном предмету, јер то је предмет који је формиран док је овај актуелни предмет, где смо данас држали уводна излагања био у Апелацији по жалби, у том предмету сам ја одржао уводна излагања, узео и одбране...Овде нису узете одбране. Јесте, али у том погледу је изнивелисано, па се ви упознајте.

Само још једну ствар...

Суд доноси

НАРЕДБУ

Отказује се главни претрес заказан за 09.06.2015.године, имајући у виду напред наведене разлоге.

Позиве нећете добити, адвокати то знају и сигуран сам и ви. Смедерево, надам се даћемо стићи на време следећи пут, да не чекамо сви. То је то.

Довршено у 12.45 часова.

Записничар

Председник већа-судија