

Predmet: Bijeljina II

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: K. Po2 10/15

Krivično delo: ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142 st. 1 KZ SRJ u saizvršilaštvu, u vezi sa čl. 22 KZ SRJ

Objavljivanje presude: 24.11.2015.

Izveštaj: Marina Kljaić, posmatrač FHP-a

Nakon većanja i glasanja, sudsko veće je jednoglasno donelo, a predsednica veća sudija Vinka Beraha Nikićević javno objavila presudu kojom se optuženi Miodrag Živković ponovno oslobađa od optužbe da je izvršio krivično delo ratni zločin protiv civilnog stanovništva.

Obrazlažući objavljenu presudu, predsednica veća je navela da tokom postupka nije bilo sporno da je okrivljeni Miodrag Živković bio pripadnik jedne od strana u oružanom sukobu i da je kritičnog dana sa pravnosnažno osuđenim Draganom Jovićem, Zoranom Đurđevićem, Alenom Ristićem i Danilom Spasojevićem došao u kuću oštećenog Rame Avdića, kojom prilikom je Dragan Jović ubio Ramu Avdića, a oštećene Nizama i Hajreta Advić više puta brutalno silovane. Sporno je bilo da li je okrivljeni silovao oštećene. Okrivljeni je negirao izvršenje dela, negirao je da je tom prilikom bio u uniformi i da je bio naoružan. Naveo je da je bio u kući oštećenog Rame Avdića, ali da nikoga nije silovao. Analizom svih izvedenih dokaza, veće je našlo da nema dokaza da je optuženi Miodrag Živković preduzeo radnje silovanja i protivprirodnog bluda nad oštećenima, kako mu se to optužnicom stavlja na teret. Oštećene tokom svedočenja ni u jednom trenutku nisu ukazale na okrivljenog, niti su ga opisale. One su u tom kontekstu pominjale samo uniformisana lica. Oštećena Hajreta nije mogla da ukaže ni na jednu osobu koja ju je silovala. Ostali oštećeni su prepoznali pojedine osuđene, ali niko od njih nije prepoznao okrivljenog – niti ga opisuje kao lice koje preduzima neku radnju, niti kao lice koje je bilo u trenerci. Takođe, oštećene Nizama i Hajreta nisu bile u mogućnosti da se izjasne ko ih je od četiri lica sa kojima su bile silovao u Ljeljenči.

Stoga je sud prihvatio odbranu optuženog da je kritičnom prilikom bio prisutan tokom kritičnog događaja, ali da u njemu nije učestvovao, kao i da je tom prilikom bio obučen u trenerku. Navode njegove odbrane, da kritičnom prilikom nije bio u uniformi već u trenerci, potvrdili su svojim iskazima i svedoci Dušan Spasojević i Dragoljub Lazić, radnici SUP-a Bijeljina koji su neposredno nakon kritičnog događaja saslušavali optuženog.

Samo njegovo prisustvo na mestu događaja ne kvalifikuje ga kao saizvršioca krivičnog dela, jer nema dokaza da je preduzeo bilo koju od radnji niti da se saglašavao sa radnjama ostalih, prihvatajući ih kao svoje.