

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ
ДАНА 04.04.2014. ГОДИНЕ**

Председник већа: Добар дан. Данас је 04.04.2014.године.

Наставак главног претреса у предмету К-По₂ 9/13 пред Одељењем за ратне злочине – Вишег суда у Београду, против опт. Зорана Вукшића и других, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗЈ у саизвршилаштву у вези члана 22 КЗЈ и др., по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТРЗ број 5/09 од 23.06.2010. године, а која је измењена на главном претресу дана 10.05.2012. године.

Суди веће у истом саставу.

Утврђује се да су на данашњи главни претрес приступили:

-заменик тужиоца за ратне злочине Веселин Мрдак,
-опт. Вукшић Зоран са браниоцем адв.Драганом Плазинићем,
-опт.Слободан Стригић са браниоцем...

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић, уз Ваше одобрење ако може да присуствује колега из канцеларије Владимир Јовановић.

Председник већа: Адвокат Здравко?

Адв. Здравко Ђукановић: Ђукановић.

Председник већа:

-адвокат Здравко Ђукановић.

И адвокатски приправник или адвокат?

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат из канцеларије ако може да присуствује?

Председник већа: Како се зове?

Адв. Здравко Ђукановић: Владимир Јовановић.

Председник већа: То је значи Владимир Јовановић.

-опт. Хрњак Бранко са браниоцем адв. Бјелетић Радмилом.

Приступили су и судски вештаци Душан Дуњић и Милан Куњадић.

Јел нема сметњи да се настави данашњи главни претрес? Прошли пут смо га отворили због поновног испитивања судских вештака на неке околности. Ако нема сметњи?

Констатује се да су испуњене све процесне претпоставке за наставак главног претреса.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одржи.

Претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса и препис тонског снимка биће саставни део записника.

Главни претрес се наставља доказним поступком испитивањем судских вештака.

Судски вештаци са личним подацима као на записнику судских вештака. Опоменути, упозорени, заклети.

Председник већа: Ја бих позвао сад оба судска вештака имајући у виду да сте ми обојица сада потребни. Ви сте већ дали заклетву, изјаснили сте се на ове околности које су биле, међутим, како смо имали ту ситуацију да се прво испита судски вештак др Дуњић, а касније и судски вештак Куњадих, постоје неке разлике па бих ја да вас питам ако можете да станете, уђете овде па седите ако вам је лакше, можете сести овде. Можете и ту да седнете, седите, не морате да стојите.

Ви сте опоменути, упозорени, заклети као прошли пут. Да ли остајете при ономе што рекли, при вашим давањима налаза и мишљења? Сад ме занимају нека питања, појавило се код В Ч , то је један од чланова породице Ч који је убијен да он има, да је погођен са четири метка, тако је утврђено. Ви сте рекли има три, једну прострелину и...

Судски вештак Милан Куњадих: Не, то професор Дуњић се изјашњавао о броју...

Председник већа: Да.

Судски вештак Милан Куњадих: А ја сам се изјашњавао о оштећењима на одећи.

Председник већа: Да. Ви сте рекли да има четири оштећења, значи једна је прострелна...

Судски вештак Милан Куњадих: У горњем делу четири оштећења јер има на делу на панталонама још једно оштећење о којем се ја нисам изјашњавао зато што није било дефинисано, уствари за моје изјашњење, само каже да је, ево сад ћу вам цитирати

„Велики механички дефект 7цм“ али за моје изјашњавање као балистичара ја нисам имао облик тај какво је то оштећење да ли цепасто, да ли... и тако даље, па тако да и ја се о томе нисам изјашњавао у мом налазу.

Председник већа: Да. У овом налазу када се изјашњавали рекли сте да је дошло до једног од ових, то је она прострелна рана што сте рекли, да је прошао овај четврти метак, што ми кажемо четврти...

Судски вештак Милан Куњадих: Да, да.

Председник већа: Да је био из прислона, је ли тако?

Судски вештак Милан Куњадих: Да. Да вам кажем, нисам говорио о рани, ја сам говорио о карактеристикама које указују на прислон.

Председник већа: Прислон.

Судски вештак Милан Куњадих: А којој рани одговара евентуално или не ја то не могу да знам. Међутим, карактеристике оштећења на одећи, а они се налазе на, само мало, на сивој вести, значи на свим слојевима одеће, на сивој вести, карираној кошуљи сиве боје и на белој поткошуљи, значи на свим тим деловима одеће је цепаст дефект у пречнику од око 10цм. Он може да настане само под дејством барутних гасова, цепање, механичко цепање пројектила неће довести до такве врсте и такве величине да се цепа у таквом обиму, зато сам се изјаснио да је највероватније испаливање у тело извршено са прислоном. Значи, на основу тога.

Председник већа: Сад само шта је, колико је прислон? Да ли је...

Судски вештак Милан Куњадих: Мора бити прислон да кажем, потпуно да се уста цеви затворе и да се наслоне на одећу, ако се одмакне сантиметар – два већ немате цепање.

Председник већа: Значи тај рупичасти дефект је настао из прислона, тај четврти?

Судски вештак Милан Куњадих: Ако има карактеристике.

Председник већа: Има карактеристике присутне.

Судски вештак Милан Куњадих: Јесте, да је настао из прислона.

Председник већа: Ова три остала дефекта која постоје?

Судски вештак Милан Куњадих: Она нису описана и ја се нисам о њима изјашњавао, међутим, очигледно су мањи дефекти и они нису настали из прислона, тако да нисам се посебно бавио њима, него само оним што указујем на нешто. Исто тако код Ч В на рукаву у пределу улазне ране исто је, истог промера, бар је описан, истог промера и на свим слојевима одеће је описан дефект десетак сантиметара и такође је настао само могуће из прислона.

Председник већа: Сад бих питао вештака Дуњића. Ако је неком испаљен, овде се каже из прислона са леђа, значи тај метак, тај четврти дефект који се налази код В, је ли тако, на предњој десној страни, а четврти на леђној страни весте велики дефект средње линије промера око 10 центиметара. Види се рупа са предње стране, указује да су испаљени у тело В Ч док је он био окренут предњом страном према оружју, а ово се каже да је четврти да је леђима весте промера око 10, значи да је био леђима окренут према?

Судски вештак Милан Куњадих: Леђима, тада, дефекти су настали кад је био окренут леђима, е сад у ком, да вам кажем, прво не знам да ли ће се професор Дуњић изјашњавати или не, али тај у коју је после могао дефект с предње стране да направи ја то не знам, не знам да ли ће се професор Дуњић изјаснити о томе. С друге стране такође не могу да утврдим ако је прислон у ком положају је било тело у том моменту. Да ли је било у стојећем или у нижем положају то не могу да се изјасним.

Председник већа: Да ли може да буде у лежећем положају исто?

Судски вештак Милан Куњадих: Може, што се тиче мене услов је само да цев буде наслоњена на одећу.

Председник већа: Наслоњена.

Судски вештак Милан Куњадих: А може бити у било ком положају.

Председник већа: Хтео сам да Вас питам у вези када је прислоњено и када се испали из велике близине, да ли може да постоји неко објашњење како тело реагује ако је у стојећем ставу, на пример, да ли пада напред или можда се окрене, да ли то може уопште да се утврди? То је прво и основно питање.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да. Па нема поузданих елемената судско-медицинских поузданих елемената. Оно што знамо из праксе, из искуства да се тело помера ако је то од напред - уназад или од назад - унапред, тело се помера ношено том кинетичком енергијом пројектила се пут кретања пројектила, значи ако је од позади без обзира да ли се ради о прислони или се ради о некој релативној близини, даљини, он се креће у правцу кретања, ако је у том тренутку када дође до повређивања се он налази у неком кретању оштећени, било да је закорачио у бочну страну или у неком полуокренутом положају онда ће се он кретати у том правцу. Значи немамо апсолутно параметар судско-медицински који би сад рекао јесте био је, пао је напред. Он може да падне и на бочну страну, све зависи и од подлоге, тако да у том смислу не бих могао ништа прецизније да кажем.

Председник већа: Што се тиче...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Још...

Председник већа: Изволите, само изволите.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Хтео сам само нешто да додам, пошто овај пројектил који има, односно дефект који је на леђима то је, може само да се претпостави да је то овај дефект у висини пршљенова грудне кичме, односно трупа и ту

се описује да су два грудна пршљена дефекти трансвезалних наставака, значи тих попречних наставака. Без било каквог другог детаљнијег описа у смислу заламања, да ли се они заламају пут напред, са стране и тако даље. Такође, у истом случају имамо дефект на грудној кости од пречника једног сантиметара и то није описано да ли се сада левкасто залама пут унутра, што би значило да је погођен унапред, с преда, а изашао кроз овај грудни пршљен или обрнуто. У сваком случају нема елемената, значи прецизних елемената судско-медицинских описа на овим пронађеним скелетним остацима који би указивали на правац путање. С друге стране нема ни других елемената осим овога што је колега споменуо у смислу претраживања трагова барутне експлозије и тако. Ја не могу то да закључим. У сваком случају оно што знамо то је да код прислона на плоснате кости, као што је лобања код прислона ватреног оружја код плоснатих костију долази на месту улаза до великог разарања, много мање на месту излаза код лобање и код плоснатих костију. То се дешава значи и код оштећења на неки начин на одећи али овде ја немам, сем описа одеће, судско-медицинских елемената на скелетном систему који би то потврдили.

Председник већа: Значи не може се утврдити у ком су положају били у тренутку када се десило испаливање пројектила према њима?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Овде не може се, пошто нема прецизног описа ни једне од повреда. Овде су побројани само дефекти, односно преломи и оштећења појединих костију трупа главе, трупа и карлице. Значи ми у конкретном случају код В имамо грудну кост, имамо десну лопатицу, имамо торакална пршљена, имамо ребра са обе стране, имамо део леве средњаче, односно леве половине карличне кости пелвиса и леве надлактице са раздвајањем симфизе. Значи ми имамо такве описе да ја не могу да закључим којим путем и правцем су кретали ти пројектили кроз тело, осим што имам локализацију тих повреда. Значи те повреде су могле да настану с бочне стране, са предње стране, рецимо ова, а могле су и са задње стране или искоса јер дати описи нису прецизни и тачни.

Председник већа: Хтео сам да Вас питам и овде за Ч М , то сам Вас питао и Ви сте дали у свом налазу и мишљењу да не може да дође до рикошетирања и да је његова повреда настала као директна повреда опаљивањем из ватреног оружја у правцу лобање, је ли тако?

Судски вештак Милан Куњадих: Па његов положај, ми смо се изјаснили на прошлом претресу о томе, је такав да он лежи на страни где му је иначе рана, а повреде главе су опсежне по ломовима костију да је то примерено директном поготку пројектила, а нема тамо никаквих елемената камења неког или било каквих предмета од којих би био некакав рикошет.

Председник већа: И Ви сте дали у Вашем налазу и мишљењу за Ч М , погледајте то је овај први налаз и мишљење Ваш.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Чекајте само секунд да ја видим.

Председник већа: То је од ...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Знам, знам, за Ч М да смо...

Председник већа: Опсежне трауматске, имају ...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да, вишеструко преломљене и прегледом скелета утврди се на левој страни темено потиљачно опсежан сложени прелом што се сматра, што су рекли да је био узрок смрти то разорење мозга, у левом затиљном делу види се један дефект, троугласти дефект између преломних пукотина леве половине чељустни кости, трауматски деструирани и тако даље, значи једно велико опсежно разарање главе, што може да укаже, што може да укаже да је пројектил ишао више са задње стране пут напред и да је услед брзине и самог дејства пројектила да су настале и ове друге пукотине у прегледу основице лобање, крова лобање које су описане.

Председник већа: Ја сам Вас питао и прошли пут а видим да то Апелација није приметила, овде се помиње да је он био пре тога ножем ударен, односно преко врата и Ви сте се изјаснили.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да, ја сам се...

Председник већа: Да не може да се види.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Ја сам се изјаснио да на скелетизованим остацима нису констатоване повреде, значи на костима које су остале нису констатоване повреде од сечива или неке тупине карактеристичне, рецимо, а пошто су скелетизовани остаци, то значи нема меког ткива он је могао да има али то је просто иструлило и немамо ни један други доказ осим овога што је овде приказано.

Председник већа: Ако има још неких питања, тужилаштво изволите ви прво поставите питања, па ћемо видети да ли ћемо још нека питања поставити. Изволите.

Заменик тужиоца: Оштећени М с обзиром на опис повреда које сте Ви описали и анализирали да ли теоретски и практично дозвољавате могућност да су повреде које је он претрпео могле настати и у моменту када је он био при паду или већ у паду на земљу?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Дати опис промена на лобањи, односно уопште на скелету код Ч М је такав да ја не могу да извучем ни један закључак како су ове повреде настале, да ли је био у усправном положају, да ли је било при паду или док је већ био на земљи.

Заменик тужиоца: Хвала. И , оштећени, Ч , значи има повреде, те описане повреде главе и десне надлактице, да ли, опет кажем и теоретски и практично дозвољавате могућност да су обе ове повреде значи и на глави и на десној надлактици настале испаливањем једног пројектила, значи у неком тренутку инстинктивно ако је човек подигао руку па је из тог једног пројектила повређена и рука и глава? И , то је други.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Само секунд, знам, знам. Код И Ч је констатовано да постоји повреда, односно дефекти који одговарају повреди из ватреног оружја у пределу главе, стим што се излазна рана описује на предњој страни на лицу, а улазна на потиљку. Што се тиче повреде прегледом екстремитета, значи

вишеструки прелом десне подлактице кости су одвојене и тако са одвојеним фрагментима, значи то је десна подлактица. Ја сад тешко могу да кажем да...молим?

Заменик тужиоца: Мислим надлактице.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Надлактица, пардон, десне надлактице, грешка.

Заменик тужиоца: Извињавам се.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да, десне надлактице. Тешко је довести у везу потиљачну повреду са изласком на предњој страни лица са повредом десне надлактице, не знам како би могло да се то намести рука да би се вишеструко преломила, значи овде би могли да кажемо да се ради о две потпуно издвојене повреде, односно о два пројектила на основу онога што је констатовано обдукцијом ексхумираног леша и на скелетним остацима који су остали.

Председник већа: Да Вас питам, то је десна надлактица?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Надлактица.

Председник већа: Ако човек држи руку изнад главе, а неко пуца у њега, значи гађајући га у главу с једним или више метака, он би могао да погоди тада и десну надлактицу ако су руке ..00.20.36...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Не може.

Председник већа: Не може?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Не може.

Председник већа: То ме занима.

Судски вештак Милан Куњадих: Мора да је сломи, мора да ломи и да...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Јер ово је овде.

Председник већа: Ја мислим, не с једним метком, мислим са више метака.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: А то мислите.

Председник већа: Ако неко држи руке изнад овако...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Неко држи овако па се пуца овде, па се пуца овде, то је могуће, извињавам се, нисам Вас разумео.

Председник већа: Значи ако су руке уздигнуте у висини рамена...

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Рецимо, рецимо.

Председник већа: Да кажемо, јер мора да уђе у записник да би могли.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да, да, ако су руке уздигнуте у висини рамена значи подлактице и савијене у лакту и подигнуте у пределу рамена, значи у тренутку пуцања појединачног или рафалног постоји могућност да дође до повреде и потиљка и подлактице или надлактице, у конкретном случају имамо десну надлактицу. Да, постоји таква могућност.

Заменик тужиоца: Четврти је А , Ви сте утврдили најмање четири пројектила су га погодила у делове тела које сте описали, да ли можете из описа тих повреда на глави А да одредите да ли је могуће да је погођен у главу и са два пројектила, рецимо више од једног пројектила, прецизније да кажем?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Само секунд, да нађем његов налаз. Ч А , каже овако, А Ч има повреду, да, да, видим, читај ја овде, он има повреде које су описане у потиљачном пределу са пружањем преломних линија, ја сад покушавам то да вама преведем одмах овај налаз према темену, пирамида леве слепоочне кости такође преломљена, линеарни прелом пукотинасти, па се он спаја опет у потиљку а на десној страни лобање темељно слепоочно утврди се још једна дугачка линеарна пукотина и на десној страни горњовиличне кости у подручју зигоматико налази се отвор величине 2 сантиметра, значи он има овде један рупичасти отвор и има у потиљачном пределу један и по сантиметар.

Председник већа: Значи испод ока, да кажемо?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Десна јагодична кост, то је овде где ја показујем, значи постоји могућност да је он погођен само једним пројектилом али се не може искључити с обзиром на бројне фрактурне линије и преломе да су можда комади пројектила направили ова друга оштећења на лобањи. Значи најмање један пројектил.

Заменик тужиоца: Да ли је могуће и два?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Могуће.

Председник већа: Без коментара молим вас.

Заменик тужиоца: За вештака Куњадића, описали сте повреде на одећи овог В и И , објаснили сте како је могуће да настану, да ли с обзиром на документацију са којом сте располагали и тим подацима изведеним, постоји могућност да су величина и облик ових оштећења на тим тканинама, џемперу, кошуљи и поткошуљи могле настати и након овог догађаја, односно приликом доласка других на лице места неком физичком манипулацијом других лица цепањем, вучењем или нешто у том смислу?

Судски вештак Милан Куњадић: Теоретски све може али не верујем и то из простог разлога рецимо у подручју лакта ту се и налази рана где је иначе била. Да ли оштећења на одећи могу се нанети накнадно, могу пуцањем накнадно, можете и повреде нанети неке након пет дана.

Заменик тужиоца: Значи али опет пуцањем из прислона?

Судски вештак Милан Куњадих: Па дабоме, али неким манипулацијама ручним, не знам како бисте направили отвор на вести, на кошуљи и на мајици, поткошуљи да буде приближно исте величине којом манипулицајом, не знам.

Заменик тужиоца: Можемо ми овако закључивати али Вас питамо да евентуално, не знам више које појединости да више ту и питамо и да разјаснимо. Што се тиче ових оштећења из тих тканина и вашег закључка да се ради о прислону током поступка овде утврђивали смо да се ради о две врсте оружја, један је колт магнум, други је пушка, собзиром на то како треба пуцати и прислонити цев једног или другог наоружања на те делове тела, да ли та оштећења могу настати пуцањем из прислона и из једног и из другог наоружања односно пушке 7,62 аутоматске и овог магнума?

Судски вештак Милан Куњадих: Да, могу настати.

Заменик тужиоца: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Одбрана изволите питања?

Адв. Драган Плазинић: Бранилац окривљеног Вукшића. Сад и за једног и за другог вештака али у принципу доктора Дуњића. Говорили сте да након поготка тај оштећени покојни пада...

Председник већа: Који, сада морамо да знамо на кога мислите, одређено неког од њих четворице или?

Адв. Драган Плазинић: Говорили смо начелно, ако се сећате пре...

Председник већа: Па не, ми смо питали баш за одређеног.

Адв. Драган Плазинић: Не, начелно, начелно је доктор рекао, сад ћу ја да кажем шта је доктор рекао па ће онда знати да је то оно о чему је он причао. Дакле, кад је неко погођен може да падне на леђа, може да падне на стомак, може да падне лево, може да падне десно, то зависи одакле се врши устрељење, зависи од подлоге, зависи да ли је у кретању да ли није у кретању, тако сам ја то разумео.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да, да.

Адв. Драган Плазинић: Да ли у тој ситуацији може да заротира и да не падне одмах него после ротације?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Да Ва кажем, мислим та могућност...

Судски вештак Милан Куњадих: Да направи корак.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Таква могућност овим мојим претходним одговором таква могућност се апсолутно дозвољава што значи да тело се креће у правцу испаливања пројектила, односно пројектил својом енергијом покреће статично, да кажем, тело. Међутим, ако се оштећени у кога се пуца се налази у неком

кретању било улево, било удесно, рецимо, а пуца му се у леђа, он може да се заротира и да падне пут лево, пут десно. Зависно од подлоге он може да се стрмоглави низ неку литуцу или да обрнуто ако је неко брдо да се окрене...

Адв. Драган Плазинић: Стрвали узбрдо, добро. Е сад за господиа Куњадиха једно питање. Која је учесталост испаљивања пројектила код рафалног пуцања из ове аутоматске пушке калашњиков? У секунди колико је то?

Судски вештак Милан Куњадих: Два до три метка може се испалити у секунди, колико се сећам.

Адв. Драган Плазинић: Е сад, једно поново питање за доктора Дуњића. Колико по Вашим неким проценама тим форензичним треба времена да једно тело падне у лежећи положај?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Апсолутно немам ни један показатељ којим бих то могао да потврдим, значи то све зависи од много, много околности. Значи кад га погоди у главу, потиљак, у мождано стабло и пролети пројектил на пример напред или одавде напред постоји практично моментални губитак могућности да стоји усправно, ако је био у усправном положају и то може да се мери...

Адв. Драган Плазинић: Секунд, је ли, пола секунде?

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Тако, неким минималним, значи то је под условом да нема никакву претходну повреду.

Адв. Драган Плазинић: Добро.

Судски вештак проф.др Душан Дуњић: Под условом да је то једина повреда, под условом да је то прва повреда.

Адв. Драган Плазинић: Добро, јасно је, јасно је, то ме интересовало. Када је, добро, ми смо прошли пут на суђењу када сте били овде, рачунали колико је најмање пројектила у овом догађају учествовало. Ви сте онда поделили то, један, не знам код М, два код И, четири код А, код овог тате В, исто четири.

Судски вештак Душан Дуњић: Три до пет.

Адв. Драган Плазинић: Тако да је испало, ја сам то рачунао, то је испало десет. Да ли је могуће да је испаљено и више метака од тих минималних десет и у којој мери би то могло да буде вероватно?

Судски вештак Душан Дуњић: Па ево прво ја да Вам кажем, на основу, на основу.

Председник већа: Само се представите, пре него што почнете, јер неће знати када уносе у транскрипт.

Судски вештак Душан Дуњић: Професор Дуњић. У односу на ово Ваше питање, значи одговор гласи – ми имамо у овим списима у документацији са

ексхумације, обдукција и ексхумација ово што сте рекли, број, значи број повреда које се повезују, свака повреда са евентуално једним пројектилом. То су повреде, односно оштећења скелетног система, које су се сачувале у време обдукције. Значи то је неки минималан број, а могло је да настане много више повреда на меком ткиву, трупа и удова, које значи прострели меког ткива, да не дође до оштећења костију, а пошто је меко ткиво иструлило, ми немамо ниједан сада доказ, нити параметар, који би то могао да потврди.

Председник већа: Ево само тренутак, да се ја умешам, али би да је дошло до прострелина, било вероватно на тканини.

Судски вештак Душан Дуњић: Уколико је тако, било би на тканини, уколико је тканина сачувана, у том пределу.

Судски вештак Милан Куњадих: Само оно што је евентуално промашило тело, овај, не знамо да ли је било још пројектила или не.

Председник већа: Не зна се да ли су они пуцали и више, а да су они промашили?

Судски вештак Милан Куњадих: Па немамо на основу чега да утврдимо.

Адв. Драган Плазинић: Имам ја још једно питање, само још једно. Дакле, када је у питању ова, како бих рекао, не чињеница, него претпоставка или чули смо од неких окривљених у поступку, да је овај М кажу убијен ударцима ножем. Ми смо видели да се на фотографијама то не види. Међутим, Ви сте, докторе Дуњићу, рекли и када сте први пут оно када је то било, пре годину дана, када сте први пут били овде у вези овог предмета, да би могао да буде пререзан врат па да се то не примети на костима, је ли тако?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Драган Плазинић: Да, е сада, пошто ми овде у предмету, ја сада не знам да ли је ред да ја то, али ја молим судију да ја интерпретирам само, на пример, наш окривљени Хрњак каже, „рокнуо га ножем“. То по мени не би било пререзивање, него би било убадање. Када је у питању убадање, да ли је вероватно да код убадања у пределу врата, не дође до контакта између сечива и костију?

Судски вештак Душан Дуњић: Постоји могућност.

Адв. Драган Плазинић: Постоји могућност?

Судски вештак Душан Дуњић: Постоји могућност.

Адв. Драган Плазинић: Хвала.

Судски вештак Душан Дуњић: А убадање у предњи трбушни зид где су унутрашњи органи, то је, подразумева се да иструтели органи нису кости. А у пределу врата постоје, зато што су ту велики магистрални крвни судови и постоји убадање у

велики магистрални крвни суд, рецимо убод, да не повреди ниједну хрскавицу, ниједну кост, а да дође до врло брзог искрварења и смрти.

Председник већа: Други браниоци питања?

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић, бранилац окривљеног Стригић Слободана. Питање за оба вештака, уствари имам два питања, прво питање, на основу података са којима су вештаци располагали код, на телима од страдалих, значи који су имали више од једног погодка, да ли могу да се изјасне, да ли су ти пројектили долазили из истог правца или постоје на телима, да је са више страна, ако ме разумете.

Судски вештак Душан Дуњић: Ја сам се већ, мислим претходно, професор Дуњић, ја сам се већ претходно изјаснио да ја немам могућности утврђивања тачног правца кретања пројектила кроз тело, то је један параметар који одређује позицију оштећеног. С друге стране, ја немам ниједан други параметар за, мислим за све, који би мени указивао да се, са које дистанце се пуца, осим ово што је колега утврдио, да су могућа два прислона, значи пуцало се и са леве, оштећени су и са леве и са десне стране и у пределу главе. Али у односу на цео простор у коме се то све дешава, ја немам могућности и других елемената, ни балистичких ни форензичких, судско-медицинских, који би мени указали да се пуцало са више страна. Значи ја само могу да посматрам тело оштећеног, једног, другог, трећег, четвртог, где су сигурно оштећења настала, односно где могу да са великом вероватноћом кажем, јесте ово је потиљачно, ово је лево заушно, то има, али за све остале повреде, нема могућност, прелом леве, десне надлактице, код овог једног десна ребра, то је могло да буде за 360 степени, значи може да се. Трећа ствар која је врло значајна, пошто се ради о скелетизацији тела, значи остале су само кости и рађена је ексхумација после десет година, значи ми немамо могућности да компарирамо на основу чега редослед повређивања код сваког појединачног, значи они су могли у различитим временским интервалима да буду погођени на различитим местима и на различите начине.

Адв. Здравко Ђукановић: И друго, повреде да ли су настале док су били у усправном положају или не?

Судски вештак Душан Дуњић: Дуњић, значи то се исто односи и на позицију тела оштећеног, оштећених, значи да ли су били у усправном, полусавијеном, савијеном или лежећем положају.

Адв. Здравко Ђукановић: Ви дакле, само, ако сам добро разумео, Ви дакле код жртава које су, адвокат Здравко Ђукановић, код жртава које су погођене са више од једног пројектила, не можете да утврдите, да ли је тај први, други, трећи ишао из истог или различитих смерова?

Судски вештак Душан Дуњић: Не могу.

Адв. Здравко Ђукановић: Још једно питање.

Судски вештак Душан Дуњић: Не могу, професор Дуњић, не могу из простог разлога, што је овај, дати опис оштећења на скелетних остацима врло лош и површан.

Адв. Здравко Ђукановић: Имајући у виду, питање за оба вештака, адвокат Здравко Ђукановић, бранилац Стригић Слободана, имајући у виду постојећу документацију и расположиве податке, да ли би вештаци у случају увиђаја на лицу места, реконструкције коју закон дозвољава, када би сваки од окривљених предочио неометано, односно један за другим начин прецизно и редослед поступака који су се десили критичном приликом, приликом те трагедије, да ли би вештаци могли да се изјасне не са потпуном поузданошћу, него који је вероватнији начин да се критични догађај, та трагедија могла десити, да је опишу, дакле, да кажу, положај, на основу тога што имамо сада на скелету, то што имамо, имамо, значи где је ко стајао, где је, шта је ко радио, да ли би вештаци на основу тога могли да се изјасне, које је казивање мање или више вероватно?

Судски вештак Милан Куњадих: Куњадих. Да би проверили било чији исказ, ми морамо да имамо релевантне материјалне трагове, а као што је објаснио професор Дуњић, ми немамо релевантне материјалне трагове на телу, на основу којих би...

Адв. Здравко Ђукановић: Ја се извињавам, допунићу питање, односно да ли бисмо знали више него што знамо овог момента?

Судски вештак Милан Куњадих: Па ја мислим да не, то је моје мишљење. Свачији исказ ми морамо да упоредимо са релевантним материјалним траговима, које имамо, а њих нема много и не можемо рецимо, ако каже овај да је чукао, да ми кажемо, не знамо да ли је чукао или није чукао, или је стајао или није стајао. Значи да имамо релевантан материјални траг, рецимо, погодак с предње стране, у том и том положају, па да на основу тога укалапамо исказ, односно исказ у тај материјални траг, онда то има смисла. Али пошто је све оскудно, онда мислим да резултати такве реконструкције, која увек може да се обави, не би били баш, овај добри.

Судски вештак Душан Дуњић: Ја се исто слажем, да не бих одуговлачио, ја се исто слажем са овим мишљењем. Сматрам да овај, после оног што смо прочитали у списима, фотодокументације, медицинске документације, прегледу и тако даље, не би добили ништа више у односу на могућност закључивања, заправо, не би могли да установимо релевантност тих њихових исказа после свега овог што је речено овде претходно. Тако да мислим да нема ни сврхе да се то обави.

Судски вештак Милан Куњадих: Куњадих, само с друге стране, на лицу места, нема трагова, нема трагова, зашто би вршили реконструкцију негде где немамо никакав траг.

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић. Ја Вас питам, између осталог, и због повреда које постоје и због просторно временске анализе и провере исказа.

Судски вештак Милан Куњадих: То просто временску анализу, то остављам суду да процењује.

Председник већа: Одбрана да ли још има? Окривљени, да ли имате питања? Вукшићу, немате. Стригићу, изволите. Ево станите овде.

Опт. Слободан Стригић: Извините. Слободан Стригић, осумњичен за ратни злочин. Сада свеједно ко ће ми одговорити, ко је стручнији. С обзиром да смо имали сведока докторицу Ј П , која је изјавила да је приметила крваве трагове по зиду, прскотине крви по зиду, да ли те прскотине крви по зиду настају од погодака по телу или у главу?

Судски вештак Душан Дуњић: Прво ја не знам ни ко је та докторка, ни поводом ког случаја је она то изјавила, пошто сам ја радио, да кажем, два одвојена случаја.

Председник већа: Не, не, то је исто ово, само што је то њен исказ који је она дала током поступка, па је рекла да је, када је видела неке прскотине по зиду.

Судски вештак Душан Дуњић: А где, на ком зиду?

Председник већа: Има овде, сада ћемо видети.

Судски вештак Душан Дуњић: А на зиду где су пронађена тела оштећених?

Председник већа: Јесте.

Опт. Слободан Стригић: Да ли прскотине настају по зиду због поготка у главу или због поготка у тело?

Судски вештак Душан Дуњић: Прскотине, ако је доказано да је крв, а није, то не знам, заправо, ако је крв, значи под том претпоставком, могу да настану и код поготка у тело и код поготка у главу и код поготка у неки од екстремитета, горњег или доњег. То значи, зависи и од висине и распореда тих трагова, а висина и распоред трагова прскотина, говоримо о прскотинама и под претпоставком да је крв, зависи и од удаљености тела од зида.

Опт. Слободан Стригић: У овом случају, да ли Ви можете тврдити сада конкретно, о којем калибру се ради у овом случају код убијеног, да ли је то 7,62, 7,65 или 357 „магнум“, пошто се спомињу сва три калибра?

Судски вештак Милан Куњадих: Спомињу се два калибра, једна је грешка направљена, 7,62, 7,65, то је исправљена. Међутим, на основу оштећења односно самих пронађених трагова насталих од пројектила на костуру, не може се утврдити калибар. Ми смо само утврдили код В три пројектила која су нађена унутар леша. Друге повреде, код прострелине главе, не може да се утврди калибар.

Опт. Слободан Стригић: Ту се спомињу три пројектила пронађена код покојног В Ч . Да ли је неко радио експертизу на тим пројектилима и утврдио, који је то калибар у питању?

Судски вештак Милан Куњадих: Ја сам дао примедбу у свом налазу да је то, овај, само су се они изјаснили да се ради о шиљатим пројектилима, калибра 7,62, али не постоји балистичко вештачење да је вештак балистичар то прегледао, упоредио и тако даље и...

Опт. Слободан Стригић: Извините, да је урађено балистичко вештачење, да ли би били Ви сигурни да је то калибар 7,62? Хоћу да кажем, тренутно нисмо сигурни да ли је то 7,62, пошто није рађена?

Судски вештак Милан Куњадих: То питање није за мене, ја користим оно што имам списима, суд ће ценити, ваљда.

Опт. Слободан Стригић: И ово сте малопре одговорили, ово што сте видели на сликама, као и ја, да ли је од тог зида могао настати рикошет?

Судски вештак Милан Куњадих: Да ли је?

Опт. Слободан Стригић: Да ли је могао настати рикошет од овога зида што се види на сликама?

Председник већа: То је већ речено, за овог првог мислите?

Судски вештак Милан Куњадих: Не, не, нема ни, то сам се већ изјаснио.

Опт. Слободан Стригић: И кажите ми молим Вас још једну ствар, овакви прострели какве имају убијени, да ли могу да настану од пуцања, истовремено од више особа када пуцају у те особе, мислим на распоред рупа? Ако три особе узму три пиштоља на пример и пуцају, да ли те прострелне ране могу да настану у томе низу или настају од једног оружја?

Судски вештак Милан Куњадих: Професор је објаснио да не можемо да се изјашњавамо овај, о томе, зато што је дефицитаран обдукциони налаз, тако да.

Опт. Слободан Стригић: Јасно, хвала Вам лепо.

Судски вештак Душан Дуњић: Дуњић. Само значи у односу на ово питање, ја сам, да поновим, да би било јасно, значи ми не можемо на основу ових описа, да утврдимо ни редослед повређивања код једне особе, нити редослед повређивања сваке појединачно особе.

Председник већа: Изволите.

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић. Само једно питање за вештака Куњадиха. Када би Вам била на располагању зрна из одговарајућег форензичког центра у Републици Хрватској, да ли бисте могли да се изјасните поуздано о каквом је пројектилу реч?

Судски вештак Милан Куњадих: Па ако би они урадили, о каквом је пројектилу реч, онда ја нема потребе да се изјашњавам.

Адв. Здравко Ђукановић: Не, не, нисам Вас ја то питао, ја сам Вас питао, када би Вам они то доставили, да ли бисте могли да се изјасните?

Судски вештак Милан Куњадих: О чему?

Адв. Здравко Ђукановић: Када би Вам доставили пројектиле, те?

Судски вештак Милан Куњадих: А пројектиле, о калибру? Па наравно, да, како да не.

Адв. Здравко Ђукановић: Е само то, ништа више.

Судски вештак Милан Куњадих: Како да не, мислим, идентификација пројектила се врши у Националном центру и они би урадили, не могу ја, треба инструментариј да се уради, али свеједно, да ли они или...

Адв. Здравко Ђукановић: Без разлике, хвала.

Председник већа: Питање је да ли су ти пројектили сачувани, то је питање, јер ово је било. Ја ћу мало касније да вам покажем да је била грешка, да је писало 7,62, да је касније написао 7,65, у закључку, значи то је грешка само у куцању, јер прво је написао, нађена су три пројектила у телу, 7,62, а онда је доле написао – 7,65.

Судски вештак Милан Куњадих: Јесте, али изјашњавали смо се о томе прошли пут.

Председник већа: Изволите.

Адв. Драган Плазинић: Дакле, 7,62, то је пушчани метак. Питање за господина Куњадиха, Драган Плазинић, значи 7,62, колико сам ја схватио, то је пушчани метак?

Судски вештак Милан Куњадих: 7,62 може бити пушчани, може пиштољски, али овако како је описан, шиљати, тај шиљати је карактеристичан за пушчани.

Адв. Драган Плазинић: Е то, сада, ако је 7,65, да ли има и то за пушку, тај калибар?

Судски вештак Милан Куњадих: 7,65 има само за „шкорпион“, исти метак, нормалан, 7,65, користи се и за „шкорпион“.

Адв. Драган Плазинић: Да ли је он шиљат или је?

Судски вештак Милан Куњадих: Не, он је заобљен.

Адв. Драган Плазинић: Заобљен? Да, е сада ја нисам био на том претресу када сте први пут усмено излагали, па је био мој колега Марко Драшковић и он Вас је нешто питао у вези управо заобљене муниције за овај „колт“, па сте Ви рекли да је стандардно заобљено на „колту“.

Судски вештак Милан Куњадих: Не, не знам шта сам рекао, али има разне муниције за „357 мангум“.

Адв. Драган Плазинић: Ево сада ћу да Вам представим како сте рекли, како је то било. Дакле, он каже, мене ово само интересује, само тренутак, аха, пита Драшковић, на страни 15 тог транскрипта са тог главног претреса, ја не знам сада који је то датум

био, каже, „муниција за „магнум 357“ врх зрна, да ли је туп, односно заобљен или шиљат?“, Ви кажете, „има разних типова“.

Судски вештак Милан Куњадих: Тако је.

Адв. Драган Плазинић: А он каже: „Па добро, али овде постоји стандардна муниција“, а Ви онда кажете: „Стандард је фул, метл џекет, то је значи са пуном кошуљицом“, то је заобљени практично.

Судски вештак Милан Куњадих: Па може бити и заобљен, може бити има малу као пирамиду, као шиљак мали.

Адв. Драган Плазинић: Да.

Судски вештак Милан Куњадих: Овде су они када су, у списима постоји, који су рекли шиљати и пушчани метак за аутоматско оружје.

Адв. Драган Плазинић: То је рашчишћено, хвала Вам.

Председник већа: Ево га, записник од 12. просинца 2000. године, Жупанијски суд у Осијеку, састављен у Жупанијском суду у Осијеку у 8,30 часова и каже: „У остацима леша под бројем 2 – Ч В , пронађена су и три пројектила калибра 7,62, зашиљена, а у остатку леша под бројем 4 - Ч И , пронађена је бакарна оксидирана зелена кошуљица пројектила већег калибра у два дела, нађено у унутрашњости лобање прострелног овог леша“. Само што је вештак када је радио обдукцију, он је написао 7,65, то је једина разлика која постоји. Значи, постоји да је 7,62 отпочетка, када је већ рађен први увиђај, тада је већ констатовано да је 7,62. Да ли има још неких питања или да отпустимо вештаке? Е да, само још једно питање, хајде сада, таман сте пошли, ова три метка која су пронађена, што је овде сада наведено, при обдукцији, односно при проналажењу овог тела, они су нађени, да ли у лешу, или у самом костуру.

Судски вештак Милан Куњадих: У скелету и у одећи.

Председник већа: И у одећи. Е сада ме занима, ако ви пуцате у некога који стоји из аутоматске пушке, да тако кажем, да ли би меци требали да прођу или не или да ли их можда заустављају кости? Изволите.

Судски вештак Душан Дуњић: Само ме подсетите, аха.

Председник већа: То је, ево сада ћу да Вам кажем.

Судски вештак Душан Дуњић: Код В Ч .

Председник већа: Код В , јесте.

Судски вештак Душан Дуњић: Код кога су, професор Дуњић, значи код Ч В , код кога су пронађени пројектили о којима смо до сада говорили, су повређена, значи грудњача, грудна кост, кичмени стуб, пршљенови грудног дела кичменог стуба, лопатица, ребра, карличне кости и лева надлактица. Значи то су све чврсте кости, да

пројектили који су нанели ове преломе, који су верификовани, су могли да апсолутно успоре, успоре тај пројектил и да се он нађе у меком ткиву, у унутрашњости органа и да након труљења се ти пројектили пронађу сада у тим остацима скелета и остацима одеће.

Председник већа: Е хвала. Ако више нема? Изволите.

Адв. Здравко Ђукановић: Адвокат Здравко Ђукановић. Хтео сам само да разјаснимо ово питање. Ако су пројектили испаливани без разлике из ког ватреног оружја, уколико пролазе кроз тело, нема никакве разлике, да ли има икакве разлике ако се тело налази на земљи или у стојећем положају, они ће проћи па ће проћи. Да ли је то тако?

Судски вештак Душан Дуњић: Професор Дуњић, не, нисте ме разумели. Значи пројектили који се испалију, било да се налази у усправном положају или да кажем, да лежи, они пролазе и успоравају се у овоме, како се зове.

Адв. Здравко Ђукановић: Услед ударања у кости.

Судски вештак Душан Дуњић: На костима и задржавају се меком ткиву, значи поткожно у правцу кретања пројектила на леђима. И након труљења ће се, значи, између, рецимо костију и одеће. Уколико су они имали снагу пробојну, да прођу кроз тело, они би прошли кроз одећу. Ако је лежао неко, па пуцано у њега одозго, онда би тај пројектил завршио у земљи.

Адв. Здравко Ђукановић: Тако је, немам више питања.

Судски вештак Милан Куњадих: Да ли на одећи имамо само са предње стране, где су ушли пројектили, немамо ни излаз.

Председник већа: Та три пројектила немају излаз, они су ушли у тело, али немају излаз?

Адв. Здравко Ђукановић: Ушла у тело, али немају излаз, разумели смо се.

Председник већа: То је. Ако нема, можемо да отпустимо судске вештаке? Доставићете нам трошковник накнадно.

Судски вештак Душан Дуњић: Ево сада ћу Вам доставити трошковнике.

Председник већа: Хвала. Јесу то оба трошковника или само за Вас? Добро. То је све.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је завршено саслушање вештака.

Имате ли примедбе на налаз и мишљење вештака или? Да чујемо, ако су још вештаци ту. Изволите.

Адв. Драган Плазинић: Драган Плазинић, бранилац Зорана Вукшића. Ми смо сада, дошло је до тога да преотворимо главни претрес. Сада када смо већ у фази

главног претреса, ја бих замолио веће да још једном размисли о осталим нашим доказним предлозима који су прошли пут били одбијени.

Мислим да је фрапантно да ми не утврдимо да ли је госпођа А Б задобила ране убодима ножем или прострелима. Она тврди да је прострелима и описује тачно шта је видела том приликом. У медицинској документацији коју је третирао господин Дуњић, то су убодне ране. Ја Вас молим, ми не можемо да останемо неми пред том чињеницом да ово нисмо утврдили. Доктор Дуњић нам је рекао да може врло лако да оде, да погледа те ожиљке и да утврди, да ли су то ране од прострела или су ране од убода. Ја Вас молим да то учините, јер то је за нас итекако значајно, не само за нас као одбрану и окривљеног, него и за вас као веће и Ви ћете на основу те чињенице, онда много лакше моћи да резонујете тај догађај. Осим тога, ја остајем при оном предлогу да, при свим оним доказним предлозима, ја то морам да поновим, ја знам да сте Ви већ једном о томе одлучили, али сада је прилика да поновим то и да евентуално бар неки од оних доказа, уколико сматрате да је неки од њих сувисли доказ, да нам изађете у сусрет и да нам омогућите да утврдимо чињенично стање што боље. Хвала.

Председник већа: Изволите.

Адв. Здравко Ђукановић: Поштовани председниче већа, остајем при доказним предлозима које сам изнео. Молио бих суд да их још једном размотри. И имам још четири доказна предлога. Први је да се у допуни доказног поступка саслуша Ђ О . Он је једном позиван и није саслушан и то да се саслуша на битну околност, да ли је он био дежурни и да ли је наредио одвођење породице Ч у команду Војске Југославије ради размене, није био дежуран, јесте био, да саслушамо Ђ О .

Други је предлог да се саслуша сведок Ђ М , који је на неколико места у Сомбору наводио да је присуствовао разговору у кући Б Ђ а, оца покојног И , када разговарају о Ч Х , Вукшић и Мађарац и договарају извршење злочина, како он каже, да ли је то тачно, није тачно.

Имам предлог да се саслуша Ч Ј , која није саслушана из разлога што је окривљеном Хрњаку позлило, па то у сваком случају ни по закону не може бити разлог да се она поново не саслуша.

И да се изврши допуна балистичког вештачења, тако што ће вештаци којима ми можемо да постављамо питања се изјаснити, на основу постојећих остатака зрна, о природи евентуално калибру, да се они изјасне, јер у списима подаци које имамо, ми те вештаке, људе који су обављали тај део посла, нисмо могли да испитамо у складу са ЗКП-ом.

Председник већа: Не мислите вештаке, мислите ко је извршио увиђај на лицу места?

Адв. Здравко Ђукановић: Увиђај на лицу места, јесте, јесте.

Председник већа: Добро.

Адв. Здравко Ђукановић: Хвала.

Председник већа: Има ли још неких предлога? Тужиоче, чули сте предлоге?

Заменик тужиоца: О свим овим предлозима браниоца опт. Вукшића, Плазинућа већ сам се изјаснио. Остајем при том изјашњењу, сматрам да би то водило непотребном одуговлачењу поступка и предлажем да их суд као неосноване одбије.

Што се тиче ових других предлога браниоца окривљеног Стригића, мишљења сам да је у току досадашњег поступка и претходног и сада, чињенично стање у довољној мери разјашњено, до сада прикупљеним и изведеним доказима, да би усвајање овог предлога и саслушање ових сведока и ових људи који су вршили увиђај и обдуценатаа на лицу места, било сувишно и такође водило непотребном одуговлачењу поступка.

Председник већа: Добро, да ли одлучили о Вашим предлозима.

Адв. Здравко Ђукановић: Ја се извињавам судија, ми имамо адресу, сведок
Ћ М је из Хвала.

Председник већа: Добро, то ћемо у случају ако будемо прихватили Ваш предлог.

Значи, ради одлучивања о предлозима одбране,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да СЕ главни претрес ПРЕКИНЕ.

Наставак СЕ ЗАКАЗУЈЕ у 4 сати и 05 минута.

Након паузе,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да СЕ главни претрес НАСТАВИ.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су присутни: заменик тужиоца, сви окривљени и браниоци.

Размотрили смо ваше предлоге и оне предлоге који су већ били изнети у прошлом. Ви сте остали при истим предлозима.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца адвоката Драгана Плазинића да се у својству сведока поново испитају Р З , М Ј Ћ, В С , Д М , А Б , Т С , К М , С С , М Ј , Ј Н , З М , Х Ћ , П У , М О , Д Н , М Д , Ј В д, Н А , С Т , С Д , М Т и Ј П Ћ, као и да се испитају сведоци Ј Б , С М , Д Ш , П М , М Г , И Ш , доктор М М , В Б , О П , Л Б , Г З .

Такође **СЕ ОДБИЈА** предлог браниоца адвоката Плазинића да се изврши непосредни преглед оштећене А Б од стране судског вештака Душана Дуњића.

Што се тиче, такође **СЕ ОДБИЈАЈУ** и предлози адвоката одбране Стригића, да се у својству сведока саслушају поново.

Председник већа: Ви сте рекли да се саслуша Ћ О и било је Ћ М и Ч Ј .

Такође **СЕ ОДБИЈА** и предлог да се у својству сведока саслуша обдуцент, нашли смо његово име, нисте знали, то је Б Д , М , то је помоћник обдуцента.

Што се тиче ових напред наведених сведока, ја сам већ дао образложење, када сам прошли пут одбио ваше предлоге.

Што се тиче нових предлога за Б Д , обдуценте који су радили, имајући у виду да постоји обдукциони записник у коме је непосредно написано да се ради о метку од 7,62 мм, да је грешком написано 7,65, то се види и у решењу, и у записнику о увиђају, да се увек помиње 7,62. Суд налази да је сувишно да се ови вештаци позивају да би се испитали на ове околности.

Ћ О такође и ми смо покушали њега више пута да добијемо, да дође, он је болестан и неће се одазвати позиву. Ј Ч је саслушана, она је дала свој исказ, прошли пут је рекла да више не жели да сведочи, суд њен долазак не може на други начин да обезбеди, осим путем међународне правне помоћи, али како је рекла да не жели, нити путем видеоконференцијске везе, нити путем непосредног саслушања. Овог сведока кога сте предложили, суд налази да је сувишно да се он саслушава, имајући у виду до сада изведене доказе.

То је што се тиче предлога које сте поднели.

Да ли има још неких нових предлога или?

Заменик тужиоца: Доказних предлога нема.

Председник већа: Да ли имате предлог неки други?

Заменик тужиоца: Имајући у виду досадашње резултате доказног поступка, па између осталог и налаз и мишљење вештака који су до сада више пута саслушавани,

дозволите ми да у смислу чл.409 ЗКП, извршим извесну измену оптужнице, прецизиране оптужнице од 29.05.2012. године и то само у односу, под тачком II, а која би се измена оптужнице сводила само на делимично чињенично и правно прецизирање већ раније прецизиране оптужнице.

Председник већа: Изволите.

Заменик тужиоца: Одмах да кажем да сам ја сада у овој паузи, да кажем, написао, откуцао овај део оптужнице о којој говорим, па ћу приложити суду да чини саставни део записника, наравно и одбрани и окривљенима по примерак, па ако сматрате да треба да прочитам сада, да би ушло у записник, онда ћу то урадити.

Председник већа: Да ли је потребно да се чита, или ћемо узети писмени отправак да вам се достави? Суд ће то сматрати саставним делом оптужнице.

Адв. Драган Плазинић: Да ли то може одмах да се ископира, да добијемо?

Председник већа: Па, добићете сви, да ли има довољан број примерака? То ћемо констатовати, а да ли је потребно да се чита, то је питање? Онда ми доставите један примерак, ја ћу констатовати да сте доставили тај примерак, па ћемо поделити свима да се упознамо.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је од стране заменика тужиоца за ратне злочине Веселина Мрдака суду достављена измењена оптужница у ставу II КТРЗ број 5/09 од 04. априла 2014. године.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је од стране заменика тужиоца за ратне злочине браниоцима и оптуженима достављена измењена оптужница од 04.04.2014. године.

Вама ће бити потребно време да се упознате са овом изменом оптужнице, да би спремили одбрану. Колико видим, ово су измене, да не би сада читали сви, што се каже, треба да се упознате и да видите.

Ја ћу онда заказати наставак главног претреса.

Ради упознавања одбране са измењеном оптужницом,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да СЕ данашњи главни претрес **ОДЛАЖЕ**.

Наставак СЕ **ЗАКАЗУЈЕ** за:

22. април 2014. године у 14 часова и 30 минута.

А Ви нисте у Београду? Ја немам стварно више, ово је и преподне и поподне суђење, тако да стварно немам, државни празник је до 21., 22. је први дан када је слободна судница.

Велики је проблем што смо, сви смо у два већа. Једино што можемо, то је 13. мај онда, немам ништа друго.

Сачекајте минут само.

Дакле, наставак **СЕ ЗАКАЗУЈЕ** за:

13. мај 2014. године, са почетком у 14,30 часова, судница број 3,

-што је присутнима саопштено, па их не позивати.

Значи, прочитајте ту оптужницу, ако буде неких предлога, доставите ми писмено, до овог периода имате довољно времена, ако постоји неки предлог, али знате дошли смо до фазе завршних речи. Сведоке које смо имали, то смо извели, ово смо отворили, то смо и извели овај доказ.

Завршено у 16 часова и 24 минута.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА