

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА
27.01.2015. године**

Председник већа: Данас је 27.01.2015. године, 14 часова и 34 минута.

Отварам заседање и објављујем наставак главног претреса у предмету К-По2 12/13 против оптужених Совиљ Неђељка и Векић Рајка, због кривичног дела из члана 142 став 1 КЗ СРЈ у вези члана 22 КЗ СРЈ, по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО-3/12 од 06.08.2012. године.

Веће поступа у неизмењеном саставу.

Утврђује се да су на данашњи главни претрес приступили:

-заменик тужиоца за ратне злочине **Снежана Станојковић,**
-оптужени **Неђељко Совиљ и Рајко Векић,**
-присутни су и браниоци адвокати **Јанићијевић Душан** и **адв. Камперелић Милан.**

Присутни су и позвани судски вештаци **Милан Куњадић** и **др Душан Дуњић.**

Председник већа: Како је било за данас предвиђено да се испитају судски вештаци на околности налаза и мишљења који је вама свима достављен, сви сте добили налаз и мишљење, значи нема сметњи да се данашњи главни претрес не одржи? Нема.

Како су испуњене све процесне претпоставке, то су се стекли услови за наставак главног претреса.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес настави.

Главни претрес је јаван.

Констатује се да се врши аудио снимање претреса и препис тонског снимка биће саставни део записника о главном претресу.

Председник већа: Што се тиче, јесте прошло је четири и по месеца, што се тиче раније изведених доказа дошло је било до промене у саставу већа те је главни претрес почео из почетка, у међувремену су саслушани окривљени, дат је налог да се изврши вештачење у односу на оно што нам је наложио и Апелациони суд у Београду својим налогом у својој пресуди. Како смо овај налог учинили и како је урађен налаз и мишљење које сте сви примили, сада ћемо кренути са испитивањем судских вештака,

само да видимо како је згодније, да ли да прво кренемо са вештаком медицинске или са вештаком балистичарем? Ајде кренућемо са др Дуњићем. Изволите.

ИСПИТИВАЊЕ СУДСКОГ ВЕШТАКА др ДУШАНА ДУЊИЋА

Др Душан Дуњић, са списка судских вештака.

Председник већа: Ви сте већ заклету судски вештак, је ли тако, нема потребе.

Судски вештак др Душан Дуњић: Јесам.

Председник већа: Упозорен, опоменут на своја права и обавезе. Дали сте свој налаз и мишљење, уједно са судским вештаком Куњадићем, остајете при том налазу и мишљењу?

Судски вештак др Душан Дуњић: Да. Ја у свему остајем код писаног налаза и мишљења које сам дао заједно са вештаком балистичарем по Вашој наредби од 15. априла 2014.године, а налаз и мишљење је од 25. априла 2014.године. Е, сад, једино да направим неку кратку рекапитулацију или?

Председник већа: Па ако можете само у мишљењу.

Судски вештак др Душан Дуњић: Да, ево овако. Ви сте нама доставили наредбу и у тој наредби уз наредбу доставили сте један ЦД и на том ЦД-у су бројне изведене чињенице и докази у овом предмету, с тим да је посебно интересантна страна 125 и 126 из тих списка, да тако кажем, где се цитира да је утврђен налаз обдукциони записник и где је извршена допунска, да тако кажем, на неки начин криминалистичко-техничка истрага на лицу места. Ја сад као да диктирам, па зато кажем тачка. Обдукциони налаз је урађен 19. априла 1997.године од стране у потпису специјалисте патолошке анатомије и судске медицине примаријус доктор Мешић Пашалић Семире из Бихаћа. Обдукција је извршена на захтев Кантоналног суда у Бихаћу. У овом обдукционом налазу, значи који, ексхумираног леша и у тачки 1 нашег налаза је детаљно наведено какав је тај обдукциони налаз. Да не бих цитирао у потпуности све желео бих само да кажем да у тачки 1 у спољашњем, односно вањском опису говори се о мушкарцу, о мушком телу, дужине 160 центиметара и старости 50 година, где се описује статус зуба и описује се да у телесним шупљинама, природним отворима уста, носу, ушију, полном органу, чмару да се налази неки смеђкаст садржај. У унутрашњем опису, значи то је спољашњи налаз, у унутрашњем опису се наводи између осталог да је меко ткиво већим делом трулежно измењено, да се ради о костуру, односно о скелетизацији леша, како се каже у пракси, и констатује се да у грудној и трбушној дупљи остаци трулежи. Не каже се да ли је ткиво или је трулежна течност или неки други садржај, да постоји вишеструк прелом десне надлактице у горњој трећини са више коштаних одломака, то је значи један да кажем патолошки налаз и у другом вишеструки прелом другог и трећег ребра бочно десно са више коштаних одломака. То је цео обдукциони налаз. У закључку пише следеће: „Смрт је насилна и наступила је услед повреда десне грудне дупље нанешене из испаљеног ватреног оружја“ и потпис. Задатак је вештака био да се одреди на основу оваквог обдукционог налаза да ли су те повреде десне надлактице и ребра код оштећеног М Х , да ли су настале

појединачно или рафалном палбом. Е сад, ја сад морам као судски медицинар овако да то вама преведем шта је она написала. Не улазећи у све друге детаље желим следеће да кажем:

Обдукциони налаз је површан, непотпун и апсолутно непрецизан. Наводи се да се ради о мушкарцу, односно постморталним остацима мушкарца старости око 60 година. Ова чињеница се не може потврдити ни једним описом налаза осим ако то није добијени податак да је ту неко од сведока или родбине сахранио дотичну особу у тој животној доби и отприлике тог костура и мишића. Значи, у обдукционом налазу немамо ни једну антрополошку карактеристику на основу које ми можемо да проверимо овај налаз. Друго, вишеструки прелом десне надлактице и два ребра са десне стране са већим бројем одломака такође је непотпуно, површно, нестручно, морам да кажем, и на основу тако датог описа који је овде цитиран, а који се види и у овом налазу, није могуће утврдити како су ове повреде настале. Другим речима то значи да вишеструки прелом горње трећине десне надлактице је могао условно речено могао је да настане и од ватреног оружја, односно пројектилом испаленим из ручног ватреног оружја, могао је да настане од гелера пошто се говори о тим неким ратним условима, могао је да настане приликом пада и удара тела о тврду подлогу, могао је да настане ударом тупине, неке чврсте тупине механичког оруђа. Значи то су четири, да кажем условно речено, повредна оруђа која су могла овакву повреду да нанесу. Оно што је специфично за ватрено оружје то су тзв. олучасте, рупичасто оштећење на цевастим костима као што је рамењача, не надлактица него рамењача, рамена кост или специфични преломи на ребрима без обзира што се ради о десној страни. Ја сам овде даље, у налазу смо ми даље анализирали и рекли да овај вишеструки прелом другог и трећег ребра са десне стране, то се каже са задње стране могао је да настане, значи претпоставка могао је да настане од пројектила, ударом тупине или падом на тврду подлогу, стим да свака од ових начина повређивања има своју специфичност и преломи који настају имају своје заламање, своје карактеристике на основу којих ми као судски медицинари заједно са антрополози заједно закључујемо да ли је нешто ватреним оружјем или није настало. Према томе, прелом ребара је могао да настане потпуно самостално и неvezано за повреду надлактице, могао је да настане у склопу ове повреде десне рамењаче и та повреда ребара. Ако је само била повреда ребара она је могла, без обзира како је настала, могла да проузрокује изливање крви ваздуха у грудну дупљу и да то буде на пример повреда која је довела до смртног исхода. Међутим, оно што је битно, што је суштина у нашем раду форензичара то је дефиниција повреде која доводи до смрти, а то значи следеће: само повреда која је настала на живом човеку, односно док је човек жив без обзира на степен очуваности свести и ако та повреда доведе до смртног исхода онда је то узрок смрти насилан и настао због тога и тога. То истичем због тога што на скелетизованим деловима тела и на трулим лешевима ми као форензичарима не можемо да нађемо ни једну реакцију заживотну која би могла да се каже аха јесте то је тако. И дозволите ми да будем, пре него што изнесем мишљење које смо ми написали, дозволите ми сада да вам прочитам следеће: Имајући у виду да је ово рађена ексхумација 1997.године стицајем неких околности ја сам дошао до једног документа у случајевима који су вођени пред Хагом, Хашким трибуналом против Вујадина Поповића и Радована Карацића и ја ћу то сад да прочитам полако. У предмету Вујадина Поповића ИТ88-05 и Карацића ИТ95-5/18 један од форензичара, форензичких антрополога које је ангажовао Хашки трибунал, односно тужилаштво је у свом збирном извештају, има више тих извештаја али у сваком је од њих то исто написао ту реченицу копи пест, па ћу ја сад то прочитати шта је он написао па ће вам бити можда из овога

јасно због чега је ова жена овако написала обдукциони налаз и овако закључила шта је узрок смрти.

Вилијам Хармунд, значи форензички антрополог у документу у збирном извештају за ..00.14.15.. од 15. јуна 1998.године на страни 11 превода, последњи пасус, каже овако: „Обдукциони преглед жртава започео је 31. јула 1996. и трајао је до 22. августа 1996.године. Обдукције су извршене у привременим мртвачницама у реону оштећене фабрике конфекције у предграђу Калесија“, и оно што је сад битно: „Обдукциони прегледи су вршени под надзором доктора Роберта Х. Киришнера директора Међународног форензичког програма организације лекара за људска права“. У формирању коначног закључка о узроку и начину смрти као и редиговању коначне верзије обдукционих извештаја помагао је правни саветник међународног суда за бившу Југославију Питер Меклоцки. Резиме патолошких налаза написао је др Пејр Хадсон. Ја сам ово истакао у оба ова предмета, ја могу то да вам приложим и након ове интервенције у предмету Вујадина Поповића, он је, Питер Меклоцки је био главни тужилац у том предмету и он је због тога као главни тужилац у том предмету скочио на суђењу и то је оповргао. Међутим, суд га је касније саслушавао да објасни како је он то учествовао у редиговању и писању закључка. Према томе, ја радим обдукцију и изводим као стручњак закључак а тужилац то редигује и преправља онако како одговара, то би тако испало у овом конкретном случају. Међутим, да се вратим овај конкретан случај који ви радите, ја овде као форензичар нисам у могућности да кажем да ли су ове повреде настале од пројектила, а могле су, ако су под претпоставком и настале од пројектила није могуће утврдити да ли само од једног пројектила или више пројектила. Да ли су ове повреде довеле до смрти, а могле су да буду узрок смрти, рекао сам код повреде грудног коша, и кад је наступио тај тренутак смрти. Оно што је битно нема доказа у списима, односно сем оног што су сведоци изјавили, значи аутентичног форензичког доказа да ли се ради о мушкарцу, да ли се ради заиста о особи старој 60 година и да ли се заиста ради о овом оштећеном како је овде наведено Х М , значи то нема у списима, нема ДНК анализе, можда постоји ДНК анализа да је то урађено, ако је урађено онда је то он, али ја немам форензичко-антрополошки карактеристика да сам радио том човеку. Овај човек који је ексхумиран и обдукован има такве повреде из којих ја не могу ништа да закључим, ни да ли је пројектил, ни да ли је тупина, да ли је пад или слично. Према томе, сваки закључак о врсти повреда начину повређивања и узроку смрти ексхумираног и обдукованог леша 1997.године под именом Х М , а према подацима са достављеног ЦД-а са форензичког балистичког и стручног аспекта може се коментарисати само условно, односно под претпоставкама. На постављено питање од стране суда ово је био одговор према овој документацији коју сте нам дали.

Председник већа: Ви сте при овој документацији имали и исказе сведока, видели сте и шта су сведоци рекли, мислим Ви не можете на то да се ослоните, то је нешто друго што ће суд да цени, али сте можда, јесте ли видели постоји и записник са лица места јесте ли можда њега видели?

Судски вештак др Душан Дуњић: Ево сад ћу Вам прочитати, ја мислим.

Председник већа: Записник о увиђају.

Судски вештак др Душан Дуњић: Да, да.

Председник већа: То је од 21.12.1992.године.

Судски вештак др Душан Дуњић: Да, на страници 121/30 локалитет село Бјелај, мезарје Гечет, пронађена су два леша.

Председник већа: Не, не тај, ранији. Имате записник о увиђају то је на страни 17/5, састављен од стране Основног суда у Петровцу поводом смртног случаја који се догоди над Х М из Бјелаја и онда ко је присутан.

Судски вештак др Душан Дуњић: 17?

Председник већа: /5, то је почетак.

Судски вештак др Душан Дуњић: Немам ја то.

Председник већа: Како? Нисте добили то? Можда немате код себе тренутно али на ЦД-у ја мислим да постоји, јер ЦД је дат цео.

Судски вештак др Душан Дуњић: Чекајте само секунд да погледам, само секунд.

Председник већа: Само полако.

Судски вештак др Душан Дуњић: 14, 15, 16.

Председник већа: 17/5 страна, ја могу да Вам је дам одавде.

Судски вештак др Душан Дуњић: Не, не морате да ми дате него само да ми макар прочитате.

Председник већа: Рећи ћу вам шта каже, опис места догађаја: „Мртво тело Х М нађено у близини куће Векића у мјесту Бјелајска Ваганица у буковој шуми и то окренуто главом према југу, ногама према северу и то у лежећем положају на леђима. Тело је обучено и то у поткошуљу, кошуљу, џемпер, капут, кожун. На доњем делу тела налази се веш и хлаче. Од обуће налази се чарапе и гуме чизме. У пределу грудног коша десне стране видљива је већа количина угрушане крви и то два улаза и излазне ране од“, сад је он написао „рафалног оружја“, не знам зашто је то написао овај који је вршио, то је истражни судија Здравко Стојановић тада написао 1992.године, то сте имали у списима. И још нешто, ви овде немате, а немамо ни ми, кроз овај налаз и мишљење постоји да је постојала и фотодокументација, да ли би та фотодокументација ако би је прибавили.

Судски вештак др Душан Дуњић: Са лица места?

Председник већа: Са лица места.

Судски вештак др Душан Дуњић: Из 1992.?

Председник већа: 1992., помогла у неком случају да се види како је он нађен, где су прострелне ране, да ли је...

Судски вештак др Душан Дуњић: Ако је то фотографисано...

Председник већа: Кажу да јесте.

Судски вештак др Душан Дуњић: И ако је то фотографисано у смислу фотографисања и одеће и фотографисања, да кажем тих трагова крви и тих рана и ако постоји фотодокументација са ексхумације, разумете, зато што приликом ексхумације овде је направљен један кратак записник о одећи која је била на њему па би могло да се упореди та одећа која је ексхумирана са том одећом која је на лицу места.

Председник већа: Да, да, јер у овој фотодокументација која је приложена уз предмет постоје слике ових ексхумираних, то су ове слике, то су ови цивили што су, јесте ли ви то имали?

Судски вештак др Душан Дуњић: Ово је леш број 1, 19. април са, ово није тај...

Председник већа: То није тај, да.

Судски вештак др Душан Дуњић: Из тог разлога што овде постоји оштећење дефект на лобањи.

Председник већа: Дефект на лобањи, да, а имате и леш.

Судски вештак др Душан Дуњић: Леш број 2, ево га, то је ово шарено ћебе. Извињавам се, значи ово је снимак са ексхумације где се види обележено бројем 2, то је шарено ћебе и неки остаци, претпостављам леша и лешна кеса у којој се налази сад ово тело, то је мушкарац, мислим по конституцији, ја не знам друге антрополошке карактеристике које су наведене који је очигледно већим делом скелетизован и ово су ти делови одеће на основу којих може да се изврши идентификација онога ко може да препозна ту одећу, то је ово, то су ове фотографије, ово је у некој просектури где је рађено и овде се сад приказује, само не знам шта се приказује овде врло непрецизно али оно што је, то је фотографија број 20, стрелицом назначена повреда на телу X М, значи овде је он као идентификовао X М, то морам као судски медицинар сад констатујем, међутим повреде које су овде показује, ја сад не знам о чему се ради, али једино што могу да тумачим то је онај обдукциони налаз, где је речен вишеструки прелом рамењаче, значи овде би требало да постоји нека кост цеваста и прелом та два ребра. Ја на основу овога не могу заиста ништа да растумачим.

Председник већа: То је оно што смо ми добили.

Судски вештак др Душан Дуњић: Јесте, али на основу овога што се овде види значи заиста је, и описа како је дат је оно што смо написали стоји и пише. Е сад увиђај који је вршен на лицу места, претпостављам да постоје у форми те неке фотографије где се види то тело, виде се те повреде, ране па би онда у склопу тих оштећења која су евентуално снимљена са тим крвним траговима крви на одећи и околини могли да претпоставимо да су то повреде које су настале за живота, али само да претпоставимо, али оно што је факат чињеница то је да из обдукционог записника не може ништа да се закључи.

Председник већа: Овде је проблем што је предлог био Апелационог суда, па ћемо онда дати прво тужиоцу да постави питања.

Заменик тужиоца: Немам ја питања, мени је то, само бих још једну ствар просто да разјаснимо. Значи, није М Х оштећени ексхумиран из неке масовне гробнице па да постављамо питање да ли је то он или не, него је то из појединачног гроба, а при томе у документацији имамо и да је супруга била присутна, у том само делу хоћу да разјасним да на тај начин не можемо доводити у питање али свакако ми је јасно ово што сте нам Ви изнели и на који начин сте дали Ваш налаз и мишљење. У сваком случају хвала Вам.

Судски вештак др Душан Дуњић: Он је био у једном гробном месту сам и по фотодокументацији која ми је и сада предочена, он је био сам у тој гробници и супруга је могла да присуствује и сахрани и ексхумације, претпостављам да сте на то мислили. Према томе, онај ко га је сахрањивао је њега сигурно знао, познавао и могао да идентификује, ту без дискусије. Формално правно посматрано од толиког протока времена од 1992. до 1997. ми немамо ни један други релевантан поуздан медицински документ који би сад потврдио да се заиста ради о томе. Ја не кажем, ја знам да су радили ДНК анализе око тих ексхумираних али једно од старих форензичких метода је идентификација на основу препознавања одеће, конституције леша, делова одеће и на крају крајева исказа оних сведока који су присуствовали сахрани или приликом ексхумације прегледа те одеће.

Заменик тужиоца: Хвала Вам. Уколико могу да додам да је ДНК анализа рађена тек од 2000.године и зато немамо ми ту документацију везану за ДНК.

Судски вештак др Душан Дуњић: Добро.

Председник већа: Изволите одбрана питања. Само се представите.

Адв. Душан Јанићијевић: Бранилац Совиљ Неђељка. Хтео сам да поставим једно питање вештаку. Да ли би вештак могао на основу следећих чињеница, прво, раздаљину од места убиства до куће П , друго.

Судски вештак др Душан Дуњић: Извините.

Адв. Душан Јанићијевић: Раздаљине од места убиства до куће П ш који су чули неке звуке. Друга чињеница, фотографија покојног М Х снимљена на дан смрти 1992.године приликом увиђаја, е сад, да се изјасни да ли је М могао да толико гласно позива у помоћ речима „помагај Миро брате, густо ми је“ и слично, да се то чује на приближно 300 метара удаљине уколико је пре тога био два пута погођен пројектилом из ватреног оружја. Тиме бисмо утврдили озбиљност исказа сведока јер сведоци тврде да су после пуцњаве чули...

Председник већа: Добро, да останемо код питања сада, не морате да коментаришете питање.

Адв. Душан Јанићијевић: Да, да.

Председник већа: Питање је...

Судски вештак др Душан Дуњић: Схватио сам ја.

Председник већа: ...да ли овакве повреде које су у десној страни тај човек може да после првог, другог пуцња да још дозива, то је питање, ја разумем Вас.

Адв. Душан Јанићијевић: Али да се набаве слике из 1992. фотографа Кајтеза.

Председник већа: О томе ће суд решити, то не може да реши вештак.

Адв. Душан Јанићијевић: Да, да ли би на основу тих слика могао вештак да се изјасни? Да ли би видео куда је прошао метак, да ли је пробио аорту, да ли је пробио плућно крило, да ли се помешали крв, ваздух, кад би видели те фотографије из 1992. године за које овде пише да су сачињене и да су саставни?

Судски вештак др Душан Дуњић: Ако сте прочитали мој налаз, односно наш налаз и мишљење видите да ми нисмо могли да установимо прво да ли су повреде ватреним оружјем због таквог описа какав је дат.

Адв. Душан Јанићијевић: Да.

Судски вештак др Душан Дуњић: Друго. Ако пођемо од претпоставке да јесте повреда ватреним оружјем, ми не знамо да ли је са једним или два. Могло је и са једним, могло је и са два пројектила такве повреде да се нанесу. И треће, оно што је исто значајно ми због тога што није дат опис добар и што није то назначено да би форензичар сваки могао да то утврди, ми не знамо да ли се ради, ако се ради о пројектилу, да ли се ради о прострелној рани, значи пројектил дошао овде, рецимо одавде, па изашао овде, па изашао напоље, или се ради о устрелној повреди, да је пошао са спољне стране у руку, па повредио ребра, па отишао негде напоље, или је, пак, прострел био или устрел, а немамо доказа да је устрел, јер није нађено ништа, да је прошао овде, прошао кроз грудни кош и на пример прошао кроз неке велике крвне судове, дисајне органе и изашао на другу страну. Од тога, значи од тих карактеристика, зависи и одговор на ово питање. Ако посматрамо изоловано, само повреду леве надлактице, па и другог и трећег ребра с десне стране, он је могао да виче и да дозива. Али само под претпоставком да имамо и ове елементе који би, на пример, на неки начин могли да се доведу у питање – ако је прострелна рана прошла кроз, како сте навели кроз аорту, душник и тако даље, он би врло брзо изгубио крв, малаксалост и питање да ли би могао да дозива.

Адв. Душан Јанићијевић: Значи, питање је, да ли би на основу фотографија са увиђаја из 1992. године, јер овде у увиђају пише – саставни део, саставни дио овог записника сачињава фотодокументација крим.техничара Кајтеж Милоша. Значи, уколико је он крим. техничар Кајтеж Милош, значи, уколико тај техничар је радио тај посао, он је по мени вероватно значи разгрнуо, снимео улазну рану и то. Значи, да ли би, ако прибавимо ове фотографије, ми могли, Ви могли да дате мишљење, рекли сте сада да бисте могли. Ето то кажем, да суд проба да набави.

Судски вештак др Душан Дуњић: Нисам рекао да бих могао.

Адв. Душан Јанићијевић: Да, да.

Председник већа: Није вештак рекао да би могао, све зависи од начина како је то фотографисано.

Адв. Душан Јанићијевић: Е па то.

Председник већа: Мислим да сте разумели.

Адв. Душан Јанићијевић: Можда је само споља сликао, како лежи.

Председник већа: Можда је сликао само споља, то ми не знамо, али добро.

Адв. Душан Јанићијевић: Али би било добро да тражимо те фотографије.

Председник већа: О томе ће суд одлучити, него Ви само питање за вештака.

Судски вештак др Душан Дуњић: За вештака, овде је много, ако, ако, ако, односно много претпоставки. Ви говорите о овај, једној ствари, а ја говорим са стручног аспекта, чиме бих ја могао своје мишљење да поткрепим, ако бих рекао, да или не. Може, ако је само прошло кроз руку или само овај рамени део и не може ако је прошло кроз срце, аорту и као прострелна рана. Али ја немам ни за једно ни за друго доказ у обдукционом налазу, о томе се ради. Према томе, у сваком случају да бих могао да добијем много неких бољих информација када би имали те слике у боји са увиђаја из 1992. године, у сваком случају, да се види да ли има крви, да ли нема крви, где се, у ком положају се налази и тако даље. И ако су нормално сликане те повреде које су касније обдукцијом.

Председник већа: Проблем је у томе што обдукција није рађена 1992. године.

Судски вештак др Душан Дуњић: Знам, знам, обдукција ексхумираног леша.

Председник већа: После ексхумације, да. Изволите.

Адв. Душан Јанићијевић: Само сам то хтео да питам, значи да ли би помогле те фотографије. Хвала.

Председник већа: Изволите, добро. То су Вас и они питали за те фотографије, тако да ја немам друга питања. Да ли чланови већа имају неких питања? Нема. Имамо Ваш налаз и мишљење. Хвала Вам, докторе.

Ако може судски вештак Куњадић.

Судски вештак др Душан Дуњић: Да ли могу ја да тражим награду по Вашем, односно по трошковнику?

Председник већа: Како да не може, мислио сам када завршимо, да обједињено кажете.

Судски вештак др Душан Дуњић: Изволите, у три примерка. А ово што сам цитирао, изволите.

Председник већа: Захваљујем се.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је од стране судског вештака професора Душана Дуњића достављен цитат из ...

Судски вештак др Душан Дуњић: Ја сам то посебно одштампао из целог оног мог налаза и мишљења.

Председник већа: ... суђења Вујадина Поповића и Радована Караџића.

То су Ваши искази, је ли тако?

Судски вештак др Душан Дуњић: Не моји, него то је мој налаз и мишљење, а у оквиру њега сам цитирао у једном и у другом случају, цитирао шта је рекао Харлонд.

Председник већа: А Харлонд, добро.

Судски вештак др Душан Дуњић: Е то је мислим оно што сам прочитао.

Председник већа: Судски вештак за свој приступ на данашњи главни претрес доставља трошковник у три примерка.

То ће бити саставни део списка.

САСЛУШАЊЕ СУДСКОГ ВЕШТАКА МИЛАНА КУЊАДИЋА

Председник већа: Добро, Ви сте исто стални судски вештак, нема потребе да Вас упозоравам?

Судски вештак Милан Куњадих: Да.

Председник већа: Да Вам читам заклетву, Ви сте већ заклети.

Судски вештак Милан Куњадих: Да.

Председник већа: Дали сте свој налаз и мишљење заједно са доктором Дуњићем. Остајете при свему ономе што сте тада рекли?

Судски вештак Милан Куњадих: Да, да, у свему.

Председник већа: Што се тиче ватреног оружја?

Судски вештак Милан Куњадих: Па ево ја ћу нешто мало око тога да кажем. Прво, остајем при свему при писменом налазу и мишљењу и сагласан сам са објашњењима које је на данашњем главном претресу изнео професор Дуњић.

Ми смо имали у виду оно што је записано приликом увиђаја, што сте Ви малоопре цитирали. Међутим, ако би пошли од претпоставке да је ватрено оружје, ако, значи под претпоставком, опис одеће, где се каже да су две рупе, не значи ништа, без прегледа. Зашто? Ево, просто ћу Вам рећи. Једна рупа, друга рупа, трећа рупа, већ имате три рупе. Дакле, прегледом одеће би се установило да ли су те рупе у низу, да ли могу потицати од једног пројектила или од два, ако је све од пројектила. То с једне стране. Са друге стране, не може се на основу једног или два поготка, ма какви они били, тврдити да ли је у питању рафална или појединачна паљба. Брзо се може пуцати и појединачно, а може бити рафално, део, рецимо, рафално један метак да погоди, а других нема нигде. Дакле, нема елеманата у овоме предмету, на основу којих би се утврдило, да ли је критичном приликом, ако је пуцано ватреним оружјем, била рафална или појединачна паљба. Опис одеће такође ништа не говори. Евентуално ту, ако би се прибавила фотодокументација и ако је та фотодокументација снимљена по правилима криминалистике, то значи да се са размерником види сваки отвор и оштећење на одећи, онда би се евентуално могло нешто претпоставити да је ватрено оружје, односно да није од гелера или не знам ни ја од чега другог. Ето то је то.

Председник већа: Тужиоче, да ли има питања?

Заменик тужиоца: Имам.

Председник већа: Изволите.

Заменик тужиоца: Заменик тужиоца Снежана Станојковић. Добро, сада сте нам то употпунили. Ја бих се задржала на овом записнику о увиђају, значи ово што сте нам и ако дозвољава веће, ја бих ипак то прочитала.

Председник већа: Прочитајте.

Заменик тужиоца: „У пределу грудног коша, десне стране, видљива је већа количина угрушане крви и то две улазне и излазне ране од рафалног оружја“, тако је констатовао значи истражни судија Основног суда у Петровцу.

Судски вештак Милан Куњадих: Објасните Ви мени, где су те две улазне и где излазне и како зна тај који је писао, да ли су улазне или излазне ране. Не знам на основу чега. Дакле, тај, такав податак, ја не кажем да не може да буде, али без прегледа, тврдње, тешко је. С друге стране, само да Вам кажем, ако пројектил, под претпоставком, удари овде у рамењачу, кост, може да дође до раздвајања пројектила и даље, у свом даљем путу да иду као две ране, две посекотине, два оштећења, рецимо или више. Ја то не знам, без прегледа, закључак је врло, врло тешко извести.

Заменик тужиоца: Мени је то потпуно јасно, него просто хоћемо да из овога извучемо што можемо, да нам дате опције, ово управо што нам објашњавате, и Ви и професор. Значи, и ако имамо такав записник о увиђају, да ли сада можете да нам кажете, значи не можете да нам кажете да ли је то прострелна или устрелна рана?

Судски вештак Милан Куњадих: Па наравно да не.

Заменик тужиоца: Добро. Пошто се овде према налогу Апелационог суда сада спомиње рафална паљба, а свакако у записнику о увиђају имамо рафално оружје, да просто имамо два термина и волела бих да сада то разјаснимо.

Судски вештак Милан Куњадих: То оружје пуца и јединачном и рафалном паљбом.

Заменик тужиоца: Јесте.

Судски вештак Милан Куњадих: Значи може и једно и друго.

Заменик тужиоца: Када каже – рафално оружје.

Судски вештак Милан Куњадих: Када каже аутоматско оружје, онда...

Заменик тужиоца: Јесте. Кажите нам, шта све потпада под рафално оружје?

Судски вештак Милан Куњадих: Па рафално оружје, систем пуцања код рафалног оружја је да ви када реперирате једном, само стиснете једном окидач и он испали све, сву муницију која се налази у оквиру.

Заменик тужиоца: Добро.

Судски вештак Милан Куњадих: Значи, једним стиском. А појединачно пуцање је када ви за сваки метак посебно потезете окидач, он се аутоматски пуни и празни, али ви сваки пут. И сада ви можете једном – дrrrrrrrr, а можете, тап, тап, тап.

Заменик тужиоца: Е када смо већ код тога, да ли можете пробојност тог оружја да нам овде објасните.

Судски вештак Милан Куњадих: У ком смислу пробојност?

Председник већа: И ког оружја, свако оружје није...

Заменик тужиоца: Па, да, у конкретном случају, овде имамо сада овај случај, у овим оквирима у којима се крећемо и сада.

Судски вештак Милан Куњадих: Да ли ће да пробије тај метак?

Заменик тужиоца: Да.

Судски вештак Милан Куњадих: Пробиће, ако наиђе на велике кости, не мора да пробије, може да се распадне и да се задржи. Иначе, енергија пројектила је таква да пробија. То су пројектили са великом енергијом и они пробијају тело.

Заменик тужиоца: Јесте. Зато што ми, да се разумемо, битно ми је да се објасни то рафално оружје и да се то одвоји од рафалне паљбе, јер према налогу Апелационог суда, имамо рафалну паљбу, а не, као што је констатовано.

Судски вештак Милан Куњадић: Какав је начин пуцања из оружја?

Заменик тужиоца: Јесте.

Судски вештак Милан Куњадић: А ово се зове аутоматско оружје. Само аутоматско оружје може да производи рафалну паљбу.

Заменик тужиоца: Разумем Вас.

Судски вештак Милан Куњадић: Ето, то је то.

Заменик тужиоца: А кажите ми, када овде имамо, истражни судија који каже, рафално оружје. Да ли је у питању неки стручни термин или лаички?

Судски вештак Милан Куњадић: Лаички.

Заменик тужиоца: Лаички, потпуно?

Судски вештак Милан Куњадић: Лаички. Он је требао да каже, аутоматско оружје, рафална паљба.

Заменик тужиоца: Ништа, толико, ово сте нам све разјаснили.

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Заменик тужиоца: Остало. Хвала Вам пуно.

Председник већа: Одбрана, изволите.

Адв. Душан Јанићијевић: Душан Јанићијевић, адвокат, бранилац Совиљ Неђељка, окривљеног.

Ја сам вештака хтео да питам исто што сам питао и малопре вештака медицинске струке. На основу свог искуства уопште, када бисте видели фотографије са увиђаја из 1992. године, да ли бисте могли да закључите, да дате неко мишљење о томе?

Судски вештак Милан Куњадић: Само ако бих видео, па онда да будем свестан о томе, да ли те фотографије нешто говоре или не. Без тога, у сваком случају, биле би од користи.

Адв. Душан Јанићијевић: Да, када би видели, значи могли би?

Судски вештак Милан Куњадић: Било би корисно, сигурно.

Адв. Душан Јанићијевић: Корисно? Хвала Вам, пријатно.

Судски вештак Милан Куњадић: Молим.

Председник већа: Да ли има још неко питање? Изволите.

Адв. Милан Камперилић: Адвокат Милан Камперилић, бранилац обојице оптужених.

Ја бих хтео само једно начелно питање да Вас питам. Да ли постоји икаква разлика у повређивању односно овај, повређивању тела полуаутоматском и аутоматском пушком?

Судски вештак Милан Куњадих: Не.

Адв. Милан Камперилић: Да ли користе исту муницију?

Судски вештак Милан Куњадих: Не можете да утврдите ви калибар на основу повреда и на основу...

Адв. Милан Камперилић: Не, нисам ни мислио да је то могуће, него сам хтео начелно разлику да направимо.

Судски вештак Милан Куњадих: Начелно, да, иста је муниција.

Адв. Милан Камперилић: Иста је муниција? Хвала Вам најлепше.

Председник већа: Хтео бих да се надовежем на то питање сада. Мислим да сам разумео шта је бранилац хтео да пита. Полуаутоматска и аутоматска пушка, имају исту јачину?

Судски вештак Милан Куњадих: Имају исти метак.

Председник већа: Исти метак? Али да ли је брзина метка иста као када се пуца?

Судски вештак Милан Куњадих: Па нешто мало се разликују, можда у пар стотина метара.

Председник већа: Да се вратимо на полуаутоматску пушку. Да ли она може да испали више метака одједном?

Судски вештак Милан Куњадих: Не може аутоматски, него полуаутоматски.

Председник већа: Добро, само да разјаснимо, морам да Вас питам да би знали. Значи, полуаутоматска може да пуца само појединачно?

Судски вештак Милан Куњадих: Појединачно. Значи пуно се, пуњење је самостално, а потезање је.

Председник већа: Што се тиче аутоматске пушке, она може, као што сте рекли, да пуца рафално.

Судски вештак Милан Куњадих: Рафално, тридесет метака.

Председник већа: Тачно, ако се ради о нашем?

Судски вештак Милан Куњадих: Нашем „Заставином“ калашњикову.

Председник већа: „Заставином“ калашњикову?

Судски вештак Милан Куњадих: Јесте.

Председник већа: Он исто тако може да пуца и појединачно?

Судски вештак Милан Куњадих: Може, има полука која се пребацује, режим паљења, где се успоставља, хоћеш појединачно или рафално да пуца.

Председник већа: Ово што сте рекли да је значи, једино би се можда, можда значи, долазимо до можда, из фотодокументације могло да види.

Судски вештак Милан Куњадих: Можда, ако је то, кажем, само по правилима, како треба, ако нису фотографије, само тако шкљоцање, без везе.

Председник већа: То не знамо, то је било 1992. године, имамо исказе сведока који наводе да је то сачувано, да се налази по његовом исказу, тог сведока, који је био на увиђају, у Босанском Петровцу, добро.

Заменик тужиоца: Ја се извињавам, да ли може још једно питање?

Председник већа: Изволите.

Заменик тужиоца: Ја се извињавам. Значи само још једно питање. Значи ако каже записник, две улазне или две излазне ране из рафалног оружја, да ли можемо да изведемо закључак да су повреде код Х нанете рафалном паљбом?

Судски вештак Милан Куњадих: Управо сам објашњавао, да један или два метка или не можете да закључите да ли је рафална паљба.

Заменик тужиоца: Хвала.

Судски вештак Милан Куњадих: Не можете на основу тога.

Председник већа: Ја више питања за судског вештака немам. То је све што има да изјави.

Судски вештак доставља суду трошковник за данашњи приступ, који се прилаже у списе предмета.

Што се тиче судских вештака, можемо да изпустимо.

Отпуштају се судски вештаци са главног претреса.

Судски вештак др Душан Дуњић: Судија, ја се извињавам, ја ово што сам Вам предао парче папира, то је из једног овако00.45.02. ја сам то са компјутера скинуо и на парчету папира написао, само сам написао из којих предмета.

Председник већа: Добро, да знам.

Судски вештак др Душан Дуњић: Ја имам и оригинале из списка ако Вам буде требало.

Председник већа: Ако нам буде требало, тражићемо, нема проблема. Хвала Вам, довиђења.

Ево овако, ја имам овај Ваш предлог од 02.06.2014. године од адвоката Душана Јанићијевића. Такође имам и одговор Тужилаштва у вези Ваших предлога који се односе на прибављање фотодокументације техничара Кајтеж Милоша који је саставни део записника о увиђају. Имамо исказе ових сведока који су навели да је било фотографисање и да је фотодокументација остављена у Босанском Петровцу. Знаем да се Тужилаштво противи. Међутим, ја ћу прихватити овај предлог и тражићу преко међународне правне помоћи од Босне и Херцеговине, ако постоји тај, све је сада, давно је 1992. година, у међувремену не знам да ли су они сачували све те доказе, да нам, ако су у могућности, доставе целу ту фотодокументацију, па ћемо имајући у виду ову фотодокументацију, ако буде прибављена, тражити можда и допуну налаза и мишљења судских вештака, односно можда ћемо их и позвати ако је то лакше за све нас, да утврдимо да ли је могуће из ове документације утврдити повреде овде оштећеног Мехмета.

Што се тиче утврђивања истоветности, односно да ли се ради о Х М , имам овде у исказу супруге покојног М , А , она је изјавила да она није била на ексхумацији и да је о телу, односно да се ради о, син је био, имајући у виду да се овде поставља питање да немамо ДНК анализу, ја бих позвао сина као сведока, да нам он објасни, када је био присутан, ко је био присутан и како је извршено то препознавање и на основу чега је препознао да су то посмртни остаци његовог оца. Ја мислим да он станује на истој адреси где станује и мајка, значи исто је то село, па ћемо њега звати преко исто међународне правне помоћи из Суда Босне и Херцеговине. Видећемо да ли он може да приступи или ћемо можда тражити да се саслуша путем видеоконференцијске везе, све зависи од тих услова.

Што се тиче ова друга два сведока која су назначена да треба да се позову, заказана је видеоконференцијска веза за 06. фебруар у 13 часова, то Суд Босне и Херцеговине једино тако може, али пре него што то вам саопштим потпуно, овако,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ПРИХВАТА СЕ предлог браниоца Душана Јанићијевића, па ће се у допуну доказног поступка тражити да се од стране органа Босне и Херцеговине достави фотодокументација која је била саставни део записника о увиђају Основног суда у Босанском Петровцу, Кри број 12/92 од 21.12.1992. године.

Такође,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у својству сведока ради утврђивања да ли је приликом ексхумације ексхумирано тело овде оштећеног, позове син окривљеног М Х , са адресе Б , општина Б П , улица , Б и Х и то путем међународне правне помоћи, а о дану и часу испитивања овог сведока, суд ће касније обавестити странке, имајући у виду да морамо да закажемо, у сваком случају, ако буде путем видеоконференцијске везе и датум, а то морамо да сазнамо од Суда Босне и Херцеговине, када имају слободне они суднице, имајући у виду да и они немају сваки пут у исто време када и ми можемо.

То је то за данас, што смо имали да изведемо. Изволите.

Адв. Душан Јанићијевић: Да ли сте одлучили за сведока И Д да позовемо на сведочење?

Председник већа: Да, ево сада ћу Вам рећи што се тога тиче. Што се тиче сведока И Д , ја мислим да њега, о њему ћу решити тек када поново чујемо исказ В М , значи када он буде поново испитан, па ће о томе суд дати своје мишљење.

Адв. Душан Јанићијевић: Добро.

Председник већа: Што се тиче овог Вашег предлога за суочење сведока, ако не буду дошли у Београд, а буду дошли у Суд у Сарајево, моћи ћемо тамо да извршимо суочење, јер и Суд у Сарајеву може да изврши суочење, ако се они налазе обадвојица тамо. Ради се о старим лицима који су врло тешко покретна, не знам ни да ли ће се појавити овог пута.

И што се тиче овог предлога да чињенице да ли су припадници територијалне одбране у време убиства М Х носили оружје, ја имам овде одговор Тужилаштва, међутим, мислим да Тужилаштво није приметило да сте Ви, уствари нисте написали за кога се односи, а мислим да сте по овом Вашем допису, мислили на В М , је ли тако, нисте мислили на Х , него мислите уопште?

Адв. Душан Јанићијевић: Не, не, уопште, уопште, да ли је, јер В М је био припадник територијалне одбране, да ли је територијална одбрана носила оружје или је он то слагао да је, јер људи кажу, тамо су сви носили оружје који су носили.

Председник већа: А сада је питање, коме поставити то питање, територијална одбрана не постоји више, тај ТО.

Адв. Душан Јанићијевић: Па државни органи нека, нека полиција замолницом или тим путем, распитајте се, људи који се сећају тог времена, који су били тамо, неко је био, неки списак можда постоји, да покушају да нађу. Ако је он био задужен оружјем, а слагао је да је, то је велика чињеница.

Председник већа: Он је радио, не, овде се ради о М .

Адв. Душан Јанићијевић: О М В , да ли је он био територијалац задужен оружјем, јер сви су тада носили оружје. Он каже да је дужио само у фирми и оставио.

Председник већа: Добро, то ћемо видети, тачно када њега поново, поставићемо му то питање, па ако се то појави као проблем, ако буду неразјашњене те чињенице, онда ћемо одлучити о том Вашем предлогу.

Адв. Душан Јанићијевић: Јер он је, рецимо, по исказима наших сведока који ниједном нису споменули, носили паповку. Паповка удара појединачно, дум, дум, дум метак, што каже малопре овај вештак.

Председник већа: Добро, то ће суд ценити.

Адв. Душан Јанићијевић: Да, да, хвала, судија.

Председник већа: Значи прихватили смо ово. Ово ћемо написати Суду Босне и Херцеговине и послати, не знам колико ћемо брзо добити одговор, то све зависи од те међународне правне помоћи, иде мало дуже, али ми ћемо послати то, покушаћемо и путем факса да пошаљемо, да што пре добијемо одговор, да ли те фотографије постоје и дан-данас, јер је сведок изјавио да фотографије стварно постоје и да су урађене, а што стоји и у самом записнику.

Значи, ради потребе испитивања сведока,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Данашњи главни претрес **СЕ ОДЛАЖЕ.**

Наставак СЕ ЗАКАЗУЈЕ за:

06. фебруар 2015. године у 13 часова, судница 4.

Ако буде неке промене, јавићемо вам, судница 4. Значи нема потребе више ништа. Ако се ови сведоци појаве, ако не, видећемо како, да ли ће у међувремену доћи овај извештај, ако дођу фотографије, можда ћемо позвати судске вештаке да би они погледали то, ако постоји.

Заменик тужиоца: Судија, да ли може питање, за 06. фебруар?

Председник већа: У 13 часова.

Заменик тужиоца: Имамо М В и кога још?

Председник већа: И Ј П .

Што се тиче супруге М В , добили смо извештај да је она жива, али да не можемо да нађемо да ли је, где је покопана и не можемо да нађемо умрлицу тренутно још, такав је извештај дошао, да, немамо извештај о...

Адв. Душан Јанићијевић: Овде сам изјавио да је умрла у Приједору 1992. године.

Председник већа: Јесте, али они нису нашли у Приједору ништа, нису нашли ни у Бања Луци, па ћемо видети још, ови су рекли да ће погледати, утврдити да ли је она преминула. Вероватно да јесте, имајући у виду и године када је рођена.

То је све, значи 06. фебруара се у 13 часова видимо, имајући у виду да Суд Босне и Херцеговине не може раније да обезбеди судницу.

Хвала вам, довиђења.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА