

Predmet: Mark Kašnjeti/Mark Kashnjeti – Prizren

Apelacioni sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: KžPo2 br. 7/13

Glavni pretres pred drugostepenim većem 06.03.2015.

Izveštaj: Marina Kljaić, posmatrač FHP-a

Optuženi Mark Kašnjeti/Mark Kashnjeti

Optuženi je u celosti ostao pri ranije iznetim odbranama datim tokom prvostepenog postupka, ističući da nikada nije bio pripadnik OVK, da nije imao oružje, da čak nije ni služio vojsku, da nikoga nije hapsio i da on nije osoba na fotografiji koja je objavljena u dnevnom časopisu *Kurir*.

dr Mirjana Đurić, sudski veštak–antropolog

Sudski veštak dr Marija Đurić je u svemu ostala pri nalazu i iskazu datom tokom prvostepenog postupka. Istakla je da je tokom veštačenja utvrđeno da postoji veliki stepen verovatnoće da je lice sa fotografije objavljene u dnevnom časopisu *Kurir* optuženi. Do ovakvog zaključka došlo se upoređivanjem većeg broja karakteristika lica optuženog i lica sa fotografije. U odnosu na mogući raspon godina lica sa fotografije - od 25 do 50 - objašnjava da ni jedna morfološka karakteristika koja je prilikom veštačenja posmatrana, nije isključila mogućnost da je osoba na fotografiji stara i do 50 godina. Prilikom veštačenja primenjene su metode posmatranja i upoređivanja, a nisu vršena nikakva merenja, jer to u konkretnom slučaju nije bilo ni moguće. Na ovaj navod veštaka branilac je prigovorio da je u konkretnom slučaju, prilikom veštačenja, fotografisanje optuženog trebao da izvrši profesionalni fotograf, a ne veštak, da je optuženi trebao biti fotografisan u istom položaju glave kao i osoba na fotografiji, odnosno iz profila, pa tek onda da se vrši upoređivanje. Ovo posebno iz razloga što se osobi na fotografiji vidi samo profil, na kojem je jasno vidljivo uho, koje je za svakog čoveka jedinstvenih karakteristika kao i otisak prsta, pa bi upoređivanje ušne školjke dalo jasnije rezultate. Odgovarajući na primedbu branioca, veštak je naveo da je vršeno upoređivanje ušne školjke, i da tom prilikom nisu utvrđene nikakve karakteristike na osnovu kojih bi se moglo isključiti da je osoba na fotografiji optuženi.

U nastavku dokaznog postupka, zamenik TRZ odustao je od ranijeg predloga da se postojeća pismena dokumentacija koja se odnosi na postojanje oružanog sukoba dostavi sudskom veštaku, kako bi se veštačenjem utvrdilo da li je u kritičnom periodu postojao oružani sukob, te da se od VBA zatraže podaci da li su oštećeni u istom periodu bili mobilisani. Predložio je sudskom veću da u nejavnom delu sednice pročita transkript sa prvostepenog suđenja od 17. maja 2013. godine, i to strane od 23 zaključno sa 25. Ovim je dokazni postupak završen.

Završna reč tužioca

U završnoj reči, tužilac je u svemu ostao pri preciziranoj optužnici, završnim rečima datim tokom prvostepenog postupka i žalbenim navodima. Predložio je sudu da optuženog oglasi krivim i da mu izrekne kaznu čija će visina biti adekvatna težini izvršenog dela.

Završna reč branioca

U završnoj reči, branilac optuženog ostao je pri navodima iz završne reči date tokom prvostepenog postupka i svim žalbenim navodima. Posebno je istakao da je u konkretnom slučaju pogrešna pravna

kvalifikacija krivičnog dela za koje se optuženi tereti, odnosno da u vreme izvršenja nije postojao oružani sukob, te da oštećeni nisu imali status civila već boraca, obzirom da su kod sebe imali oružje. Posebno iz razloga što u spisima predmeta postoji dokument – izveštaj vojne komande – iz kojeg je vidljivo da je kritičnog dana u Prizrenu bio samo jedan incident u kojem su zarobljena dva vojnika, pa je očito da se radi upravo o oštećenima. Oспорava nalaz veštaka-antropologa, navodeći da je isti nestručno urađen. Konačno, kao dokaz nevinosti istakao je da se optuženi, koji živi u Prizrenu i koji se brani sa slobode, uredno pojavljuje na glavnom pretresu, iako bi u suprotnom bio potpuno nedostupan državnim organima. Takvo ponašanje ne ukazuje na osobu koja je izvršilac krivičnog dela ratnog zločina, već na osobu kojoj je stalo da dokaže da nije kriva. Predložio je sudu donošenje oslobađajuće presude.

Završna reč optuženog

Optuženi je u svojoj završnoj reči naveo da prihvata završnu reč svog branioca i ponovio da nije kriv.

Fond za humanitarno pravo