

Predmet: Bosanski Petrovac (opt. Nedeljko Sovilj i Rajko Vekić)

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj optužnice: KTO br. 3/12

Optužnica podignuta: 06.08.2012.

Broj predmeta: KP02 12/13

Ponovljeni postupak

Glavni pretres: 27.01.2015.

Izveštaj: Marina Kljaić, posmatrač FHP

Ispitivanje sudskog veštaka dr Dušana Dunjića

Veštak medicinske struke dr Dušan Dunjić naveo je da je po nalogu suda, zajedno sa veštakom balističke struke, na osnovu dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta, obdukcionog nalaza urađenog 1997. godine i zapisnika o uviđaju iz 1992. godine, trebao da utvrdi kako su i čime nanesene povrede oštećenom Mehmedu Hrkiću i šta je uzrok njegove smrti. Obdukcioni zapisnik koji je sačinjen 1997. godine prilikom ekshumacije tela oštećenog Hrkića, veštak je ocenio kao vrlo štur, nestručan i površan. U istom je samo navedeno da je nastupila skeletizacija leša osobe muškog pola, starosti oko 60 godina i visine 160 cm. Takođe, navedeno je i da na istom postoji višestruki prelom desne nadlaktice u gornjoj trećini sa više koštanih ulomaka, kao i višestruki prelom II i III rebra bočno desno sa više koštanih ulomaka, uz nalaz da je smrt nasilna i da je nastupila zbog povreda nanetih vatrenim oružjem. Ocenio je da u nalazu nije navedena ni jedna karakteristika na osnovu koje bi se mogao na pouzdan način utvrditi način povređivanja. Objasnio je da prelom desne nadlaktice i rebara može nastati padom na tvrdu podlogu, od projektila ispaljenog iz vatrene oružja, od gelera ili od udara tupim predmetom. Svaki od ovih nastanaka ima svoje specifičnosti koje se utvrđuju na osnovu karakteristika na samim mestima preloma kostiju. Kako nedostaju opisi tih karakteristika, ne može se na pouzdan način utvrditi kako su povrede nastale. Takođe, povrede su mogle nastati zajedno, ali i svaka pojedinačno. Mogle su da budu uzrok smrti, ali ni to se na pouzdan način iz predmetnog zapisnika ne može utvrditi. Takođe nije moguće utvrditi da li su povrede nanete jednim ili sa više projektila, da li se radi o ustrelnim ili prostrelnim povredama. Ukoliko bi se pribavila fotodokumentacija sa uviđaja i ista uporedila sa fotodokumentacijom sa ekshumacije, moglo bi se pretpostaviti na koji način su nanete povrede oštećenom.

Ispitivanje sudskog veštaka Milana Hunjadića

Dajući svoj iskaz, veštak je naveo da kao balističar, samo na osnovu površnog opisa odeće oštećenog u kojem se navodi da na odeći postoje rupe, nije u mogućnosti da odredi da li su iste nastale od jednog ili više projektila, ili su nastale od gelera. Takođe, na osnovu dva pogotka nije u mogućnosti da se izjasni da li su oni nastali prilikom pojedinačne ili rafalne paljbe. Ukoliko bi postojala profesionalno urađena fotodokumentacija sa uviđaja, mogao bi dati precizniji nalaz.

U nastavku dokaznog postupka sud je odredio ispitivanje svedoka Mahmuta Hrkića, sina oštećenog, na okolnosti precizne identifikacije oštećenog, obzirom da je isti prisustvovao ekshumaciji. Takođe je prihvatio predlog odbrane, da se putem Međunarodne pravne pomoći zatraži fotodokumentacija sa uviđaja koju je izvršio Osnovni sud u Petrovcu 1992. godine.