



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ**  
**Посл. бр. К-По<sub>2</sub> 48/2010**

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА**

**Са главног претреса од 03.јули 2013. године**

**Присутни су:**

- Заменик тужиоца за ратне злочине Драгољуб Станковић,
- Пуномоћници Радонићи и Матовић,
- Браниоци: Ђорђевић, Радић, Крстић, Палибрк, Брадић, Борковић, Стругар, Шћепановић, Перовић, Петронијевић који се јавља и за Крсту Бобота.
- Оптужени: Николић, Поповић, Богићевић, Булатовић, Момић, Мишић, Миладиновић, Вељко Корићанин, Сокић Абдулах, Кастратовић и Брновић.

**Суд доноси**

**РЕШЕЊЕ**

**Да се претрес одржи.**

Суд констатује да је у међувремену на мејл председника већа послат поднесак пуномоћника оштећених Мустафе Радонићи са списком сведока које он предлаже да се саслушају и да је тај списак и поднесак достављен странкама, тужиоцу, окривљенима и браниоцима да би се изјаснили.

Затим, да је тужилац 01. и 02. јула послао поднесак, два поднеска са прилозима па је суд 02. јула наложио тужиоцу да прилоге достави на језику који је у службеној употреби у суду и да достави у довољном броју примерака за браниоце и окривљене што је тужилац претпостављам и урадио или сада чини, сада слаже.

Шта слажете? 24 примерка. Добро наложила сам иначе да достави за 12 окривљених, 11 бранилаца и 1 пуномоћника.

И коначно да је претходно, данас пре претреса стигао поднесак о томе да тужилац одустаје од даљег кривичног гоњења против окривљеног Видоја Корићанина и то је јуче стигло и да сам ја донела решење којим је поступак обустављен па је то достављено окривљеном данас.

И констатујем да вам је претходно на прошлом претресу подељен списак, два списка са доказима писменим који се налазе у књигама из истраге, књига од 1 до 13 и писмени докази који се налазе у овим нашим регистраторима почев од књиге 2 до књиге 15, плус ови регистратори „Ћушка 2“, затим регистратор „Захач“, затим регистратор „Захач, Љубенић, Пављан II“, затим „Пављан“,

затим регистратор „Форензичко технички извештај Пављан и Захач“ и регистратор „Љубенић“ књига V, па сте ви сви то имали времена да погледате, па ћемо онда данас претходно да одлучимо о томе о овим доказима које је доставио пуномоћник, прво то и сада у том смислу да ли сте ви сви то добили овај списак доказа? Јесте, сви сте добили. Е сада, шта је тужилац написао тим поводом то нисте добили зато што је он то суду доставио 01. и он ће сада то да вам подели, али у том смислу тужилац је написао да указује да сад сви ти побројани оштећени, Ељхаме Харадинај – ћерка Адема Харадинаја, који се налази на листи убијених лица које је сачинила Комисија за нестала лица ЕУЛЕКС Косово за кога немамо податке о смрти и идентификацији. То је практично један коментар овога, ових предлога пуномоћника и каже да су та лица очивици страдања њихових рођака и каже из листе спаљених кућа у Љубенићу може се видети да су спаљене куће које је ту пописао итд. и ја сад у том смислу нисам схватила да ли тужилац подржава овај предлог пуномоћника или не, то је прво питање?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, из самог текста се може закључити, ја то нисам изричито навео, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте експлицитно рекли.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али сад хоћу бити експлицитан у том смислу да подржавам тај предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, шта кажу остали, прво браниоци па ћемо онда окривљене, шта Ви кажете за ове сведоке? Изволите.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Значи, ја се противим саслушању ових сведока јер говоримо сад о сведоцима које је колега Мустафа Радонићи. Значи, противим се зато што сматрам да је до сада било итекако доста времена да се ови сведоци много, много раније, поготово што овде колико видим то су очевици, предлаже суду без изједног ваљаног разлога, ти сведоци нису предложени и нити су досад саслушани. Ово објашњење које сам ја овде успео да видим да наводно су они причали са представницима ЕУЛЕКС те да им ови одговорише да наводно неће моћи да сведоче, односно да их овде неће нико саслушати. Немам разлога да не верујем колеги Мустафи Радонићи да су њему ти људи тако пренели, међутим, ми немамо овде ниједан званичан извештај од ЕУЛЕКС-а да се тако нешто и догодило, да је тамо стварно неко долазио ко је рекао да има какве информације, да би о тим информацијама могао да сведочи, а да је ЕУЛЕКС дао такав одговор. Према томе, не могу да прихватим то као објашњење зашто се они до сада нису појавили. Други разлог, овај поступак траје заиста изузетно дуго и сматрам да би са увођењем нових сведока водио једном непотребном одуговлачењу, тако да се противим саслушању ових сведока, поготово се противим саслушању типа преко видео линка итд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хтели сте нешто да кажете?

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: У потпуности подржавам наводе колеге Палибрка и хтео бих само да допуним да се тренутно од стране тужилаштва води тужилачка истрага такође за Љубенић, значи догађај који се десио у Љубенићу, предмет је у истрази где су обухваћена иста лица која се сада тренутно овде налазе, која су наведена у наредби за спровођење истраге и против још неких нових лица, исти догађај, исте околности тако да апсолутно ово веће и у овом поступку неће та лица остати без могућности да кажу, како пуномоћник каже, праву истину, а у оквиру овог претреса и изјашњења ове кривичноправне ствари мислим да би апсолутно пролонгирани и постоји још једна ствар, не знамо тај период како наводи пуномоћник да су упорно инсистирање јер управо Ви као председник већа сте у последњих два или три месеца колико траје овај поступак на крај сваке недеље кадби трајало суђење питали да ли има још нових доказних предлога, да ли има још нових доказних предлога. Па сигурно то упорно инсистирање није краће ако је упорно од месец, два или три и сумњамо за ове сведоке да су већ имали контакт са пуномоћником, да су имали увид у предмет који се налази, где се записник са сваког претреса може наћи на сајту Хуманитарног права, тако не знамо да ли су те изјаве стварно аутентичне или су под утиском већ препричаних прича или могућности читања записника на сајту Хуманитарног права. Из тог разлога се апсолутно противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли може сада пуномоћник још само да нам објасни следеће ствари? Да ли би, дакле, на које околности би ови људи требали да сведоче, да ли су они преузели тела, где су та тела ексхумирана, да ли су их они преузели и коначно на који начин би они желели да дају исказ? Ја из овога не видим, претпостављам да сви живе у том селу, али не знам колико су стари, да ли су у могућности да дођу?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Ја сам припремајући се за завршну реч отишао у село тамо и да прикупим још неке податке од њих да бих могао да саставим своју завршну реч. Међутим, они су се зачудили кад сам им ја рекао да је већ при крају суђење и рекли су како то да нас нико није питао ништа, а ми смо толико пута разговарали са представницима ЕУЛЕКС-а који су нам рекли да не могу да буду испитани они јер то неће суд да њих испита. Ја сам рекао ја ћу да суду предложим да ви будете саслушани пошто су они рекли да су сви били у селу тог дана и да свима су познате те околности на које. Ја нисам се упуштао у расправљање о томе шта су видели.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то Вас не питам наравно.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Али они су ми рекли сами да осим двоје или троје да су расположени да дођу у Београд овде и да дају исказ пред судом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су они у здравственом стању и да ли могу да дођу?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Троје су заиста болесни и нису у могућности да дођу, али они би дали преко видео линка. Међутим, ови остали

сви су се изјаснили да ће доћи у Београд. Чак један старији човек је рекао „ја бих баш волео да дођем у Београд и пред судом да кажем све што знам и шта сам видео“, неки Дим Шоши.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њему је убијен видим син, а то су тела која су ексхумирана?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Пет тела још нису пронађена. Већина су пронађена у Батајници, како су ми рекли они. Ја немам податак, они немају записнике о обдукцији о томе и то кажу да могу да се прибаве код оног Одбора за заштиту људских права. Међутим, ја сам од њих тражио, али они су рекли да сад не могу тренутно да ми то припреме и да ми дају, али су ми дали неке податке у вези запаљених кућа које су куће запаљене 01. априла, а које годину дана раније, односно 25. маја 1998. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Значи, ко не би могао да дође само нам још то кажите ако сте записали?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Ова Џуље Бушати је рекла да она није у могућности јер је болесна и сад питање је, мада и она се двоумила, можда би и дошла, али каже „мени су потребни лекови и ово и оно“, рекох за то ћете имати и пратњу са лекаром и све што је потребно. Онда Кумрије Мурата она је старија жена, срчани болесник, каже да није у могућности да дође и ова Мериме Хамза је рекла да није у могућности да дође.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су старије?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОНИЋИ: Јесте. Што не значи да ја нећу поново да разговарам са њима и да их на неки начин убедим ако су баш вољни да они непосредно ту дају исказ, што су кад сам ја са њима разговарао сви су се скоро изјаснили о томе да су заинтересовани непосредно да дају исказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, е сада још да видимо да ли је тужилац који подржава тај предлог, да ли он уопште када је водио истрагу дошао до ових људи, да ли он можда има неке разговоре са људима, испитивања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, ја са овим људима нисам имао никакве разговоре нити сам могао да дођем до тих људи, а само бих допунио предлог у том смислу да се посмртни остаци њихових рођака налазе на листи догађаја у Љубенићу, то је докуменат из ЕУЛЕКС-а који сам ја добио и послао суду и који сам превео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта, који?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Докуменат који сам добио преко мејла од ЕУЛЕКС јединице који је данас преведен и из кога произилази, назначио сам у допису, из кога произилази да су ови људи који су предложени за сведоке да се њихови рођаци налазе на овој листи као лица која су убијена у Љубенићу 01.04.1999. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а шта је са оним записницима о којима смо разговарали о телима која су ексхумирана у Пећи што смо и тражили, кажете да

су ови сви ексхумирани у Батајници, те записнике имамо, ту нема дилеме, што се тиче оних који су ексхумирани у Пећи то имамо три записника, то сте нам достављали онај списак и оне табеле итд.?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сам ја доставио три записника имамо, али више записника немамо. Међутим, онолико колико ја знам ових 10 сведока они имају и потврду о примопредаји тела и имају на крају и умрлице тих људи који су убијени у Ћушкој.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми немамо дилеме да су ти људи убијени али имамо записник о обдукцији који су овде у Батајници ексхумирани. Ја питам за ове који су у Пећи ексхумирани, значи осим она три нема више никога?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нема више никога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема више никог, то питам? Три ексхумирана у Пећи, добро. И дајте нам сад то, поделите нам тај списак кућа и то. Ево судска тража ће. Дајте молим Вас то ако Вам није тешко. Да видимо још то. Ево само да поделимо да не излазите два пута.

Да констатујем да је судска стража поделила браниоцима и окривљенима и предају суду поднесак који је упућен и прилоге који су упућени уз поднесак 01. овог јула и предала и поделила поднесак упућен суду 02. јула.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оптужени Сокић, немојте да читате наглас. Немојте да вичете из посебног дела суднице. Немдојте да вичете, сачекајте полако сада. Нећемо за сада да правимо паузу, него ће прво тужилац да нам објасни ово и онда ћемо ове поднеске осим овог другог, ови писмени докази, можете то у ствари одмах све и после се оптужени Сокић Абдуах јавио да нешто каже.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овај списак упаљених кућа је направљен од стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекате, Сокићу немојте да причате.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Савета за одбрану људских права и слобода, Регионални центар Пећ који се бави овим стварима и оvd су назначене укупно 74 куће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И све су запаљене 01. априла?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Од ове цифре треба одузети 7 кућа које нису тога дана запаљене него 20. маја 1999. године, то имате у оном пропратном акту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, али која које куће да одуземо?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Све сам то написао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пуномоћник има текстуални део овога са оригиналним печатом и објашњењем како је дошло до списка и како је списак направљен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је ово што је сада претходно пуномоћник причао?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јесте. Не, има докуменат који је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али причао нам је о томе. И сад Ви то предлагете да се изведе као доказ, је ли тако?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је, читањем тог списка и евентуално ако ту не буде довољно ту стоји координатор који је истраживао ово, зове се Дрита Краснићи – координатор Савета за одбрану људских права који ће нам објаснити овде како су спискови направљени. Управо сам ја и назначио у мом акту да се десет и више кућа да су власници сведока које предлага пуномоћник оштећених па ће и они у том смислу да нам својим исказима верификују овај списак. Шта још није јасно?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па још није, остало је још ово друго изјашњење, само да видим, ово друго писмени докази. Крсто Бобот улази, добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Писмени докази. Него само да појасним овако, пазите, ми овде имамо два списка, списак идентификованих посмртних остатака на локацији Батајница 35 који садржи 34 тела. На овом списку се не налазе тела ових рођака, ових предложених сведока, они се налазе на овом списку ЕУЛЕКС-а који се зове „Догађај у Љубенићу“. Што се тиче даље ја сам у писменом акту назначио, то одбрана може да види, да предложем да се прочитају документа и назначио сам овде која документа да се прочитају, а у питању су документа са којих је скинута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је издвојено са оног списка.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И Ви сматрате да само њих треба читати, а остале не?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, Ви сте мени доставили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо доставили списак свих доказа.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам се изјаснио само на тај списак и онда сам то назначио у свом акту од 02.07. то је било јуче тачно шта предложем, таксативно сам набројао које доказе из овог списка. Зашто? Зато што је ово јединствена прилика, ако имамо садржину ових извештаја ми ћемо на несумњив начин доказати постојање објективног услова инкриминацију овог кривичног дела, а то је постојање оружаног сукоба, видећемо како су, које су ту оружане снаге дејствовале на терену и видећемо њихову организациону структуру и видећемо које су се битке, односно оружане борбе водиле на територији подручја општине Пећ. То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И коначно последње питање?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Које?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Односи се на уређивање оптужнице?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја сам овде у акту назначио да након што ви одлучите о мојим предлозима овде мислим и на оне предлоге за читање изјаве сведока које су дали ЕУЛЕКС-у.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су оне изјаве које смо пробали да издвојимо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сам исто у свом акту таксативно набројао које сведоке, па након тога мени предстоји да изменим и проширим оптужницу према доказном материјалу који је на овом претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да проширите пред завршну реч?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да изменим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да измените? Добро. Е сада. Кога да питате?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да бисмо могли да се изјашњавамо. Судија, овај трећи акт носи наслов „Догађај у Љубенићу“, датум и место догађаја 01.04.1999. године у Љубенићу и испод стоје имена и презимена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само моменат.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ознаке некаквог предмета, датум рођења претпостављам да се ради о лицима која би по претпоставци тужилаштва или по тврдњи тужилаштва.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово што читате то је прилог, извините, као прилог то читате?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И сад кажите ми како је наслов тог документа?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Нерешени предмети.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нерешени предмети? Добро.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Молио бих тужиоца да се изјасни о томе. Ако су мртви људи претпостављам нису живи не могу да буду предмет, то је нешто друго везано за администрацију тужилаштва или било кога трећег, нек' нам објасни молим Вас.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нерешени предмети можда је рогобатно употребљен израз предмети, то заиста нису предмети, то су случајеви који се тичу сваког појединог тела. Овај број са стране где пише број предмета, нажалост пише број предмета, не пише ништа друго него предмета. Овај број предмета истовремено означава да је тело мртво регистровано. Међутим, кад каже нерешени предмети, то значи да није урађена ДНК анализа и неспорна идентификација од стране стручњака али да су они идентификовани од стране фамилије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А они су ексхумирани у Батајници или где?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пазите, у Батајници имамо 34, а овде имамо 10 нових тела. Од тих 10 нових тела ја сам протумачио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од тих 10 дали сте нам три записника из Пећи или су то нека друга тела?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Значи, имамо 7 тела и то су 7 рођака ових сведока које предлаже одбрана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, пуномоћник нам је малопре рекао да су они сви преузели тела, пет нерешено, а они други су преузети.



ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Кад он каже нерешен предмет он подразумева да није урађена ДНК идентификација, а да је остале идентификације могућа, а остале идентификације препознавања од стране фамилије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли су нека од ових тела нађена у Батајници са овог „нерешени предмети“ списка?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само да видим. Не, у Батајници имамо 12 тела која су неспорно предата и идентификована а остала тела су из овог списка овде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су тих 12 тела на овом списку?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Е сад, то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумете шта Вас питамо, Ви шта доказујете са овим списком то Вас пита бранилац, то Вас питам ја, шта доказује овај списак догађаја у Љубенићу, датум и место догађаја, нерешени предмети, завршени предмети, разумете, шта он доказује? Оне који су мртви и нађени у Батајници доказујете са ексхумацијом и идентификацијом итд. из Батајнице, оне три из Пећи доказујете три из Пећи, остале доказујете можда сведоцима можда не доказујете. Кажете да из Пећи немате ништа друго, неки од ових људи говоре које сте предложили заједно са пуномоћником, да су њихови настрадали, нису враћена тела, нису нађена итд., али овај списак шта он доказује, који су о људи, разумете, да ли су ту и ови из Батајнице о којима, да ли су ту ових троје из Пећи, шта је то? Ја верујем да сте Ви то добили из ЕУЛЕКС-а али нешто добијате па користите, нешто не користите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Како сам ја схватио људи из ЕУЛЕКС-а овде се чини ми се не налазе, овде се не налазе људи из Батајнице на овом списку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте да видимо можда ће тужилац то да погледа накнадно. Имате списак идентификованих, посмртних, претходни списак остатака путем ДНК који су предати на Мердару, разумете и сада ту на том списку су дефинитивно и неки људи који су овде исто на овом списку, сад ћемо да нађемо неко.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То су 13 људи који су вишак на овом списку и то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и шта сад где је 13 људи који су вишак, на овом списку овом догађају у Љубенићу, је ли тако, нерешени предмети?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Догађај у Љубенићу овде имамо дакле 13 тела више него што имамо да су предата у реону села Мердаре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како 13? Ви рачунате и ово двоје завршени предмети?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. И сад од тих 13 је ли су ту оних 13 који су дати у Пећи, обдукциони записници из Пећи? Где има 45? Тужиоче, овде Вас опомињу да нисте добро сабрали, ево сви. Значи, немојте сви у исти глас да говорите да види тужилац. Да ли ћете тужиоче можда овај догађај у Љубенићу „нерешени предмети“ и „завршени предмети“ да видите накнадно и да нам кажете шта се с тим доказује? С овим списком се доказује да су

идентификовани посмртни остаци путем ДНК који су предати на Мердару УНМИК полицији и то су ови Ускај, Јахмуратај и Садик итд. и ту је 34 и Ви сте тих 34 претпостављам навели у оптужници, претпостављам, то нисам упоређивала, али то је сада немогуће јер смо га сад добили. То је то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја ћу то да упоредим, то је проста математика, мислим добро, нема везе упоредићу ја то касније.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда за сада не можете да нам кажете шта доказујете са овим списком или можете да нам кажете? Значи то су Вас питали браниоци, шта са овим нерешени и завршени доказујете?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овај нерешени, ова листа једино што се може доказати то се види из мог акта који сам Вама упутио, дакле 10 сведока тврди да су њихови рођаци на овом списку, од тога по мојој рачуници 7 њих нису пронађени у Батајници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нису пронађени нигде.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пронађени су тамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али каже нам пуномоћник мало пре да пет чланова породице каже да уопште нису нађени.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То је плус пет који немају везе са овим списком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али овај списак сведока које је предложио пуномоћник, од тога пет сведока треба да каже да су њихови убијени или да не знају где су ти људи, он каже нама сада да пет нису добили тела, нису још увек добили тела, знате онда то није овај списак.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, ја ћу то касније да видим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нико за сад немој да се јавља молим вас. Значи сада овај догађај у Љубенићу, овај прилог који носи тај наслов, то ћете касније да нам објасните накнадно на следећем.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Хоћу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. И онда ћете када суд буде одлучио о овим предлозима да нам кажете ту измењену оптужницу ули можда нећете да кажете измењену оптужницу, можда ће све остати исто. Добро. Е сада са јавио прво Брадић, изволите. Прво Брадић.

АДВ. ЗОРАН БРАДИЋ: Судија ако би могло да се провери, али овај списак је прилично сумњив, овде је три четвртине људи рођено 01. јануара само различитих година, од 43 њих петоро, 30 и нешто је рођено 01. јануара, погледајте мало датуме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ко се још јавио од бранилаца, Петронијевић?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Судија апсолутно иста примедба као што је колега Брадић учинио, не бих да спочитавам тужилаштво у брзоплетости предлагања овог доказа али очигледно је да је тај доказ и тужилаштво добили скоро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Могу ја сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Кажем претпостављам да је тужилаштво овај доказ добило скоро и да није имало времена да изврши анализу овога. Нажалост овде се ради о једној тужној врсти статистике, то је статистика смрти, она је карактеристична за овај простор у прошлом врмену и ту нема много шале и импровизације, ово су озбиљне ствари, значи мртве главе или се претпоставља да су мртве. Судија ово што је колега Брдић рекао видите 01.01, 01.01 највећи број људи је рођен тада, то очигледно није нешто уреду, зашто тужилац не затражи да се доставе матични бројеви, матични број је најосновнија, најважнија и најпоузданија идентификациона категорија на основу које се сваки грађанин може идентификовати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, Ви сада учите тужиоца како да доказује.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Учите тужиоца шта како да доказује.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Судија у супротном ово ничему не вреди.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, он ће да нам се изјасни шта је шта.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Друго судија када су у питању лица за која се тврди да су идентификована и да су посмртни остаци тих лица идентификовани путем ДНК ексхумираних тела на локацији Батајница, питање за тужилаштво а у једно и предлог за веће, где се налазе електроферограми ДНК анализа ових лица и упоредни узорци на основу којих је утврђена идентификација, јер ћемо ми у том правцу имати предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изнесите га одмах господине Петронијевићу.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Кажем да ли се налазе у списима електроферограми ДНК анализа и упоредни електроферограми лица од којих су узети узорци да би се извршила идентификација, то је процедура у ДНК анализи утврђивања идентитета погинулих, умрлих или на било који други начин страдалих особа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У том смислу имате ли неки предлог или не?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да, у том смислу ако ми дате информацију да се налазе овде у списима, ја имам предлог свакако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да Вам дам информацију да ли има у списима, господине Петронијевићу.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да ли је то тужилаштво уложили у списе или се налази у некој од институција.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли Ви гледате списе, је ли Вам суд доставља све што има у списима?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ја то нисам видео судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е онда дајте предлог.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Па тужилаштво мало мало нешто убади у списе па реко да нису и то ставили, знате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све што они убаце ми вама шаљемо.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Или је то можда код тужилаштва ја тражим да тужилаштво ако има доступно или доступно некој институцији која је вршила ту ДНК анализу, да то доставе суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Због чега...

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ми овде очигледно треба да се бавимо послом који је требало да се бави истрага, односно тужилаштво, а то је да утврдимо прво број страдалих па онда њихову идентификацију, па идентитет, па тек онда да говоримо о томе да се у диспозитиву овако озбиљне оптужбе стављају овакве ствари, знате. Даље судија списак спаљених кућа у селу Љубених 1999. године, какав је ово доказ, па нема институције која може овакав доказ да да, да ли постоји било који други доказ уз ово, идентификација парцела, власника, поседнички листови, фотодокументација тих кућа сагорелих и тако даље, и тако даље, а знамо каквих све злоупотреба је било на свим просторима када је у питању обнављање, материјална помоћ после неких сукоба и тако даље и тако даље, мислим ово нема, нема, ово је толико непоуздан доказ да није ни доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у том смилу...

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Према томе опет сугестија тужилаштву, дајте доказе о овоме што овде тврдите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У том смислу Ви предлагете да се тај списак чита или да се не чита?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да се не чита судија јер он нема апсолутно никакву вредност, а што се тиче ове друге ствари, а то су ово да су два списка идентификованих уз помоћ ДНК и тзв. нерешених предмета, претпостављам да је то радна верзија предмета тужилаштва а не мртвих људи. Предлажем да тужилаштво затражи уредан списак, име, презиме, матични број сваког од ових људи и датум страдања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у смислу ових доказа које је тужилаштво предложили, ви сматрате да то треба читати или не треба читати.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Све у супротном ово нема никаквог значаја. Не треба читати апсолутно, нема никаквог значаја судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли могу да замолим и Брадића да понови оно мало пре што је рекао, пошто се није снимило, тако су рекли из режије. Е сад микрофон укључите одмах можда и овај други или не знам ни ја.

АДВ. ЗОРАН БРАДИЋ: На овом првом списку отприлике 70% можда и више људи је рођено 01.01. различите године, чак и овај други списак од 34 особе овај после њега опет од 34 особе опет је пет рођено 01.01. тако да сумњам у веородостојност и овог другог списка, баш вероватноћа да 34 особе пет буде

рођено истог датума само различитих година, изгледа да воле да се рађају људи 01. јануара не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и хтео и Ђорђевић нешто да каже.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Везано за ове предлоге тужиоца пошто се о томе изјашњавамо, ја ћу почети од овог првог листа спаљених кућа у селу Љубенић током 1999. године Савет за одбрану људских права и слобода, Регионални центар Пећ, коориднатор Дрита Краснићи. Судија овде не видим како је овај прибављен доказ да бисмо могли да процењујемо да ли је прибављен на основу закона или није, да ли се може третирати као доказ или не, имамо неки извештај из кога не видимо ништа, тј. то Савет за одбрану људских права и слобода, Регионални центар Пећ није очевидац догађаја, он је радио неко истраживање на основу некаквих докумената, не видимо на основу којих докумената да бисмо могли да процењујемо доказну вредност овог, значи то није доказ, ово само упућује на нешто што би могло да представља доказ, значи само упућује на нешто, а на шта упућује то нисмо ни добили, дакле ово не може да буде доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у том смислу Ви сматрате да не треба да се чита?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па не може да се чита, мислим то није доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Што се тиче овога...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није он још завршио, Ђорђевићу изволите.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Што се тиче овога, да се не понављам мислим ово се слажем наравно све што је рекао Петронијевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, немојте онда да понављате, то је.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Хтео сам око овог другог предлога нешто да кажем. Каже, од 02.07. да где тужилац предлаже да се изведе доказ читањем докумената па наводи које документе, ја сада нисам разумео да ли се тужилац, то сте га Ви питали нисам ја то разумео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Противи осталим или шта то значи.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да ли је то оно што је свима нама дато да се ми изјаснимо о томе на који начин ће се извести ови писмени докази, ја бих да се изјасним што се мене тиче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изјасните се.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Овај гледајте овако, писмени докази, на њих се може извршити увид, прочитати или председник већа изнесе кратко садржину тог доказа, то је по закону, не постоји трећи, седми начин. Значи уколико се констатује да је нешто прочитано то није изведен доказ, то је констатација која може да буде у некаквој, која се користи у редовним поступцима где није ово тонско и видео снимање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и пређите на предлог.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Предлог је да се чита.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта Ви предлагете?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Предлог је да се чита.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да читамо све?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Све.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од почетка до краја?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да, сваки писмени доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са све оним заглављем?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са све заглављем господине Ђорђевићу. Знате како иде оно заглавље.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја ћу вам и у другим предметима ништа то није необично гледајте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није, није.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: У овом суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Познати су ми и неке старије судије које су тако радиле.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Како ја то предлагем писмени докази су се изводили и овом суду на начин што се сваки писмени доказ пусти преко документ камере, уколико неко од...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, шта Ви предлагете, немојте нам причати о разним могућностима.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја то предлагем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да се писмени докази читају на тај начин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На који начин?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да се преко документ камере прикажу и уколико неко од бранилаца или окривљених или тужилац жели да се из тога што се приказује, констатује онда се то констатује, и пролази се кроз све то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, Ви значи немојте нам причати како се ради, значи немојте држати молим Вас предавање реците ја предлагем да се чита на тај начин и то је крај, то питам иначе немојте да причате које су све могућности, иначе моја идеја је била да Вам поделим овај списак и да констатујемо да докази који су на овом списку...

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија ја сам вам то рекао да предлагем да се чита...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте нисам завршила, нисам завршила. Дакле, ја сам пред вама списак поделила са идејом да констатујемо да су сви докази који су у књигама из истраге осим тамо неких у књизи не знам 13 који се односе на Цветковића против кога је поступак обустављен па да се сви докази из ових наших да су прочитани, и да то тако констатумемо, иначе ћемо читати све преко документ камере, читаћемо ако треба и свако заглавље једно по једно и

то ћемо почети сада одмах, пошто је данас дан за то суђење, ако је тако. Изволите, само укључите микрофон.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја сада гледам ово обавештење које сте нам послали 20.06. у коме следи претрес када је заказан, када су заказане завршне речи, ја судија нећу да нешто приговарам и немојте ме погрешно схватити, постоје бројни предлози, један од најважнијих предлога коме суд до сада није одлучио да се одбрана противила, то је оно што је предлагао тужилац да се читају записници о саслушању лица где нису присуствовали ни окривљени ни њихови браниоци јер је поступак вођен као, користећи ону фамозну одредбу из новог ЗКП-а да се као поступак води против непознатих лица. Ми смо се противили томе, ви о томе нисте одлучили и сада када причитам ово онда ја могу да закључим да сте ви уствари то одлучили јер како ћемо ако, ако се то изводи онда нема завршне речи. Ја немам проблем са тим судија, ја имам завршну реч овде и могу сада да је дам, ја немам проблем са завршном речи, али бих волео да се у овом поступку где се ради о веома озбиљној оптужби за тешка кривична дела, понављам по не знам који пут, докази у овом предмету и уопште у предметима ратних злочина представљају историјску грађу за будуће генерације. Знате, овде се ставља на терет људима убиства великог броја лица...  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Ђорђевићу.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ми данас, ми до сада, извините ако дозволите да завршим ја ћу да завршим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде завршавајте.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ми данас овде имамо са тужиоцем да ли је сабрао, није сабрао, кога је сабрао, колико, то је тако озбиљна ствар, то је један приступ који није дозвољен. Са друге стране у овом предмету има што се тиче догађаја у Пећи, води се поступак пред Хашким трибуналом против Рође, Вастимира Ђорђевића и један део тог поступка је и ово, шта, ми немамо никакву представу који су то писмени докази тамо, који је то доказни материјал, ово што су у Батајници нађени посмртни остаци где су ти посмртни остаци покупљени, асанација са ратишта или било где, ништа то не значи, полазимо од извештаја неке радне групе и шта ја знам некога из тог координационог тела да су то посмртни остаци убијених у Љубенићу 01. априла те и те године, мислим са претпоставкама у овако озбиљној ствари, није дозвољено да се поступа, ето.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја због тога сматрам да се иако сам за целисходност поступка, али утврђивање материјалне истине је највише начело па макар колико требало да траје поступак. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нешто ново што није речено?

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Има, има ново, ма има ново. Да вам кажем ево сада баш са колегом Брадићем и нашом младом колегиницом гледајући ове спискове

и упоређујући што нам је управо уважени колега тужилац доставио, долази до још једног проблема, овде се код лица, а очигледно је да се ради о истим лицима, потпуно су различити датуми рођења, па ево ако упоредимо ова два списка која смо данас добили, овај један догађај у Љубенићу и списак идентификованих посмртних остатака путем ДНК ексхумираних тела на локацији Батајница, видећемо да се ради о значајним лицима, потпуно и на једном и на другом списку, очигледно о истим лицима, али са потпуно различитим датумима рођења, па тако ево рецимо овде под редним бројем 6. имамо лице Локај Илир од оца Локај Сокола који је рођен у Витини 23.06.1956. године, значи имамо под списком 6. Лојак Илир исто од оца Сокола рођен 23.06.1956. године значи у Љубенићу, па онда Укшинај Ружди под редним бројем 10. Укшинај Керим, овде имамо исто под редним бројем 34 на другом списку Укшинај Ружди Керим рођен 01.01.1965. године, док је овај Укшинај рођен 01.01.1969. године, па онда Хушкај Неке под бројем 32, Хушкај Неке од оца Хушкај Селмана рођена 01.01.1940. године, овде имамо исто ту под редним бројем 2. на овом другом списку Хушкај Неке Селман, али рођена 28.06.1938. године, значи потпуно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али тужилац је већ рекао да ће видети шта је то са тим списком, да ли он то предлаже, он је то већ рекао тако да немојте упоређивати.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Судија, овде иста особа очигледно се ради о истим, име оца, а значи потпуно различити датуми рођења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али он је већ рекао да ће овај списак да погледа накнадно и да види.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро, наше је укажемо на све оно што сматрамо да ево ово што смо могли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, али он то није предложио, он је то колико га ја разумем сада видеће шта ће са тим да ради, он је то доставио суду и видеће шта ће са тим да ради. И сада...не, не постоји. И сада Кастратовић. Ништа, и ко се још био јавио, Сокић? Ништа или нешто? Ништа ни Сокић, е онда ћемо ми сада да одлучимо о томе о овим сведоцима, то је још тај један предлог овај нови и о неким старим предлозима, али овај нови предлог то је овај и колико сам схватила тужилац подржава предлог пуномоћника, браниоци се противе сви или се неко не противи? Можда се Петронијевић који предлаже да се ту набави нека документа, чак и катастарске парцеле не противи овим сведоцима?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Захваљујем судија. Оно што сам малочас рекао то је примедба била на поузданост такозваних доказа које је тужилаштво уложило у спис, због тога сам и рекао да уз овакав списак мора ићи или фотодокументација или доказ да ова имена овде представљају власнике или кориснике евентуално стамбених или других објеката који су уништени у овом догађају, према томе.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, па сте причали о матичним бројевима и то, а овде су сведоци, па зато питам можда се не противите?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ви сте рекли око парцела да разјаснимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то сам онако примера ради, а ови сведоци су предложени а Ви сте мало пре се освртали па реко треба поуздано, па треба матични број и тако даље, па можда у том смислу се и не противите.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Тако је судија, не, противимо се наравно, ја сам подржао предлог мојих колега у том правцу јер су они исцрпно образложили, али мора идентификациони број постојати, мора матични број постојати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Али се противите саслушању.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Не видим у чему је ту проблем, стекао сам утисак да сте мало иронично прокоментарисали тај мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја питам, немојте молим Вас.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Због тога покушавам да образложим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи испитивање оштећених не, али ови подаци требају, добро.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Баш сам врло озбиљан и поред здравствених проблема које имам, покушвам да будем озбиљан у овоме јер је озбиљна ствар знате, тако да када сам говорио о ДНК анализи судија, имајући у виду искуство овог дела одбране са манипулацијом ДНК анализама и идентификацијама које су уочене не само пред овим судом и пред овим судовима него и даље, предлажемо да се сви електроферограми ДНК профила лица која се налазе на оптужници као страдала лица, доставе списима и да се одбрани да могућност да стручњак генетичар изврши упоређивање електроферограма страдалих лица и лица која су дала своје ДНК профиле као узорке за упоређивање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: То су веома важне ствари, ми овде немамо ни имена ни презимена ни матичне бројеве, а камоли ДНК профиле, ово са оваквим истим проблемом се суочавамо на много места, један од најдрастичнијих је управо у Хагу, пред Хашким трибуналом у случају „Сребреница“, где тужилаштво до данас није доставило ни ДНК профиле ни имена и презимена са матичним бројевима лица за која се тврди да су страдала, према томе немојмо долазити у такву ситуацију, дајмо да ово уђе у списе да се утврди тачно ко је страдао, идентитет тог лица и његов матични број.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је нови предлог.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Без тога он нажалост није страдао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, то је онда нови предлог, то је нови предлог?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: То је нови предлог, тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и шта каже тужилац на тај предлог?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па опомените браниоца. Дакле, то што предлаже одбрана ја мислим да се налази код професора доктора Дуњића који је радио ту обдукцију, ја сам покушавао од њега да добијем то, међутим нисам добио из разлога што је или на путу или не може да нађе и тако даље. Дакле, то постоји и у том смислу ако је то став одбране да се треба то утврдити, ја сам сагласан са оваквим предлогом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте сагласни?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Само пуномоћник се први јавио.

МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Можда би заиста било добро да се прибаве ти матични бројеви, али ти матични бројеви сада се на Косову не могу прибавити, то су све ове књиге матичне, матичне књиге су у Крагујевцу. Према томе суд или тужилаштво би могло да се обрати матичној служби која опслужује за Пећ, за подручје Пећи и могу да се прибаве ти матични бројеви поименично за сва ова лица која су ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и Ђорђевић?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Сада ја сам хтео да се изјасним о овом предлогу за извођење овог доказа саслушањем сведока које је предложио пуномоћник оштећених, а подржао тужилац, па да не би био у колизији око утврђивања, све што треба да послужи да се утврди материјална истина ја ту немам ништа против, имам против нечег другог што мислим да то Закон о кривичном поступку овај нови неће дозволити јер се предлагање доказа без оправданог разлога због чега ти докази раније нису предложени, не могу прихватити јер онда би то тако ишло у недоглед, замислите да свако од нас бранилаца сада у овој фази поступка сада нађе неког сведока, а имао је сазнања и могао је имати сазнање пре тога, пуномоћник оштећених који је од почетка у овом предмету зна шта је тема догађаја, тужилац такође, они сада излазе са сведоцима за које немају оправдане разлоге због чега те сведоке раније нису предложили, по мени то је, због тога се одбрана противи а не због тога да има нешто против да се нешто саслуша да би се утврдила материјална истина, напротив све што води утврђивању материјалне истине је уреду, али уколико је у складу са законом и поступком по коме се води овај, правилима игре које предвиђа Закон о кривичном поступку. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Борковићу.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Само ћу кратко, зашто треба одбити предлог за саслушање ових сведока, зато што не постоји ниједан податак који би указивао да су у питању сведоци путем којих можемо утврдити чињенице које су битне, одлучне за одлуку у овој кривично правној ствари, пуномоћник оштећених каже у питању су сведоци које нико од нас ништа није питао, јесу то само оштећени који ништа не знају о догађају или су у питању сведоци који могу да потврде неке важне ствари, ту је у питању кривица оптужених у овом случају,

тих података немамо, дакле само стога што су сведоци или сродници или што су рођени у Љубенићу, није довољно да данас одлучите и кажете позваћемо их јер заиста немамо податак, информацију било какву назнаку да су у питању сведоци који знају о догађају, који су очевици догађаја, који могу да сведоче о важним чињеницама битним чињеницама и да их утвдимо путем њих. Само толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А ја само да кажем да сам подржавајући листу ових сведока управо пошао од тога и од информације коју је дао пуномоћник да се ради о сведоцима очевицима догађаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Поповић изволите оптужени. Нешто што бранилац није рекао? Кажем да допуните браниоца.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да допуните браниоца? Добро.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Добар дан. Ја колико сам упознат под истрагом смо ми ево 10 година, оперативци тужилаштва и службе дотичне даме Кандић и остали 10 година су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте спомињати госпођу Кандић.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: 10 година су имали времена да пронађу и прађеда мојега где је живео, а камоли шта друго и према томе ово сада што се појављује, немам ништа против ја лично, доведите их све редом, све становнике Косова и Метохије доведите их јер њима они само да узму који динар, сви ће они сведочити, сви до једнога, ја лично немам ништа против.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Поповићу само кажите немам ништа против или противим се и то је довољно.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Али сматрам да је ово стварно прекардашило сваку меру.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да се шта, отеже поступак или шта?

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Управо то госпођо, управо то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то, тако реците. Тако реците, добро.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вратите се на место, ми ћемо се повући да одлучимо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И још нешто само да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, кажите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Каже се отеже се поступак, ми смо овај поступак везано за Љубенић заправо започели тек крајем јануара ове године, значи пет месеци само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како крајем јануара, пре тога ваљда.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. У децембру да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У децембру је постала она правноснажна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У децембру, да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па је онда у јануару почео доказни поступак за Љубенић и остала села.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, суд се повлачи ради одлучивања. Наставићемо у 16 часова.

Настављено у 16,19 часова након паузе у којој је суд одлучио и овако од неких предлога који су били током овог поступка од почетка до сада износили су их углавном браниоци, нисмо одлучили о свима.

Углавном смо све одвојили, међутим нисмо одлучили о свима па је тако остао предлог адвоката Борковића да се у наставку доказног поступка изведе увиђај на лицу места са делимичном реконструкцијом у селу Ћушка, да увиђају и реконструкцији присуствују и сведок Рашковић Зоран да би се суд уверио да је немогуће да са места где се он налазио види све што описује суд је донео решење да се овај предлог одбије. Затим одбили смо предлог да се прочита изјава коју је дао Иса Баља ЕУЛЕХ-овим истражитељима на захтев Тужилаштва за ратне злочине од 30. марта 2011. године. Затим одбили смо предлог да се наложи ново вештачење сведока Рашковића при чему би се вештацима наложило да се прочитају његову књигу „Решетка лајф“ и да прегледају видео записе са сведочења да би се изјаснили да ли је приликом сведочења код сведока Рашковића дошло до изражаја нека од особина као например склоност манипулацији што су предложили Ђорђевић, Палибрк, Крстић, затим Мршовић, то нас сада више не занима, Перовић и Радић, тако да смо то одбили јер сматрамо да су вештаци дали вештачење и саслушани су, односно испитани овде на претресу.

Затим имамо предлог да се изузму фотографије које су део документације убиство 19-21 мушкарца у аутобуској гаражи у селу Захаћ и фотографије број 1, 2 и 3 који предлог су имали Перовић и Петронијевић 21.12.2012. и имали смо предлог Брновића да се позову и саслушају, односно испитају Азем Мехмети и Фејзулах Хисени и да се од Полицијске управе Пећ која се сада налази у Крагујевцу прибави извештај о нападима на полицијску станицу Клинчина, посебно нападу у мају '98. године. И сада ја морам да питам господина Брновића да ли он остаје код ових предлога или не? О томе нисмо сада одлучивали јер сам имала назнаку да се Ви у транскрипту каже „е можда ћу, е можда нећу, видите ви како ћете“, па морам да Вас питам да ли Ви остајете код ових предлога или не? Хоћете молим вас да дођете? Или договорите се, или Ви.

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Ако могу ја. Ми смо одустали часни суде на једном претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте одустали?

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Повукли смо те предлоге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: А за документацију ако не може да се прибави онда ништа, само то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Иначе што се тиче ових осталих писмених предлога који су у поднесцима послати суду као што је био још предлог да се прибави извештај о постојању јединице „Шакали“ и остали, то су предлози из поднесака Миленка Радивојевића од 29.11. и 28.12.2010., пуномоћника од 19.10.2011., браниоца Кастратовић Славише од 15.11.2011., браниоца опт. Момић Ранка од 01.02.2012. године, браниоца Обрадовић Зорана од 03.02.2012., Миладиновић Топлице од 06.02.2012. и браниоца опт. Поповић Срећка од 13.02.2012., ми смо све те сведоке саслушали, осим што је остао Мијо Брајовић и тог сведока, како се и сами сећате, ми нисмо нашли, ми нисмо уопште нашли њега ни где живи, нити податке о томе како можемо да га позовемо и како може он да дође овде на претрес и да буде испитан, тако да сада још значи Поповић и Борковић бранилац да могу да нам кажу шта ћемо са тим предлогом, Мијо Брајовић је остао, значи њега никако нисмо могли да нађемо.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Добар дан. Господин Брајовић, колико сам ја упознат, живи на релацији Беране-Митровица, али ја морам пошто видим да је то, речено ми је да он неће доћи из једног простог разлога пошто је он оптерећен као директор сточне пијаце у Захаћу, а овде га третирају као човека који је био у униформи, што је нетачно тотално, човек је у Захаћу био директор сточне пијаце и једноставно ја сам добио информацију, не од њега лично, да неће да дође, према томе не видим, а и да вам кажем искрено то сад и више није битно то јер на крају су сами сведоци а и господин Брновић потврдили да сам ја био у том времену баш на том месту у Захаћу тако да не видим да је можда много више и битно да он буде сведок.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И? Шта кажете? Повлачите тај предлог? Добро. Затим фотокопија текста „Анатомије ратног злочина“ из часописа за избеглице и расељена лица повратак из марта 2002. године, двоброј 1-2. Господине Перовићу, то је Ваш предлог.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Председнице, мој предлог је био то на самом почетку где је пуномоћник, који је касније учествовао у поступку па сада више није, ја сам предао тај текст у коме она наводи да је предложени сведок, госпођа Кандић наводи да је она ушла у село и да је додиривала трагове.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, немојте на препричавати, него шта је с тим текстом? Тај текст „Анатомија ратног злочина“, разумете? Шта предлагате?

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ја сам то приложио у предмету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То имамо али не знам да ли предлагете тако, значи то је то, нешто можете да пошаљете, дошли сте до тога, али да ли ви предлагете да ми то читамо или не? То Вас питам.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, ја повлачим тај предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви повлачите тај предлог. И само да видим, ко сада брани, значи Стругар. Одштампана документација са фотографијама скинута са интернета коју је адвокат Миленко Радивојевић предао на главном претресу 01. априла 2011. године на енглеском и српском језику, то је још тај један предлог о коме такође нисмо одлучили. Ко сада, Кастратовић, сада је Стругар је ли тако? Да ли се сећате ви тога?

ОПТ.СЛАВИША КАСТРАТОВИЋ: Сећамо се. Па оно, нема потребе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нема ни то потребе, ни то да одлучујемо. То је то. Затим, остао је део документације који треба да се погледа у нејавном делу са кога није скинута ознака тајности „Службена тајна, строго поверљиво“, остали су ови писмени докази, остало је оно што је суд одлучујући о предлогу бранилаца, поводом предлога бранилаца, а по службеној дужности издвојио из списка предмета извештај о срповеденом поступку препознавања са фотографија ЕУЛЕКС-а и донео решење о томе али је то решење укинута тако да о тим доказима нисмо одлучили,

**па је суд донео**

## **РЕШЕЊЕ**

да се прочитају искази и да се изврши увид у исказе сведока који се налазе на записницима наведени извештаји о спроведеном поступку препознавања са фотографије ЕУЛЕКС Јединице за истраживање ратних злочина WCIU број предмета 0062-09EWYC03 Ђушка од стране сведока Аље Никчи од 21.02.2011., Рама Никчија од 18.02.2011., Тане Никчи од 21.02.2011., Зекије Цукај од 22.02.2011., Ганимете Никчи од 09.03.2011., Хаљит Гаши 08.03.2011., Ељфете Хаџијај од 10.03.2011., Ђељоне Гаши од 08.03.2011., Сељим Херечи од 09.03.2011., Сервете Сељмани од 09.03.2011., Шехиде Добре од 14.03.2011., Сани Ука од 07.03.2011., Раши Ђоке од 22.02.2011., Незир Кастрати од 16.02.2011., Љеурета Рама од 23.02.2011., Зиље Добре од 08.03.2011., Вахиде Шаље од 23.02.2011., Хамит Добра од 08.03.2011., Хајрулах Хисени од 10.02.2011., Бајрам Рама од 22.02.2011., Азем Мехмети од 16.02.2011., Албан Реца од 11.03.2011., Бесим Хускај од 14.03.2011., Мађун Аљимехај 14.03.2011., Мифтар Укшинај 07.03.2011., Џевдет Аљичкај од

10.03.2011., који се сви налазе у спису К-По2 бр.48/10 регистратор II, фотоборд извршен у Захаћу, Љубенић, Пављан.

Дакле, на који начин ћемо ово да читамо, да ли можемо да констатујемо да за ово да смо извршили увид, да ли неко тражи да се то чита од речи до речи буквално и да ли то можемо да, дакле ми смо сада о томе одлучили, кажем све имајући у виду решење Апелационог суда, да ли то има потребе да стављамо на документ камеру?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нема потребе по оцени Тужилаштва, можете констатовати да је прочитано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоци? Тужилац се и противио да ми то издвајамо, тако да, шта кажу браниоци? Ништа нико. Да констатујемо да је извршен увид? Господо? Изволите господине Ђорђевићу.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, ми смо се противили зато што сматрамо да то није дозвољен доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: И Ви сад од нас тражите да се изјаснимо о томе на који начин ће се извести по нама недозвољен доказ. Ми о томе не можемо да се изјаснимо, бар ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Суд је донео решење да се изврши увид, да констатујемо онда је извршен увид, господо? Шта кажу окривљени? Добро. Неко каже, Борковић каже „слажемо се“, а просто неприметно, добро, па суд

Констатује да је извршен увид у ове записнике.

И у односу на предлог господина Петронијевића, с чим је био сагласан и тужилац да се прибаве подаци о томе како је извршена ДНК анализа. Позваћемо претходно овде је био прошли проф др Слободан Савић и он се изјашњавао о она три записника који су сачињени приликом ексхумације и обдукције у Пећи код тела која су пронађена у Пећи и тад је само напоменуо да је он учествовао у ексхумацији и обдукцији тела која су пронађена у Батајници. Председник и руководилац те комисије је био проф др Душан Дуњић, позваћемо њега или неког од чланова комисије кога директор Института за судску медицину буде овластио да дође овде на претрес и да нам објасни на који начин су узети узорци за ДНК анализу, где се они сада налазе и даље да видимо шта можемо, дакле другачије то не можемо да решимо и даље да видимо како можемо да одлучујемо уопште о том предлогу. Претходно ћемо, дакле,

## Суд доноси

### РЕШЕЊЕ

Да се позове и на претресу саслуша, односно испита проф др Душан Дуњић или неко од чланова комисије која је учествовала у ексхумацији и обдукцији и узимању узорака за ДНК анализу у Батајници како би се даље одлучило о сагласном предлогу браниоца адв. Горана Петронијевића и заменика тужиоца за ратне злочине Драгољуба Станковића.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако могу само да допуним?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Затим, шта сад да допуните? Предлог да допуните?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не предлог, него, стоји и оно, нека понесе ту документацију са собом да приложи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, наравно, наложићемо да понесе све шта има. Затим, донели смо решење,

## суд је донео

### РЕШЕЊЕ

да саслуша ове сведоке Ељхаме Харадинај, Шабан Хускај, Дин Шоши, Ћил Бушати, Аљбан Бушати, Кумрије Хамзај, Нуше Хускај, Хајрије Хускај, Кумрије Јахмуратај и Мејре Хамзај, то су све сродници оштећених, дакле то су или жене којима је убијен супруг или имамо Дин Шоши њему је убијен син и тако даље, то су подаци који се налазе у поднеску овога пуномоћника и тужиоца, чему се придружује и тужилац и ми ћемо за један дан, односно за први дан да позовемо ове особе за које је пуномоћник рекао да желе да дођу: Ељхаме Харадинај, Шабан Хускај, Дин Шоши и Аљбан Бушати и Кумрије Хамзај, док ћемо за други дан и да позовемо и да евентуално видимо на који начин ћемо да саслушамо Ћил Бушати, Кумрије Јахмуратај и Мејре Хамзај, то су ове особе за које нам је пуномоћник рекао да оне не могу да дођу овде због старости и болести, тако да смо донели решење да њих позовемо и коначно да вас обавестим да сам ја тражила од ЕУЛЕКС-а податке о томе да ли постоје још неки докази о извршеној идентификацији обдукцији и ексхумацији, значи само обратним редом, у Пећи, осим она три записника које имамо, да ли је то можда потпуније него што смо ми добили али да ме они нису обавестили о томе.

Што се тиче, сада имамо још да решимо датум, и да вам кажем да смо ми поверовали, то нисам образложила, поверовали господину Мустафи Радоницију да је он отишао и да је сазнао да постоје сродници за које суд није знао, за које он није знао који желе да дођу, који имају нека сазнања и да је он због тога



овако нешто предложио. Зашто тужилац претходно није дошао до тих сазнања, зашто то није урадио ми то не знамо. Али господину Мустафи Радоњићију који је сада поднео то верујемо да он за то раније није знао. И коначно, мораћемо да видимо и тужилац мора да види ове спискове ко је ту настрадао, ко је том приликом настрадао да у том смислу уреди ту оптужницу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да Вам нешто кажем ако дозволите...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јер ово је овако заиста, знате немогуће ми смо размишљали о овом предлогу да тражимо матични број из Пећи, јер се дефитинитивно налазе те матичне књиге у Крагујевцу, то је овде. Међутим, ми сада у овој ситуацији са овим списковима, са овом оптужницом, са овим списковима неким, са оним табелама, ви знате да ми не знамо за кога да тражимо. Разумете? Значи прибавите ви то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, у том је проблем...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би било најбоље.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја идем доле на Косово, ја сарађујем са, ја пре свега са Комисијом за нестала лица где се налазе сви ти идентификациони подаци за нестале па чак и пећко гробље и тако даље. То је негде склоњено и сад они мени не одговарају нити ми шаљу ту документацију а шаљу ми, пре неки дан сам добио овакав списак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али не морате нас све затрпавати тиме знате. Не морате нама све што добијете Ви морате да вршите неку селекцију знате?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не могу да вршим селекцију ако су предložени сведоци очевици и рођаци са те листе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми сада не причамо о листи, ми причамо о предлогу са чим сте и Ви били сагласни да се прибаве матични бројеви али ми не знамо за кога да тражимо матичне бројеве, Ви морате коначно да се определите која су то лица настрадала. Шта Ви кажете која су лица настрадала, у ком селу и то је то. Онда ми можемо да одлучимо хоћемо или нећемо да тражимо те матичне бројеве, тако да кад год пробамо о томе да размишљамо ми ту једноставно не знамо за кога би тражили. Не можемо ни ми да тражимо за све људе који су постојали или живели или који су на неким Вашим списковима. То на крају и није посао суда знате, то је посао за истрагу то Ви као доказ требате да дате суду. Посебно имајући у виду ове одредбе новог ЗКП-а и имамо још овај предлог о томе нисмо одлучили да се поново испитају Хазир Бериша, Муји Гаши, Адриан Кељменди, Хаки Гаши и Ерзен Љуши као и евентуално други сведоци по одлуци суда само на околност одузимања моторног возила марке „БМВ“ 850 кад је возило одузето и тако даље да то не читам све и тако даље 15.03.2013. Крсто Бобот. О томе нисмо одлучили. И наравно, немамо ову оптужницу. Немамо оптужницу и још нам господин Мустафа мора да каже како ћемо ове сведоке да позовемо. Како ћемо ове сведоке који су сада у поднеску да позовемо.

ПУН. ОШТ.МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Мислим да би најбоље било да се договорите са Еулексом да они њих доводе. Ја хоћу да видим да ли постоји могућност да се доводе преко Фонда за хуманитарно право што претпостављам, али има их више па би Еулекс би било боље да...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би било идеално само Ви знате како је било до сада, да смо увек имали одговор да то буде видео линк.

ПУН.ОШТ.МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Ја сад не могу да вам дам неки конкретан одговор али ћу се побринути...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел су то све старији људи?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел су то све старији људи?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Па нису баш сви старији овај Дим Матоши је старији и једна жена...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, него мислим нема никог ко би могао њих да вози.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Али он је рекао да ће да дође и сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел има могућности да један од тих вози?

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Има могућности али нема могућности тако те одједном да их доведе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, него ја питам да ли неко од њих вози, остали да буду с њим у ауту, дођу овде, ми их сачекамо.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Не, јер су то махом жене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То Вас питам.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Нису у могућности то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Онда ћемо преко Еулекса да их позовемо.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Преко Еулекса и како ћемо онда још за то уређивање оптужнице?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја мислим да нисте одлучили о мојим предлозима да се прочитају записници о исказима сведока датих код Еулекса.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Читали смо ове записнике о препознавању, односно вршили смо увид, имамо тај Ваш други предлог да погледамо, неки од тих сведока су били овде.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Неки јесу, али већина њих скоро по мојој процени око 13, 14 људи није дошло.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучићемо и о тим. Ја сам нашла тај списак. Међутим, морам да проверим због чега ти људи нису дошли знате.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче оптужнице ја у овом тренутку имам довољно материјала да извршим усаглашавање оптужнице и прецизирање према чињеничном стању које је измењено и настало после 01. јануара ове године. Дакле, ја то могу да урадим. Међутим, условно кажем...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Очигледно осим настрадалих у Љубенићу. Очигледно осим тога, видите да то и данас не знате. Изволте.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Видим овде све неки предлози су усвајани а ја кад сам дао предлог пре двије године, нити је одговорено да ли је прихваћен предлог или је одбијен. За реконструкцију догађаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево то је за Борковића...

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: За убијање двије НН особе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као Борковићев предлог смо...

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Не. Ја сам fino овде поднео предлог а никад ми нико није одговорио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите ми сада господине Крстићу који је то предлог?

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Ја сад искрен да будем не знам о чему говори. Какав предлог Абдулах?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: За реконструкцију догађаја. Па то сам рекао овде fino пред судом сам рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Договорите се са Крстићем и то. Можемо овако.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Бар да се реши се то, може или не може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Вратите се на место.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Предлог за реконструкцију смо малопре одлучили Борковићев и за реконструкцију увиђај на лицу места у селу Тушка. Е сада ви видите и то евентуално у року од 3 дана доставите суду да би могли да доставимо тужиоцу и да онда о томе одлучујемо.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Разумем. Судија ако сте ми дали прилику само да кажем једну ствар. Дакле, просто ми јесмо имали један доказни предлог у погледу чињенице на који начин је мој брањеник дошао доле на Косово, дакле, преко Новог Сада то никако није стигло...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То нисмо могли. Ви сте видели писмене доказе да о томе података нема. Видели сте где смо све тражили.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Нема доле из Крагујевца или Крушевца али од Новог Сада мислим да то још увек није стигло.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све што постоји све је тражено и све је у списима предмета и све вам је суд дао. Значи не постоји ништа у списима предмета што одбрана није добила, које писмено које електронско.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Онда је могуће да сам ја нешто превидео али у сваком случају...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Свуда где постоји то је тражено, баш те доказе али сада не указујем где су а могу и то.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Не, не морате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, погледајте чак и у овом списку је то онако некако издвојено.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи рекла сам вам у коју сврху сам вам дала ова два списка, размишљајте о томе. Изволте господине Кастратовићу.

ОПТ. СЛАВИША КАСТРАТОВИЋ: Ја сам тражио да ми се врате фотографије које немају никакве везе са овим од брата.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче шта кажете за предлог да се врате фотографије?

ОПТ. СЛАВИША КАСТРАТОВИЋ: : Одаберите Ви које Вам одговарају, оставићу није проблем.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Могу да се врате фотографије копије истих имамо, није никакав проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Фотографије значи у ...копију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Значи фотографије као фотографије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Фотографије као фотографије да се врате? Добро.

Оптужени Кастратовић Славиша тражи да му се врате фотографије које су приликом претреса његове куће и осталих просторија одузете по потврди о одузетим предметима од то овако каже од 17.03. МУП-ДП-УКП 03/4-3-1 строго поверљиво 230/15410/09 са чиме је тужилац сагласан.

### Суд доноси

### РЕШЕЊЕ

Да се фотографије које су по овом извештају и потврдама о привремено одузетим предметима врате оптуженом Славиши Кастратовићу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, вратите се на место. Доћи ћете у суд уз претходну најаву писарници када ћете доћи да то преузмете. Значи морате се најавити да бисмо на основу овога издали посебну наредбу да се то извади из списка, скенира, среди и да Вам се врати. То ће све да Вам каже Ваш бранилац Стругар.

АДВ. БОРИВОЈЕ СТРУГАР: Дobar дан поштовано председавајуће веће. Госпођо Ви сте ми дали 10 дана да средим ову документацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесам.

АДВ. БОРИВОЈЕ СТРУГАР: Међутим, доктор је тек мислим да данас или сутра треба да почне да ради, да је дошао сад. Ако бих утаначио вријеме и неко

довољно вријеме нормално да могу да се то видим са човеком, јел могу да Вас обавестим писмено? Да ли бисте ми Ви одобрили још неки дан молим Вас да бих стварно...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зашто Ви тражите одобрење? Да идете код доктора или да нађете доктора који је, као сведока?

АДВ. БОРИВОЈЕ СТРУГАР: Да, да. Пошто никакву документацију не...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Морате сваки пут да тражите писмено, ја онда морам да одлучим о томе.

АДВ. БОРИВОЈЕ СТРУГАР: Добро. Само да утаначим пошто никакву документацију што смо тражили медицинску по изјавама многих људи и људи који су радили у Пећи у болници каже или је запаљена али каже ко зна да ли је још изнешена, а каже од тамо да тражите нема шансе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. БОРИВОЈЕ СТРУГАР: Значи тако се, једино на ово.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражите Ви као и прошли пут јесте. Тражите као и прошли пут. Вратите се сада на место. И овако Господине Радоњићи колико дана је потребно за ове сведоке? Да ли је довољно два дана?

ПУН. ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Па ја мислим да је довољно два дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За те сведоке?

ПУН. ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Колико Вама дана треба тужиоче да одмах или ћете одмах после тога да средите оптужницу? Или пре тога или кад?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па чим чујем сведоке ја ћу да то средим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чим чујете сведоке. Да ли то значи да Вам треба...

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То значи истог дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Истог дана када чујете сведоке Ви можете да уђете у завршну реч.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је. Ја, питали сте за прецизирање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да прецизиристе добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А наравно могу да уђем у завршну реч, није никакав проблем, ја имам то све спремно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Узмите овако 23. септембар значи крећемо 23. септембра у судници број 2, пре подне и до 04. октобра треба да завршимо све. 23. септембра биће сведоци, 23. септембра све у 09,30. 23. септембра биће професор доктор Душан Дуњић или неко са Института који је био у ексхумацији и обдукцији, 24. наставићемо са сведоцима и онда ћемо видети шта каже професор где се налазе ти ДНК узорци, видећемо шта ће тужилац после након што чује ове сведоке. Значи имамо све време две недеље почев од 23. до 04. октобра. Можда ћемо, не знам шта ћемо одлучити кажем не знам шта ће професор да нам каже везано за те ДНК узорке, ми то за сада не знамо, те податке немамо. Све пре подне. Молим вас то евидентирајте. Јесте, то је

предвиђено за ово суђење, ако то кажем због тога што уколико нам професор доктор Душан Дуњић буде рекао да тих података нема или да до њих не може да се дође или нам он то одмах овде донесе онда ћемо даље да одређујемо време или тако што ће, не знам како ћемо још увек одлучити али то је био сагласан предлог. Можда ће господин Петронијевић да ангажује неког саветника и стручњака, можда ће професор да нас обавести да тих узорака нема, да ми до њих не можемо да дођемо. У сваком случају, иза тога имамо и писмене доказе, тужилац већ тада има времена да уређује оптужницу и то је то време које је предвиђено за нас. Почев од 23. Два дана су сведоци и професор и евентуално видео линк и читање ових писмених доказа односно увид. Пазите, ако ми будемо то све морали да радимо преко камере или да читамо неке од њих или да ја укратко износим садржај. Нама те две недеље неће бити довољне. Нама те две недеље неће бити довољне. Све судница број 2 значи,

Данашњи претрес се одлаже.

Наредни ће да се настави:

### **23.09. па до 04.10. када су термини резервисани за ово суђење**

С тим што за претрес 23.09. позвати професора доктора Душана Дуњића или већ према одлуци суда као и сведоке према решењу суда, како је малопре прочитано.

Позвати адвоката Петронијевића.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Хтео сам да питам пошто је ово непрекидно и претпостављам да вероватно и то тако да спремимо и завршну реч. Међутим, да би...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам да ли можете да спремите завршну реч да видимо како ће тужилац да...

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Не, не, хтео сам ово да Вас питам председнице. Да ли ћете Ви до 23. септембра одлучити о предлогу да се читају изјаве сведока који нису овде саслушани или ћете 23. одлучити?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја свакако, да ли ћемо ми разговарати о томе то је неважно. Ја ћу вам свакако тада саопштити одлуку, веће ће тада да вам саопшти одлуку.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Да ли ћете нас до тада ви писмено обавестити јесте ли донели?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

АДВ. НЕБОЛША ПЕРОВИЋ: Не. Него ћете на претресу 23. јел тако? Добро, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је немогуће.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Председнице ја бих хтео да ли у ова два дана значи остаје 23. и 24. саслушање ових сведока?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зовемо сведоке.

ПУН.ОШТ. МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Добро да знам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тад зовемо сведоке. Ја вас молим да у том смислу и ви уколико имате контакт да саопштите те термине.

Довршено у 16,53.

**Записничар**

**Председник већа-судија**