

## **Predmet: „Ovčara“ - optuženi Petar Ćirić**

**Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine**

**Broj predmeta: K.Po2 br. 14/11**

### **Glavni pretres: 21.06.2013.**

Izveštaj: Marina Kljaić, posmatrač FHP-a

#### **Svedok Miroslav Radić**

U vreme događaja svedok je bio aktivni pripadnik JNA - komandir III čete I jurišnog odreda gardijske motorizovane brigade, čiji je zadatak bio da oslobodi deo teritorije u Vukovaru, od naselja Petrova Gora ka naselju VI Proleterske divizije. Taj zadatak je njegova jedinica izvršavala u sadejstvu sa jedinicom TO Vukovara, III četom, kojom je komandovao Mirosljub Vujović. Optuženog poznaje iz tog perioda, i misli da je bio naoružan automatskom puškom. Svedoka Spasoja Petkovića poznaje kao vojnika iz svoje čete. Istog nije poslao na Ovčaru da vidi šta se tamo događa nakon odvođenja zarobljenika, jer Ovčara nije bila deo njegovog zadatka. Nije mu poznato iz kog razloga ovaj svedok navodi da je upravo po njegovom naređenju otišao do Ovčare i izvestio ga o onome što se na Ovčari događa. Napominje da je, u postupku koji je pred Haškim tribunalom vođen u predmetu poznatim pod nazivom „Vukovarska trojka“, oslobođen od krivične odgovornosti. Svedok je u potpunosti ostao pri svojim iskazima datim 19.12.2007. i 21.02.2008. godine u predmetu koji je pred ovim sudom vođen protiv opt. Stanka Vujanovića i dr.

#### **Svedok Goran Mugoša**

Svedok je kao pripadnik TO Vukovara pravosnažno osuđen za zločin na Ovčari. U svemu ostaje pri svom iskazu datom 5.04.2006. godine u postupku protiv opt. Saše Radaka zbog zločina na Ovčari. Optuženog poznaje sa vukovarskog ratišta. Nije mu poznato sa kim se optuženi u to vreme družio. Navodi da je osuđen zbog zločina na Ovčari i da je „odležao“ za špalir u kojem nije bio. Bio je na Ovčari, ali je njegovo zaduženje bilo da vrši pretres zarobljenih lica. Špalir kroz koji su zarobljenici prolazili nalazio se iza njegovih leđa, tako da nije mogao da vidi ko se nalazi u špaliru.

#### **Završna reč tužioca**

U završnoj reči, zamenik Tužioca za ratne zločine naveo je da smatra dokazanim da je optuženi izvršio krivično delo ratni zločin protiv ratnih zarobljenika iz člana 144. KZJ u saizvršilaštvu u vezi sa članom 22. KZJ. Stranke su tokom postupka učinile nespornim sâm događaj, odnosno da je izvršeno ubistvo 200 ratnih zarobljenika i telesno povređivanje jednog njihovog broja, da je streljanje izvršeno na lokaciji Grabovo, te da se radi o ratnim zarobljenicima, kao i da je optuženi bio pripadnik TO Vukovara. Među strankama je sporno da li je optuženi Petar Ćirić bio na Ovčari i na Grabovu i da li je učestvovao u likvidaciji ratnih zarobljenika. Optuženi poriče izvršenje dela za koje se tereti, ali ovakvu odbranu Tužilac smatra neuverljivom i usmerenom na izbegavanje krivične odgovornosti, obzirom da svedoci Petković i Latinović svojim saglasnim iskazima navode da su optuženog videli na Ovčari. Svedok Petković u svom iskazu tvrdi da je optuženi bio na Ovčari u špaliru, te da ga je video kako udara zarobljenike. Svedoci Petković i Latinović, kao svedoci saradnici, veoma detaljno su opisali događaje na Ovčari i Grabovu, kao i

svoju ulogu i ulogu optuženog u ovim događajima. Takođe su bili dosledni i uverljivi prilikom suočenja sa optuženim, pa njihovim iskazima Tužilac poklanja punu veru. Smatra da je optuženi krivično delo izvršio sa direktnim umišljajem. Predlaže da se oglasi krivim, i osudi na maksimalnu kaznu zatvora.

### **Završna reč branica**

U završnoj reči, branilac optuženog istakao je da ni jednim dokazom tokom postupka nije na pouzdan način utvrđeno da je njegov branjenik izvršio krivično delo za koje se tereti. Učešće optuženog Tužilaštvo je pokušalo da dokaže svedocima koji su ili svedoci saradnici, ili su već osuđeni za isto krivično delo, ili nekadašnjim pripadnicima JNA. Iskazi svedoka pripadnika vojske i osuđenih, saglasni su po pitanju samog događaja, što nije ni sporno. Optuženog svojim iskazom tereti svedok Petković, čiji je iskaz veoma sporan, jer je suprotan iskazu svedoka Radića, koji izričito tvrdi da Petkovića nije poslao na Ovčaru. Svi ovi svedoci svedoče veoma selektivno, što je sud i sâm konstatovao u ranijim presudama povodom istog događaja, pa im se iz tog razloga ne može pokloniti vera. Branilac je predložio sudu da njegovog branjenika, usled nedostatka dokaza, oslobodi od krivične odgovornosti.

### **Završna reč optuženog Petra Ćirića**

Optuženi Petar Ćirić prihvatio je završnu reč branioca u celosti i naveo da on nema svoju završnu reč, jer nije ništa ni učinio.

Fond za humanitarnu pravdu