



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ**  
**Посл. бр. К-По<sub>2</sub> 48/2010**

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА**

**Са главног претреса од 22. фебруара 2013. године**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан. Седите.

Да констатујемо да су ту:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Драгољуб Станковић,**
- **Пуномоћници: Матовић и Радонићи,**
- **Браниоци: Крстић, Брадић, Палибрк, Стругар, Шћепановић и Бобот.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И онда Крстић мења кога?

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Адвоката Борковића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Затим, ко мења Радића, Перовића?

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Адвокат Палибрк мења Огњена Радића.

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Шћепановић Вучић мења Ђорђевића и Перовића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ђорђевића и Перовића и Крсто Бобот мења Петронијевића.

**Па су онда ту Николић, Кастратовић, Момић, Поповић, Булатовић, Мишић, Богичевић, Миладиновић, Корићанин Видоје, Сокић Абдулах, Корићанин Вељко и Брновић Радослав.**

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се претрес одржи.

## НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За данас смо позвали вештака проф. др Слободана Савића који је радио овај налаз и прегледао документацију коју имамо у списима која се односи на обављену ексхумацију и обдукцију, па да ли је ту професор Савић? Ту је. Ево сада професор Савић улази. Добар дан.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

**Професор Савић, са подацима као у списку стални судских вештака, упозорен, суд га подсећа на заклетву коју је положио.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па Вас ја молим да нам сада кажете везано за преглед ове документације коју сте имали и разгледали и за мишљење које сте дали односи се на село Пављан и на село Захаћ. Да ли остајете при томе и да онда мало поразговарамо о томе.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Од стране суда достављена ми је документација и постављена су питања која се односе на метод, односно поступак који је коришћен приликом обдукције идентификације лешева, затим закључцима који су донети у обдукционом записнику да се разјасни у колико је појединачних гробова и у колико групних гробница дошло до проналажења лешева и начин још једном како је вршена идентификација. У првом делу писменог налаза извршио сам анализу доступне медицинске документације као и осталих података из списка укључујући постојећи извештај и фотодокументацију, извршио сам појединачну анализу обдукционих записника и у мишљењу и за село Пављан и за село Захаћ у оној мери која је била могућа у складу са доступним подацима дао сам одговоре на питања суда и у свему остајем при ономе што сам дао у писменом налазу и мишљењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Е сад да кренемо овако на оно појединачно што нас занима, то су ова тела Ниман Гаши, Агим Сељманај, Шабан Кељменди, Хаџи Дрешај, Зенун Шаља и Муч Љуљај. Значи, да ли је ту дефинитивно утврђено да се ради управо о овој шесторици, на који начин или ту пак има неке сумње?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Имена која су поменута наведена су у обдукционом записнику број 002-005/99 ДК-СА на страни 4 налаза и том обдукционом записнику претходи форензичко технички извештај број 99-006-3. Ради се о остацима који су нађени у пластичној кеси, како се наводи са изгорелим људским костима, затим угљенисани остаци људских костију који су нађени на поду у кући која је била прегледана и на крају остаци који су нађени у башти у близини куће где су према изјавама сведока закопани посмртни остаци шест особа са именима и животним добима која су наведена. У обдукционом записнику наводи се да форензичка идентификација није извршена, односно да на основу судско медицинских метода укључујући евентуално и ДНК анализу није извршена идентификација, а што се тиче процене број особа она је извршена на основу очуваних скелетних остатака и то на основу очуване четири десне бутне кости тако да су чланови комисије, односно обдуценти форензички патолог закључили да се ради о најмање четири одрасле особе мушког пола, с тим што овакво мишљење не искључује могућност да се радило о већем броју особа, односно о шест особа како су то навели сведоци пошто постоји могућност да одговарајући делови скелета због угљености и постморталних промена нису сачувани.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и узрок смрти?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Што се тиче узрока смрти овде је наведено да је за три особе непознат, а за једну особу да се ради о устрелини грудног коша, с обзиром на то да је на једној левој лопатици констатован улазни отвор устрелине. Овај закључак се може прихватити са извесном резервом, односно могуће је да се радило о устрелини са смртном повредом, односно са смртним исходом, али сам налаз на лопатици није довољан да би се такав закључак донео, с обзиром на то да су остали делови тела били у јако измењеном стању и није било могуће утврдити какав је био правац канала, које су структуре тела биле повређене и заиста са сигурношћу утврдити узрок смрти. За остале три особе наведено је да није могао да буде утврђен узрок смрти зато што на присутним скелетним остацима нису нађене повреде које би омогућиле такво закључивање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда у том истом селу занимају нас Ђељани или Ђејране Никчи, Хатице Никчи и Весед Никчи па се ту такође сте се изјашњавали о томе да ли су те особе нађене или не, да ли се дефинитивно утврђује да их има толико колико је наведено?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Што се тиче три наведена имена она су присутна у обдукционом записнику који је анализиран на странама 2 и 3 налаза, број обдукционог записника 006-008/99 ДК-С са одговарајућим форензичко техничким извештајем број 99-006-1 где је према изјавама сведока дошло до тога да су три особе убијене, односно устрељене, повређене ватреним оружјем након чега је кућа спаљена и наводе се имена трију особа с тим што једна од тих особа а то се односи на особу где се помиње име Апероне, Ђељане, Ђероне и на крају за њу ћириличним словима на једном месту дефинитивно стоји да је име Ђероне Никчи, наведено је и животно доба. Што се тиче ових посмртних остатака такође у обдукционом записнику стоји да идентификација није извршена, односно да та идентификација није извршена на основу форензичких метода идентификације већ на основу изјава сведока. Што се тиче броја тела на која се односе посмртни остаци са сигурношћу може да се тврди анализом оних остатака који су наведени да се радило о најмање три одрасле особе, с обзиром на то да су међу осталим остацима нађене три јетре, што значи да су морале да буду најмање три особе. На основу скелетних остатака процењено је да је једна вероватно женско, једна вероватно мушког пола, а за трећу особу се пол није могао утврдити, а што се тиче повреда и узрока смрти наведено је да је за две особе непознат узрок, нису нађене повреде које би могле омогућити закључивање о узроку смрти док је за једну особу дефинитивно потврђено да се ради о повреди јетре нанесеном пројектилом ватреног оружја. Та повреда је и фотографисана и одговара закључку да је повреда, односно устрелина на трбуху била узрок смрти код те особе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Остаје нам још Зимер Гаши који је 80, 32 или 70 година?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Што се тиче тог имена обдукциони записник анализиран је на странама, односно на страни 3 налаза, број записника је 001/99ДК-С са одговарајућим форензичко техничким извештајем ДК99-006-2. Према изјавама сведока наводи се да се ради о особи која је смртно устрелена након чега је кућа спаљена, с тим што се наводи да је леш нађен на ливади, значи ван куће појединачно закопан. Што се тиче имена ове особе према изјавама сведока имамо неколико варијанти Зимер или Зимбер што се тиче имена и Лаши и Гаши, претпостављам да се ради о штампарским грешкама. Међутим, оно што је такође на неколико места у различитим формално наведено то су подаци о животном добу. Наиме, наводи се у извештајима и у табеларном приказу на једном месту 80 година, на другом месту 70, а у самом обдукционом записнику податак 32 године. С обзиром на то да се ради о посмртним остацима, односно лешу који је тешко изгорео са знацима распадања и о лешу којем недостају глава и екстремитети на основу форензичке анализе није могуће проценити о ком животном добу се ради, значи дефинитивно се ради о једној особи, а што се тиче узрока смрти наведено је да се ради о устрелини грудног коша, поново на основу једне ране која је нађена на левој половини предње стране грудног коша, наведен је пречник ове ране 8мм, да се ради о улазном отвору ране, поново као и у случају који сам мало пре навео, ради се о закључку донетом са вероватноћом јер имамо само податке о улазној рани без података о томе какав је био канал пројектила и куда је он прошао, које је структуре захватио и шта је било непосредни узрок смрти. Дакле, могуће је да је повреда односно устрелина грудног коша била узрок смрти али се то само на основу улазне ране, онако како је наведено у обдукционом записнику не може да сигурношћу тврдити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, е у селу Захач занимају нас Садри Рама, Ваљдет Рама и Фатон Рама, па онда ћете нам ту објаснити шта је са тим именом Ваљдет и са тим записницима шта сте ту нашли?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Што се тиче да кренем од имена Садри Рама обдукциони записник број 03/99 ДК-С на страни 11 налаза наводи се да се ради о посмртним остацима одраслог мушкарца са именом Садри Рама без навођења животног доба и овде је наведено да је идентификација извршена, међутим није наведено на који начин је извршена идентификација, што значи да у целом материјалу који сам добио ни за један од наведених случајева где је наведено да је идентификација извршена нисам могао да закључим који метод идентификације је коришћен, односно да је могао да се употреби неки од метода форензичког идентификовања као што је на пример препознавање имајући у виду да се радило о постморталним променама на лешевима, препознавање претпостављам да није могуће да је могло да се изведе што ме је навело на закључак да је идентификација извршена на основу изјава сведока где је која особа убијена и где је које тело сахрањено. Овде имамо податке да се

ради о особи висине 170, значи о очуваном телу и да је чак описан и зубни статус, што значи да је тело било очувано у већој мери у односу на претходно описане лешеве из села Пављан, ту постоје знаци делимичне нагорелости леша и овде имамо три прострелине које су врло детаљно на скици уцртане, значи једна је повреда у пределу трбуха, једна у пределу грудног коша и једна у пределу главе, тако да што се тиче узрока смрти а то су устрелине главе и трупа овај закључак је много веродостојнији с обзиром да имамо податке и о улазним и излазним ранама и пролазак пројектила кроз трбух, грудни кош и главу. Што се тиче обдукционих записника који се односе на особе чије име је наведено на исти начин као Валдет Рама, један од тих обдукционих записника а оба су објашњена на страни 12 је број 01/99 ДК-С наведен као Валдет Н.Рама, значи средње слово је наведено и наводи се да се ради о особи животног доба 36 година и такође да је идентификација извршена поново без податка на који начин. Други случај, односно други обдукциони записник 02/99-Д.С Валдет Рама, исто име и презиме и исто животно доба је наведено у обдукционом записнику 36 година такође, са податком о томе да је извршена идентификација али без објашњења на који начин. Што се тиче детаља који би могли да се искористе за разликовање ових двеју особа то је различита висина, у првом случају код Валдет Н.Рама висина је 177 у другом случају висина 170 цм, такође за обе особе описан је зубни статус и оно што одуudara од наведеног животног доба нарочито у овом другом обдукционом записнику то је податак да постоји коса која је проседа, да постоји седа брада потпуно, дужине 1цм, да су длаке на грудима ретке, седе, значи нешто што и поред тога што време када наступа, односно када коса и длаке постају седе врло индивидуално није у складу са податком да се ради о особи животног доба 36 година и постоји могућност да се можда ради о особи старијег животног доба.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овај други, дакле висина 170?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Јесте, 02, да који је висине 170, што се тиче повреда и код једног и код другог пронађене су повреде и то у првом случају то је прострелина грудног коша и надлактица, значи једна прострелина, а у другом случају три прострелине у пределу грудног коша, трбуха, значи једна у пределу грудног коша и две у пределу трбуха у складу су са закључцима да су то били и узроци смрти, пошто су испраћени канали, дакле у првом случају устрелина грудног коша као узрок смрти а у другом случају устрелина грудног коша и трбуха.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, дефинитивно се ради о две различите особе?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: По овоме се ради о две различитим особама, с тим што колико моје искуство показује да некада у породицама може да се деси да више чланова, чак и отац и син рецимо да имају исто име, то се, али сад не могу да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мени је било занимљиво за сведоке да питам, једино заправо сматрала сам да они по томе могу да изврше неку разлику, идентификацију, то је да на једном лешу није било одеће а да на другом лешу је утврђена нека зелена јакна, црвено-бело-зелена кошуља и тако даље.

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел тако, то је тако?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: И то сам навео, значи за први случај Валдет Н.Рама описано је да није било одеће, док је у овом другом случају за 02/99 описано детаљно који су то делови одеће и наведени су зелена јакна, пругаста кошуља, зелена кошуља, зелена поткошуља, плаве панталоне, зелене дуге гаће и сиве чарапе. Врло детаљно описан изглед гардеробе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам сигурна да ли могу сведоци, па ћете ми то Ви рећи поуздано онако када говорите о некоме да се изјасне ко је виши, ко нижи или ова разлика од 7 цм, како то изгледа?

ВЕШТАК проф.др СЛОБОДАН САВИЋ: Отприлике се зна, ја мислим да је могуће а нарочито мислим у односу на животно доба да би могло ту поузданије да се да податак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то смо утврдили ко је био млађи ко је старији, то су неки Фатон и Валдет Рама. Е онда у овом селу Захач остаје још Хамзи Мурати и Шабан Незири, реците ми прво за Шабана Незирија, где је он нађен и у каквој је стању то тело и шта је опет наравно узрок смрти?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, то је обдукциони записник 04/99 ДК-С на страни 13 наведено је да се ради о посмртним остацима мушке особе чије је име Шабан Незири, уствари он на једном месту Незири на другом месту Низири, претпостављам опет да је словна грешка, наводи се да је животног доба 40 година, поново да је идентификација извршена без објашњења на који начин детаљно подаци о висини 183, дужина косе, брада, описан зубни статус и што се тиче налаза повреда описане су три прострелине такође приказане на слици тела, једна је кроз грудни, односно две су кроз грудни кош и једна је кроз леву надлактицу, дефинисани су улази и излази и оно што су рекли што се тиче узрока смрти у складу је са овим обдукционим налазом, устрелина грудног коша једино што у описима који су дати, нису дати описи повреда него су обдуценти директно закључивали шта се, односно која је рана улазна а која је излазна, што је мало одступа од редовне процедуре, значи прво се очекује од обдуцента да напише како изгледа улазна рана, односно уопште како изгледа облик, величина и све остале карактеристике ране па да се тек онда на основу описа идентификује, односно разликује која је улазна, а која излазна рана. Значи овде смо имали ситуације где је то било могуће на скици су директно уписивани улази и излази, чак су прецизно наведене и димензије, односно растојања на којој висини колика удаљеност са леве или са десне стране тела, што је у потпуности у складу са принципима рада у судској медицини, једино

што нам недостаје то су описи ових повреда у већини случајева немамо података, мало пре сам поменуо онај случај где су описали да је пречник ране 8 мм, у већини других случајева такав опис не постоји. И што се тиче самог налажења мислим да је овде само у једном случају што се тиче Захаћа наведено да се ради, односно на ком месту је нађен, док за остале особе немамо потпуно податке, само да погледам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема података одакле су ексхумирани, је ли тако?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, у сваком случају по овом што ми имамо, а то су четири обдукциона записника све те четири особе су нађене појединачно значи према овоме како постоје подаци нису били заједно сахрањени и заједно нађени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и остаје Хамзи Мурати, да ли је то тело нађено или не?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Хамзи Мурати то је анализирано на страни 6 и 7, где постоји у записнику ЕУЛЕХ-а податак о особи чије се име наводи као Хамзај Мурати, за ту особу нађен је само форензички тај, форензичко технички извештај да је он наводно убијен 14.05.1999. године, али у документацији нисам могао да нађем податке о томе да је вршена ексхумација, да је то тело било закопано, нити да је извршен форензички преглед тог тела, односно за ту особу немам, нема одговарајућег обдукционог записника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И оно што мене интересује, имамо податке да је у том истом селу, у ауто сервису у каналу убијено још неких 17 или 18 људи чија тела никада нису нађена, да ли има, пошто сте Ви то радили, неких неидентификованих тела која су нађена у Батајници?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Претпостављам да је могуће пошто је прошло доста времена од тога, ја немам дефинитивно податке што се тиче броја тела која су из Батајнице идентификована, оно што сигурно знам да не знам ни тачан број тела колико је био, знам да је било чини ми се преко 700 тела, што се тиче бројног стања, али начин на који су те особе, односно тела транспортована је био да се ниједно тело транспортовано није транспортовало док није дефинитивно извршена ДНК анализа, значи знам да је већи број тела идентификован и да је извршена размена, да се ишло отприлике 30-40 тела да се идентификује, онда је на Мердарама вршена примопредаја, а колико је тела остало неидентификовано не могу да кажем, претпостављам да постоји могућност да су још тела неидентификована, да ли се још увек налазе у Батајници и о томе не могу да дам податак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. И сада овај део када странке постављају питања, да ли тужилац? Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тужилац нема питања, хвала.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема питања. Одбрана? Не. Оптужени? Пуномоћници? Не. То је то онда, ја Вас молим да онда... Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче ситуације о предатим телима, ја сам упознат са тим, са том радњом условно речено, сва тела која су предата извршена је ДНК анализа?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, да, јесте, јесте, ниједно тело није предато док...

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И ја сам упутио један допис сад да искористим ово, један допис Институту за судску медицину да ми се достави тај материјал о идентификованим и предатим телима, односно листа.

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Да, он постоји сигурно, ја претпостављам да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Дакле, ако се нађу ова тела на тој листи предатих, онда су она несумњиво идентификована путем ДНК анализе?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Јасно, јасно, ја колико знам пошто сам ја нисам био шеф екипе, био сам члан екипе која је радила највећи део идентификације, знам да је принцип био да се тело ниједно не предаје док се поново не прегледа значи знам да се ишло на лице места, да се прегледа лешна врећа са скелетним остацима и да се ишло на то да се несумњиво на основу наравно података добијених од чланова продице узму ДНК провили и да се изврши дефинитвна ДНК идентификација.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Још једном само да закључимо заједно, дакле ако се неко тело налази на листи можемо извући закључак да је то тело несумњиво идентификовано?

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: По мени да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро.

ВЕШТАК проф. др СЛОБОДАН САВИЋ: Колико је мени познато.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То је то. Ја Вас молим да доставите рачун, а ми ћемо, хвала Вам, довиђења. Ми ћемо сада да наставимо са оним што смо јуче разговарали о доказима које ћемо да изведемо још за ова два села, има ли ту или нема предлога сходно овом што смо читали, ових извештаја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овако имајући у виду извештај ЕУЛЕХ-а који се односи на неке сведоке који се односи на неке сведоке који на одређени начин нису доступни, ја одустајем од предлога да се непосредно овде пред судом саслушају следећи сведоци, дакле читам списак са извештајем ЕУЛЕКС-а, Ганимете Никчи, Али Рама, Исуф Рама, Рам Никчи и Бајрам Исмаили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ганимета, Али Рама, Рам Никчи?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И овај последњи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бајрам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Бајрам Исмаил, значи Али Рама, Иса Рама, Рам Никчи, Бајрам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Смајлај.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Смајлај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Уместо саслушања, непосредног саслушања сведока предлог је тужилаштва да се изведе доказ читањем изјава ових сведока, односно ја ћу прочитати сада листу сведока које предлажем да се записници о њиховом испитивању прочитају, ради се о следећим сведоцима, Иса Гаши који је своју изјаву дао пред органима ЕУЛЕКС-а 16.03.2010. године, Селихе Реци такође ЕУЛЕКС 10.03.2010. године, Фидан Селманај 11.03.2010. године, Сервете Сељманај 11.03.2010. године, даље записник о њеној изјави од 10.06.2010. године и на крају транскрипт саслушања пред поступајућим тужиоцем КТНИ 2/12 од 26.06.2012. године. Дакле даље Али Никчи, Тане Никчи 22.04.2010. године, Рам Никли 24.03.2010. године и допуна изјаве у записнику о допуни изјаве од 19.10.2010. године, Ганимете Никчи записник од 18.03.2010. године и транскрипт саслушања пред поступајућим тужиоцем од 26.06.2012. године, Незир Кастрати записник пред ЕУЛЕКС-ом од 21.04.2010. године и записник о саслушању по члану 504 Законика о кривичном поступку бившег закона од 24.06.2010. године, даље Бајрам Смајлај изјава од 18.03.2010. године, мислим да је то изјава ЕУЛЕКС-а, Шабан Кастрати изјава ЕУЛЕКС-а од 24.05.2010. године, Азем Мехмети изјава дата по члану 504 ЗКП-а од 25.06.2010. године и на крају Рамуш Рама изјава дата по члану 504 од 24.06.2010. године и транскрипт о саслушању истог сведока од 28.06.2012. године.

Даље, везано за сведоке предлажем да се као доказ прочитају извештаји о спроведеном поступку препознавања са фотографија, тј. службени извештај ЕУЛЕКС-а број 62-9-03 под називом „Ћушка“ а односи се на следеће сведоке: Али Никчи, Рам Никчи, Тане Никчи, Ганимете Никчи, Халит Гаши, Иљфете Хацијај, Ђељоне Гаши, Селим Хереци, Сани Ука, Љаурета Рама, Хајрулах Хисени, Азем Мехмети, Рашид Ђока, Незир Кастрати, Рамуш Рама, Бајрам Рама и два сведока из села Ћушка, то су Хазир Бериша и Бетим Гаши.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је све оно што смо ми издвојили?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је. Па је накнадно враћено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па је Апелациони суд укинуо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И још да Вас питам за овог Аљи Раму и Исуф Раму који су у оптужници, значи јуче смо Аљи Рама и Исуф Рама у оптужници везано за Захаћ.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У оптужници везано за Захаћ ја прво морам да пошто та лица нису до сада никоме давала изјаву према мом сазнању, ја наравно морам да проверим да ли та лица уопште, да ли су доступни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Према оном извештају јуче који сам вам, дакле који сте Ви нама послали, онај извештај на енглеском из ЕУЛЕКС-а, сећате се тога...

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја сам ту одустао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е ту пише нешто...

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али Рама и Исуф Рама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте одустали од њих?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сам рекао сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда то Вас питам за њих двојицу, не знам који онда нису никад саслушани.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам Вас разумео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам за кога сте рекли, значи њих двојицу одустајете, ови који су из оптужнице, е то је то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам Вам прочитао следеће, односно предложио, да одустајем од предлога да се непосредно саслушају још једном читам...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ганимете, Али Рама, Рама Никчи, Бајрам...

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ганимета, Али, Исуф Рама, Рама Никчи и Бајрам, е то сам рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Е то је то. Онда шта каже одбрана на то или одбрани треба овај, ови овако предлози па да се изјашњава.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МУСТАФА РАДОЊИЋИ: Колико је мени познато Али Рама и Исуф Рама оба двојица су умрли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, па такав извештај имамо, добро. Шта каже одбрана на све ово.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Ја ћу свакако ово што Ви кажете када будем добио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете да видите?

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Јесте, али би само хтео принципијелно да кажем да се противим свако читању записника овде на главном претресу зато што сам изразио потпуно основану сумњу у законитост како су ти записници сачињавани, ја сам то много пута до сада говорио, нећу поново образлагати, углавном без даљег се противим сваком читању записника, поготово записника где су вршена препознава како су вршена на основу фотографија јер то сматрам да не може никако служити као доказ, нека дођу овде па нека сведоче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Ви се онда противите. Господин Бобот.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Бранилац опт. Богићевић Бобана и Топлице Миладиновића, ја се придружујем речи колеге Палибрка али бих додао, значи противим се предлогу заменика тужиоца из два разлога, први разлог сада ако сам ја добро схватио, ако нисам исправите ме и прекините ме, у питању су сведоци из истраге коју је тужилаштво спроводило против НН учиниоца. Тужилаштво је знало у једној фази истраге ко су осумњичени, по Закону је имало обавезу да промени наредбу, да именује осумњичене, да укључи браниоце у тај поступак, оно то по мени слутим свесно није учинило, такви

записници сведока који су у преткривичном поступку дали неке изјаве без учешћа одбране, ако се прочитају на главном претресу, убеђен сам да ће бити повређено право одбране и из тог разлога се принципијелно противим испитивању и читању исказа било ког сведока по наредби тужилаштва за спровођење истраге против НН учинилаца из разлога што одбрана није имала никакву могућност да учествује у испитивању тих сведока и сматрам да нема основа да се то учини. А што се тиче препознавања, принципијелно тачно је да је укинута решење већа од стране Апелационог суда, међутим то апсолутно правноснажно није решен процесни проблем, лично бих само додао да Апелациони суд истиче да се ради о примени 504 Ћ, тај члан говори о прикупљању обавештења, овде нису у питању обавештења, овде је у питању препознавање, ЗКП јасно говори како се врши радња препознавања, с обзиром да је то препознавање извршено на начин апсолутно супротан одредбама Законика о кривичном поступку, такође у оквиру истраге против НН учинилаца без учешћа одбране, сматрам да би се прихватањем предлога тужилаштва повредило право на одбрану. То је овако принципијелан став. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Остали браниоци се вероватно придружују је ли?

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Да, придружујемо се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само то да издиктирамо.

Заменик тужиоца предлаже да се у наставку доказног поступка прочитају искази сведока које набраја уз навођење датума када је записник сачињен, што је све евидентирано аудио техником, као и да одустаје од предлога да се саслушају Аљи Рама и Исуф Рама. Браниоци се противе читању записника уз навођење разлога које су дали адвокат Палибрк и адвокат Бобот према аудио запису.

Добро, и коначно имамо, ми ћемо о томе одлучити, и коначно имамо у следећој тој недељи када судимо, имамо ово последње село, то је село Љубенић и ту имамо мислим 10 сведока из тог села и из још два села у близини, за која још увек немам податке да ли они могу да дођу или не могу, да ли ће да сведоче путем видео линка или се можда са њима нешто догодило, па ћемо онда њих да позовемо за седећи пут, наравно непосредно и ако не могу онда видео линком или обавестићу вас о томе шта је са њима. Значи то су ови сведоци из оптужнице за село Љубенић, Амруш Укшинај, Мађун Алимехај и остале да не читам и за које ће суд да вас обавести шта је ЕУЛЕКС рекао. А ови предози о којима је тужилац данас говорио, о читању тих записника, добићете још једном списак, овај транскрипт са данашњег суђења да бисте могли да видите о којим се записницима ради, све остале те записнике већ имате било у папиру било у електронском облику, тако да ћете онда моћи и да проверите о којим се тачно

записницима ради, ми за сада данас наравно после овог предлога нећемо одлучивати, али ћемо за следећи пут, кажите да се за следеће суђење

### Суд доноси

### РЕШЕЊЕ

да се о овом предлогу одлучи накнадно, а да се за следећи претрес позову сведоци који су предложени у оптужници и који треба да сведоче на околности догађаја у селу Љубенић. Преко ЕУЛЕКС-а контактирати са сведоцима.

**Следеће суђење ће нам бити:**

**-25, 26, 27, 28. и 29. март, то је та последња недеља у месецу у 09,30.**

Ови дани када, о којима сам вас јуче обавестила 06, 07. 08. март су били предвиђени за сведока, тужилац није ту и да не бисмо дошли у ситуацију да се опет сви скупљамо, правимо тршкове због доласка, а да сведок онда можда неће да да исказ као прошли пут зато што је ту можда неки тужилац који је на замени, ми ћемо онда сведока да одложимо за касније. За сада ћемо радити крајем марта ове сведоке из села Љубенић, почев од недеље 25. у 09,30 то је понедељак целу ту недељу до краја радимо, јесте, уколико буде неког обавештења да сви ови сведоци на пример да њих нема или да више нису у земљи, или да из неког разлога не могу да дођу, онда ћемо за тада позвати сведока Рашковића и о томе ћете наравно бити благовремено обавештени чим будемо добили обавештење од ЕУЛЕКС-а. То је једно. Одбили смо предлог да Богићевићу укинемо меру, одбили смо предлог да Сокићу заменимо меру тако што ће он да се јавља једном месечно ја мислим, а не једном недељно, одбили смо предлог да се укине притвор, тако да се видимо следећег пута.

Довршено у 10,29.

Записничар

Председник већа-судија