



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Београд
Ул. Устаничка бр. 29
К-По₂-42/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОД
04.12.2012. године

УТВРЂУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић,**
- **пуномоћник оштећених адвокат Марина Кљајић,**
- **окривљени Богдановић Дамир, Стојановић Зоран, Гаврић Томислав, Шевић Ђорђе, Алић Зоран, Ђурђевић Зоран и Ђекић Драгана,**
- **као и браниоци адвокати Милосављевић Александар, Живановић Гордана, Бирман Милан, Симић Синиша, Кузовић Јасминка, Бобић Светлана и Нинић Горан.**
- **Приступили су и вештаци др Мандић и Ана Најман.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте сагласни да одржимо главни претрес? Сагласни.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Поштовано веће, ја сам опет од мог браћеника обавештена да његово здравствено стање није такво да би могао присуствовати претресу, обавестио ме је да је данас да је јучер тражио, задњи лекарски преглед извршен је у четвртак и тад је имао пулс 54, јучер је тражио лекарски преглед који му из неких разлога није одобрен у ЦЗ, данас је рекао кад су га пошли водит на суђење да није у стању да приступи, међутим ипак је доведен и он поново тражи преглед Хитне помоћи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Пре почетка главног претреса бранилац окривљеног Ђурђевића адвокат Бобић Светлана изјављује да је од стране свога браћеника обавештена да истом није добро, а како је то констатовано аудио техником, те предлаже да се пре почетка главног претреса обави преглед окривљеног а на околност његове способности да присуствује главном претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ђурђевићу, станите ту да видимо шта је с Вама, о чему се ради?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Поштовани господине председавајући, ја од четвртка имам проблема, срчани притисак, не знам ни ја шта све већ, лекари ми не пружају медицинску помоћ у Окружном затвору, болница, јуче сам исто тражио цео дан да ме прегледа неко, није ме нико прегледао, јутрос сам се исто жалио на проблеме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта Вам је конкретно? Пустите то, него како се Ви осећате сад,

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Конкретно сад се осећам лоше, имам мучнину и врти ми се у глави, зујање у ушима и нога ме боли, добро нога да не спомињем и то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како се Ви осећате овако субјективно, да ли сте Ви способни данас да будете ту, да слушате ово суђење?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да пратите ток главног претреса?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Нисам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то ћемо да видимо. Можете да седнете.

Окривљени Ђурђевић изјављује да није способан да прати ток главног претреса, те да се осећа лоше, а како је то констатовано аудио техником.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Направићемо онда паузу као и прошли пут. Ја мислим да ће бити довољно једно петнаестак минута паузе да обаве ови наши лекари из Хитне помоћи, који се налазе у згради суда, лекарски преглед окривљеног. Сачекајте лекарски преглед окривљеног и онда ћемо наставити по добијању тог извештаја. Видећемо шта ћемо даље. Само да Вас обавестим, да искористимо сад ту паузу, да је јутрос стигла измењена оптужница. Па ћемо Вам уручити сад у овој паузи, можете да погледате наравно, имаћете времена да се упознате са њом и евентуално да после. Нећемо данас да завршавамо, али у сваком случају добићете, поделићемо оптужницу. И ја исто нисам погледао, на столу ме сачекала и тако да ћете моћи. Окривљенима ћемо поделити и браниоцима, а и ми ћемо да погледамо, тако да је то то. Ето, па ћемо после наставити видећемо како. У сваком случају,

Одређује се пауза у трајању од 15 минута.

Настављено после паузе у 11:50 часова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пауза је трајала нешто дуже имајући у виду да је окривљени Ђурђевић примио одговарајућу терапију и сад ћемо да видимо какво је здравствено стање. Само да видимо, веће је у истом саставу, сви су ту осим адвоката Милосављевића за кога се јавља адвокат Синиша Симић по заменичком пуномоћју. И сад видим, сад сам тек видео оштећеног Рибић Зију, нисам га видео, јесте ли били прошли пут кад сте? Јесте, извините нисам Вас констатовао. Ту нам је доктор Ристић из Хитне помоћи. Кажите докторе каква је била ситуација, какав је био први пут притисак, какво је сада стање.

ЛЕКАР ХИТНЕ ПОМОЋИ: Пацијент је имао повишен притисак 180 са 105, праћен субјективним тегобама зујање у ушима, бол у глави и муком, притисак је после примењене терапије почео да силази, дат је катопил и бенседин, 15 милиграма бенседина, 2 таблете катопила, 25 милиграма и притисак је после тога 160 са 105. На болеснику се констатује побољшање објективно и субјективно уз осећај седације. Што је последица примењеног лека за смирење у дози која није превелика за конституцију болесника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То значи шта, преведите нам ту реч седаксија?

ЛЕКАР ХИТНЕ ПОМОЋИ: Смирење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А смирење, добро.

ЛЕКАР ХИТНЕ ПОМОЋИ: Седација после лека, седатива, лек је иначе седатив бенседин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи стање је боље?

ЛЕКАР ХИТНЕ ПОМОЋИ: Да, почетно побољшање је постигнуто, притисак је у силазној путањи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли може да се суди?

ЛЕКАР ХИТНЕ ПОМОЋИ: Може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем, можете да идете, слободни сте. Ја ћу још прочитати из ЦЗ, пошто се пред свако суђење прегледају окривљени или се изврши увид у њихов здравствени картон, између осталих ту је и Ђурђевић Зоран, поред Стојановић Зорана и Алић Зорана који се налазе у притвору, они су под редовном терапијом, сталним медицинским надзором, тренутно су стабилног здравственог стања и способни су да присуствују суђењу и прате његов ток. То је извештај од јутрос 04.12.2012., па с тим у вези, а имајући у виду садашње здравствено стање окривљеног,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи

Испитаће се вештаци др Мандић и Ана Најман.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Ја бих молила за реч.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате реч. Изволите.

АДВ. МИЛАН БИРМАН: Ако дозвољавате само у вези мог одласка са суђења, да вас не бих прекидао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, можете, погледајте код колегице Бобић.

АДВ. МИЛАН БИРМАН: Због обавеза у 13 часова које имам у Вишем суду ја ћу у 12:20 напустити, мењаће ме колегица Живановић, па да Вас тад не бих прекидао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Гаврићу у реду? Нисам питао Дамира за колегу Симића? У реду је. Изволите колегице Бобић пошто сте упорни, а не знам о чему се ради, изволите.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Па морам да кажем, после 15 милиграма примљеног бенседина и после све ове ситуације мој браћеник се не осећа способним да присуствује суђењу, предлажем да се претрес одложи због тога што он у овој ситуацији 160 притисак не знам шта значи ако каже лекар може се одржат суђење, али 160 притисак, није ми било омогућено да му поставим питање, али 160 притисак свакако није нормалан, ни 160 ни 110 и ја предлажем да се претрес не одржи обзиром на то да сматрам да није у стању да прати ток претреса.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражите одлуку већа?

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлуку већа, добро. Веће је донело одлуку.

ОДБИЈА СЕ предлог да се главни претрес не одржи имајући у виду да је по извештају лекара окривљени Ђурђевић способан да присуствује главном претресу и прати ток главног претреса.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А право да Вам кажем општи утисак је овог целог већа и ја кад сам га извео овде, кад сам разговарао с њим, кад сам га питао како је, још оно пре два сата, значи пре терапија, да он човек потпуно нормално разговара, прати мисао, ток реченице, потпуно је способан да, али смо ето хтели смо да испоштујемо право окривљеног и мислим да смо то у потпуности урадили и мислим да је сада све урађено. Ђурђевићу, немате реч. Наставићемо са вештацима тамо где смо стали. Изволите, можете колега. Хоћете обоје да станете.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Је л' могу мене командири да врате у хелију, па обављајте овај претрес без мене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта кажете?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Је л' могу мене командири да врате у хелију, па обављајте претрес без мене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не може.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Пошто сте рекли да немам потребе...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ђурђевићу, не можете тако да разговарате. Опомињем Вас сада, опомињем Вас на понашање у судници.

ОПОМИЊЕ СЕ окривљени Ђурђевић с обзиром

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Немојте да ме опомињете, значи избаците ме из суднице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

да додацује са места

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: И избаците ме из суднице, молим Вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

без дозволе председника већа, узима реч, нешто гунђа ван микрофона.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И колико сам успео да разумем Ви сте рекли

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Избаците ме из суднице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: „избаците ме из суднице”. Изволите станите ту, кажите то што хоћете, станите за микрофон.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Поштовани председавајући, с обзиром да нисам способан да пратим овај претрес и због лекова и због притиска ја Вас молим да

ме избаците из суднице и да ме командири врате у хелију, па Ви то онда водите без мене претрес, а следећи пут ћемо видет како ће бити, ето то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не могу да Вас избацим, могу да Вас удаљим, то се зове удаљење, то је по ЗКП, то није избацивање.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Може и то, може и то, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, добро, то за сад нећемо одлучивати о томе, седите на место.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Не могу да седим, значи нисам способан. Прошли пут сам имао притисак 140 са 100 и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам Вас опоменуо, следећа мера је удаљење.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Па добро, ништа ево.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте да узимате реч без сагласности.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Узимаћу опет реч да ме само удаљите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Узимаћете?

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Очигледно моје присуство овде није потребно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

УДАЉАВА СЕ окривљени Ђурђевић

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

са главног претреса, имајући у виду да је

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Убили сте Симу Богдановића, па хоћете и ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

после опомене председника већа наставио да нарушава ред у судници и биће удаљен до краја доказног поступка, а на основу члана 371 став 1 ЗКП.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је приликом изласка из суднице окривљени Ђурђевић добацивао нешто што није било разговорно, а добацивао је ван микрофона код излазних врата суднице, па због тога вероватно неће бити констатовано у транскрипту, можда ће бити, можда има тај централни микрофон, видећемо, у сваком случају чуће се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе изволите.

Др Бранко Мандић и Ана Најман стални судски вештаци, са личним подацима као на списку сталних судских вештака,

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваша права и обавезе знате?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

прописно упозорени, опоменути након што су поучени на раније дату заклетву изјављују:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте давали као тим вештака, комисија вештака налаз и мишљења у више наврата, значи у односу на окривљеног Богдановић Дамира, Стојановић Зорана, Шевић Ђорђа, оштећеног Рибичић Зије, оштећене заштићеног сведока „Алфа“, „Бета“ и „Гама“. Да ли остајете при тим налазима и мишљењима?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Остајем у свему, немам ништа да додам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате шта да додате, да ли сте спремни да одговорите на неко питање?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Евентуално уколико буде било, ја очекујем да ће одбрана да постави питање, изволите. Пошто је предложено од стране одбране, ми немамо питања за вештака, вештаци су осталим при свом налазу и мишљењу. Да ли има неко питања од странака? Изволите, колегице Живановић.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добар дан, адвокат Гордана Живановић бранилац окривљеног Стојановић Зорана, ја сам прочитала Ваш налаз везано за мог браћеника и у вези са тим бих имала неколико питања, али вас љубазно молим да кренемо од нечега што би, 'ајде можда представљало и нешто што је теоретска ствар. У Вашем налазу и мишљењу сте на страни 4 констатовали да је конзумација алкохола код окривљеног Стојановић Зорана добила клиничка обележја алкохолне зависности у једној од фаза, па бих Вас замолила да ми објасните шта то подразумева конкретно, који су то манифестни знаци уопште евидентирани код особе која има такву клиничку слику.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да одговорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Када смо навели да код окривљеног Стојановића постоји алкохолна зависност такође смо навели да су карактеристике те зависности пролонгиране алкохолне токсикације односно стања дуготрајних опијања и губитак контроле пијења. То су подаци које смо добили од испитаника и ти подаци се уклапају у клиничку слику алкохолне зависности, значи да се ради о особи која има неодољиву жудњу и потребу за прекомерном конзумацијом алкохола.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала. Ја сам мало ето се бавила неком литературом која је везана за то, па бих Вас само замолила да, ја ћу изложити некакве своје закључке из ове књиге, ако се Ви самном као стручњак са тим сложите. Да ли можемо да се сложимо да клинички развој алкохолизма има одређене фазе кроз које пролази?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Слажемо се у свему, али ја говорим о конкретној особи, ја не знам које је питање.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Управо ћу Вас и довести до конкретног питања кроз то. Да ли се кроз те клиничке фазе алкохолизма могу констатовати преалкохоличарска фаза, продромална фаза, критична фаза и хронична фаза. То је подела коју сам нашла у уџбенику професора Марића, па просто да питам да ли се Ви као вештак те струке слажете са оваквом класификацијом?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: То су неке поделе које се користе у клиничкој психијатрији, међутим напуштене су, углавном сад се ради о две фазе, или постоји навика односно злоупотреба или постоји алкохолна зависност.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Злоупотреба или алкохолна зависност. Да ли можете да ми кажете, ја ћу прихватити Ваше то мишљење да има само те две фазе, да ли можете да кажете које су опште карактеристике личности у првој фази, а које су опште карактеристике личности у другој фази? На основу чега Ви као стручњак Ваше струке можете да кажете кад прегледате пацијента да се налази или у овој фази или у овој другој, тако сте их определили.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: У конкретном случају закључак сам створио на основу података које сам добио од самог испитаника, односно да је током ране младости започео са конзумацијом алкохола, да је два пута безуспешно лечен и по његовом опису његовог начина конзумације алкохола, закључио сам да постоји алкохолна зависност.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли се код окривљеног, 'ајде да се вратимо на ова конкретна питања, пошто сте добили од њега како кажете анамнезу и узели анамнезу и добили инфомрацију да мора да како сте написали пије цео живот, сваки дан, мора ујутру да попије јер дрхти, то је оно што сте добили као информацију од окривљеног, да ли можемо да закључимо да се код окривљеног ради о том такозваном синдрому или симптому како год Ви определите феномена прве чашице, значи мора јутро да се почне тако, а онда се наставља даље дан?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли оно што он каже, а касније „доливам“, ако је то тај израз који он употребљава, представља константност уношења алкохола и константан како да кажем, алкохолисаност организма, константна алкохолисаност организма?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли таква врста алкохолизма оставља одређене токсичке да кажем, токсичка оштећења на лицу које конзумира такав алкохол односно да се вратимо конкретно на окривљеног?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Оваква конзумација алкохола какву је сам испитаник навео може довести до последица и на психоорганском плану, међутим испитивање од стране психолога и моја испитивања нису указала на постојање психоорганске разградње личности односно његове конгнитивне функције су у потпуности усклађене, што значи да није дошло до пропадања интелектуалих функција.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли те интелектуалне функције могу да се ресетују, да употребим савремени израз ако Ви вршите преглед?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Имали смо у виду да се он налази у притвору већ дуже време и да не пије алкохол, односно да не би требао да пије алкохол у притвору, али таква врста оштећења мозга оставља последице по психичко функционисање које би се тестирањима потврдило, а код њега то није реч.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро. Да ли могу да се након дужег периода апстиненције успостави правилно функционисање свих других унутрашњих система у људском организму имајући у виду да је била фаза акутне алкохолисаности са клиничким свим сликама и обележјима?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Била је фаза алкохолне зависности.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Алкохолне зависности?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не знам на које функције мислите, телесне?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Па ево овако, мислим на функције рецимо ендокриног система?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То значи, углавном знамо шта значи, шта значи ендокрини систем?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Жлезде са унутрашњим лучењем.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Што се тиче његових функција жлезда са унутрашњим излучивањем то није у задатак вештачења, тако да тиме се нисмо бавили.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Не, ја не питам, ја само питам да ли је могла да остави трагова?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: У сваком случају алкохолна зависност може да изазове и оштећење унутрашњих органа, па између осталог и тих жлезда, јетре и панкреаса и тако даље, може, али и не мора.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Може, али и не мора. Добро. Такође сте од испитаника добили информацију да је у периоду док је био на ратишту пио свакодневно као и пре и после боравка на ратишту, то је оно што се уклапа у ову констатацију његове зависности од алкохола у овом периоду. Хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Такође сте констатовали да испитаник не успева да успостави период дуже и стабилне апстиненције, на основу чега сте то констатовали и шта то подразумева?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: На основу података које смо добили од њега.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: На основу података које смо добили од њега.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Које сте добили од њега. Шта по Вама подразумевате под овим абнормалне реакције на алкохол, односно какви су то

симптоми абнормалне реакције на алкохол. То је оно што сте констатовали такође у налазу на страни чини ми се 4, па бих само молила овако конкретно кроз.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Абнормалне реакције на алкохол подразумева или патолошко напито стање или компликовано напито стање, међутим то код њега није постојало.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Мислите да такво понашање код њега није постојало у време када сте давали свој налаз и мишљење, када сте вршили преглед или никада, обзиром да пије од своје петнаесте године према Вашим подацима које сте добили од њега?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Нема везе колико он пије, није испољавао симптоме ове које сам навео.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Није испољавао симптоме?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: А.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: А иначе су карактеристични за особе које не пију и које пију у мањим количинама.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро. Апсолутно располажем са подацима које сам преузела из литературе и са интернета, каже у којој мери алкохол делује токсично, ја ћу прочитати ове податке, па ћу замолити Ваш стручни коментар, они су општег карактера, па ћу.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не морате и ја сам читао нешто. Дајте ми питања.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли су применљиви. У којој мери алкохол делује токсично, да дејствује на централни нервни систем, да је увек инхибиторно, на кортекс, евидентирају се и поремећаји централних координација, слабљење моралних кочница, појачана агресивност, смањене инхибиције, патолошка љубомора и апсолутно смањење сексуалних жеља и полне моћи. Код мушкараца у случајевима алкохолисаности у мери у којој сте Ви описали констатује се импотенција, констатује се недостатак тестостерона и вишак естрогена, констатује се чак и одређене патолошке промене на тестисима, па бих ја молила да ми кажете да ли нешто од ових симптома одговара клиничкој слици коју сте Ви везано за алкохолисаност дали за окривљеног Стојановић Зорана?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Што се тиче овог што сте навели то је све оно што се може појавити, али није обавезно.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли имате неких података за конкретан случај?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Нисам му прегледао тестисе тако да не знам.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Дали сте разговарали с њим на тему онога што представља одсуство полне моћи, импотенцију и слично?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не, не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: За период дејствовања на ратишту?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ја се прво нисам изјашњавао о степену алкохолисаности, пошто нисам располагао налазом алкохемије, тако да не могу да се изјасним да ли је он могао бити сексуално способан или не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Није Вас тај проблем интересовао да с њим разговарате на ту тему?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: А ово Вас питам из сасвим оправданих разлога, јер имамо сведочење које каже „кад није могао давао ме је”, жена је у питању, „за цигаре”, то је мени једна врло симптоматична ствар коју желим да проверим и просто Вас питам да ли је могуће, да ли је могуће са оваквом констатацијом алкохолисаности да код окривљеног су постојали такви проблеми, да ли је теоретски могуће?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Сасвим могуће да је он има жељу, а да није имао могућности.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Могућности личне природе мислите?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Не мислите стамбене, је л' тако? Добро, хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ни материјалне.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: То је карактеристика иначе ове такозване треће клиничке фазе која почиње овим симптомом прва чашица, па све ове карактеристике, видим учбенике за студенте медицине из ево сад ћу Вам казати, '97., '98. ето тако. Извињавам се, само ћу још неколико питања кратких да Вам. Врло ми је интересантно да ми појасните, а можда ће то и Ваша колегеница можда моћи детаљније да појасни, имајући у виду породичну ситуацију у којој је растао окривљени Стојановић и болест, алкохолизам код оца и модел понашања у којој мери се то усваја, на који начин то креће код неког ко има тада десет, седам, осам, девет, десет до петнаесте године кад почиње да конзумира и сам?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Нисам ја, то је питање за психолога.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро, хвала. Биће питања и за колегеницу Најман везано за ове остале сведоке. Добро. И само ћу Вас замолити да ми одговорите на још једно, опет могло би се рећи теоретско питање, похлепност у смислу конзумирања алкохола, тајно пијење да га други не види, јер трпи критике, скривање алкохола да би се имале некакве залихе, пијење свега ако нема алкохола, па чак и шпиритуса, јер то нешто окривљени саопштава у својој фази, да ли су и то, да ли можете да кажете да су то карактеристике ове врсте алкохолисаности коју сте констатовали код окривљеног у свом налазу, у тој фази?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Могу бити карактеристике.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала. Ја за сада не бих имала више везано за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли имамо за доктора Мандића нека питања. Колега Бирман идете, важи, нема проблема.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да адвокат Милан Бирман напушта заседање, те да ће га мењати адвокат Гордана Живановић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има за психијатра? Изволите. Адвокат Кузовић.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Опростите, ја сам хтела да поставим питање, не знам сада да ли је психијатар или докторка Најман, у вези налаза за заштићену сведокињу „Бету“, њихов налаз.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите поставите питање па ћемо да.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Питајте, па ћу видети.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Па не знам, ја сам мислила да ће колегиница да доврши, опростите, ја нисам разумела сад по ком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи изволите, како хоћете, ево.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Зато Вас питам, ја сам мислила да је то колегиница кренула да ће она да доврши, па сад, да ли да ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Договорите се са њом, немојте сада преко мене, седите поред ње.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, вештаци они раде као тим, сада каква су питања, ја не знам каква ћете питања да поставите и за коју врсту вештачења, али они у принципу, јесте, има свако у свом домену али су радили тимски.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Опростите, ја сам зато и питала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите питајте питања па ћемо видети.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Значи ја бих хтела да поставим питање у вези вашег налаза и мишљења за оштећену сведокињу „Бету“. Наиме, ту је констатовано у том налазу да она није теже повређивана у току живота, па хтела би да Вас питам како сте дошли до те констатације, значи да ли Вам је она то рекла или, она је то изјавила?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: На основу података које смо добили од ње.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Да ли сте вршили увид у предмет?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Добро, с обзиром да је заштићена сведокиња „Бета“ у току истраге и на главном претресу више пута изјављивала да је у дугом временском периоду дневно тучена у току више сати од стране великог броја припадника јединице и то одраслих мушкараца у пуној снази, да су је тукли по више сати по лицу, глави, телу и то чизмама, ногама, значи како је, извините.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: То су подаци које смо добили од ње, знате ја то.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Опростите, ја сам то.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Знате ја то не проверавам.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Не, не, опростите само питање да поставим, значи она, значи дошли сте до констатације на основу њене изјаве да није теже повређивана у животу, а она је сама изјавила у току истраге и на главном претресу да је у дужем временском периоду тучена, малтретирана, силована.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а није теже повређивана, то није, то није исто.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: То је нешто друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То теже повређивана, значи тешка телесна повреда.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Опростите судија, ако некога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А ако је неко тучен, а нема повреду или нема неко, то је мислим.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Судија опростите, то је мислим питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Ако је неко изјавио, значи дете од 13 година да су тукли мушкарци у пуној снази, значи по неколико сати дневно, значи чизмама по глави, по телу, значи рекла је да је трпела велике болове, како објашњавате са аспекта ваше струке структуру њене личности. Значи како је могуће да није теже повређивана, а да је толико мушкараца туче по глави, по телу, ногама, чизмама више сати, зар је могуће да не буде теже повређивана од толиких батина?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ово се односи на повреде које су захтевале рецимо неке оперативне захвате и слично, о томе се ја изјашњавам као лекар.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Мислите да нису захтевале, да не би дошло до таквих тежих повреда да је неко.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ништа ја не мислим, ја сам само навео што сам добио од ње податак.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: А погледали сте, извршили сте увид?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Добро, даље она је сама изјавила да је девет година живела са особом која је користила дрогу, па какве особине и какво понашање испољавају особе које колико времена ту живе са таквом особом?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не могу уопште да се изјасним на ово питање које је хипотетично и глобално мислим имали смо у виду конкретну особу тако да евентуално за психолога ако имате нешто, није за психијатра.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Добро. Да ли то што је девет година живела са особом која је наркоман, се одражава на структуру њене личности?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Исто је за психолога.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Добро, онда за психолога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За психолога онда, ако немате питања за др Мандића, можемо да га пустимо.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Уколико веће дозволи, обзиром да се ради о вештаку психијатријске струке и обзиром на овај данашњи догађај, ја бих поставила питање у вези, па ако суд одбије, у вези Ђурђевића, а не у вези налаза, конкретно хоћу да му поставим питање да ли стање седације количине од 15 милиграма бенседина утиче на способност концентрације и могућност да се прати ток поступка, ако суд одбије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбија се.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није га прегледао, није био предмет вештачења и због тога није позван вештак. Ако нема питања за др Мандића, можемо да га пустимо. Добро, добро, ако су тим. Хајде колегинице Најман, можете Ви да станете. Може др Мандић, седите, па ћемо да видимо питања. Хајде, хоћемо колегинице Живановић, она је почела, јесте Ви хтели? Да наставите, изволите.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добар дан, адвокат Гордана Живановић, бранилац окривљеног Стојановић Зорана. Љубазно молим налаз за заштићеног сведока „Бета“ страна 2, АД друга тачка.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Само моменат, ја имам и свој. „Бета“.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Страна друга, АД два.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Други пасус, други ред „завршила је три разреда основне школе у Босни“. Налазите? Иза овог АД два, видите где пише АД два, власник и.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Следећи пасус.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: „Три разреда основне школе у Босни“.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: А у трећем пасусу одоздо на тој истој страни пише у предзадњем, односно другом предзадњем и задњем реду „отац није дозвољавао да се школује као женско дете из традиционално културолошких обичаја и разлога, тако да није похађала школу у селу“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Та ситуација је за мене врло битна, па бих ја молила да ми објасните ово су подаци које сте добили претпостављам од испитанице.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, то су подаци које смо добили од испитанице, и она је саопштила.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да је у иностранству наставила?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Наставила, јесте, али у смислу ово што отац није дозвољавао, значи она је само почела да иде у школу фактички, она је дошла до тог трећег разреда и није даље наставила.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли знате где је учила ту школу, да ли Вам је можда тај податак дала, где је похађала ту школу? Кажете у селу, тако кажете овде у овом предзадњем пасусу, није у свом селу.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Сада ћу да погледам, трећи пасус одоздо, на тој истој другој страни, отац није дозвољавао, ово што сам цитирала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам то, само да Вам кажем, извините, ја сам ово када сам достављао, прежврљао сам након тога је у, па сам ту земља у којој се налази, значи то знате, то сам ја урадио, то је мислим да су вештаци то навели, она има вероватно оригинални налаз без овог, ја сам прежврљао ову земљу у којој се налази због заштите сведока сведока.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: А због заштите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да не прочитате то, само због тога, па да оно што Вам је рекла, зато што се ради о заштићеном сведоку.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ја бих желела само да рашчистимо једну дилему коју ја лично имам, а Ви ћете ме подржати у томе или ћете негирати, да ли је током боравка у Босни, односно на простору земље док није отишла одавде, она похађала школу?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Она је почела да похађа и дошла је.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли знате где?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, мислим да нисмо инсистирали на месту.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Просто сте прихватили ту њену тврдњу да је почела без проверавања?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па наравно. Па како да проверим, анамнестички.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Која школа, како, где?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па добро, то је анамнестички подаци које је она саопштила.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ово је мени јако битно због неких других ствари у целом предмету, знате, врло, врло битно питање и ја сам дошла и уочавам ову једну разлику, па Вас зато просто мучим са оваквим питањима.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Нема никаквих проблема.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ми помогнете да решим тај проблем. Је ли била писмена је ли ишла у школу, није ишла у школу, то ме интересује само, ако знате кажете да је почела, то је оно што она Вама каже?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Проверу тога нисте вршили?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, нисмо вршили, али сам ја инсистирала када сам тражила податке како је настављала школовање у иностранству, онда ми је она рекла да је имала свог приватног учитеља које је та држава и институције тамо које су јој давали и тај приватни учитељ, то је било све официјелно, то није било у смислу приватних плаћања часова него је било официјелно одређено и она је имала те приватне учитеље који су је фактички оспособили да она стекне та знања која су била потребна касније за оно што, чиме се она бавила.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Кажете ту, такође, то је савладала читање и писање такође?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Читање и писање, да ли мислите страног језика или домаћег језика?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, она говори, бар по њеном саопштењу она каже да говори, она и ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Говори страни језик мислите то хоћете да кажете?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро, видимо да је учила страни, да је обучавана.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте и она се сналази и она ради у иностранству.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Само читање и писање ме интересује, читање и писање и ништа више.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, савладала је. Јесте.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Тада је савладала у иностранству?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па да, савладала је.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро. Само бих вас молила.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Али је учила на немачком, учила је на страном језику.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Мислим морам да водим рачуна сад, извињавам се.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Само бих Вас молила да ми објасните ово, везано за сведокињу „Алфу“ на страни 3 вашег налаза чини ми се.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Чекајте да не измешам ја и моје.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: 'Ајдете.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Добро, нашла сам, која страна?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Став три, значи страна трећа, став трећи.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Добро, личност.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Е тако, личност је са одликама симплификоване структуре.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Добро.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: То је констатација која провејава у сва три налаза, све три оштећене, будите љубазни па нам појединачно ако можете објасните шта то у конкретном случају значи, симплификована личност на конкретном примеру „Алфе“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Добро, на конкретном примеру „Алфе“ али и иначе то је један израз који користимо ми, хоћу рећи психолози користе, да би се објаснила на један адекватнији начин да се не употреби речи примитивна да се једноставна структура симплификована структура личности уствари то значи, то је то значење.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: У чему је карактеристика конкретно код „Алфе“ те симплификоване личности?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ево овако.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Са посебно, опростите, са посебним Вашим освртом на приоритете које сте навели да има у свом животу?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ево овако. Она је значи, као што сам рекла, једноставне симплификоване структуре личности да са веома солидним или сиромашним или једноставним емотивним распоном у реаговању, које се односи и на превазилажење одређених стресних ситуација такође овакве особе, па и ова особа имају како ми то у психологији кажемо примитивније механизме психолошке механизме одбране, који су потискивање негација излоација, значи то су најједноставнији механизми одбране који не подразумевају коришћење неких сложенијих механизма одбране које имамо код других особа, значи овакве особе углавном се користе овим механизмима одбране, најчешће ће ово пратиће још и сиромашна едукативна надоградња, може чак да буде и одсуство школовања и те едукативне образованости, и један једноставан стил живљена и комуникације такође значи и социјалне комуникације у односу на друге особе.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ови приоритети које сте навели, породица, брак, су да цитирам како сте их набројали деца породица, брак, здравље, нормалан живот, у којој мери због те једноставности да ли можемо да закључимо да представљају суштину њеног живота?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па јесте, они представљају суштину њеног живота.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли су такве жене борци?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па оне могу да буду борци, али на начин.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли је у конкретном случају „Алфа“ борац?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Али на начин и у распону колико дозвољава њиова личност, значи оне могу.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Али и њихов приоритет животни?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Приоритет и интелектуалне способности знате, јер та нека здраворазумска памет понекад и без одуста неке едукативне надоградње или неког школовања може да мобилише такву особу да она просто реагује сасвим што Ви кажете као борац и као особа.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Заштиник?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, управо тако. Опет у одређеном распону који није превише велик.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Због једноставности структуре личности?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Је ли у њој постоји мотивисаност да заштити оно што је њено, што је њен приоритет у животу? У којој мери то постоји, да ли можете да ми кажете теоретски или можда можете да ми кажете потпуно практично у односу на „Алфу“?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па теоретски може да постоји, а у односу на „Алфу“ не бих могла да се, не бих могла на такав начин да се изјасним, она је особа.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро, Ви ме поправите, можда није стручно термин добар, просто ето моје интересовање је усмерено ка њеној мотивисаности, па ми то просто преведите на оно што би било одговарајући одговор.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па она је, она може да реагује, али те реакције су увек кратке знате, оне немају неку дужину трајања, јер сам већ претходно рекла каква је њихова емотивност и емоционалност, она је плитка, просто брзо.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли је та реакција како кажете, везана за конкретну ситуацију?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па може да буде.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Колико траје конкретна ситуација?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па може да буде, може да буде.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: То ће колега даље да настави, а ја ћу бити слободна, пошто смо се договорили шта ће ко да обрађује па, хвала. Хвала докторе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Адвокат Нинић, изволите.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Поштовање, адвокат Нинић. Докторка, ја бих Вас питао, Ви помињете и сад сте у свом исказу помињали неколико начина, односно психолошких начина одбране и сада да Вас не би испитивао један начин одбране смо нашли код оштећеног Зије Рибиха, ради се о емотивној рестриктивности,

код заштићених сведокиња углавном се ради о три нека основна начина негације, потискивање и дисоцијација како сте Ви или изолација, како сте Ви то навели.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Хоћете нам појаснити те механизме одбране, у суштини шта они значе и како се они манифестују да би нам било јасније, ми смо лаици у том делу.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Наравно, сва три механизма одбране које сте Ви поменули представљају такозване у психолошком смислу најниже механизме одбране којима се особа брани од непријатних садржаја, од стресних садржаја од свега онога што њен емотивни статус, њена структура, њени интелектуални потенцијали и уопште интегритет личности не може да прихвати и она се, такве особе се уз помоћ тих механизма одбране бране од тих садржаја које фактички не могу да обраде јер они немају капацитет да то обраде.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Хоћете појединчано.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Сложеније особе са сложенијом структуром личности само сам то хтела да вам направим.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: 'Ајмо о овима конкретнима, значи 'ајмо о конкретнима, пошто ево рецимо ово је сличне су, ово је за „Алфу“, шта значи негација и какав је утицај, шта су уствари негирањем догађаја као што сам разумео из прошлости, да ли је то начин на који се формира одређено накнадно репродукција одређених сећања, само да нам појасните какве су последице примене оваквих одбрамбених психолошких механизма на особе и на сећања, на репродукцију догађаја?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ја морам да Вам кажем нешто, прво пре него што В одговорим на ово, прво да Вам кажем нешто шта су то механизми одбране.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: То сам хтео да Вас питам.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Управо то, то су уствари психолошки механизми, значи ми њих не можемо да преводимо, ја се извињавам што ћу сада да направим ово поређење, али не можемо у неку правну категорију да их преводимо, то је нешто што се дешава у особи и то нема неку квалификацију, то је просто један механизам, значи нешто што се дешава ХУ особи, па и овој „Алфа“ особи, што је јако непријатно, што она не може да прихвати, она једноставно то склони, она то негира јер она не може даље са тим да живи, она не може то даље да проживљава, зато што нема капацитет како би то превазишла. То су такозвани коупинг механизми или механизми превладавања стресних ситуација, значи она као једноставна структура, оно што сам рекла, симплификована са свим тим обележјима, она нема „штофа“ да би такве непријатне догађаје било које врсте, значи и ове и неке друге, да би она њих могла да превазиђе, да их превлада на један адекватан начин, да их изанализира, да поприча са неким о томе, да каже „аха то се десило, то ћу сада да урадим овако или онако“, она њих само негира.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли могу да будем конкретан сада, узимајући све ове три врсте одбрамбених, да ли једна мисао, један догађај, једна слика када се провуче кроз време и кроз обраду ових одбрамбених механизма, у неком

каснијем периоду у репродукцији добија измењену или делимично или уопште неизмењену слику тог догађаја из прошлости, када прође кроз тај филтер одбрамбеног механизма, да ли је репродукција изворно тачна или има одређене утицаје ових одбрамбених механизма?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па видите.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Која је лично сама по себи у немогућности да савлада то.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Разумем шта хоћете да питате. Механизми да кажемо ступају на снагу најчешће у тим ситуацијама које су непријатне, стресне, које су превазилазе личност, ето просто најједноставније сам Вам сад рекла, најједноставније сам рекла, али када дође, прође одређени проток времена, претпостављам да то сада питате.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да, да, јер ми репродукцију имамо после извесног времена.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, прође одређени проток времена, у међувремену наравно ту се уметне живот, догађаји и тако даље и онда имамо неко друго сагледавање, је ли, присећање, зашто се дешавало овде где имамо и неке да кажем трауматичне реаговања у судници и тако даље, управо због поновог враћања на те трауматичне догађаје, јер значи када се особа поново сусрела са тим сликама, са догађајима, са могућношћу да се присети, да мора да се присети, је ли, са ликовима и да мора да се присети онога што се дешавало Н-тог датума, онда она поново проживљава на одређени начин све то шта се дешава и то су такозване те ретрауматизације или стресне ситуације које се актуелно понављају, да оне не би трајале превише дуго онда се то на некин начин, јесте терапетски.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: То је већ терапеутски.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, терапеутски.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли Ви сада мени кажете, односно нама, да је могуће да долази до уметања слика, догађаја у репродукцији враћајући се у прошлост, било из разлога је ли колико сам ја разумео из малопређашњег Вашег, сад ми Ви то, Ви нам то, значи да ли је у самој репродукцији да се појављују некакве слике које су накнадно, некаква накнадна сазнања, некакве накнадне приче, некаква накнадна осећања да се неки догађаји преувеличавају, други минимизирају у смислу управо ових одбрамбених механизма учешћа свог у одређеним догађајима, да се минимизирају да се нечији други, да ли долази до тих поремећаја у смислу исказивања репродукције након извесног времена?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ево овако. Има два одговора за ово. Начелно значи и уопштено може доћи до неког минимизирања уколико особа доживљава да би то нешто реметило њен садашњи интегритет, углед или не знам шта, а она била ту, она, он или не знам која друга особа, међутим, значи то начелно може, уопштено просто да кажем, али у ситуацијама када једна особа доживи један трауматични догађај и када га негира, потисне или га склони, па после извесног времена поново дође у ситуацију да треба о њему да прича, она ту нема, она не умеће ту неке нове елементе и тако даље, него просто она се присећа свега онога из почетка што се тада дешавало и зато поново доживљава то стресно.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Колико су, колико рецимо сугестија ауторитета може да утиче на размишљање и на репродукцију у том, након извесног периода, посећање неког ко представља ауторитет за онога коме се, жртву или сведока или било кога?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па не знам на који ауторитет мислите.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Па рецимо ауторитет.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: И суд је ауторитет.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Па добро, не могу суд да кажем, не мислим на суд у овом случају као неког ко је сугерисао сведоку и подсећао га на догађај, рецимо полиција или људи из тужилаштва, колико њихови подаци и изношење података пред сведоком или укрштање тих сећања могу да доводе до склапања некакве слике, односно измењеног основног мишљења и размишљања?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ако се држимо особа које сам ја овде описала и како сам их ја доживела са скромном едукативном надоградњом које имају мање и једноставном структуром личности.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: То Вас и питам, колико су.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: То је врло.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Врло?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па искључиво, мислим, ја просто мислим да је то немогуће.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Немогуће је утицати на такве личности?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Добро. А реците ми пошто сте ево сада ћемо.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Немају капацитет, знате.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ево сада ћемо овако, да Вас питам баш онако конкретно пошто смо ми нешто ту разговарали о томе око сведока „Алфе“ и њених животних приоритета, у њеном случају она је, она има свог брачног или ванбрачног друга који је практично, кога спасава својим сведочењем, прогона за ратни злочин, као што видимо то је један њен, један од њених приоритета у животу, да ли то може да је мотивише да сведочи по сугестији штитећи с обзиром на њену симплификовану, значи врло просто јасно је речено, награда казна, штап-шаграгепа ово што нама раде сада стално, овај да она одабере шаргарепу и да каже да, ја ћу на овај начин то да урадим с обзиром на структуру њене личности, на способност репродукције која је очувана у облику које је то њој доступно, ево значи сада сасвим конкретизујемо ствар, говорим о сведоку „Алфи“, говорим о њеном мотиву. То је колегиница покушала онако теоретски да Вас пита у вези са мотивацијом, значи и на утицај, Ви кажете да је искључен утицај, на основу чега кажете сада после овога да је утицај на њу искључен?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прво једно питање је било ово.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Па ево, на основу чега је сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте прво конкретно питање, пошто.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ево питам сада, пошто рекла је вештак да је искључено, ево ја је сада питам на основу чега нам каже да је, на основу чега закључује да је утицај на њу, могућности утицаја искључен?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па видите, код сведокиње „Алфе“ она је да кажемо када би требала да направим поређење између „Алфе“, „Бете“ и „Гаме“ она је на неки начин после овог критичног догађаја о коме се овде прича, она је свој живот најсолидније реституисала, она је формирала ту заједницу, она има децу, она је прошла и неки мукотрпни пут рађања те деце, чак је била и животно угрожена код чини ми се последњег порођаја ако се добро сећам и она је направила ту једну добру слику свог живота и она не жели да се сећа како је и мени говорила, не жели да се сећа и да се присећа нечега што је било толико непријатно и толико трауматично за њу. Она једноставно то хоће да остави иза себе, јер је направила свој неки нови живот којим је задовољна. Она је чак чини ми се имала и реакцију приликом доласка неког од овде окривљених, да више не долази или тако нешто је било у транскриптима.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли је она мотивисана да брани тај добар живот који је остварила са човеком са којим је остварила породицу и тај срећан живот, да ли је мотивисана да га брани?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па јесте, она јесте мотивисана неким здравим мотивима, међутим она њега ниједног тренутка не повезује ни временски ни догађајима везано за онај догађај како је она нама то наравно анамнестички и како смо ми ту причу добили од ње.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Мало пре сте ми рекли да не може да се уметне слика, а да ли може да се исече, да се направи исечак из слике, па да се неко из те слике извади и да значи тај исказ након одређеног периода да му недостају неки делови, свесни, говорим о.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислите да се заборави неки догађај?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Па наравно, нека личност да се извади из догађаја, пошто се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Или личност или догађај сам?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Или личност или сам догађај, значи опет говорим о структури личности?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ако мислимо на неки непријатни догађај могуће је наравно, ако се мисли на неки непријатни догађај, све што је пријатно сигурно бих се сетила.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ево ја Вас конкретно питам.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Али све што је непријатно је могуће.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Значи да ли је могуће да она свог супруга садашњег свесно извади из овог окружења из овог догађаја и да манипулативно не сведочи о његовом учешћу?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па видите, по начину, ја сад морам да Вам кажем шта је психолошка процена и шта је била моја психолошка процена. По начину како је она водила интервју са нама, посебно са мном на баш те околности које Ви сад спомињете, она је показала једну дозу одлучности, сигурности, доследности и аутентичности у тим разговорима са мном и на сва потпитања она је имала један доследан одговор, што је мени као психологу форензичару било довољно да закључим да је она у свим тим одговорима апсолутно доследна од почетка до краја, да ту нема неке манипулације неког

нивоа који би ја нагласила да постоји тенденција рецимо ка манипулацији, јер ја обично напишем постоји тенденција, ја чак овде нисам ни то написала.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Мени је овде, ако могу да Вас замолим за моменат само, Ви кажете у једном делу „вешта је у обављању практичних послова“, то је њена, је ли то нека њена ментална способност или је то она ручна, што кажу, да је вешта?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Психомоторно.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Психомоторно.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Психомоторна.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Психомоторна.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ове све жене у односу на вербални фактор су много слабије у односу на тај психомоторни, а она чини ми се најбоље снашла, она нешто прави, неки сир, нешто продаје и тако даље. Мислим она баш је показала да је способна и да организује то своје домаћинство на неки начин вешто.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да Вас не бих дуго задржавао, да конкретизујемо ствари. Значи оно што мене занима, да ли можете да нам кажете, мислим да ће нам користити у току поступка, да ли је оваква личност способна да створи слику посебну, значи умећући или вадећи одређене личности и одређене догађаје из свог сећања с обзиром на оно што сте нам до мало пре говорили да је искључена могућност сугестије на њих, под мотивисаним условима?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О „Алфи“ се ради све време, добро.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Сво време, сво време говоримо о истој особи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да не буде, вештак да зна.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли је та особа, о њој говорим.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ја то нисам нашла, ја то нисам нашла и ја тако нисам закључила, просто је то моје стручно мишљење, значи нисам нашла нити да манипулише, нити да на било који начин изоставља једну причу додајући нешто друго, значи нисам нашла.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ако Вам ја сад предочим ситуацију, суд нека ме дозволи или не дозволи, да она има озбиљну опасност по своју породицу у смислу гоњења за ратне злочине њеног супруга, да ли је сматрате способном по њеном, психолошком профилу способном да у корист те своје личне користи, а с обзиром на вештину коју сте, да она то исказе на начин који јој се предложи или предочи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па, мислим да не можемо да извадимо из контекста овде све карактеристике њене личности. Ми морамо овде да имамо у виду и њене интелектуалне способности.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Само, само да сузимо, ако ћете да ми дозволите, да сузимо. Значи говорим о њеној мотивисаности да брани њене актуелне животне приоритете, као што Ви, разумете, у том.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па добро, она сигурно да је мотивисана.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Е сад, сад нам само појасните, да ли је могуће да начин на који сам мало пре, да она то учини или не или сматрате да је то немогуће и на основу чега, ако је немогуће на основу чега нам тврдите да је то немогуће?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, ја сам Вам рекла да нисам нашла елементе који би указивали на манипулативност и то сам код испитанице „Алфе“ и поготово не неку наглашену манипулативност, а такође нисам нашла, сигурно да је она мотивисана, наравно мотивисана је да одржи породицу, па то је питање које апсолутно подразумева позитиван одговор код свакога, а не само код сведока „Алфе“, мислим то је.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Сматрате да практично постоји непрекинут, неизмењен ток од њене перцепције догађаја упамћивања до репродукције?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па углавном ја колико сам, колико сам ја њу доживела и како сам је процењивала мислим да она просто на један доследан начин прича о свим тим догађајима који су се дешавали истичући и стављајући себе у ону једну одређену позицију да је она ту била нека главна куварица или шта већ око свега тога. Значи и шта је све радила и тако даље, свих детаља наравно постоји могућност да је нешто испустила с обзиром на протек времена, али од нечег битног сигурно не.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли понављање има утицаја за сигурност приче?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Како мислите понављања?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Кажете „она сигурно“, ако више пута поновите одређену причу, односно одређени исказ, да ли у неком том путу сигурније исказујете то што сте поновили више пута?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па знате шта, код њеног исказа ја нисам пратила и код разговора са њом ја нисам само пратила детаље онога што је она причала, него ја сам пратила и ово што сам мало пре навела, значи њену неку доследност, њену сигурност, њено емоционално стање, њен интелектуални капацитет, да ли прати то што она прича, знате, јер она не може да прича и да дискутује као што на пример дискутујемо Ви и ја сада, јер она просто нема тај интелектуални ниво, она има неки много конкретнији стил.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Пробајте да ми одговорите на ово што сам питао, да ли понављање утиче на сигурност у причи? Значи ако неко понови један исказ 5, 7, 10 пута да ли тај шести, седми или девети буде сигурнији него други или трећи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ја не бих рекла овде, ја бих одговорила, не да ли је сигурнији, него, мислим, то вам је.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Тај сте термин искористили да је она доста сигурно деловала, па ја сад питам на тај.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: На ту особину сигурности да ли понављање побошљава, увећава сигурност или смањује сигурност или да ли је тај шести, седми или девети пут сигурнији исказ него други рецимо?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па не смањује у сваком случају, најлогичнији одговор.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли повећава?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не мора да значи да ће да повећа. Мислим, постоје неки други фактори који могу да се уметну и да не дође до тога, знате, мислим то сад.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Добро. Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите колегинице Бобић.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Рекли сте у одговорима колеги да на доследан начин прича, такође причам о сведоку „Алфи“, да на доследан начин прича о догађајима. Да ли је она у разговору са вештацима помињала уопште ту ситуацију са њеним супругом и вези између њеног супруга и читаве ове приче њеног вештачења, да ли је уопште рекла да је он тамо био, да му прети опасност и тако даље?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, у врло, то је на крају било, ми смо је више то питали и онда је она само нама одговарала конкретно на та питања, ја сам је питала како је упознала супруга и тако даље, на те неке околности, то су уобичајена питања која сваког питамо како је склопио брак, колико је познавао и тако даље, да би просто, то је део анамнестичких података али нешто посебно да је она прво то рекла то је не.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Не кажем да је прво рекла, него стекла сам дојам да је на неки начин то прећутала, а ја сматрам да је то прилично битна.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Не.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Није прећутала?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, није прећутала, ми смо је питали како, на које околности, где се упознала, како се упознала.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Не то како се упознала, него то да је њезин супруг директно, његова судбина директно везана за ово сведочење?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, такву реченицу не.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Да ли Вам је прећутала или Вам је то рекла? Пошто ја сматрам да је то, желим да Ви се изјасните о том од којег је утицаја ситуација на њено уопште сведочење, јер ми желимо утврдити у којој мери је поуздано то сведочење, а у којој мери је под утицајем те чињенице да је то њој нека животна, неки животни интерес?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Видите, експлицитно нико није тврдио да је од тог сведочења, ни „Алфа“ није тврдила да од овог сведочења зависи судбина њеног супруга или мужа и њене деце и тако даље, значи експлицитно у том смислу такву врсту повезивања ја то нисам.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Ја не кажем да она то тврди, то тврдимо ми, него само желим да ми овде утврдимо у којој мери је то утицало на начин на који је она сведочила, пошто нам је то од пресудног значаја у овом поступку, ако ме разумете шта питам?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, не разумем, искрено да Вам кажем.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Чињеница да је њезин супруг, судбина њене породице везана за ово њено сведочење, на који начин је утицала, да ли сматрате да је била од утицаја на начин на који је она сведочила, на начин на који се уопште изјашњава да је могла бити од утицаја обзиром на оно о чему су колеге причале мотивацију и све остало?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па у начелном смислу је могуће, али не мислим да је то била круцијална прича.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Али не искључујете ту могућност?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: И још једно питање само, да ли је могуће да трауматично искуство онај који га је доживио репродукује нереално због свог емотивног доживљаја, због свог емотивног односа према том искуству па да га на неки начин предимензионира обзиром да га он трауматично доживљава?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па као што може да га предимензионира, Ви сад питате уопштена питања, као што може да га предимензионира, он може и да га минимизира.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да Вам кажем, конкретно у односу на „Алфа“, „Бета“ и „Гама“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: На „Алфу“?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За „Алфу“ питате?

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Причамо о „Алфи“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи конкретно, немојте сада теоретски.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па да, али може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, у односу на „Алфу“?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ја то нисам нашла да је она предимензионира.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Ви шта сте нашли Ви нам кажите.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Наравно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Нинић, опет.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Само још једну допуну.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Нема проблема.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли Вам је у току вашег разговора уопште се изјашњавала, говорим о „Алфи“, о учешћу свог супруга у предметним догађајима у коме се изјашњавала о учешћу осталих лица, да ли га је уопште помињала?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, споменула га је.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: У ком контексту?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: У контексту да га је негде видела у некој неуниформисаној, кад су се први пут срели рецимо, тако нека је била прича.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Значи у слици практично ван групе и ван догађаја?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, јесте.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ако то није истина, да ли она поседује манипулативну способност у разговору који исказује према Вама ако то није истина, истину ћемо наравно овде ми утврђивати.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Наравно, ви ћете утврдити.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Е, а Ви ћете нам рећи ако то није истина да ли онда она исказује манипулативну способност о којој смо мало пре причали?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: То само може да буде нека тенденција ка манипулацији, а не манипулација зато што особа није.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ако неко сакрије одређену чињеницу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте да заврши, молим Вас колега Нинићу, сачекајте да само заврши вештак, већ неколико пута.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само завршите, па онда поставите питање. Ја се извињавам.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Извињавам се.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ништа. На Ваше питање могу само да кажем да то може буде у неком сегменту, нека тенденција ка манипулацији, али не манипулација као карактеристика њене личности, значи општа карактеристика њене личности, значи одговор је не, али може да буде у таквим ситуацијама нека тенденција ка манипулативном давању одговора, ка минимизирању, ка искључивању и тако даље.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: То сам хтео да Вас питам, сада, мени не треба њена апсолутна, ја говорим о конкретном догађају, о конкретној личности, ако Вам неко, како називате Ви то стручно, ако Вам неко изостави одређени податак или уметне одређену слику са намером да Вам да лажну слику, да ли се ради о манипулативној радњи? Не говорим о манипулативној карактеристици као личности, да ли се ради у конкретном случају о манипулативној радњи, мотивисаној манипулативној радњи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: То сам одговорила сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па кажите да ли се ради?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли се ради о мотивисаној манипулативној радњи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, то сам одговорила, да.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Колегинице Живановић, само да видимо да ли има још неко? То су као додатна питања, али да видимо да ли има још неко од бранилаца, па ћемо да питамо окривљене. Окривљени, немате питања. Добро. Тужилац, изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У вези питања браниоца Нинића на који сте Ви дали одговор, да ли сте мислили ту на сведокињу „Алфу“ или неку другу конкретно или сте дали уопштен одговор, ако Вам неко неке податке ускрати у свом одговору, а они стоје, или је додао неке податке, Ви сте одговорили „да, то је манипулација“, међутим, да ли сте при том одговору имали у виду да се то односи на „Алфу“?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Мене је господин адвокат питао везано за „Алфу“, ја сам рекла да је то тенденција ка манипулацији у одређеном сегменту, али не и манипулација као доминантна карактеристика личности, кад је само један део.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, одговор је јесте, односи се на „Алфу“, тако је.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро. Ништа више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите пуномоћник оштећених.

ПУН.ОШТ. МАРИНА КЉАЈИЋ: Ја бих имала за Вас једно питање, видим одбрана на чему инсистира, врло просто и врло једноставно, што каже хајде да

га оголимо до краја, да ли би „Алфа“ под претпоставком да жели да заштити мужа, да ли је таква личност да би комплетан догађај тако приказала измислила да су сви други криви, да ли би у жељи да штити мужа комплетну причу усмерила тако да терети друге?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: На основу онога што сам ја дошла психолошком анализом и разговором и психодијагностичком проценом ја сам закључила да то код сведокиње „Алфе“ није случај. Овде има превише аутентичних детаља, има превише њеног тада личног доживљавања док је неке ствари причала да би се ту говорило о неком комплетно измишљеном догађају.

ПУН. ОШТ. МАРИНА КЉАЈИЋ: У реду, хвала. Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колегиница Кузовић се јавила за реч, изволите.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Опростите, ја сам то већ питала психијатра, онда су ми рекли да ипак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У вези психолога, изволите.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Да, да, извините. Обзиром да је „Бета“ сама изјавила да је девет година живела са особом која је користила дрогу, била наркоман.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Па какве особине испољавају и какво понашање особе које живе толико година са наркоманом?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Видите, Ви сте поставили питање избора партнера, значи то је питање које се тиче избора парнтера, да ли неко изабере да живи са алкохоличаром, да ли са наркоманом, да ли са неким ко је, да ли у међувремену, то јест у почетку склапања брака, значи кад је био неко 20 година, тај није испољавао те склоности, а касније почне да испољава, значи то је питање избора партнера.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Добро. Да ли то утиче на понашање особе која није користила дрогу то што живи девет година са особом која то користи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ја морам да Вам одговорим на то питање да је ова особа напустила, она се није развела, него је раздвојила се и значи она је тиме показала здрави део своје личности. Она је изишла из те дисфункционалне и лоше ситуације живљења са особом која је склона наркотицима и живи већ неколико година, имам ја ту записано, значи неколико година живи раздвојено потпуно неvezано и без контакта са њим и ми то ценимо у психологији као један позитиван искорак особе.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Али девет година је живела, значи од, рекли сте да од скоро га је напустила.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па вероватно он свих тих девет година није показивао, јер ако начелно причамо наркомани су свет који на тањиру не износи одмах своју склоност наркотицима. Чак и ближњи из њихове породице и имамо примере и са родитељима и тако даље, то сазнају или на непосредан начин или мало касније и тако даље, тако да ја могу да претпоставим да то није било у почетку ни њој до те мере доступно јер тако је нешто и рекла да је она после, рецимо сад да ли је рекла две или три године али тако нешто, у тим неким првим фазама брака да је она сазнала да је он склон узимају наркотика.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде, трећа група додатних питања, хајде изволите.
АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Није трећа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде, како да није. Изволите.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Друга.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Друга.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ја бих само да резимирам ово што је сада био задњи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, извините само, да Вас прекинем. Колега Мандић се јавља, да ли можемо да га отпустимо, неће бити више питања? Очигледно је, само за психолога питања. Нема. Ево ја питам све. Можете да идете колега Мандићу, ја Вам се захваљујем. Трошковник? Доставићете накнадно. Извините што је овако трајало мало дуже, али шта да радимо, то се односи и на Вас.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли можемо да резимирамо ово што сте сада одговорили на неколико питања колеге Нинића и колеге тужиоца и госпође пуномоћника.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Добро.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Могућа манипулативност, могућа манипулативност, мени сте дали претходно одговор у краћем временском интервалау, јер она не може да перципира везано ситуационо и односи се на детаљ, да ли је то могуће.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: На?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Детаље.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: А детаље.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли ја то могу да закључим као Вашу констатацију везану за психолошки карактер сведокиње „Алфе“ у вези са свим оним што је колега Нинић питао?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ваш закључак би био?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ово што сам изложила, да поновим. На појединачна питања сте одговарали, мени сте рекли да је кратког временског интервала њена мотивисаност за заштиту јер нема снаге, у том смислу интелектуалне да то продужи, такође сте колеги рекли да је мотивисана да заштити своју средину, такође сте одговорили да може да издвоји поједину слику из општег описа и склони је, а уметне неку другу и да ту налазите могућност манипулације, то сте потврдили и да се не говори о целом догађају него о појединим сегментима.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, јесте, али.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала, то би ми била комплетна оцена која ми је потребна. Хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Али напомињем да та мотивација за одржавањем породице, ја сам то нагласила, да је то нешто што припада здравом аспект и нормално очекиваном аспект сваке особе која би и то не бих подвела ни под какву манипулацију, него просто здраву борбу за своју породицу.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: То је оно о чему ћемо просто да расправљамо након поступка и да се договарамо са судом.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, ја просто кажем своје психолошко мишљење.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да. Љубазно бих Вас замолила да ми кажете колики је рок, да ли постоји, ево овако ћу поставити питање, да ли постоји разлика у времену у човековом животу у коме памти ружне ствари и у коме памти лепе ствари? Да ли је та дужина упамћивања ружног и лепог подједнака, краћа, дужа?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли то у конкретном случају за конкретне особе или питате уопште?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: За све три оштећене у конкретном случају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Видите, постоје.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Извињавам се, опростите. Посебно узраст „Гаме“ и „Бете“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Које су биле младе, да. Па свакако да трауматични доживљаји су доживљаји који остају сећању и убележни су, како се то каже у енграмима мозга и они никад ту не нестају. Да ли се дође до ситуације да се они икад у животу вербализују, хоћу рећи репродукују то је сад већ друго питање, али они као трауматични, било какви, да сте поломили руку, Ви не морате никад више у животу о томе да причате о таквом једном догађају, али то остаје забележено као један негативни догађај у енграму вашег мозга. Неком ситуацијом Ви ћете поново, рецимо, бити у прилици да причате о том трауматичном догађају и наравно да можете да дођете до ситуације да се сећате свих детаља, али исто тако ћете можда испустити неке детаље који су Вама били у том тренутку или небитни или сте их потиснули, опет се враћамо на механизам, психолошки механизам који овде игра јако битну улогу код репродуковања тих трауматичних догађаја код сваке особе. Значи то да ли сте Ви тај непријатни догађај, део, потиснули или сте просто из неког разлога одлучили да више никад о њему не причате, то је сад већ мало сложенији механизам одбране.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Који није случај у ова два случаја?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добро. Да ли живот у детињству, особе с којима се дружите, породица у којој живите, браћа, сестре, да већ не набрајам даље, је нешто што се памти кроз живот?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па наравно, наравно.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да ли су то ствари које се запамћују, да кажем?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Наравно.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ако треба да се вербализују да ли има неких проблема да се те ствари саопште?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па могу да имају проблема, а и не морају да имају. Ви имате.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Каква је разлика, ето просто, каква је разлика између тога да нешто што је ваша природна средина некад у животу била где сте

живели, проводили младост буде у тој мери заборављена кад се прича о ружним и трауматичним догађајима који се до детаља препричавају? Да ли ме разумете?
СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Разумем Вас. Ту постоје различити, опет се враћамо на психолошке механизме, ту постоји један психолошки механизам који се зове, ми га зовемо катафол, али у ствари прекид, значи Ви можете да имате релације са Вашим рођеним братом и да због неког непријатног догађаја прекинете комуникацију са њим и да никада више ништа не причате о њему, не знате ништа о њему, просто нисте у комуникацији са њим и то остаје са стране и то јесте један дисфункционални психолошки механизам.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Али овде није тај случај.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Овде није тај случај.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: У ова три случаја која сте Ви анализирали.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте. Непријатни догађаји, ја мислим, не само што ја лично мислим, него са психолошког становишта кад кажем мислим, мислим базирано на некој науци којом се ја бавим, су испровоцирани или сликом или неким новим сазнањима или чувењима или сусретима или већ чим год и наравно они могу поново као вулкан да прораде.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: А оних обичних лепих ствари се не сећа? Конкретно питање, појавиле су се ситуације да поједине оштећене се не сећају имена својих браће, сестара, родбине с којом су живели у то време па на подсећање, понављање њихових имена потврђују „да, био је, да, живео је, да, није“, и тако даље, а врло детаљно причају о стварима које су везане за ово. Мене та разлика запамћивања, знате, и једног и другог збуњује.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ја мислим да се ту враћамо на ово питање шта је неком приоритет и шта је неком важно и ми смо некако.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ако смо већ потиснули то?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте, али ми смо добили неки податак кад ја питам колико имате браћа или сестара, она каже „четири“, па онда на крају се испостави да има пет, просто ја морам уз велико извињење да кажем да је то део и неког милеа, живљења и неких обичаја и неке традиције и неке важности, ето просто је то део тога јер то стално сусрећем.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: И само бих Вас љубазно замолила да ми протумачите Вашу реченицу из налаза „Алфа“, страна број 2, задњи пасус „њене перцептивне способности“.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Рекли сте страна 2?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Страна 2, па задњи пасус, задњи ред одоздо.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: „Њене перцептивне способности и репродуковање упамћеног су очуване“. Да ли се ово репродуковање упамћеног односи и на репродуковање упамћеног што је научено? Да ли сам прецизна? Ако је нечему научимо, да ли је њена репродукција добра?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, ово се односи само на ово баш што сам ја написала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У конкретном случају за „Алфу“ не мислите да је научила текст?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Не, ја то не питам, ја само просто питам да ли је она способна да добро репродукује и оно што научи, не само што упамти него и што научи?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Она нема оштећену способност репродуковања и перцепирања, то сам ја и навела, а сад да ли је у таквој ситуацији искрено да Вам кажем то бих морала да је ставим.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да је вежбамо?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да је вежбамо.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Искрено да Вам кажем, не бих могла тако да одговорим.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала, немам више питања.

АДВ. АЛЕКСАНДАР МИЛОСАВЉЕВИЋ: Судија, могу ли ја само једно питање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, само констатоваћемо пре него што Вам дамо реч да сте приступили у међувремену.

Приступио је адвокат Милосављевић, а вештак Мандић напустио заседање по одобрењу председника већа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите колега Милосављевићу.

АДВ. АЛЕКСАНДАР МИЛОСАВЉЕВИЋ: Кад је у питању сведок „Алфа“, да ли би могли да кажемо да је склона манипулацији уколико би одређене своје поступке требала да објасни на одређени начин? Дакле, уради одређену радњу, кад треба да је објасни ако та радња није баш скроз како треба, да ли би онда могли да кажемо да је у структури њене личности ту постоји склоност манипулацији?

СУДСКИ ВЕШАК др АНА НАЈМАН: Добро. Разумела сам Вас. Претпостављам да мислите на одређену радњу која није некако прихватљива или социјално или на морално или већ било на који начин.

АДВ. АЛЕКСАНДАР МИЛОСАВЉЕВИЋ: Управо имајући у виду ово што сте малопре рекли миље и све друго.

СУДСКИ ВЕШАК др АНА НАЈМАН: Па ја морам да Вам кажем, ја се опет враћам на једну исту реченицу, ја код ње нисам нашла наглашену склоност ка манипулативности, што не значи да она у појединим ситуацијама нема ту тенденцију када она има субјективни доживљај значи субјективни доживљај да је из неког разлога.

АДВ. АЛЕКСАНДАР МИЛОСАВЉЕВИЋ: Или интерес?

СУДСКИ ВЕШАК др АНА НАЈМАН: Јесте.

АДВ. АЛЕКСАНДАР МИЛОСАВЉЕВИЋ: Хвала.

СУДСКИ ВЕШАК др АНА НАЈМАН: Ја причам као психолог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако нема више питања? Не? Ја Вам се захваљујем. То је било све. Питања више нема.

СУДСКИ ВЕШАК др АНА НАЈМАН: Молим следећи пут чашу воде овде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Примедбе ћете после. Чашу воде? Па што нисте тражили одмах, могли смо да Вам дамо. Добро. Имате ли неке трошкове за долазак данас? Доставићете накнадно? Добро.

Вештаци трошкове траже по трошковнику који ће накнадно доставити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем Вам можете да идете. Ево колегиница Живановић има примедбе. Да ли сте хтели пре него што наставимо примедбе? Изволите.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Ја имам примедбе на неуропсихијатријски део налаза који се односи на вештачење зависности, евентуалне зависности од алкохола мог браћеника Стојановић Зорана. Несумњиво смо током поступка добили врло јасне и прецизне податке и од сведока и од других учесника у овом кривичном поступку и од самог окривљеног да је конзумирао алкохол у то време, али не само што га је конзумирао него га је драматично злоупотребљавао. Мислим да је то нешто што није било предмет интересовања поступајућег вештака неуропсихијатра у овом случају односно тај период везан за конкретан догађај. Он је констатован као хронична злоупотреба алкохола, али томе није посвећена пажња у тој мери и дато образложење уз једино извињавајућу изјаву вештака нисам имао податак од тачној количини унетог алкохола. Мислим да проценат алкохола који се уноси у току дана није оно што је примарно. Простор, генеричка слика једна конзумента алкохола кроз овакав период какав он описује 15. рођендан, па редом до догађаја '92. чињеница да је и пре овога и после овог догађаја лечен од зависности алкохола, да није могао да успостави период апстиненције и тако даље, указује на један веома високи степен хроничитета код окривљеног који би могао да има значај на утврђивање, не само те околности његове способности да схвати значај свога дела у том моменту, него и способности да уради све ове ствари које му се овом данас прецизираном оптужницом, врло прецизно ставља на терет. У том смислу предлажем да се обави једно комисијско вештачење од вештака стручњака са Института за судску медицину који би овај проблем сагледали у ширем аспекту, који би прибавили евентуално документацију о претходним фазама и облицима лечења за окривљеног и можда дали једну, како да кажем, озбиљнију и систематичнију процену његовог стања у том периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Поред примедби које су констатоване аудио техником, бранилац окривљеног Стојановић Зорана предлаже да се изврши комисијско вештачење окривљеног Стојановића од стране Института за судску медицину, а како је то констатовано аудио техником.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Институт за судску медицину, не знам шта је ушло у записник, било је искључено. Да, а како је то констатовано аудио техником. О том предлогу ћемо као о доказном предлогу накнадно одлучивати. То је било то

што се тиче данашњег дана. Изволите, да ли сте Ви хтели неку примедбу? Изволите.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ја сам прегледао транскрипт од прошлог пута, па сам видео да сам доста нејасан био у смислу свог предлога у смислу тражења километраже до Црног Врха. Тад практично тек смо завршили саслушање вештака тако да то кад сам погледао транскрипт. Сматрам да нам је јако битно да утврдимо да ли преко вештака саобраћајне струке могућност практично пошто нам је вештак указао да се ради о примарној гробници, на Црном Врху, да утврдимо колика је удаљеност од Скочића до локације на Црном Врху, пошто су нам познати отприлике динамика појављивања јединице и појединих припадника јединице у Малешићу из исказа сведока...јасно и гласно моћи да утврдимо да ли постоји могућност да су сада по овој оптужници коју смо сада добили, сва ова лица уопште могла да буду односно у контакту са окривљенима у том временском периоду у том интервалу и да ли је довољно времена да се тим неким возилом оде горе и да се врати и да почини то што је описано у оптужном акту. Мислим, прошли пут сам био доста недефинисан, међутим, мислим да сад могу да тај предлог са разлогом што каже, објасним суду зашто мислим да ће нам бити неопходан и потребан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Захваљујем.

Бранилац адвокат Нинић допуњује свој предлог са претходног главног претреса онако како је то констатовано аудио техником.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче чули сте. Ви сте се изјашњавали прошли пут ја мислим или је била колегиница Стојановић.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се противим и једном и другом предлогу за новим вештачењем, јер су налази и мишљење јасни, прецизни, конкретни. А што се тиче предлога колеге Нинића, нисам баш најбоље схватио шта треба ту да се утврди на Црном Врху. Ако је, има записник да је, о ексхумацији да је реч о примарној.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Удаљеност између Скочића и Црног Врха?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: О примарној гробници није, а не каже се да је у Хамзићима, односно Шетићима где је, по нама, извршено убиство ових Рома који нису ту сахрањени, а и сведочења касније говоре да су они потрпани у једно теретно возило и одвежени. Зашто не би могли бити одвежени и на Црни Врх? А могли су бити одвежени и на неко друго место. Значи, први пут су сахрањени на Црном Врху, примарна гробница, убијени су овде, где су убијени ту нису сахрањени. То оптужба не тврди. И зато се противим предлогу и колеге Нинића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Противите се. Нема потребе, ево изјаснио се тужилац. Противи се, нема потребе сад. Добро.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: У том смислу је оптужница и проширена, колико сам ја схватила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад што се тиче тога, колико сам схватио примили сте сви уручена вам је измењена оптужница.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Констатоваћемо то. Јесу ли сви окривљени примили измењену оптужницу?

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је свим окривљенима и браниоцима окривљених уручен по један примерак измењене оптужнице Ктрз.бр. 7/08 од 04.12.2012. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, нећете се сада изјашњавати о томе. Да ли сте сагласни да у смислу члана 406 извршимо увид, не треба ми сагласност, али она писмена документација која се налази у списима предмета? Можемо да извршимо увид.

На основу члана 406 ЗКП врши се увид у

- писмену документацију Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона број А.290/10 од 15.04.2010. године и то
- захтев Федералне комисије за тражење несталих лица број 87/03 од 15.07.2003. године,
- предлог за предузимање истражних радњи Кантоналног тужилаштва Тузла Кта. бр. 246/03 од 15.07.2003. године.
- наредбу Кантоналног суда Тузла Кри. бр. 148/03 од 22.07.2003. године,
- предлог примљене археолошке методологије на локацији масовне гробнице Црни Врх,
- скицу лица места Осмаци - Црни Врх,
- записник о ексхумацији Кантонални суд Тузла Кри. бр. 148/03 од 15.09.2003. године,
- записник о ексхумацији Кантоналног тужилаштва Тузла Кта. бр. 246/03 од 02.10.2003. године,
- документацију везану за идентификацију посмртних остатака из масовне гробнице Црни Врх и то цивилних особа из Скочића Рибих Шефке, Рибих Сарајке, Рибих Мехмеда, Нухановић Арифа, Рибих Бибера, Рибих Рахиме, Рибих Исмета, Агановић Мехмеда и Агановић Бисере,
- потврде о смрти и записнике о утврђивању идентитета,
- извештај о судско-медицинској експертизи са фотодокументацијом и ЦД са наведеним подацима,
- извештај МУП РС - ПУ Сремска Митровица - ПС Рума, од 11.10.2010. године који се односи на захтев за набављање оружја од стране Богдановић Дамира са копијом захтева од 29.06.1992. године и уплатницом,
- потврду војне поште 7469 Зворник од 16.10.1992. године и потврду војне поште 7469 Зворник од 31.12.1992. године да је окривљени Богдановић Дамир био војно ангажован од 17.08.1992. до 31.12.1992. године,

- извештај МУП РС - Дирекције полиције – УКП - Службе за откривање ратних злочина од 22.10.2010. године који се односи на захтев за набављање оружја од стране Богдановић Дамира,
- одобрење за набављање оружја МУП РС - ПУ Рума на име Богдановић Дамира од 03.12.1992. године,
- копију уверења војне поште 7469 Зворник од 16.03.1993. године о рањавању Радета Јовановића у месту Јусић од 29.06.1992. године,
- пресуду Окружног суда у Београду К. бр. 1419/04 од 15.07.2005. године и пресуду Врховног суда Србије Кж.І бр. 1807/05 од 13.04.2006. године,

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То се односи на случај Сјеверин, односно на Вас Шивићу.

- налази и мишљења вештака др Бранка Мандића и Ане Најман који су дати писмено, као и вештака др Благојевића за окривљеног Алића од 16.05. и 21.01.2011. године, све са усменим допунама на главном претресу,
- извод из матичне књиге рођених за Агановић Мехмеда од 21.06.2011. године,
- допис Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона Кта-РЗ. бр. 15/06 од 09.05.2011. године, којим обавештавају суд да не поседују документацију у вези са рушењем џамије у Скочићу,
- записник о препознавању од 30.11.2011. године са фотографијама,
- допис Кантолног тужилаштва Тузланског кантона Кта-РЗ. бр. 15/06 од 28.09.2011. године који се односи на жртве из Скочића и њихову идентификацију са дописом експертског тима Тузла од 27.09.2011. године, потврдом о смрти за Бајрић Џемилу, записником о утврђивању њеног идентитета од 29.05.2008. године и дописом Кт. ТК Тузла број Кта-РЗ. 15/06 од 15.09.2011. године,
- налаз и мишљење вештака др Ђорђа Алемпијевића са усменом допуном на главном претресу,
- решење Центра за социјални рад Уб од 29.02.2009. године на име Алић Зорана и уверење НСЗЗ - Испостава Уб за истог окривљеног,
- извештај лекара специјалисте Института за ментално здравље клиника за одрасле - Одељења за специјалистичко – консултантске прегледе од 04.10.2012. године за окривљену Ђекић Драгану,
- потврду Општине Тузла - Службе за расељена лица и избеглице на име Рибих Зије из 2005. године,
- уверење о држављанству Општине Зворник за Рибих Златију од 30.05.2008. године,
- дозволу за сахрану умрлог на име Рибих Шефке девојачко Бегановић од 28.05.2008. године,
- потврду о смрти ЈЗУ УКЦ Тузла од 28.05.2008. године на име Рибих Шефке,

- извод из матичне књиге рођених Општине Зворник за Рибих Алмасу од 30.05.2008. године,
- извод из матичне књиге рођених Општине Зворник за Суваду Рибих, Сабрију Рибиха, Рибих Зијаду и Исмета Рибиха од истог датума,
- медицинску документацију за оштећеног Рибих Зију везано за његов боравак у зворничкој болници и дечијем дому „Младост“ у Бијелој и Игалу,
- да се изврши увид у списак несталих грађана насеља Скочић и списак несталих у рату из села Скочић од 11.07.1992. године Удружења Рома „Ромска браћа“ Скочић са списком несталих Рома из села Скочић од 11.07.1992. године,
- потврду Општинског суда у Шапцу - Извршење кривичних санкција ИК. бр. 41/91 од 04.12.2009. године који се односи на период у коме је окривљени Гаврић Томислав био на издржавању казне затвора,
- да се изврши увид у војну књижицу СФРЈ број 230815 на име Богдановић Дамира и закључак са решењем са извршеног систематског прегледа регрута,
- налаз и мишљење вештака Гаврила Шћепановића од 21.04.2010. године о врстама и механизму повреда оштећеног Рибих Зије.
- да се изврши увид у фотодокументацију,
- налаз и мишљење вештака др Неде Суботе од 11.02.2011. године за окривљеног Алића,
- списак људства од 01.05.1992. године под називом наслов је „Командант Жућа“ 1-43 од 01.05. до 17.05. и од 1-46,
- налаз и мишљење вештака др Миодрага Благојевића и Мерице Милавић Вујковић од 28.11.2011. године за окривљену Ђекић Драгану,
- записник о препознавању од 30.11.2011. године,
- извештај из КЕ за све окривљене,
- медицинску документацију за окривљеног Алића, окривљеног Стојановић Зорана, окривљеног Гаврића и окривљену Ђекић Драгану,
- фотодокументацију и све фотографије које се налазе у списима предмета,
- извештај КПЗ Забела у Пожаревцу од 08.02.2010. године и
- потврду Општинског суда у Шапцу - Одељење за извршење кривичних санкција од 04.12.2009. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сва она документација која се налази у списима предмета које смо извукли овако. Да ли сте сагласни да овако то изведемо да нема потребе да стављамо на документ камеру? Добро.

Странке су сагласне да се на овај начин констатује да су ти докази изведени, то јест да је извршен увиду смислу члана 406 ЗКП.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад бих ја нешто урадио, ми смо јутрос добили, сад није нам колега Бирман ту. Не знам да ли сте Ви колегинице Живановић који га мењате, упознати са овим. Али ево питаћемо Гаврића. Ви знате о чему се ради Гаврићу? Добро, хајде онда станите овде. Ево, ја ћу прочитати тај допис. Предлог браниоца окривљеног Томислава Гаврића дана 03. децембра 2012. године: „телефоном сам обавештен од Сеније Бећиревић да је одлучила да сведочи у предмету Вишег суда одељење за ратне злочине К.По₂.42/2010 у којем је њен ванбрачни супруг Томислав Гаврић окривљени, те да се одриче свога права ослобођења дужности сведочења. Одмах по сазнању ове чињенице као бранилац окривљеног Томислава Гаврића предлажем да се у доказном поступку саслуша у својству сведока Сенија Бећиревић на околности доласка, боравка и поступања Томислава Гаврића у месту и у време наведено у оптужници Тужилаштва за ратне злочине и даје адресу на којој ће, са које се може позвати”. Е сада, с тим у вези ми имамо сада наравно оно решење које нам је укинато првостепено, издвајање оних записника који се односе на Сенију Бећиревић и на Муневеру Богдановић и сад је то у фази поново жалбе. То ћемо видети шта ћемо с тиме. Али кажите нам Гаврићу, је ли ово дефинитивно?

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је, зашто прошли пут није хтела да сведочи кад смо је позвали, а сада хоће? Шта се то десило у међувремену? Можете да нам помогнете, није нам нешто јасно.

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Па могу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите. Је ли имате контакт с њом?

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите.

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Па мислили смо да ја нећу бити увучен у укупну ту игру да не бих онда отежавам неким људима стање самом изјавом од супруге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, она би сведочила претпостављам у односу само на Вас.

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако каже овде, да буде саслушана у својству сведока, а на околност доласка и поступања Томислава Гаврића у месту и на време.

ОКР. ТОМИСЛАВ ГАВРИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сад овако један значи свеж доказни предлог, па ћемо и о томе одлучити накнадно. Захваљујем, можете да седнете. Питаћемо тужиоца на ту околност сада имајући у виду све ово што се дешава, значи око издвајања записника и око жалбеног поступка. Добро, то није сад проблем, то може да се реши, изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ми смо исказ Бећиревић Сеније имали у поступку истраге раздвојеног предмета када она није имала право да ускрати сведочење и потом када је она дошла пред суд на главни претрес и изјавила да жели да користи то своје право. Ја мислим да ми морамо поштовати ту њену одлуку да је

она изразила пред судом јасно и недвосмислено своју жељу да жели да користи то своје право. Ако би сада прихватили да она каже накнадно да неће да користи своје право она исто тако може да дође пред суд и да каже да хоће и даље да користи то своје право. По мом мишљењу, изведени докази на главном претресу су потпуно и јасно разјаснили све оне одлучне чињенице које се односе и на кривично дело и на одговорност оптужених, те сведочење евентуално Бећировић Сеније није неопходно, па стога се предлогу да се она саслуша у својству сведока противим. Дакле, и са тог разлога, а првенствено са разлога што ми имамо пред судом дату изјаву да она жели да користи то своје право. Неком другом доказу који би указивао да она није јасно изразила своју вољу овде пред судом, ми такав доказ немамо. И ако би поверовали у то да је она то тако изјавила, дакле ничим немамо сигурност да ће се то и десити, јер она може у сваком тренутку да поново одустане и да жели да користи то своје право. А поставља се и питање кад јасно пред судом сведок каже да жели да користи своје право да ли он има право да опозове ту своју изјаву? Ја мислим да нема. Може само на идентичан начин на који је и дао ту своју изјаву те стога дакле, ја мислим да не треба прихватити предлог да се Бећировић Сенија саслуша у својству сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Захваљујем.

Окривљени Гаврић предлаже у складу са поднеском његовог браниоца да се на главном претресу као сведок саслуша његова ванбрачна супруга Бећиревић Сенија, а на околности из поднеска као и како је то Гаврић објаснио, како је то констатовано аудио техником.

Тужилац се противи предлогу са разлога који су констатовани аудио техником у транскрипту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема потребе да се, разумели смо и једну и другу страну. Одлучићемо о томе накнадно. Али мислим да би било добро да се и Сенија обрати овом суду са таквим захтевом, јер ја сада немам, немамо сада, бранилац није ту, па је он чуо телефоном, значи били би неозбиљни овако да на овај начин, Ви сте опет ту где сте, опет сте на неком другом месту, нисте код куће, је ли тако и сада јесте ли Ви још нешто чули и тако даље. Мислим, мало је то све неозбиљно да доводимо у ситуацију да она сутра опет може да дође и да каже не, немам појма о чему се ради. Заиста тако може да се деси. Ипак сам се предомислила и тако даље. Ако заиста жели да дође пред суд нека се обрати суду или преко браниоца Вашег или тако даље, на неки начин да се обрати да то буде заиста њена идеја и њена жеља, па ћемо о томе да одлучимо. Овако сада, рекла-казала преко телефона, сутра ће да се предомисли, то не долази у обзир. Значи, нема шта, не односи се на Вашег на Драгану Ђекић? Изволите. Ако имате неких доказа.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ја сам се и приликом одлучивања прошли пут, ја сам се противио и тврдећи да сведок прво, ради се о повлашћеном сведоку, али условљено повлашћеном сведоку који може бити ослобођен ако се не може

његов исказ одвојити да се односи на остале окривљене. Ја сам и прошли пут тврдио да се њен исказ може односити на остале окривљене што нам је живот показао, јер је у истрази против Ђурђевића и Ђекићке управо само о њима сведочила. Значи, можемо да теоретишемо колико год хоћемо та норма се не чита добро и не тумачи добро. Ја сам и прошли пут био на том становишту. И сада тврдим пошто је у интересу моје окривљене да без обзира на став суда о томе да ли је она повлашћена и у односу на Гаврића, да ли треба да сведочи, ја и даље остајем код, сачекаћемо наравно одлуку Апелационог суда по жалби, да Сенију треба да позовемо да се изјасни о учешћу о радњама осталих окривљених независно од учешћа лица према коме она има повлашћен статус, јер се ради у законској одредби ако се не може, а овде се може. И то је став и зато ја имам интерес да се тај сведок непосредно појави овде пред судом да га испитамо независно од тога да ли ће суд уважити у односу на Гаврића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада можемо да теоретишемо овде, није ни време, ни место имајући у виду да се чека одлука Апелационог суда по том питању, а мени није јасно ако сте већ имали такав став, морам да Вас питам што нисте писали жалбу на прво решење, што нисте писали жалбу него је на основу жалбе Ђурђевића који је једини писао жалбу укинута то решење. То је, ја мислим то је сада већ депласирано у данашње време, у садашњем тренутку да причате то. Изволите колегинице Живановић.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Господине председниче, ја се по мом мишљењу дубоком, сад у овом моменту налазим у колизији због тога што мењам колегу Бирмана, заступам интересе његовог клијента и не би било у реду да се сада о том предлогу изјашњавам, а моје изјашњење би ишло у супротном правцу од тог предлога, па остављам себи за право да Вам се писмени путем о томе изјасним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У супротном правцу од предлога да се саслуша? Па добро, Ви сте и предложили издвајање. То је на основу Вашег предлога су издвојени записници. Хајде сада да се не бавимо академским расправама.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одложи.

Наредни се одређује за:

25. и 26.12.2012. године у 09:30 часова, судница број 2,

што је присутнима саопштено, па их не позивати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На претрес неће бити позван Ђурђевић, нажалост, овај човек отежава прикупљање доказа у своју корист. Он је одлучио да се брани онако како је одлучио и то је на његову штету, шта ја да радим, тако је како је.

Свако има право избора. Али у сваком случају колегинице Бобић Ви сте ту, Ви га мењате. Он је удаљен до краја доказног поступка. У сваком случају добиће транскрипте са ових свих суђења, имаће право после да.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Ја бих молила да му се достави транскрипт и ова одлука. Знам да нема право, познато ми је, знам да нема право жалбе на ту одлуку, да је то до окончања доказног поступка али да му буде достављено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добиће транскрипте.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је то. Примили сте ову измењену оптужницу, припремите се да се изјасните ако има неких изјашњења по овој новој оптужници. У принципу би то било то. Видећемо још шта ће да каже Апелациони суд око ових предлога, око овог издвајања и да видимо око овог предлога, одлучићемо о томе наравно у зависности од одлуке Апелационог суда. У сваком случају, спремите се за завршне речи. Када буде 25. и 26. суђење, ја се надам да ћемо да уђемо у завршне речи. Одлучићемо о свим доказним предлозима. Биће одлучено. У сваком случају спремите се. Ми још нисмо донели никакву одлуку.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА