



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Београд
Ул. Устаничка бр. 29
К-По₂-42/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

**СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОД
23.10.2012. године**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан још једном.

УТВРЂУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:

- **заменик тужиоца за ратне злочине Снежана Станојковић,**
- **пуномоћник оштећених, адвокат Марина Кљајић,**
- **оштећени Рибич Зијо,**
- **окривљени Богдановић Дамир.**

Није приступио његов бранилац, адвокат Милосављевић Александар, а адвокат Синиша Симић изјављује да ће га данас мењати по заменичком пуномоћју које се налази у списима предмета.

- **окривљени Стојановић Зоран са браниоцем, адвокатом Живановић Горданом,**
- **окривљени Гаврић Томислав са браниоцем, адвокатом Миланом Бирманом, за кога се јавља.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јавља се ко? Ја мислим да колегиница Живановић има заменичко пуномоћје од раније, али неће да се јави да преузме данас одбрану Гаврића.

- **за кога се јавља адвокат Синиша Симић, по заменичком пуномоћју које ће накнадно доставити,**
- **окривљени Алић Зоран са браниоцем, адвокатом Кузовић Јасминком,**
- **окривљени Ђурђевић Зоран са браниоцем, адвокатом Бобић Светланом и**
- **окривљена Ђекић Драгана са браниоцем, адвокатом Нинић Гораном.**

Приступили су и вештаци доцент др Алемпијевић Ђорђе и др Миодраг Благојевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово је све публика, јавност? Добро.

Нису приступили: вештаци Ана Најман и др Бранко Мандић, уредно позвани, али су обавестили суд да због службене спречености, раније заказаних суђења нису у могућности да приступе на данашњи главни претрес, као и професор доктор Неда Субота, која је према обавештењу у списима предмета, то јест према повратници, у међувремену преминула.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Проверићемо тај податак. То је према извештају поште. Видећемо да ли је то тако. Да ли сте сагласни да одржимо данас главни

претрес? Добро. Само да питам Дамира и Гаврића, да ли сте сагласни да ваше браниоце мења адвокат Синиша Симић? Може, добро.

На сагласан предлог странака,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи.

НАСТАВЉА СЕ ГЛАВНИ ПРЕТРЕС ДОКАЗНИМ ПОСТУПКОМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли вештаци имају неку жељу први да, да ли имају неке обавезе раније да изађу и тако даље? Колега Благојевићу, Ви у 12 часова. Хоћете Ви онда први? Изволите, ево колега Благојевић.

Испитаће се вештак – психијатар др Миодраг Благојевић.

ВЕШТАК – ПСИХИЈАТАР ДР МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ

Са личним подацима као на списку сталних судских вештака, несродан, није у завади, након што је поучен на положену заклетву, изјављује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе, упалите микрофон. Докторе, Ви сте вештачили окривљеног Алић Зорана.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Јесам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И давали сте два налаза, први налаз је био по наредби истражног судије.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А после сте имали допуну налаза по мојој наредби, односно након оног главног претреса када Алић није могао да износи своју одбрану. Па сада, то су та два налаза. Да ли остајете при тим налазима и мишљењима која сте дали?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, ја остајем у потпуности код налаза и мишљења које сам дао и у првом и у другом налазу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете да допуните нешто?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Немам ништа да допуним, практично ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико ја схватам овде, иако је био малолетан у то време, његове способности да схвати значај дела и могућност да управља својим поступцима биле су очуване?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У потпуности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И да његов узраст у то време одговара календарском узрасту које је у том тренутку имао.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, имао је неки дан нешто мање од 18 година, али то не значи да он није могао да схвати значај дела и поступака који.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Што се тиче оног допунског налаза, то је био уствари налаз који сам ја, ја сам дао ту наредбу, на околности његове способности да присуствује главном претресу и износи своју одбрану, као и способности да дана 18.04.2011. године почне са изношењем и давањем одбране, а имајући у виду његово здравствено стање и чињеницу да је наводно штрајковао глађу. Ви сте се ту изјаснили и рекли сте да је његово изношење одбране може се узети као валидно и он је способен да присуствује главном претресу и даје своју одбрану. Шта то значи?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Значи да оно, да је он способен психички и психолошки, у потпуности је способен да износи своју одбрану. Ја сам се ту оградио, можда у првом пасусу, у односу на налаз лекара, тог тренутка, који је био, овај који су они дали у затворској болници и ја сам се потпуно придружио том налазу. А што се тиче његовог психолошког продукта и његовог статуса, он је био потпуно способен да износи своју одбрану, своје мишљење да износи и да оно што изнесе, да се може да прихвати као валидно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То значи то. Ја бих само то. Да ли има неких питања? Изволите, да ли има одбрана питања? Немате питања за вештака?

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: Колегиница Рајна Ђурић која је заступала, која је бранила пре мене окривљеног Алића, је била предложила вештачење окривљеног од стране комисије вештака састављене од тима психијатра и психолога. Ја сам се само са тим сагласила са тим њеним предлогом. Значи то је њен био предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А нисте имали примедбе, ја сам Вас питао прошли пут да ли имате примедбе на налаз и мишљење као?

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: Не, Ви сте рекли да ли се придружујем њеном предлогу, а њен предлог од 25.04.2011. године је био тај. Ја сам просто из колегијалних разлога остала значи код тог предлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако немате примедби зашто предлагете онда ново вештачење?

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: Зато што је она сматрала да, значи навела овде неке, још околности и сматрала је да је потребно тим психијатра и психолога да га вештачи. Значи, ја сам само то хтела.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је тим психијатра и психолога.

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само што су се појединачно изјашњавали, ако је докторка Неда Субота преминула, онда се неће моћи да упари, али у сваком случају ако остајете при том прелогу, Ви то предлагете, али ја сам мислио, ја сам Вас схватио прошли пут да имате неких примедби. Немате питања, немате примедби?

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: Ја остајем при предлогу колегинице Рајне Ђурић, значи ово је њен предлог. Значи, ја имам тај поднесак, то је од 25.04.2011. године, ја сам се на то изјаснила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи нема питања за вештака? Добро, није никакав проблем, ми смо доктора позвали, па смо га позвали. Значи примедбе немате на налаз доктора Благојевића у овом конкретном случају?

АДВ. ЈАСМИНА КУЗОВИЋ: За сада не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За сада немате, добро. За сада немате? Не видим онда разлог зашто би се поново вештачио, али хајде, нема везе, нека остане то као Ваш предлог, ако немате примедби на основни налаз, не видим разлога зашто би се то радило, али у сваком случају, нећемо да улазимо у то. Да ли има неко од одбране питања? Алићу, Ви, немате ништа? Докторе, ја Вам се захваљујем.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја мислим да је тачно ово за Неду, ја сам обавештен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И Ви сте чули да је преминула?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да је преминула, тако да мислим да сам видео и читуљу, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево ја да искористим прилику. Овај други налаз, овај налаз накнадно када сам ја одредио вештачење, Ви сте то, ја сам рекао на које околности је требало да се изјасните и тако даље. Међутим, Ви сте мало ова последња три пасуса овог мишљења, последња три става, мало сте проширили то, мало сте ишли преко налога суда.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите ми то, објасните.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Зато што сам хтео да објединим налаз психолога, пошто је рађен психолошки налаз, а обично је да вештаци психијатри односно неуропсихијатри и психолози то често ово што су заједно вештачили. С обзиром да је она доставила комплетан налаз ја сам из тог њеног налаза оно што је сматрало се да је карактеристично, и за помоћ суду, ради лакшег разјашњења, на неки начин то комплетирао, тако да ово питање што је сада поставио бранилац, практично ја сам у суштини обрадио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као тимски да сте радили?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, као тимски, нисам ја само налаз, нисам са њом разговарао, јер она је убрзо после тога вештачења преминула. Тако да сам ја искористио тај налаз да би ето суду помогао мало више из тог њеног налаза, знајући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Увек се ради по налогу суда, не иде се преко. Добро, Ви сте проширили.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам проширио, јер сам то и у свом налазу, на почетку нови моменти и навео сам и на првој страници и њен налаз, зато сам га и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево да Вас питам када смо већ ту. „Може да дође до блокаде давања информација“, шта значи то? „Поготово онда када се поставе разна питања, разне информације са различитих места у току судског процеса“. Шта то значи?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видите, то значи, то је из њеног налаза практично, да он има с обзиром на његову едукованост и образовање, да он није био у стању довољно да када се, када је интонација висока, а интонација у војсци је командно висока, значи и он када је, а и она је доста брза, тако да у тим случајевима он не може некада да схвати довољно. Зато сам и рекао, када са више страна постоји објашњење или коментар, онда он не може да издвоји тај део, јер не може да перципира, што је то психолог закључио и из тог контекста ја сам рекао, овај део који сам дао, а када је интонација нижа или средњег интензитета, онда у потпуности он може да овај то елаборира.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово што сам Вас питао сада, овај трећи став отпозади да кажемо, ово се односи на „поготово када се поставе разна питања и дају разне информације, на различита места у току судског процеса“, то се односи на питања која се постављају на суду, не у јединици за време рата и тако даље, не никакве наредбе. Нисам ја дао овде никакве наредбе, нити смо ми наређивали нешто, нити смо интонирали неке заповедне реченице и тако даље, једноставно ја Вас питам ово, баш ово што сам Вас питао, то се односи на овај следећи пасус се односи на ово што сте Ви сада објашњавали.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, али видите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ја сам Вас баш питао сада ово што се односи на наш поступак. Изволите.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видите, у том моменту када се брзо говори и када се објашњавају одређене чињенице које се износе, он тај део не може најбоље да перципира. Ја сам ово у том правцу и мислио, да се када се предоче одређени докази да се изговарају лаганије, постепеније, да би он могао да лакше схвати. Ето у том смислу сам дао, ја рекао, јер некада када се брзо говори, можда је и ова моја интонација није довољна да то он може да схвати. Ето у том смислу сам ја рекао, не у нечему другом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада ово друго, сада ово што сте малопре објашњавали, овај претпоследњи пасус, следећи пасус који се односи на ту команду, те заповедне наредбе и тако даље. Каже: „у ситуацији на ратишту као и у војсци, свака команда се издаје са повишеним тоном. Он као особа са преосетљивошћу на ту интонацију, у тим моментима ставља у ситуацију менталне блокаде, није могао имати увид у последице догађаја“. Како то сада?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видите, то је извучено из овога налаза који сам ја сматрао карактеристичним од стране психолога, то су уствари његове речи, ја сам их увео у свој закључак. А на то сам, а то подразумева, то да он у ситуацијама када се издаје команда, јасна и гласна, што кажу у војсци и са повишеним тоном, да он тада може да се деси та његова блокада, да не схвати команду, пототову ако је дужа, не схвати је и онда касније пита свог, у реду или у строју и тако даље, пита, је ли шта је оно командант рекао. У том смислу сам ја интерпретирао психолога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То нас, шта је наређено у борби и током акције, то нас не занима, него њему се стављају на терет некакви разни облици нечовечног поступања, силовања, учествовања у убиствима и тако даље. Да ли у односу на то?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не, не, то је последњи пасус, да је он потпуно способан са психолошке стране, ја сам ово хтео заједно са психологом да разјаснимо, ја сам пре тога са психологом, нажалост није жива, разговарао и рекао да има тај и тај предмет и ја сам му практично и предложио да то вештачи, овај, и онда сам пре тога разговарао са њом и објашњавао о чему се ради и тако даље. Тако да са те стране, он потпуно је одговоран и схвата значај дела и тих поступака, који су, који му се стављају на терет.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ту нема никакве дилеме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само сам хтео то да рашчистимо. Ако нема питања? Нема више питања. Ја Вам се захваљујем. Да ли имате неке трошкове за долазак данас у суд?

ВЕШТАК др МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Написаћу.

Питања нема, примедби нема.

Вештак трошкове тражи по трошковнику који суду доставља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Можете да идете.

Испитаће се вештак др Ђорђе Алемпијевић.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ

Са личним подацима као на списку сталних судских вештака, прописно упозорен, опоменут, несродан, није у завади, након што је поучен на заклетву коју је раније дао, изјављује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе, Ви сте давали свој налаз и мишљење, налази се у списима предмета. То је овај налаз од сада ћемо да нађемо, само датум, од 07. септембра 2012. године. Да ли остајете при том налазу и мишљењу у потпуности или желите нешто да додате? Изволите.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја бих прво истакао извесне измене и допуне, с обзиром на чињеницу да сам пре свега у писаном налазу и мишљењу у тачки 1. констатовао како за Бајрић Џемилу која је означена у Вашој наредби за вештачење, нема документације на основу које бих могао да дам мишљење. С обзиром на такав навод у том мишљењу, ја сам пре данашњег главног претреса, по Вашем позиву приступио, добио сам документацију коју нисам имао приликом израде писаног налаза и мишљења на увид. Па у том делу могу да коригујем овај свој основни налаз и мишљење, у следећем:

Наиме, из списка се види да постоји одређена документација која се односи на ову оштећену и то потврда о смрти за Бајрић Џемилу, која је на страни 1281/643 у списима и иста се налази на два листа, затим, постоји записник о утврђивању идентитета, сукцесивно нумерисан, што се тиче броја страна из списка, те дописи Кантоналног тужилаштва у Тузли, на три листа.

Поред тога, из записника о ексхумацији сада када сам утврдио бројеве посмртних остатака, дакле бројеви који су дати овај приликом идентификације, онда се види из записника о ексхумацији да су, да је ово фрагментирано тело које је касније идентификовано као Бајрић Џемила, ексхумирано са четири ознаке и то: „3-Ц. Врх-01/756-Б“, па даље „3-Ц. Врх-01/750 ГБП“, „3-Ц. Врх-01/719-ГБП“ и „3-Ц. Врх -01/740-ГБП“. Када се погледају ове ознаке са ексхумације, у записнику који је сачињен поводом ексхумације, онда се може констатовати да су ови посмртни остаци, дакле ова четири сета посмртних остатака, ексхумирани током 12. септембра 2003. године, што се види из записника о ексхумацији са стране 25 која се у списима налази на страници означеној као 395/18. Даље, ексхумирани су 15. септембра 2003. године, што је на следећој страници из списка, те 16. септембра 2003. године, што је на страници 397/18 из списка.

За оштећену Бајрић Џемилу у списима нема, као за све остале оштећене, извештај о судско-медицској експертизи, дакле имамо само податке о ексхумацији, о идентификацији и потврду о смрти. На основу ових чињеница, може се нешто рећи, па бих у гом смислу допунио своје мишљење на следећи начин:

Дакле, посмртни остаци Бајрић Џемиле били су фрагментирани у масовној гробници, те су исти сједињени на основу резултата форензичко-генетичких анализа и то из четири одвојено ексхумирана сета посмртних остатака која сам већ навео, па да просто не бих узимао време, дакле то су ови „3-Ц. Врх 756, 750, 719 и 740“. У конкретном случају, немамо података о судско-медицинској експертизи, па самим тим немамо ни података ни о евентуалним повредама које су постојале код Бајрић Џемиле. А на основу податка из потврде о смрти, закључује се да је њена смрт означена као смрт неутврђеног тачног узрока. Дакле, не можемо говорити детаљније о било каквим повредама, нити о евентуалној узрочној вези између предметног догађаја и смрти Бајрић Џемиле.

Дакле, то је оно што се тиче ове допуне. Такође, контролишући налаз који сам предао суду, уочио сам да се поткрала једна техничка грешка. Наиме, односи се на оштећену Рибих Рахиму. Дакле када сам писао овај налаз грешка је испала у томе што сам просто уместо име Рахима, појавило значи само је пермутован мушки и женски пол, односно женски у мушки пол, па бих у том смислу извршио одређену корекцију и то на следећи начин: дакле на страни 7 у табели, под редним бројем 6, пише за Рибих Рахима, треба да пише „Рибих Рахиму“, као и у заглављу табеле која следи на врху странице број 7. Сходно томе, потребно је да се изврши и корекција у тачки 10. мишљења, која се налази на странама 16 и 17, тако што ће име бити „Рибих Рахима“ пошто је у падежу, а не „Рибих Рахима“, одмах у почетку иза римског броја X, на врху стране 17 исто треба изменити име, уместо да пише „Рибих Рахима“, треба писати „Рибих Рахима“ и у следећој реченици, не ради се о његовој, него о њеној смрти, пошто је особа женског пола. Дакле, у питању је била само грешка словног карактера, јер се недвосмислено види из документације за Рибих Рахиму да је на основу експертизе утврђено да се ради о посмртним остацима особе женског пола.

У осталом делу писаног налаза и мишљења немам никаквих измена, дакле у целости остајем при њему и спреман сам да одговарам на питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу да почнем, пошто је по службеној дужности одређено вештачење, уствари то је било на предлог Тужилаштва. Изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда ћемо дати реч одбрани. Да ли има неко од бранилаца за почетак? Изволите колега Нинићу, можете.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ја баш нисам први по реду. Добар дан, поштовање. Реците ми, овде сте у мишљењу дали у суштини за сва ова лица за која сте дали, да се ради као у записнику, о примарној гробници. Да ли то значи да они нису, ту су примарно сахрањени, ја нисам стручњак, као лаик у том делу, да ли то значи да нису премештани, да је то место где су они буквално сахрањени на локацији „Црни Врх“?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, такав закључак произилази из закључка тима који је вршио ексхумацију.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли нам можете, господине Алемпијевићу, рећи за колико лица са овог списка постоји сигуран узрок смрти и за која лица постоји сигуран узрок смрти?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Уопште термин „сигурног узрока смрти“ је нешто што је јако дискутабилно. Дакле, то је мишљење лекара који врши преглед посмртних остатака, шта је узроковало смрт особе чије посмртне остатке прегледа. Генерално, када се ради о експертизама овог типа, дакле искључиво на основу скелетних остатака, онда се увек са неком мањом вероватноћом говори о узроку смрти, него када су у питању посмртни остааци са меким ткивима, органима, где се то све може много јасније сагледати. Ја нисам просто извлачио тај број, можемо проћи заједно кроз.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Не број, само нам прођите по лицима, јер тамо где имамо разорење главе, односно повреде тог типа, можемо негде закључи да се ради о сигурном узроку смрти, мислим, ја не верујем да неко преживи ту врсту повреда, а можда Ви имате друго искуство. Али рецимо, где постоји сигуран узрок смрти, који можемо ми касније ставити у одређено чињенично стање.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ево, можемо заједно да прођемо кроз ово, пошто нисам кроз то на тај начин овај, али ако погледамо од тачке 5. у мишљењу, дакле везано за Рибих Шефку, односно Сефку, пошто се та два имена користе у документацији, наведено је да је код ње констатован, значи то је закључак који су дали експерти који су вршили те прегледе, дакле да се ради о прелому костију удова, односно леве бутчаке и костију десне подлактице. Закључено је да су те повреде настале дејством пројектила из ватреног оружја. Према томе, у склопу таквих повреда као што сам се изјашњавао, помогло је због оштећења крвних судова, да дође до смрти услед искрварења. Дакле, ту за овај случај би могли да кажемо да имамо означен узрок смрти. Следећа оштећена је Рибих Сарајка, и за њу нема означеног узрока смрти, у самој

потврди о смрти, што се види из документације. Међутим, код Рибих Сарајке су констатоване опсежне повреде, опсежни преломи костију лица, па се у принципу не може искључити да је смрт њена настала у вези, дакле то је сада мишљење које произилази из свих чињеница које су расположиве, везане за ову оштећену. Дакле, од тих повреда.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Извините што Вас прекидам, да ли можете да одвојите оне повреде *post mortum*, односно након, да ли постоји могућност пошто се ради о костима, да су неки од тих прелома или било шта, настао у самој гробници или након тога, да ли тај део можете да нам одвојите и још једно, да Вас не бих касније прекидао, ако можете само да нам одговорите, да ли је могуће на било који начин одредити, ако кажете смрт је настала пројектилом, да ли је тај пројектил испален из неке близине, пошто се ради о костима удова, или је то некаква рафална палба из даљине или да ли се може уопште, да ли се може одредити према тим категоријама, у смислу овај настанка смрти ових лица?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Добро, да одговорим можда на ова општа питања, па да се онда вратим на појединачне случајеве. Дакле, ја сам на почетку давања одговора на Ваша питања, се изјаснио о томе и рекао да постоје проблеми код вештачења скелетних остатака, управо из тих разлога, што не можете утврдити поуздано за животност неких повреда. Дакле, тај налаз повреда остаје да се тумачи у контексту општег догађаја околности случаја и других неких доказа који излазе из компетенције судске медицине. Дакле, ви просто видите прелом на костима, али не можете знати да ли је особа била жива када је ту повреду задобила, или је повреда настала након смрти. Према томе и ови преломи костију лица су могли једнако да настану и за живота и након смрти, уколико су настали за живота, они су могли као такви да буду удружени са повредама садржаја лобањске дупље, конкретно мозга, па да самим тим представљају и узрок смрти.

Што се тиче овог Вашег другог питања, везано за одређивање даљине са које је извршено опаљење, то такође није могуће најчешће на основу овај прегледа скелетних остатака после оваквог дужег временског периода и из документације коју сам имао у виду, дакле нема неких елемената на основу којих би се могло говорити о томе да ли је опаљење пројектила извршено из близине или из даљине. На исти начин, не можемо се опет ни изјашњавати о рафалној евентуално или појединачној палби. На крају крајева, не можемо се изјашњавати ни о томе, да ли су неки од ових повреда настале дејством пројектила из ручног ватреног оружја или пројектила који су настали услед експлозије распрскавајућег експлозивног средства. Ако имате неких питања још за ово? Добро.

Сада можемо да се вратимо на ово таксативно одговарање даље. Што се тиче Рибих Мехмеда, Сарајку смо рекли, да, па је онда било питање, па сам прекинуо излагање. Сада Мехмеда настављамо. Дакле, што се тиче Рибих Мехмеда, види се у потврди о смрти да је дато мишљење да је његова смрт настала услед разорења главе и ту се није нешто поузданије изјаснио о механизму тог настанка те повреде, али у сваком случају, разорење главе на

који год начин да је настало, дакле дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, једног или више пројектила, дејством пројектила који су настали експлозијом распрскавајућег средства или тупином неког механичког оруђа, могло је само за себе представљати повод за настанак насилне смрти.

Следећи оштећени је Нухановић Ариф и када погледамо документацију везану за Нухановић Арифа, овде се у потврди о смрти говори о стању након склопетарне, односно експлозивне повреде горњих и доњих удова, дакле повреде из ватреног оружја и у сваком случају, такве повреде могу да доведу до смрти поготову уколико постоји њихов мултиплицитет, али пошто се помињу и горњи и доњи удови, то је на неки начин очигледно да је тако у смислу мултиплицитета.

Што се тиче Рибих Бирбера, исто се ради, означено је да се ради о склопетарној повреди, дакле повреди из ватреног оружја, основице лобање и лица, према томе оваква повреда, у склопу овакве повреде, је могло доћи до повреде мозга и таква повреда може представљати узрок насилне смрти.

Када је у питању Рибих Рахима, тако смо сада исправили, ради се према налазима експерата који су вршили преглед посмртних остатака и закључивали о узроку смрти, о разорењу главе насталом дејством ватреног оружја, према томе, као таква је ова повреда могла представљати узрок смрти.

Рибих Исмет, у потврди о смрти није дат закључак о узроку смрти, односно наведено је да је смрт неутврђеног узрока, али уколико се сагледају повреде које су констатоване, дакле, преломи костију десне подлактице, доњег крајка десне рамењаче, овај, не може се опет искључити да је смрт могла настати у вези са оваквим повредама, у склопу поготову екстензивнијих повреда може доћи до оштећења артеријских крвних судова екстремитета и могу настати, може настати искрварење и смрт у вези са тим, наравно то се не може ни тврдити.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: За Рибих Исмета, стоји у налазу да је могуће да су преломи костију десне руке настали као последица дејства распрскавајућег експлозивног средства. Шта то отприлике значи и како нам, како је у овом случају било могуће утврдити механизам настанка у смислу оружја којим би могла бити нанета оваква повреда, а у претходним нисмо могли да установимо ниједан од ових елемената?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ако погледате следећу реченицу, у односу на ову коју сте цитирали, каже, „констатовани преломи костију десне руке, могли су настати на било који начин од претходно три наведена начина“, дакле, ја не дајем примат ни једном од наведена три начина, али је недвосмислено да је прелом кости могао да настане било као последица дејства тупине механичког оруђа или као дејство, као повреда из ватреног оружја, пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, или овај, распрскавајућег експлозивног средства. Дакле, на један од та три начина је морао настати прелом.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Када кажете дејство распрскавајућег експлозивног средства, да ли на то мислите рецимо на ручну бомбу, одбрамбену, да ли на гранату, да ли на мину из бацача?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То је колективни назив за сва средства која сте поменули.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Значи отприлике да приближим свима нама, има неких који нису претпостављао били у војсци, значи када говоримо о томе, говоримо о том оружју и о том начину повређивања?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле средству које производи експлозију, па самим тим и глас, дакле удар експлозије и евентуално пројектила који настају као последица примарних и секундарних пројектила који настају у вези са експлозијом.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Само сам то хтео да разјасним хвала.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Добро, можемо даље. Агановић Мехмед, овде као што се види у потврди о смрти, говори се о повреди из ватреног оружја и дакле, да су констатоване повреде у пределу левог рамена са вишеструким преломом лопатице, прелом кључњаче и даље преломи костију десне ноге, такође вишеструки, преломи карличних костију и костију предела левог кука, за које су експерти који су вршили преглед посмртних остатака, закључили да су настали дејством пројектила односно једног или више пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја. Према томе, ту имамо овај узрок смрти.

И последњи случај из писаног налаза, то је Агановић Бисера, као и данас допуњена Бајрић Цемила, немају описане повреде, нити овај постоји означен узрок њихове смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неко? Колегиница Живановић, изволите.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Добар дан. Ја сам адвокат Гордана Живановић, браним у овом предмету окривљеног Стојановић Зорана. И ја бих се, ако бисте били љубазни, вратила само мало, просто теоретски говорећи, на ову констатацију коју Вам је колега предочио из Вашег писаног налаза, а везано је за овај термин „примарна гробница“. Колико сам ја разумела, Ви сте фактички свој налаз и мишљење дали на основу писане документације која је Вама достављена, прочитали га и анализирали. Примарна гробница је термин који је употребљен у тој документацији коју сте Ви имали на располагању. Ја Вас молим да ми са Вашег аспекта, Ваше струке, објасните, шта то значи примарна гробница? Невезано ни за шта конкретно, него просто како, на основу чега Ви као стручњак можете да утврдите да је нешто примарна гробница?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако може кратко, пошто видим да је.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У реду. Експертиза масовних гробница је мултидисциплинарни задатак и он не укључује само рад специјалиста за судску медицину, већ и других експерата, пре свега, антрополога и археолога. И та методологија је позната на простору, мислим генерално, а и на просторима бивше Југославије, везано за оружане сукобе из 1990-тих година и та методологија је нарочито конзистентно коришћена у Босни и Херцеговини, на територији Босне и Херцеговине за ископавање масовних гробница. Дакле, пре свега закључак о томе да ли је нешто примарна гробница или секундарна, а рећи ћу касније о чему се ради, је на страни археолога и антрополога који

непосредно учествују у ископавањима. Термин „примарна гробница“ у стручној литератури означава место где је извршена први пут диспозиција посмртних остатака особа које су умрле, страдале или убијене на неки начин. Дакле, било да су ти посмртни остаци покупљени са површине земље, где су могли да проведу неко одређено време, дакле не означава нужно да је извршено сахрањивање посмртних остатака непосредно након наступања смрти, већ тај временски период може варирати, и дакле ти посмртни остаци су смештени у простор испод површине земље, а затим затрпани.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Оппростите, ако ми дозволите, немојте да ми замерите, пре него што нам објасните секундарну гробницу, ја бих само молила моментом ископавања посмртних остатака негде, било где, на основу чега констатујемо, да ли има неких трагова на тим посмртним остацима што нам даје за право да закључимо да је та гробница примарна? Само толико.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Могу се наћи. Ја сам имао лично искуство, неvezано је за овај предмет, рецимо ископавање Батајнице, масовну гробницу у Батајници, где смо ми имали прилику да видимо наравно, то је и лаицима јасно, али археолози који су ту присутни могу да дају свој стручни суд о томе, мислим лаицима, ја сам лаик за ту област, али рецимо видећете земљу која се разликује од земљишта из кога вршите ископавање гробнице, црница и иловача, на пример. Значи ви немате нигде иловачу на месту где ископавате леш, а нашли сте иловачу.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: У кречњаку рецимо?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да. Можете наћи и примере вегетације, некакве, која такође није рецимо, налазили смо, шишарке које просто није било четинарског растиња нигде у кругу да је оно могло да овај да своје плодове у тој масовној гробници. Можете наћи делове ковчега рецимо, као што смо такође имали прилику да видимо у Батајници, што дакле имплицира да су ти посмртни остаци и ти ковчези су били оштећени и по правилу када се ради о секундарним гробницама, ви ћете видети фрагментирана тела. По правилу, то бива зато што приликом ексхумације из примарне гробнице обично долази, и јер се ради о масовним гробницама, дакле на местима где су тела набацана једно преко другог, нису уобичајено сложена, упакована у вреће или на други начин обезбеђена, долази до масивније фрагментације тела.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Будите љубазни, само ми одговорите на још једно питање. Да ли се на евентуално деловима одеће нађених и ископаних посмртних остатак, могу наћи трагови који би дали право неком да закључи да се ради о примарној или о секундарној гробници? На одећи, значи ако су пронађени комади одеће, пошто се овде у конкретном случају говори о недостатку меких ткива, апсолутно недостатку меких ткива, значи само коштаном-скелетним остацима, значи ја само питам на остацима одеће, да ли је могуће пронаћи такве трагове који дају за право да закључимо да ли су скелетни остаци везани за примарну или секундарну или већ, не знам, терцијалну гробницу?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ево у контексту мог претходног одговора, имате на пример у џеповима одеће, или у неким прегибима и тако

даље, да нађете на пример, земљиште другог састава и тако даље, дакле да на тај начин евентуално имате индицију да и просто то тело раније било прикривено неком другом врстом земље у односу на ону из које се ископава.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала Вам. И љубазно Вас молим још једно питање, ја бих само поставила још једно питање, па Ви будите љубазни онда ако. Да ли су то Ваше колеге стручњаци који раде такву врсту посла, значи који су радили на ексхумацији, дужни да у свом налазу и мишљењу констатују о писаним траговима проналажење таквих неких делова земље, шишарака, на одећи трагова и тако даље?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Знате како, то је дужност свакога да уочи, значи управо у таквом неком мултидисциплинарном тиму.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Да би могао да тврди да је нешто примарно или секундарно, је ли тако?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па, мишљење о томе да ли је нешто примарна или секундарна гробница, овде је конкретно наведено да је примарна, да је примарна гробница, се треба базирати на неким чињеницама, кажем те чињенице укључују и ово о чему смо расправљали. Е сада да ли су, ја према налазима овим које овде видим, значи не помиње се нигде нешто што би имплицирало да се ради о секундарној гробници, бар у овом делу документације коју сам ја видео и са овим степеном знања и еиспертизе којом се ја бавим. Али ако су тамо били присутни археолози, а колико ми се чини из записника о ексхумацији да је било археолошког, односно мешовитог као и на другим локалитетима, онда су они могли имати непосредна сазнања и на основу тога дати такав закључак.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала. Господине председниче, Ви сте хтели нешто да питате?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја сам само хтео да одговори на Ваше питање, само сам то хтео. Јесте завршили?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Имам само још једно питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, како да не.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Молила бих Вас да ми објасните на који начин се утврђује време смрти када се даје оваква да кажем, анализа или већ експертиза?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, време смрти односно процена дужине постморталног интервала, како би то било коректније речено са аспекта моје струке је прилично компликован задатак и он постаје тим компликованији и процена неодређенија што је време од стварне смрти дуже. У овом конкретном случају, очигледно је да је од престанка ратних дејстава прошло седам, осам година до ексхумације. И у том смислу сам и коментарисао, дакле у тачки 3. свог писаног налаза и мишљења, да просто је протекао период од најмање неколико година, што се недвосмислено може судити на основу чињеница да нема меких ткива. Међутим, сама процена у оваквим ситуацијама је арбитражна и она излази из, пре свега, из оквира судско-медицинске експертизе. Опет постоје различити примери, рецимо на већ поменути масовним гробницама „Батајница“, ми смо као датум смрти у потврдама које

смо издавали, означавали датум када су ти конкретно посмртни остаци ексхумирани. Дакле, радило се о једном, али је ту био краћи временски период између ратних дејстава на Косову и Метохији, ексхумација дакле 1999. година, 2001. година, тако да смо ми користили тај датум када су тела била ексхумирана. Међутим, противници односно заговорници можда неког другог начина су нам указивали на то, па тај човек је сасвим сигурно био мртав и први дан када је почела ексхумација те масовне гробнице, јер није могао да буде његово тело да буде подвучено испод нечега што сте ви откопавали шест месеци. Мислим, хоћу да Вам кажем да не постоји ниједан систем који нема неку мањкавост. Колико сам закључио из документације коју сам имао везано за конкретни случај, овде је административно одређиван датум смрти на основу података из пријаве о нестанку, што је такође била једна од пракси, то могу да кажем, јер сам радио као експерт Међународног комитета Црвеног крста у њиховом пројекту, „Missing“ – „Нестали“, дакле који је био везан за опште проблеме овај нестанак у ратним сукобима. Међународни комитет Црвеног крста обично води педантно евиденцију о несталим особама и бележи датуме када су према сведочењима, сазнањима и тако даље, те особе последњи пут виђене живе. Колико ми је познато за Босну и Херцеговину постоји таква књига несталих и у њој се налазе датум, могуће, ја то нисам проверавао, јер није био предмет мог вештачења, али могуће да се и датуми корелирају са таквим подацима.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: И да су они, уствари, евидентирани тако што је неко пријавио нестанак свог рођака, пријатеља, комшије, сасвим свеједно кога, Црвеном крсту, он евидентирао тај датум и то је.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Добро, неке пријавио, па је то рецимо дошло, могуће до Црвеног крста. Кажем, нисам сравњивао ту евиденцију, јер то није био предмет мог вештачења. Али пошто сте ме питали, односи се на моје искуство везано за ову област и чињеницу да заиста у овом приступу нема одређеног строгог правила, јер је то јако тешко да ви језиком струке аргументовано браните да је неко умро поготову у оваквој варијанти 11., а не на пример 18. јула или овог или оног датума, дакле то излази из оквира саме струке.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Хвала лепо.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зато Вас је и питала колегиница, јер овде провејавају различити датуми смрти за ова лица. А ми за ова лица која су, један не знам, те април, те јуни, те август и тако даље, значи у том смислу Вас је питала и само то да разјаснимо, како је овде утврђен датум смрти?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Као што сам и рекао у одговору на питање браниоца, мишљења сам да је овде утврђено арбитражно на основу неких података из неке евиденције, да ли је то списак несталих лица Међународног комитета Црвеног крста или нека друга врста евиденције везане за нестале особе, то ми није познато, мислим не могу се изјаснити о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, само то. Колегиница Кузовић.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Оппростите, ја сам хтела управо у том смислу да поставим питање, јер је овде наведено у овом налазу и мишљењу различити датуми смрти, значи 11.07, 26. април, па сам управо, али и колегинца је питала, значи како се дошло до тих датума?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сада одговорио вештак. То сам ја питао сада и колегиница Живановић. Колега Нинић.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ја бих још само једну недоумицу ако можете да ми разјасните, пошто очигледно се ради о формуларима, а Ви имате доста искуства очигледно у вези са тим, да ли и место смрти које је означено код неких лица, практично је место где је пријављен, где је последњи пут виђен, значи место смрти да ли он у овом налазу као што видим овде код неких, пише Скочић, Зворник, да ли то има везе са Вашом струком, значи да ли је то стручно утврђено или је то једноставно податак који је добијен из неког другог извора?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Очигледно и сам образац потврде о смрти било да се ради о овом који је у Босни и Херцеговини или оном који је у Србији, дакле, они имају заједнички корен на просторима бивше Југославије, има тај медицински део означавања узрока смрти, онај демографски који је битан за статистику, тако да су лекари који најчешће попуњавају потврде о смрти, принуђени да се баве и делом – демографским подацима. Дакле, када је у питању смрт неке особе ван ратног контекста, ви ћете добити податке од сродника и тако даље, па ћете их навести. Овде у оваквим ситуацијама добијате из некаквих званичних евиденција – Комисија за нестале, Институт за нестала лица и тако даље, већ не знам ко је био пружалац података, листе несталих и тако даље. Дакле, то није нешто што је медицински утврђено, нити може бити медицински утврђено, ако ви ексхумирате тела на једном локалитету, нека то буде и „Црни Врх“, да ли су те особе умрле ту или на неком другом месту, при чему и ако су и умрле на неком другом месту, то и даље не значи да локалитет „Црни Врх“ није примарна гробница, зато што су та тела могла бити несахрањена, транспортована са тог неког или тих неких локалитета до локалитета „Црни Врх“, па сахрањени.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Када кажемо место смрти Скочић, Зворник, да ли ту постоји некакав извор, заснован на Вашој или је то податак из пријаве, да ли сте нашли нешто, извор, пошто сте обрађивали документацију претпостављам, да ли сте нашли извор овог податка о месту смрти?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То није бии предмет мог вештачења тако да се нисам бавио тим.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Питам Вас информативно, тражићемо други начин ако овај.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Нисам се тиме бавио.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Да ли ишта из Вашег домена указује на то да је место смрти Скочић, Зворник?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Извињавам се.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: То је из Ваше области, да ли иједан елеменат, сегмент научни упућује на место извршења односно место настанка смрти?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја сам то већ и одговорио, дакле на основу налаза из масовне гробнице ми не можемо утврдити да ли је особа умрла у или на неком другом месту. Некада можемо, мислим, да је умрла ту, обично, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово смо сада почели са додатним питањима, а ми нисмо питали. Пустили смо колегу Нинића. Ја бих хтео само да Вас питам, да ми појасните две, три ствари, хајде да кажем. Прво, за Агановић Мехмеда, говори се овде сада ћу да Вам нађем, на страни 8, то је овај табеларни приказ, на страни 8 налаза и мишљења, каже да је датум рођења 1963., значи 1963. годиште. Отприлике он је у то време имао негде непуних тридесет година, 29-30 година, а онда на следећој страни 9, каже сажетак, скелетни остаци који по антрополошко-морфолошким карактеристикама припадају особи мушког спола између 49 и 72 године животне доби, сада је то та разлика овај између тога како му те кости изгледају и онога што је заиста ако је то његово годиште, 1963. Можете ли то да појасните, са научне тачке гледишта? Морате да упалите микрофон. Каква је ту разлика, да ли је то нормално, да ли је то у реду или је то нека грешка?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, схватио сам, видите када се врши експертиза скелетних остатака, један од задатака те експертизе јесте да се утврди пол скелетних остатака, односно пол особе чији су то скелетни остаци, даље да се утврди односно да се процени, висина те особе и да се процени животно доба. Може се процењивати и расна припадност, што у контексту сукоба о којем ми расправљамо, нема значаја. Ради се о статистичким методама, дакле, процена рецимо висине се базира на мерењу дужине дугих костију и упоређивањем са некаквим статистичким подацима до којих је дођено кроз истраживања мерењем дужине дугих костију особа које су умрле, а при томе је била позната њихова старост у време смрти. Слично томе, на скелету постоје одређени параметри сазревања, матурације и они се одражавају на појединим костима, то су, пре свега, кости карлице, ребарне хрскавице, лобања, зуби, дакле то је нешто што се користи у овим проценама. Кажем, пошто се ради о статистичкој методи, ви ћете увек уочити да постоји неки опсег од-до. Испоставило се да су те полазне табеле и уопште параметри који су коришћени, они нису рађени за балканску популацију, рађени су за неке друге популације, Африци, тамо, вамо, дакле где су се антрополози раније бавили пре него што је уопште настао конфликт на просторима бивше Југославије, тако да у међувремену, наравно и ми смо сведоци тога да су људи рецимо све виши и виши у односу на своје претке који су били нижи растом, дакле да се и ми као раса на неки начин мењамо, односно као врста. Па у том смислу може такође да буде неког одступања. Мени је познато да су колеге из Босне и Херцеговине управо на основу резултата својих ових експертиза и објављивали неке стручне радове чиме су допринели заправо мењању неких ставова и колеге их Хрватске, такође, пошто су они имали знатно искуство у овој области. Дакле, да закључим, не сматрам да је ово грешка заправо него је нека могућност статистичког одступања управо зато што су ове методе, антрополошке методе непоуздане и прибегло се ДНК идентификацији, јер када бисте покушали да

идентификујете конкретно Агановић Мехмеда, а тражите особу која је 29 година стара, а имате негде податке о неким скелетним остацима који су прегледани и где је процењено животно доба од 49 до 72 године, ви бисте тешко без неких других параметара - зубног моста, прелома костију и тако даље, уопште икада извршили идентификацију таквих посмртних остатака што је овде наравно учињено на основу ДНК анализе која је као таква опет несумњива.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И на истој тој 10. страни, исто за Мехмеда исто то питање, значи вероватно да се овај значи у трећем делу да кажем, трећем пасусу табеле, каже, ради се о карактеристикама које припадају особи мушког пола између 45 и 60 година животне доби. За сада неке друге.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, ради се о чињеници да су ови посмртни остаци били фрагментирани, дакле да је извршена сепаратна, да кажем, анализа појединих сетова за које се у то време није знало да припадају истој особи. Дакле, то је тек касније закључено на основу ДНК анализе. Ти сетови се нису могли састојати од истих костију, већ од различитих костију, и као што сам поменуо, за процену животног доба су битне кости карлице, ребра и лобања. Дакле све те кости овај према одређеним статистичким табелама дају овај опсег. Али он није исти за кости лобање, за кости, односно за ребра и за карличне кости, тако да управо из чињенице да је један сет посмртних остатака да тако говорим, технички био везан за карличне кости, тај опсег процењен је на овај начин, други сет је била, рецимо, лобања или ребра, па је опсег био нешто другачији у складу са материјалом који је прегледан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада ми је јасно. На истој тој 10. страни, други став овог табеларног приказа, па каже, „одећа и обућа и остали предмети, шарене димије“, односи се на Агановић Мехмеда. Сада мало ми то бode очи. Откуд ту димије код особе мушког пола? Да ли се то дешавало, како објашњавате то не знам како да Вас питам?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Знате како, некада је пазите, овде се ради о одећи и осталим предметима, то би требало погледати рецимо фотодокументацију, па утврдити да ли су се те димије заиста налазиле односно да ли су кости затечене у том одевном предмету или одевни предмет евентуално је био умотан око костију, што би могло да представља неку врсту, хајде да кажемо, накнадне контаминације, односно контакта тела са таквом одећом. Мислим, нема неког посебног другог објашњења које би могло.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хтео бих још једно појашњење, ја Вас више нећу питати ништа. Ми смо када смо тражили, када смо добили ове извештаје са Црног Врха, ја сам тражио допуне евентуално да ли је у међувремену пронађен још неко ко је из Скочића, са овог списка нашег убијених лица и тако даље, и добили смо значи за ову жену која је накнадно, значи за Џемилу и добили смо неки извештај који гласи овако, значи у допису Експертски тим је навео да за особе, сада набрајају се имена особа, каже, „поседују ДНК налазе, али због њихове некомплетности, није могуће извршити идентификацију“. То је сада овај извештај Министарства Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона, на основу извештаја Експертског тима, дали тај извештај, док за особе и тако даље,

још увек нису добили позитиван ДНК налаз. Е сада мене интересује, шта значи „због њихове некомплетности, није могуће извршити идентификацију“, некомплетност тих, да ли знате Ви шта је? Ја сам тражио објашњење, ја сам писао допис њима да ми објасне шта то значи и нису ми до сада одговорили, већ има шест месеци. Ево да искористим прилику док сте ту, па да Вас питам, можда је то нешто стручно што би могли да ми појасните и да нам олакшате ситуацију.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Пре свега је то област рада експерата форензичке генетике, дакле то је нешто, једна друга област у односу на ову у којој сам ја специјализован. Али, стицајем околности, пошто радимо заједно у тимовима, имам одређена сазнања мислим која могу да поделим са вама у том смислу. Наиме, ради се о томе да из посмртних остатака зависи опет који су посмртни остаци ексхумирани, неке кости, масивне кости попут бутне кости или зуба у најбољем случају, су кости које су веома погодне за екстракцију, дакле за изоловање молекула дезоксирибонуклеинске киселине и његову даљу анализу. Остале кости које су мање масивне су и мање погодне, поготово у ситуацији када је протекло доста времена од смрти и сахрањивања те особе до момента ексхумације. Дакле, из фрагмената ребара, из фрагмената малих костију, шака, стопала и тако даље се молекул ДНК много теже изолује зато што просто долази лакше до његове деградације.

Такође, у неким срединама због утицаја киселости земљишта или неких других спољашњих фактора може доћи до деградације ДНК. Све је индивидуално. Ви знате уопште је познато да рецимо из мумија се изолује ДНК, да су те мумије неспорно старе 4 или више хиљада година и да се врло успешно изолује ДНК. Дакле, то само говори о утицајима фактора средине као могућим разлозима.

Уколико, сад тај део не могу да вам детаљније одговорим, али идентификација се врши преко одређеног броја генетских локуса који се из тог изолованог ДНК упоређују са неспорним узорцима. Овде би то били узорци који су прикупљени од родбине несталих особа или узорци од идентификованих умрлих чланова те породице нестале особе. Дакле, уколико нема одговарајућег локуса да се упореди онда статистичка значајност таквог поређења није задовољавајућа и не може се са тачке форензичке генетике говорити о позитивној идентификацији па би то могао да буде делом одговорна Ваше питање у принципу ако је нешто детаљније потребно, мислим да је онда неопходно да консултујете форензичког генетичара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пошто имамо сада две групе, само то да појаснимо, значи људи који нису комплетни због чега није могуће извршити идентификацију и друга група људи који још увек, „за који још увек нису добијени позитивни ДНК налази“. Шта то значи, да ова прва група да није довољна, да нема довољан број локуса да би се апсолутно потврдила идентитет тих кости односно тих особа, с једне стране, а ова друга група нема уопште никаквих података?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: За ову другу групу, то може бити и техничка смицалица, односно просто проблем који је настао приликом

превођења, јер генерално се у ISMP користио енглески језик и терминологија на енглеском језику, па они говоре обично о оно „positive match“, дакле, позитивном уклапању, што ће рећи. Ми имамо задовољавајући ДНК профил из кости, из посмртних остатака и сада кроз нашу базу неспорних узорака, дакле, то су узорци који су потекли од родбине несталих лица или од идентификованих такође умрлих лица за која се зна да су сродници они који су јошувек међу несталима. Дакле, ви сада просто компјутерски уклапате те профиле да бисте добили тај ниво статистичке значајности и закључили о идентитету посмртних остатака, тако да моје скромно мишљење по том питању је да је овај проблем. Дакле, имате две врсте проблема или да нема довољног броја локуса, па самим тиме је и тај ДНК профил неадекватан за било какво поређење, то је једна врста проблема, а други имате ДНК профил задовољавајућег квалитета, али нема референт са чиме ћете га упоредити да бисте закључили о идентитету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вам се захваљујем што се мене тиче. Да ли има евентуално још неко додатно питање осим колеге Нинића, он је искористио своје право? Колегинице, изволите.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МАРИНА КЉАЈИЋ: Ја бих Вас питала, обзиром да је било доста питања око тог времена смрти и рекли сте нам да је тешко то одредити него се посматра у контексту догађаја. Да ли се на основу Ваше струке искључиво гледано, можемо сложити да је смрт могла да наступи и почетком јула 1992. године?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МАРИНА КЉАЈИЋ: Добро. А реците ми молим Вас обзиром на пример навели сте код, ево сад само секунд, код Агановић Мехмеда да има вишеструке повреде да су настале на горњим и доњим екстремитетима, не само код њега него и код других. Да ли се такође можемо ту сложити да су то повреде настале отварањем рафалне паљбе из ручног оружја или другим речима да ли такав начин настанка повреда можете са сигурношћу искључити?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Извињавам се, само ми треба мало времена да погледам.

АДВ. СИНИША СИМИЋ: Ја се извињавам само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате реч, седите, немате реч, има право да постави питања.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, ради се о вишеструким устрелинама трупа и удова за које су обдуценти закључили да су могуће настале пројектилом, односно пројектилима из ватреног оружја, дакле, то не искључује могућност и рафалне паљбе или паљбе из већег броја оружја.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МАРИНА КЉАЈИЋ: У реду. И само још једно питање за Вас. Навели сте да код Агановић Бисере и Бајрић Џемиле због недостатка меких ткива протеком времена није могао да се утврди ни врста повреда, а самим тим ни узрок смрти. Да ли се у таквој ситуацији такође може десити да је дошло до повреда на меким ткивима изазваних на исти начин, а да се управо из тих разлога то не може утврдити?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, за два случаја за која ме питате не ради се, значи ни у једном случају није вршена експертиза меких ткива, јер њих једноставно није било. Дакле, сви закључци који су презентовани у документацији о којима сам у писаном налазу и мишљењу се изјашњавао као и на данашњем главном претресу, базирани су на налазу на чврстим ткивима, дакле, на костима. За ова два случаја за која ме питате, дакле, за Агановић Бисеру и Бајрић Џемилу нема података о налазу о повредама над чврстим ткивима, дакле, нигде се у документацији не помиње да су констатовани било каквих преломи костију. У таквој ситуацији ја нисам у могућности да се, као ни колеге које су радиле, изјаснимо о узроку смрти. И даље не искључује неке могућности за настанак насилне смрти, али се то просто не може тврдити.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МАРИНА КЉАЈИЋ: Управо ме занима одговор који сте дали, у таквој ситуацији такође не можете ни искључити да је узрок смрти настао ватреним оружјем и повредама изазваним на неким ткивима?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То се не може искључити, али се не може тврдити.

ПУН. ОШТЕЋЕНИХ МАРИНА КЉАЈИЋ: У реду. Хвала, немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем. То би било то. Докторе. Имали сте право да поставите питање. Да ли имате неке трошкове за долазак данас у суд?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Имам трошковник и морам да Вам вратим Вашу документацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ставите.

Вештак трошкове тражи по трошковнику који суду доставља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има неких примедби на налаз вештака?

Нема примедби на налаз вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем, можете да идете, слободни сте.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Довиђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пријатно. То би било то.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одложи.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Судија, имам процесни предлог, опростите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Опет процесни предлог. Пре недељу дана смо одлучивали о процесном предлогу исте садржине претпостављам.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Па добро, још имамо један предлог, да предамо путну исправу и тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има путна исправа?

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Па има путну исправу, ја сам извадила важећу.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Писао је и писмено је тражио, одлучићемо уједно и о њему. То ћемо заједно. Изволите колегинице Кузовић.

АДВ. ЈАСМИНКА КУЗОВИЋ: Значи, предлажем да се окривљеном Алићу укине притвор, јер се већ дуго налазио у њему и сматрам да више не стоје разлози за задржавање у њему по тачкама 1 и 4. Окривљени Алић има стално пребивалиште, има своју адресу па мислим да не постоји бојазан од бекства, а такође њему је ампутирана једна нога и тежак је инвалид. На прошлом главном претресу предала сам документа, а то су решење Националне службе за запошљавање, фотокопију његове личне карте и уверења Центра за социјални рад Уб где је наведено његово место пребивалишта, али овде бих посебно истакла чињеницу да Центар за социјални рад Уб води строгу евиденцију о лицима који користе социјалну помоћ на његовом подручју, тако да се проверава, значи не само да ли је то формално пријављено пребивалиште него да ли и то лице стварно ту живи. Чињеница да окривљени Алић није пронађен једном или два пута на адреси свог пребивалишта не значи да то није његово место пребивалишта и да се он крио. Наиме, он је, као што је то тврдио заменик тужиоца на прошлом главном претресу противећи се предлогу за укидање притвора. Наиме, окривљени Алић је, дешавало се, одсуствовао из свог места пребивалишта по два, три дана, никада дуже зато што је просто имао неке послове. То што га они нису пронашли тада не значи да се он крио. Прво, он није знао, нити је могао да зна да се против њега води било какав кривични поступак, значи он то није знао. Друго, окривљени Алић не може да утиче на ту чињеницу, значи што га они два пута нису пронашли на тој адреси, али он може сада да да чврсто обећање да ће се одазивати на све судске позиве. Такође, на прошлом главном претресу разлоге против укидања притвора навео је заменик тужиоца па ћу га сада цитирати и рекао је „да би због давања исказа заштићених сведокиња пуштање на слободу окривљеног Алића довело до опасности по несметано вођење овог кривичног поступка“. Значи, цитирала сам заменика тужиоца. Међутим, обзиром да су заштићене сведокиње дале свој исказ тај разлог апсолутно више не стоји. Да се притвор не би претворио у казну пре казне, предлажем да се окривљени Алић у даљем току поступка брани са слободе. Значи, он је поред тога што је спреман да да чврсто обећање да ће се одазивати на све судске позиве, да неће напуштати место боравишта, уколико суд сматра за неопходно да му одреди меру да се у одређеним временским интервалима јавља суду, односно надлежној полицијској управи по месту пребивалишта. Такође, окривљени Алић је спреман да преда своју путну исправу, односно пасош, важећи пасош који је издат 2009. године, значи у складу са чланом 199 став 2 па сматрамо због свега горе наведеног да даљом одбраном окривљеног Алића са слободе не би ни на који начин био доведен у питање даљи наставак и ток овог кривичног поступка.

Такође, предала бих суду и налаз, оцену и мишљење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање где постоји оцена постојања телесног оштећења окривљеног Алића и за шта је он способан и које послове може само да обавља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем.

Бранилац окривљеног Алић Зорана предлаже да се према њеном брањенику укине притвор. Сматра да више не стоје разлози за укидање притвора по тачки 1 и 4 и поред раније достављене документације суду доставља налаз, оцену и мишљење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање запослених, те предлаже да се мера притвора замени блажом мером из члана 199 ЗКП уз обећање окривљеног да ће се уредно одазивати на све судске позиве, као и да до правоснажног окончања кривичног поступка пасош окривљеног буде депонован у суду као гаранцију да неће напустити место боравишта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите голегинице Живановић.

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Као бранилац окривљеног Стојановић Зорана ставила бих и ја сада овога пута, после дугог временског периода, предлог да се окривљеном Стојановићу укине притвор. Окривљени Стојановић се налази од 06. новембра 2009. године у притвору са законских разлога који су такви да могу да изазову узнемиреност и да утичу на ток кривичног поступка. Стрпљиво смо, 'ајде да кажем тако, сачекали тренутак да у овом поступку своје изјаве дају заштићене сведокиње „Алфа“, „Бета“ и „Гама“, да се њихови искази налазе у предмету, да већ могу да буду и ствар оцене и већа и тужилаштва и одбране које оцене могу да утичу на укидање притвора. Стојановић Зоран нема никакве путне исправе, нема где да бежи, живи у кући на адреси где је и пронађен, где је и лишен слободе, не видим ниједан посебан више законски разлог за његово даље задржавање у притвору, имајући у виду заиста ево две и по, три године притвора, скоро 3, 'ајде да не претерујем, али још мало, 3 године као мера обезбеђења присуства окривљеног и неугрожавања осталих учесника у овом поступку. Мислим да је са овим и у овом временском трајању свака даља одлука суда за његово задржавање у притвору била потпуно онако један казнени чин у односу на њега да су се стекли сви услови у току поступка и с тога овакав предлог и у овом моменту стављам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем.

Бранилац окривљеног Стојановић Зорана предлаже да се према њеном брањенику укине притвор, сматра да нема више разлога за задржавање окривљеног у притвору по тачки 4, имајући у виду да су испитане на главном претресу све заштићене сведокиње, као и чињеницу да се окривљени безмало 3 године налази у притвору.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Алићу, да ли сте хтели Ви нешто да допуните браниоца? Ви сте писали. Писмено сте поднели предлог за укидање притвора, је ли тако, и замену притвора блажом мером забране напуштања стана или место боравишта из члана 188 став 3, 4 и 6 ЗКП, је ли тако? Да ли остајете при том предлогу?

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо тај предлог примили 19.10.2012. године за укидање притвора. Ја мислим да је тужилаштво добило тај предлог, јер смо га доставили.

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Ја сам 17. послао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо га примили тада. Ја кажем кад смо га примили, не кажем кад сте писали. И само ме интересује ко Вам је писао овај предлог?

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Како мислите?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Необично питање, али интересује ме чисто ето.

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Ко ми је писао?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Па имам ту већ одавно припремљено док је Ваш колега био са мном у соби.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда знам ко је. Добро. Зато што имате тамо дисциплински поступак један, што је пронађено једно решење о продужењу притвора, ја мислим да је последње, код неког у другој ћелији, па то је исто, Ви знате да сте дисциплински кажњени због тога?

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Ја не знам, сад чујем од Вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам добио информацију да је тако, од Управе Окружног затвора, да се Ваше решење нашло код неког другог притвореника у некој другој просторији. Да ли је то истина? Па ево колега додају да је пелцер, али и ово је изгледа неки пелцер. Ово нисте Ви писали Алићу, нема шансе.

ОКР. ЗОРАН АЛИЋ: Председниче већа, да сам нешто ја неку санкцију, ја сам изјаву писао, али да неку санкцију, ја сам добио то и слажем се са тим, сад колико то постоји могућност ја сам навео тамо да ми се одузме лична карта, ја је не могу користити. Значи, само папир ако ме неко негде заустави. Ето то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само сам то хтео да појасним. Захваљујем, можете да седнете. Стојановићу, да ли желите Ви да допуните браниоца?

ОКР. ЗОРАН СТОЈАНОВИЋ: Сад могу да допуним, остајем исто, обећавам да ћу бити кући, радим приватно обућу тамо, немам где да одем, имам ту социјалну помоћ, долазићу редовно на суђења и доћићу на издржавање казне и готово.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Окривљени Стојановић и окривљени Алић се придружују речима својих бранилаца, изјављују да ће се налазити на адреси коју су доставили суду уколико им се притвор укине, а окривљени Алић остаје при писменом предлогу за укидање притвора од 19.10.2012. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противимо се данашњим предлозима за укидање притвора за обојицу окривљених из свих оних разлога због којих је притвор одређен и продужаван. А што се тиче писаног предлога тужилаштво још то није примило, тако да ћемо се накнадно у писаној форми изјаснити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је достављено 19.10.2012. године, како нисте примили не знам. Вероватно сте примили, а није здружено и данас је већ 23. али добро, то сад није моја ствар. Ми ћемо направити кратку паузу да одлучимо о предлозима и онда ћемо да видимо шта ћемо даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Веће је донело одлуку.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ предлози за укидање притвора окривљеног Стојановић Зорана и окривљеног Алић Зорана како усмени данас дати на главном претресу, тако и писмени предлог окривљеног Алић Зорана поднет суду дана 19.10.2012. године, као НЕОСНОВАН.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одложи.

Наредни СЕ ОДРЕЂУЈЕ за:

19.11.2012. године у 10:00 часова, судница број 2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вичете, нико ништа не чује.

На претрес позвати вештаке Ану Најман и Бранка Мандића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неког предлога за извођење доказа осим ових што су констатовани? Да видимо сад и да следећи пут можемо да прочитамо те доказе и да приводимо крају. Које вештачење?

АДВ. ГОРДАНА ЖИВАНОВИЋ: Физичке карактеристике.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На то мислите, преглед, преглед колегинице. И колега Нинић?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Ја немам тачно формулисан, с обзиром да је то податак сад који сам отприлике, да изводимо доказ утврђивањем удаљености локацијски од места Скочић-Малешић до Црног врха у смислу километраже, ја сам мислио да, покушао сам нешто преко „Google”, међутим то не могу да нађем тамо те локације тако да у списима имамо утврђеном, што кажу, даљине, не знам би примењујемо карту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро, шта нам је то битно за утврђивање чињеничног стања и шта доказујемо утврђивањем удаљености између Црног врха и Скочића и Малешића и то, ето то нас интересује?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: С обзиром на исказ сведока одласка камиона и свега осталог, временског враћања и тако даље, које имамо, мислим да бисмо можда могли добити неки податак о могућности или немогућности о неким другим стварима. Чисто временски да имамо дистанцу камион, километража да можемо с тим подацима, информацијама евентуално да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можда неку реконструкцију предлагете, није ми јасан предлог, шта да седнемо у камион и да се возимо?

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Не, ја предлагем да прикупимо информацију у смислу даљине. Можете предлог одбити, ја ћу прибавити приватно, па ћу некако то користити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, одлучићемо о предлогу у сваком случају, него није ми јасно оно што предлагете.

АДВ. ГОРАН НИНИЋ: Јер једноставно, с обзиром да нам вештак се изјаснио да се ради о примарној гробници и тако даље, с обзиром да се у истом том налазу стоји место смрти Скочић, имамо исказе ранијих сведока, па кроз тих неких информација, временске дистанце, километраже можда би могли да дођемо до неког податка. Ето, то је мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је нови предлог? Ђурђевићу, Ви имате неки доказни предлог? Изволите.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Поштовани председавајући, ја сам прошли пут предложио да се позову.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је стари предлог, нећемо о томе, него ако има неки нови доказни предлог.

ОКР. ЗОРАН ЂУРЕВИЋ: Па не, не, него да ли је усвојен или?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, нисмо још одлучили, само ако имате неки нови предлог у међувремену. Колегинице Бобић, да ли сте хтели нешто? Упалите микрофон, изволите.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Хтела бих да обавестим суд о условима боравка мог брањеника у затвору. Наиме, њему су лекари преписали одређену терапију коју му тамо нису, немогућу да користи, односно упутили су га да он сам то прибави на неки начин из вана, а пошто он не добија посете, не добија пакете и није у контакту са никим он то није у могућности и због тога му је угрожено здравље. Један од тих лекова је „кардиопирин“ који је лек за срце и за притисак тако да је то њему неопходно и обзиром на то да се он обраћао управнику затвора пре неких скоро месец дана, он ће тачније рећи, па није то ништа уродило плодом, обзиром да они кажу да се та врста лекова и терапије прибавља самостално, али он то није у могућности. И они у вези тога, пошто није ништа успео да постигне тамо, данас започео штрајк глађу, па бих молила суд да у оквиру својих овлашћења и могућности нешто подузети по том питању? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете Ви то писмено да нам се обратите? Писмено се обратите то што сте сад испричали, па да видимо.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: И он је вероватно нешто хтео рећи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он има право да штрајкује глађу, човек има право, то је слободна држава.

АДВ. СВЕТЛАНА БОБИЋ: Не, не, у вези тога да дода, јер сад је тренутно у неком тешком стању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако је то све, ја Вам се захваљујем. Значи, видимо се 19. новембра у 10:00 часова у судници број 2.

Довршено у 12:00 часова.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА