



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К-По₂ 48/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 28.марта 2012. године

Присутни су:

- Заменик тужиоца за ратне злочине Драгољуб Станковић,
- Заменик тужиоца за ратне злочине Бруно Векарић,
- Пуномоћници Радонићи, Чукановић,
- Браниоци: Палибрк, Крстић, Мршовић, Радић, Борковић, Шћепановић, Перовић, Ђорђевић, Бобот за Радивојевића и за Петронијевића. За Петронијевића Крсто Бобот, за Радивојевића Дејан Крстић, Мршовић за

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вас је замолио да мењате? Добро.

- Да ће адвокат Мршовић Милош данас да мења адвоката Радивојевића, с чим је сагласан оптужени Кастратовић,
- Затим, оптужени Поповић, Цветковић, Момић, Кастратовић, Николић, Видоје Корићанин, Богићевић, Обрадовић, Мишић, Вељко Корићанин, Миладиновић, Сокић, Брновић,
- И присутни су вештаци Ана Најман и др Бранко Мандић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имамо и сведоке. Да ли могу да замолим вештаке да ли сте ви хтели први данас пре сведока? Само укључите молим Вас микрофон.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Имам обавезу доле у Вишем суду исто дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Присутни вештаци Ана Најман и др Бранко Мандић моле да прво они изнесу налаз и мишљење пре него што суд позове сведоке због тога што имају обавезе у Вишем суду.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се претрес одржи

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћемо ли онда прво вештаке? Да.

Странке сагласно предлажу да се прво испитају вештаци, па

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се саслушају вештаци Бранко Мандић и Ана Најман.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите молим Вас реците нам. Ви сте вештачили сведока „ПС“ тада. То је у међувремену су укинуте мере заштите Рашковић Зорана, па нам реците да ли остајете код тог налаза и мишљења и укратко шта је било, шта сте ви ту нашли, шта сте закључили?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ко ће први?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Др БРАНКО МАНДИЋ, са подацима као у списку сталних судских вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да положите и заклетву, односно Ви сте положили. Ја Вас опомињем и на положену заклетву па нам сад изнесите.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: У свему остајем при писаном налазу и мишљењу који сам дао са колегиницом Најман за сведока „ПС“. Закључили смо да код њега не постоји душевна болест, душевна заосталост, нити привремена душевна поремећеност, односно да се ради о особи са емоционално нестабилном структуром чије су интелектуалне способности на нивоу веома високе интелигенције. Одговорили смо на сва питања постављена од стране суда, евентуално могу да одговорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Судски вештак Ана Најман, са подацима као у списку сталних судских вештака, опоменута на заклетву коју је положила, исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, Ви сте вештачили заједно са колегом Мандићем?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Да, ја сам вештачила заједно са колегом Мандићем. Такође остаје у свему ономе што смо заједнички написали у писменом налазу и мишљењу које смо доставили суду и не бих имала ништа да додам, сем што опет и ја да истакнем да је испитаник особа са високим интелектуалним способностима, нестабилне структуре личности са тенденцијом слабије фрустрационе толеранције у појединим ситуацијама и повремено испољеном у складу са тим импулсивношћу, а што је све у складу са том структуром личности и са тим обележјима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Одбрана је предложила да будете позвани на претрес па ћемо видети ко од одбране има питања. Изволите господине Ђорђевићу.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Бранилац Синише Мишића. Питање за вештака Ану Најман. Ви сте у свом налазу навели да карактеристике као што су аутодеструктивност, манипулација, склоност ка освети не представљају карактеристике личности као издвојене склоности већ као део структуре. Ми смо лаици и оно што нас овде интересује у овом делу као део структуре личности овог сведока кога сте прегледали, нас интересује да ли он са тим карактеристикама као део структуре његове личности је, да ли се дозвољаваће могућност да својим изјавама где приказује неке догађаје има тенденцију да своју улогу у тим догађајима у злочинима умањи а да предимензионира улогу других лица о којима сведочи? Не знам колико сам био јасан.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН:Да ли могу да одговорим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН:Ово што сам ја навела у налазу то се односи на чињеницу да ове карактеристике нису издвојене у оној мери како то ми ценимо у психолошком налазу него представљају саставни део његовог функционисања за које сам ја већ малопре навела да има те елементе слабије фрустрационе толеранције, повремене импулсивности и неког исхитренијег реаговања. А ово друго што сте Ви питали то би се односило на неку тенденцију ка минимизирању, значи на умањивању сопствених позиција, улога и тако даље, па то није карактеристика овог испитаника, то негде стоји у налазу, можда не тако јасно речено као што сте Ви сада питали, он је особа високих интелектуалних способности, он просто хоће да остави тај утисак да се то види, да сви други виде, чак и испитивачи, тако да то минимизирање баш не иде у складу са његовим карактеристикама личности.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Моје питање је било у другом правцу. Ја сам видео да сте Ви навели да је он нарцисиодна личност и то наравно у том склопу он то приказује, али овде говоримо о једном догађају, од једног дана где су се десили неки злочини, где он у својим исказима своју улогу у тим злочинима, не само као део личности, он нарцисиодно приказује себе и нарцисиодност је у том смислу да је он изнад тих злочина, патриота и тако даље, како га још називају, али да злочине других или учешћа других, да тако кажемо, које описује, да ли сте нашли да у том у склопу своје личности нарцисоидности и истицања свих својих квалитета управо на тај начин предимензионо приказује учешће других лица?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН:Онако како сам ја добила резултате и на основу обављеног интервјуа он је особа која се више бави генерално речено, собом, него што се бави другима и ја сам у том неком смислу тако и написала тај налаз. Ја мислим да то тако и без психолошког тестирања стоји када човек разговара са њим, значи не мора да буде психолог, он се много више бави собом и негде своју личност презентира да би се бавио неком другом особом или да му она буде нешто значајнија, тако да у том смислу и одговор на ово Ваше питање би био да се он ипак не бави осталима него се више бави собом и својом позицијом у свему томе.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:И да до краја будем јасан. У том доминантном, односно нарцисоидном односу, како сте Ви то рекли, како смо га ми видели овде

на суђењу и описивању тих догађаја, пошто су сви ти догађаји и учесници у тим догађајима далеко испод њега према његовом схватању ствари, да ли у том смислу се може, ја сам видео да сте Ви рекли да нема те посебне конфабулације као посебне склоности, али да управо те догађаје мало другачије прикаже него што су се стварно збили, да ли дозвољавате такву могућност у склопу његове личности?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Ми то нисмо нашли као неку битну карактеристику и неку издвојену коју би ми нагласили, тако да ја не бих могла да кажем да је то нека особина која би њега обележавала, значи ми нисмо нашли ни тенденцију ка конфабулацији, а такође и све ове карактеристике у смислу манипулативних, аутодеструктивних, деструктивних и тако даље, нисмо нашли да су оне наглашене у некој мери да би оне „изоловано штрчиле“, просто да кажем у његовој структури и функционисању, не само у структури, него и начину како он генерално функционише.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја немам шта друго да Вас питам. Хвала Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Господине Борковићу, извисте.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Дакле, вештак је дао сад један одговор на питање колеге Ђорђевића, који је просто ван памети, просто речено колега Ђорђевић је питао да ли оваква особа са оваквим високим нивом и склоности је спремна зарад неких интереса да лаже, ето то Вас питам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Борковићу, ја нисам у стању да Вас пратим због тона којим Ви говорите, тако да Вас молим да поновите то што питате једним тоном који је бар за мене разумљив. Тај тон ја не разумем.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Извињавам се судија, тако причам, никаква зла намера ми није била, мало гласније причам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја нажалост не разумем.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Дакле, није спорно да је Зоран Рашковић, лице које сте Ви вештачили, високих интелектуалних способности, верујемо, све то верујемо, али да ли такве особе са таквим нивом способности и са таквом структуром личности у датој ситуацији о неком догађају су спремни да лажу због неког интереса? Ето само то. Или су они увек искрени?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Да ли могу да одговорим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Па ја сам већ навела малопре да тенденција ка манипулацији није посебно наглашена што не искључује у некој ситуацији такво понашање или представљања, али она није посебно наглашена да би то била једна битна карактеристика његове личности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Искључите микрофон молим Вас. Изволите.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Само једно питање за вештака. Да ли је припремајући се за овај главни претрес случајно имала прилику да прочита шта је заштићени сведок, односно сведок Рашковић причао на главном претресу? Да ли је имала прилике да се упозна са његовим исказом?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: То можете и Ви да ми кажете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вам кажем не.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Није? Ако би можда предочили делове тог исказа да ли би можда на нека питања, јер потпуно је супротно ово што је сад вештак рекао у односу на оно што је Рашковић причао на главном претресу, из простог разлога како сам ја разумео уважену госпођу Најман, значи он је нарцисиодна личност која своју улогу ставља у доминантан положај, а ако пажљиво прочитамо његов исказ на главном претресу он је себе тамо представио као неког малог миша који је једноставно чувао кола, при том која нико није ни нападао, која нико није ни, који је једноставно имао неку потпуно периферну улогу, тотално неинтелигентну улогу и тако даље, па ми је некако то потпуно супротно у односу на ово што вештак сада каже о њему. Због тога бих волео да се ипак упозна са тим исказом, јер потпуна је супротност како га је вештак проучио у односу на оно како нама се овде представио тај господин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте разумели питање?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Јесте, разумела сам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се противим овоме, ово питање се своди на то да вештак тумачи изјаву сведока, што није у домену вештачења, ни вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То по Вашем мишљењу?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: По мом мишљењу наравно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Веће сматра да можете да одговорите на ово питање. Значи, разумете шта пита? Ако он је нарцисиодна личност и себе ставља увек у први план и заправо је он важан а не сви остали догађаји и актери догађаја, већ то што је он актер тих догађаја, што он прати те догађаје што га ми слушамо и он нам прича о томе, како је могуће онда да своју улогу у догађајима представља тако минорно? Ја тако разумем шта је колега Палибрк питао, то је то.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Ја сам разумела шта је господин адвокат питао, а и ово што сте Ви поновили, међутим, ја морам да се држим неких правила наше струке и задатка који је вештак имао, значи ја као психолог и колега Мандић као психијатар, а то је да ми проценимо карактеристике његове личности и ниво његовог генералног функционисања и да ли видимо да ли ту има неких психопатолошких обележја. Везано за било који конкретан догађај, мислим да то излази из компетенције вештака као психолога и то би било сада крајње непрофесионално и произвољно просто тако да кажем да ја сад то на било који начин доводим у контекст.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сада изволите господине Крстићу. Ви ћете касније додатно питање.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Ја бих вештаку Ани Најман поставио само питање, односно да ли је евентуално имала прилику да види неки видео снимак са суђења, пошто је претпостављам снимано?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, није. Значи, зна се шта је предато вештацима од материјала, то смо овде издиктирали на претресу, то је донето на претресу или можда ван претреса али сам ја то писмено урадила.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Немам више питања за сада судија, али после ћу имати један доказни предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Борковићу.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Волео бих да нам вештак објасни нама шта значи да сведок или неко није склон манипулацијама, шта значи реч манипулација у овом контексту у коме смо причали? Рекла је да није спорно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У сваком случају значи да објасни шта значи када је неко склон манипулацијама?

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да није склон манипулацији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да није склон или да је склон, шта питате?

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Она је рекла да није склон манипулацији?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта значи да није склон?

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта значи да није склон? Изволите.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Манипулација је карактеристика или понашање које се односи на тенденцију неке особе да обмани, лажно представи и нека лица и догађаје у циљу остваривање неке секундарне добити. Та секундарна добит може бити неко уважавање, неко признање, нека похвала, може бити наравно и нешто друго, ово је генерално објашњење. Ја напомињем да сам рекла да ове особине нису биле посебно изражене код овог испитаника да бих ја на посебан начин апострофирала. Ја нисам рекла у потпуности да испитаник нема та обележја, јер сама структура нестабилна структура личности подразумева и појаву или јављање таквих особина, али не у том смислу наглашених да би то било нешто што бих ја посебно истакла.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да ли сте Ви користили неку методу да би утврђивали да ли је он, Зоран Рашковић склон или није склон манипулацији, коју сте методу користили?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Поред интервјуа ја сам навела и у налазу које сам ја технике психодијагностичке применила за процену личности, тако да могу да поновим сад уколико Ви то хоћете.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да ли су такве особе склоне вршењу кривичних дела рецимо, тешких кривичних дела?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Па ја се сад извињавам, али ја не знам на које особе мислите? Ја мислим исто да то није питање које.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да ли особе које нису склоне манипулацији склоне вршењу кривичних дела у начелу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам да ли уопште можете да одговорите да ли су склоне?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Па не, то је ипак превише симплификовано постављено и повезана карактеристике да би се дао неки релевантан, психолошки релевантан одговор.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да ли сте приликом вештачења имали податак да је Зоран Рашковић починио више кривичних дела разбојништва, рецимо тешких кривичних дела?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Наравно јесмо, током разговора са њим и приликом узимања анамнестичких података имали смо те податке у виду, он је сам то рекао.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Да ли је вршење кривичног дела таквог облика, те тежине у суштини представља манипулацију?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: То не представља манипулацију, него антисоцијални вид испољавања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Бобот?

АДВ. КРСТО БОБОТ: Бранилац оптуженог Богићевић Бобана и Миладиновић Топлице. Ја бих поставио неколико питања тамо где је отприлике стао колега Борковић ја бих ту наставио, а тичу се аутодеструктивности и деструктивности личности, колико сам ја схватио налаз то јесу неке карактеристике Рашковић Слободана али које нису доминантне. Ја бих Вас питао да ли сте имали увид евентуално у кривичне списе Окружног суда у Београду у којима је, списи поступка у коме је тај сведок овде а тамо оптужени добио чини ми се затворску казну од 15 година затвора и ако јесте да ли сте извршили увид у ту пресуду у којој се описују радње у којима је он учествовао?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Не, имали смо само податак који нам је он дао, рекао је да је имао та кривична дела и рекао је, мислим казне на које је био осуђен.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Ако би евентуално извршили увид у тај спис па утврдили шта је правноснажном пресудом утврђено да је та особа учинила и да ако бисте утврдили да ту има доста радњи са елементима насиља према другима, да ли би то евентуално довело у питање констатацију да деструктивност те особе није нешто посебно изражена него да спада уопште у његову структуру личности, да није изражена, да ли би тај податак евентуално био значајан за Вас ради провере овог закључка ако бисте Ви пропитали у судским списима за шта је он све оглашен кривим?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Па овако значи, ја сам налаз написала као што сам и навела на основу обављене психолошке експлорације и на основу тестова. Ја само морам да напоменем да сам ја сведока Рашковић Зорана или „ПС“ експлорисала у време када је он већ прошао, прво је био више година него у време када Ви спомињете за та кривична дела, значи ту неки фактор сазревања је био у току, а морам да напоменем још једну чињеницу да је он боравећи у пеналним условима на неки начин супримисао ту своју импулсивност из тог, како ви кажете, ранијег периода и да је она апсолутно сада била оваква какву сам је ја описала, значи она ништа није претерано штрчала да би ја то на тај начин поентирала. Ја сам рекла да је он слабије фрустрационо толерантан, да повремено реагује импулсивно, значи то све стоји и то је карактеристика његове личности, али не више од овога што сам написала.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Моје следеће питање, ако нека особа је у стању да сама себи ушије језик са спајалицом, да ли та особа има изражену црту аутодеструктивности по Вашем мишљењу, питам теоретски?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Па генерално да, али то може да буде једно појединачна импулсивна реакција у односу на себе или бунт против нечега и тако даље. Ја напомињем да у психологији се особа не посматра изоловано и водећи рачуна само о некој особини него ми гледамо особу у целини, значи како она користи своје интелектуалне способности, како се прилагођава у социјалним

ситуацијама, како емоционално држи или не држи контролу, тако да је то један приступ који свеобухватно процењује особу, а не само изоловано један чин.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Добро, Ви имате богато искуство претпостављам, колико је чест случај у пракси да неко сам себи ушије језик са спајалицом коју је исправио и направио од ње оштар предмет, повезивао и ушио језик, прво колико сте се често сусретали са таквим видом самоповређивања или аутодеструкције и да ли то изазива неке болове који су енормно јачи, интензивнији од болова које човек просечан може да трпи и да кажемо да нема изражену црту аутодеструкције? Можда сам сад мало закомпликовао питање, али често ја сам лаик морам да прецизирам.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: То је део ван мог домена, овај други везано за трпљење бола и тако даље, значи то није у мом домену, а на онај први део могу само да кажем да док сам радила у КПД болници јесте то било неко појединачно понашање које се могло срести у пеналним условима.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Још једно питање. Да ли сте приликом оцене давања мишљења о личности сведока Рашковић Зорана или „ПС“ у то време, да ли сте имали у виду и извршили увид у његов медицински картон у Окружном затвору у Београду?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН: Мислим да је то питање за др Мандића.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Добро, онда постављам др Мандићу то питање.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Ако би био извршен увид у тај здравствени картон, уколико би у том картону стајао у односу на Рашковић Зорана овај елеменат аутодеструкције, то јест зашивање језика са спајалицама, да ли би тај податак био значајан за Ваш коначан закључак и мишљење и да ли је вредно Ваша пажње да извршите увид у тај здравствени картон?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Питање за мене или за?

АДВ. КРСТО БОБОТ: Ја не знам, према стручности Ви сами одлучите ко ће да одговори, ја вас посматрам као тим вештака, мени је потпуно свеједно.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Колегиница Најман је већ напоменула да смо наше мишљење дали на основу наших испитивања, односно резултата нашег испитивања, значи наше мишљење није резултат увидом у папире, у документацију него на основу непосредног прегледа једне особе, тако да.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Немам више питања, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Још неко од бранилаца? Господин Ђорђевић још неко, па онда Радић. Изволите.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: За Ану Најман, па ја нисам, пошто немам та стручна знања, на страни 4 само да нам објасните шта ово пише па да бих из тога могао да извучем. Каже, последња реченица: „Са могућим пробојем“, Ви пратите, је ли тако? „Импулсивности наглашених нарцистичких црта личности и пратећом омнипотенцијом у бих“, не могу ни да прочитам ово.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћемо то на српском?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР АНА НАЈМАН:Ево на српском ћу да кажем, ево овако, анализа резултата са техника које процењују структуру и динамику личности, значи то је на 4. страни, први пасус, ево ја преводим са психолошког речника на обичнији речник, значи указује на једну хиперсензитивну структуру личности. Хиперсензитивна структура личности је структура личности која има обележја одређене ослабљене фрустрационе толеранције, повремене искакања импулсивности, подозривости, преосетљивост у оном смислу да на све реагује и да веома често може да реагује и на нешто бурније, а стимулус је рецимо или ситуација је мања, наглашене емоционалне нестабилности, то значи на неки начин ослабљене у појединим ситуацијама емотивне контроле, нестабилне фрустрационе толеранције, то сам већ рекла, то је значи када особа на мање поведе реагује бурно и то непредвидиво са могућим пробојима импулсивности, то значи да у таквим ситуацијама контрола емотивна слаби и та импулсивност избија у први план. Значи, може да реагује у појединачним ситуацијама импулсивно. Наглашених нарцистичних црта личности, значи особа којој је она сама себи важна, која је центрирана само на себе, егоцентрично то подразумева нарцистичне црте и пратећом омнипотенцијом у понашајном аспект. Значи, ибехеларном аспект. Значи, оно што ми видимо како се та особа понаша, она се понаша и презентује на начин да је она важна, да је она, тражи уважавање, тражи респект и на неки начин како бих рекла, са једном дозом, неко је овде од адвоката споменуо, са висине посматра неке друге ситуације људи, догађаје и тако даље, она о себи мисли веома високо, значи себе прецењује на неки начин.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:И сада са таквим карактеристикама, а обзиром да манипулација није издвојена склоност, него део структуре личности и то у посебним ситуацијама, као таква личност, може ради заштите својих интереса или интереса који су карактеристични за његову личност, да би се приказао у таквом светлу, дакле све ово што је везано за његову личност, управо да нека догађања прикаже другачије, управо само са тим циљем, не из освете, него једноставно само са тим циљем да би истакао те све своје карактеристике личности и да би остварио неки свој секундарни или примерни циљ у том моменту. Е сада моје питање је, да ли бисте, пошто је наредба вештацима била да, само ћу прочитати у том делу, наредба вештака поред осталог је била, да не постоји склоност ка манипулацији, само овај део издвајам, Ви сте то јасно рекли, као део личности, али нешто што би, да ли бисте Ви могли у допунском налазу и мишљењу након што бисте прегледали списе предмета, изјаве које је дао овај испитаник у току поступка пред овим судом, као и пресуду коју је поменуо господин Бобот, да ли бисте могли да дате једну допуну вештачења само у односу на ову околност, да ли у таквим некаквим ситуацијама те његове склоности личности долазе до изражаја, да и оно што није део његове структуре личности као посебна особина, манипулација буде због нечега овај примарно или секундарно истакнута када бисте прегледали све те доказе?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Ја то не, ми то не можемо, овај.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Када би Вам то био допунски задатак вештачења.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Ја бих само напоменула, можда нисам то у потпуности истакла, али у налазу то постоји, ја сам применила током психолошке експлорације такозвани „ММРУ“ тест, то је тест који се, који мери одређене димензије личности и између осталог, који има и контролне скале. Једна од њих је такозвана „лај скала“ или просто преведено, скала лагања. На тој „лај скали“; као што сам и навела у налазу, он је имао јако низак резултат и то се тумачи на начин како сам ја то описала у налазу. Овај „ММРУ“ тест или инвентар личности се односи на актуелну ситуацију или на процену особе у актуелном тренутку психолошког тестирања. Значи ја сам поред овога свега што сам навела, имала и потврду резултата са „ММРУ“ теста који је у психологији нама од релеватности за овакав закључак. Што се тиче овог другог Вашег питања, већ смо одговорили да претходни списи и дела за која је овај сведок био осуђен, нису од неке релевантне, неког релевантног значаја за неку нашу процену. А мислим да се и допунским испитивањем не би добило ништа више, него што смо ми овде написали.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Ја мислим да нисте до краја одговорили или можда нисам био довољно јасан.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Па могуће.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Ради се о томе да резултати Вашег испитивања, тестова и тако даље, би, да ли би били потпунији Ваш закључак када бисте овај, имали у виду исказе које је дао у овом поступку, у овом предмету, да ли би то могло да евентуално значи да потврђују резултате Ваших тестова или их доводе евентуално у сумњу или, пак, дају потпуније закључке? То исто важи и за део налаза доктора Мандића када би прегледао здравствени картон који постоји у болници.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Ја мислим да не, поготову што мислим да та процена више припада правном тј. процени суда, него што припада процени вештака.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прво се јавио господин Радић. Хајдете Радићу, јавили сте се.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Хвала, бранилац Радић. Кажите ми, молим Вас, просечна особа, да ли боље репродукује веродостојно неки догађај, са мањим протеком времена од тог догађаја или са већим протеком времена? На пример, да ли неки догађај који се збио просечна особа боље репродукује након пет година или након десет година?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Генерално речено, морам да Вам кажем да су ту много више фактора уплетени у репродукцију, него само да ли је у питању пет година или десет година.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Ја сам Вас питао само генерално да ми кажете, рецимо већина становништва или тако.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Па ми се концетришемо овде на појединачну особу, а сада генерално да одговорим, искрено да Вам кажем, било би непрофесионално да ја кажем сада са аспекта становништва.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Не можете да ми одговорите на ово питање?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Не, него.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, у реду, схватам. А кажите ми конкретно, имајући у виду Ваш налаз и мишљење и структуру личности Рашковић Зорана онако како сте је описали на основу података које сте имали, а чули смо који су то, кажите ми конкретно у односу на њега?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Ми смо навели то на страни 4, ја сам у мом налазу написала да когнитивно функционисање које подразумева и пажњу и перцепцију, памћење, репродукцију, мишљење, закључивање, је усклађено и без показатеља дисфункционалности и у складу је са описаним карактеристикама личности. Значи ово што сте Ви питали, ово ништа не одступа од начина како он репродукује тај догађај.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је могуће да се Рашковић Зоран боље сећа неког догађаја, веродостојније након једанаест година, него након осам година?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:То зависи вероватно и од неких других фактора.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, Ви сте разговарали са њим, Ви сте дали налаз и мишљење, ја нисам, па зато Вас ја и питам, баш Вас. Мени то није логично, али ја сам лаик, ја сам бранилац, на крају крајева.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Ја сам и рекла да тај фактор година није од пресудног значаја, то јесте на неки начин мало да кажем, логично, лаичко питање, да се неко сећа боље нечега што је било сада него што је било касније. Међутим, тај емотивни фактор.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Е управо тај емотивни фактор ме интересује.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Је индивидуална прича и ја то не бих могла да кажем.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Конкретно у односу на њега.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Па ја не бих могла да кажем сада у потпуности до које мере је то утицало на њега, то може да буде и у једном правцу, али може да буде и у другом правцу, је ли, да услед једне релативне стабилности и свега осталог, почињу боље да се слажу одређени догађаји, него нешто што је било непосредно пре тога, док су биле рецимо узбуркане емоције и тако даље, али то је сада само једна паушална.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је могуће да услед једних личних интереса или.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Па на то сам већ одговорила.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Или услед неких других момената управо почне да се креће у супротном смеру па да креће да измишља?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Па ми смо већ на то питање одговорили, везано за манипулацију и конфабулацију.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, али ја Вас питам у контексту протека времена.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН:Па не, ако смо на ово питање одговорили да нисмо нашли да има елемената за конфабулаторни поремећај сећања, онда.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:У реду, у реду, све ми је јасно, хвала, немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Ја бих се само надовезао везано за ово што је мој уважени колега Ђорђевић малопре питао, а везано за овај део налаза који, у ком

се описује евентуална манипулација, односно склоност ка манипулацији. Моје питање за вештака је, да ли је склоност ка манипулацији карактеристичнија за људе са вишим степеном интелигенције или људе са нижим степеном интелигенције?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: То је опет уопштено питање.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро, из Ваше праксе, па ја Вас питам, ја не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то има везе са интелигенцијом?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Па морала бих да имам нека истраживања на основу којих би, којима би поткрепила или нека научна сазнања којима би се то поткрепило, овако би то било крајње произвољно и непрофесионално да ја овако сада одговарим.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро, ја ћу прецизирати питање, да ли је у евентуалном манипулисању убедљивији, јачи, изражајнији, изражајнија особа са већим степеном интелигенције или особа са нижим степеном интелигенције? Добро, ја сам прво хтео уопштено, па нема проблема, пошто вештак све некако уопштено одговара, онда и моја питања су уопштена.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се противим овом питању.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Моје питање је врло конкретно и везано за налаз.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Мислим, шта значи то?

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро, суд ће донети закључак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да унесемо све то, и питање и противљење.

На питање браниоца Палибрка да ли је при манипулацији убедљивија особа која је интелигентна од оне која, односно која је високе интелигенције, од она која је мање интелигентна, тужилац се противи, а

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се постави питање, односно да вештак да одговор на ово питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Саме интелектуалне, односно високе интелектуалне способности подразумевају боље сналажење у различитим ситуацијама, бољу прилагодљивост и све остало, али на постављено, малопре постављено питање такође у пракси својој сам сретала људе и особе нижих интелектуалних способности са израженим манипулативним склоностима, значи једно друго апсолутно није ни правило, нити једно друго искључује.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро, и моје само питање, обзиром да сте Ви малопре рекли да се кључ Вашег налаза и мишљења налази у том интервју који сте обавили са сведоком Рашковићем, да ли можете само да ми кажете, колико је трајао Ваш разговор, тај интервју, колико, да ли се сећате, колико сте Ви разговарали са тим човеком?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Тачно не могу, али мислим да то има евиденција, јер је то био заштићени сведок, ми смо на време дошли и на време смо били испраћени. Значи ја нисам сама обавила интервју, ја сам применила и одређене тестове и значи онолико колико је нама било потребно времена, ми смо добили време за и психолошко испитивање и психијатријску процену.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: А колико је то времена, да ли се сећате?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Наравно пар сати, али тренутно не могу баш тачно да се сетим.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, господине Момићу, изволите.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Добар дан. Имао бих пар питања само да поставим господи вештацима. Да ли сте упознати да је сведок Рашковић то је било пре једно месец дана, пошто кажете да није склон манипулацији, да је исфингирао обијање стана у смештају где је смештен са својим пријатељима да би овде дошао пред суд и да би рекао да му се прети и да му је стан обијен? То значи, ја знам из новина и изјаву што је дао шта ли је, из полиције високи тај функционер, је ли Вам то познато?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Не.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Суду вероватно то није познато, то је било пре једно месец дана, значи саопштење је изашло од високог званичника полиције да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је након што је он дошао овде и рекао да му прете и иза тога је дошло то.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Након тога, да, има мој адвокат те исечке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ишла су та саопштења, ових из полиције и тако даље.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Друго, Ви кажете да Вам је Рашковић Зоран причао о својим делима шта је радио. Да ли Вам је причао шта је радио у Црној Гори и да сведочи против човека који је ишао да га хапси, значи у Црну Гору 1999. године, да ли Вам је то причао?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Не, причао нам је само за шта је био осуђен и колику је казну добио и која су дела била у питању.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: За Црну Гору?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Али то, не, не, посебно и друго, ми смо се држали задатка који нам је суд поставио и у складу са тим смо и продубљивали интервју који је за нас био од значаја да би дали психолошки налаз и психијатријски налаз и заједнички одговорили на постављена питања суда.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Хвала. Да ли сте читали његову књигу, што је он лично написао, „Решетка лајф“, Зоран Рашковић?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Не, само је споменуо да је написао.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Нисте гледали ни слике где се дрогира, где узима, шта ли је, хероин, шмрчу и где, овај, где пуше „цоинт“ за Нову годину? Нисте то гледали?

ОПТ. АЛЕКСАНДАР НИКОЛАЈДИС: Рекла сам да књигу нисмо имали у рукама, сем што је рекао и наслов књиге и где је написао.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Ја Вам ово само стога говорим, пошто је овде пред судом рекао да никада није ништа трошио, него само су му нашли 50 телефона и то има тамо у списима, нормално ово му не могу наћи јер то шмрче и када попуши, значи има све на сликама и било би добро да ову прочитате књигу. Друга ствар, само бих напоменуо, не бих Вас ништа питао, јер је он давао ову изјаву, он је овде манипулисао значи покушао манипулисати судом у својим изјавама и суд је то, председница већа је то прихватила здраво за готово и још ми додала да сам нешто рекао што нисам, значи његова манипулација. Ево ја имам, ако Вас интересује, ако не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не питате вештаке.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Да, значи што се тиче манипулације, гледајте колико сам посавијао ово овде папира.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Помозите, господине Радићу.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: То су све његове манипулације, значи има, покушао је и суд да изманипулише и све. Ето толико. И замолио бих још ако могу од Тужилаштва да добијем његову изјаву од марта 2010. године, што је Вама дао. Ево овде пише лепо и да једино ту прихвата изјаву код шведског суда што је давао изјаву. И друга ствар, рекао је да је одликован и рађаван. Он никада није ни одликован ни рађаван, толико од тога, да се зна који је манипулант. Хвала Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите господине Поповићу.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Добар дан

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ја бих имао пар питања, али прво питање бих молио, добар дан, да ли сте коефицијент интелигенције господину Рашковићу 1,35, је ли тако, хоћете да ми одговорите овде, молим Вас, ја као лаик тотални, колико је код научника интелигенција, једном научнику који је открио нешто велико за човечанство?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Зависи од особе.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Колики је максимум те интелигенције људске?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Па може да буде до 160.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Човек који је проглашен од Вас са интелигенцијом 1,35 да напише онакву књигу као што је написао, онакве бљувотине, онаког смрада и слика у којима се он иживљава, за Вас је интелигенција 1,35?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, значи то је Ваша примедба.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: То је моја и још једно питање. Кажете није склон манипулацији. Госпођо, верујте ми, у животу не лажем, али да тај човек је мањи од маковог зрна када види да му је опасно, па је интелигенција његова то сте у праву, изузетно лукава, лукав је човек он, подмукао, а интелигенција, прихватам да му је висока, то прихватам, али његов манипулисање људским животом, мањи је од маковог зрна када је опасно по њега. Ништа више немам, него сам то.

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Ја бих само хтела да појасним још једну ствар, и у мом исказу и данас ја нисам искључила ни аутодеструктивност ни деструктивност ни манипулацију, сем што сам рекла да она није у тој мери изражена да би ми то посебно наглашавали, значи она се не налази као

појединачна обележја на том нивоу да би је ми посебно апстраховали. Просто да се то још једном појасни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Сокић.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Добар дан, присутнима. Хтео бих да поставим само једно питање овом господину овде, пошто седим иза њега, па видим шта се дешава, да ли сте Ви господине дошли овде да одговарате на постављена питања или сте дошли да Вашу колегиницу да јој кажете, да ли ће да одговори на питање или не. Јесте зато дошли или сте дошли да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питање, господине Сокићу.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Па то је питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поставите питање, да ли имате питања за доктора Мандића?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Па то му и кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па које је питање за доктора Мандића?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Да ли сте дошли да одговарате на наша питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не можете да питате, али нико није питао ништа доктора Мандића, ево питајте га Ви.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Ја та питам сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вам кажем пређите на питања на која он треба да да одговор, ја Вам кажем дошао је да одговара на питања. Шта га питате, којк питање везано за налаз, господине Сокићу?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Али госпођи, ја га питам да ли је дошао да одговара на наша питања или је дошао да оповргава та питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да оповргава?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Пошто адвокат један је поставио питање госпођи и она се окренула према њему, према том господину као питала га, да ли, он климне главом, као немој одговарати и она није одговорила на то питање, зато га и питам, да ли је дошао да одобри питање или да не одобри питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не да одобри, треба да одговори, питајте га, које је то питање било што је адвокат питао, па је он вртео главом, шта је то било?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Мени се чини овај господин је питао, а јесте сигурно, два, три пута је климнуо главом, немој и здраво.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а шта сте Ви хтели да га питате?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: То сам га питао само, зашто је дошао овде и ништа друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је примедба.

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још нешто?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Да ли ја могу да кажем сада у име доктора?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, да ли има питања још за вештаке? Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имао бих само пар питања за госпођу Најман Ану. Да ли је Рашковић Зоран, с обзиром на структуру своје личности, у стању да верно прикаже доживљаје и своје искуство из прошлости?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Ја сам написала да он нема никаквих когнитивних сметњи и интелектуалних сметњи и у оквиру тога, се очекује да он то може да репродукује.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И конкретно бих још нешто питао, да ли је Зоран Рашковић склон конфабулацији, како се то каже вашим језиком?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Ја сам, на то питање смо заједно одговорили доктор Мандић и ја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је Ваш закључак о емоционалној нестабилности да ли сте посматрали у контексту чињенице да је Зоран Рашковић преко десет година у затвору и да издржава казну затвора и да ли тај његов боравак у затвору има неке везе са оваквим Вашим закључком?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Не, ми смо процењивали структуру личности, структура личности је нешто што је тако како јесте и у пеналним условима и ван пеналних. У пеналним може бити само мало супримирана неким другим правилима, али је структура личности иста.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има још питања за вештаке? Пуномоћници, не? Немамо ни ми. Реците ми, колики су Ваши трошкови за данашњи долазак?

СУДСКИ ВЕШТАК др АНА НАЈМАН: Доставићемо, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Вештаци ће трошкове за данашњи долазак доставити, па затим напуштају судницу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ћемо позвати, ја мислим Милинковић Душко.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Пре него што, везано за налаз вештака, везано за питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, изволите.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Обзиром да је задатак вештака према Закону о кривичном поступку, да својим стручним знањем помогну суду да се ради утврђивања или оцене неке чињенице, дају оцену неке чињенице која је предмет поступка. Нама поред овога што су према наредби суда, задатак вештака је по мом мишљењу, уопштено постављен, да ли склоност ка манипулацији и конфабулацији представља, да ли код њега постоји та склоност. Ми смо овде на терену нечега што представља неку склоност као посебна карактеристика његове личности, него ради оцене једне одређене чињенице, тј. оцене његовог исказа у овом поступку на главном претресу. А од вештака смо данас чули да део структуре његове личности и ово везано за манипулацију и конфабулацију одређене ситуације и тако даље већ да сада не понављам оно што су вештаци много лепше рекли од мене, па сматрам да суд, то је мој предлог, није примедба вештацима, вештаци су радили према наредби суда, али је мој предлог да суд допуни своју наредбу на тај начин, што ће дати у задатак вештацима да у односу на конкретну чињеницу исказ Рашковић Зорана који сада више није заштићени сведок, не морамо га звати „ПС“, овај, и увид у здравствени картон, који се налази у КП, не знам сада како се зове, докторе Мандић, болница КП Дома или

Окружног затвора, да, у сваком случају знамо на којем се месту налази, да дају један допунски налаз везано да ли су приликом давања исказа пред овим судом, значи конкретног исказа на главном претресу, дошле до изражаја ове особине које нису склоности, него су део структуре личности, ако сам ја добро овај, а везано за манипулацију ради постављања неког свог задатог циља. Не знам колико сам био јасан у предлогу, покушао сам да будем јасан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сада ћете саслушати како ја то диктирам у записник тај Ваш предлог, па ћете онда да видите да ли је то јасно или не, па ме исправите.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Ја то судија други пут не могу да поновим ово што сам рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда пратите, па помозите да допунимо.

Адвокат Миросла Ђорђевић, бранилац опт. Мишић Синише, предлаже да се вештацима наложи да обаве допунско вештачење, да прегледају записнике, односно транскрипте са главног претреса када је сведок Рашковић сведочио, као и његову медицинску документацију која се налази у установи за извршење казни и да се након тога, у допунском налазу изјасне, да ли је приликом сведочења код сведока Рашковића дошло до изражаја нека од особина као на пример, склоност манипулацији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Особина манипулације у одређеној ситуацији.

Да ли је приликом давања исказа манипулација, као једна од особина његове личности дошла до изражаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите тужилац шта каже на овај предлог?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако сам ја разумео овај предлог, вештак треба да прочита исказ Рашковић Зорана о догађају који помиње у свом исказу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Исказ са претреса.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па да на основу тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И медицинске документације.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Прво идемо исказ, па да на основу тога да некакав свој закључак. Сматрам да је овакав предлог немогућ, јер да би сведок могао то да каже, морао би да зна шта се заиста у историји догодило.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вештак.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Вештак, пардон, морао да зна праву истину о ономе о чему прича Зоран Рашковић. Дакле, тај предлог је сувишан. Медицинска документација која прати Рашковића, то је медицинска документација о његовом здравственом стању, а не о ономе шта се дешава у његовом мозгу, што би било од интереса за вештака, па се због тога противим оваквом предлогу.

Заменик тужιοца за ратне злочине Драгољуб Станковић противи се из разлога што да би уопште одговарао на прво питање које је везано за исказ

сведока на претресу, вештак би требало да зна праву историјску истину па да онда види да ли сведок је склон манипулацији и да ли је манипулисао приликом давања исказа, док медицинска документација која се односи на здравствено стање сведока и која се налази и прати га током извршења казне не може да служи за оцену онога шта се дешава у његовом мозгу и процену да ли он говори истину или манипулише.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Ђорђевићу, да допуните овај свој предлог?

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Па ја мислим да није потребно да га допуним, али је тужилац очигледно није разумео у чему је предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислите да би се сагласио да је разумео.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Можда би се и сагласио, зашто, не искључујем ту могућност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајте, објасните.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ:Тужилаштво је по Закону, мора да води рачуна о утврђивању свих чињеница које су важне за поступак, па и они који иду у корист окривљених и зашто се не би сагласио да је разумео. Значи, задатак вештака као стручних лица из области психијатрије и психологије је у томе да утврђују у конкретном случају, да утврђују, односно дају оцену исказа окривљеног не у смислу тога да ли је он веран са стварним догађајима, јер истина је филозофски појам, ми овде утврђујемо судску истину, тек ћемо доћи до тога, него да оцењује тај исказ у смислу да ли су приликом давања тог исказа дошле до изражаја те особине, као што је манипулација као део његове структуре личности, у том смислу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да питамо тужиоца, да ли сада можда би се сагласно?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се не могу сагласити, поготову не са овим предлогом, јер понављам, истакао сам и раније, када сам дао приговоре на ова питања, да вештак не може ценити исказ ниједног учесника у поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што није његов задатак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је то. Господине Борковићу, неки још предлог?

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Ја подржавам предлог адвоката Ђорђевића и још бих додао нешто, дакле, очито је да вештаци нису приликом давања налаза ценили статус сведока Зорана Рашковића. Вештак сада каже, ми знамо да је он заштићени сведок, али вештак очито не зна шта то значи заштићени сведок, не зна је ли тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Борковићу.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Не зна какве то доноси погодности таквом лицу у кривичном поступку, не знате да тај сведок Рашковић Зоран је био учесник тих догађаја о којима се овде суди, не знате да он због тога није оптужен, него су само оптужена ова лица овде, не знате да због тога да тај сведок иа посебне погодности и мотивисан је да каже нешто у свом интересу, па да се има у виду та околност.

Адвокат Борковић, бранилац опт. Поповић Срећка придружује се предлогу адвоката Ђорђевића, уз допуну да је требало приликом давања налаза и мишљења имати у виду и погодности које су предвиђене за заштићеног сведока.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: А које вештак није имао у виду. Господине Палибрк.

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Уважена председнице већа, адвокат Драган Палибрк. Значи ја се такође придружујем предлогу мог колеге Ђорђевића, сматрам да је веома битно да се у тој новој наредби, односно такозваном допунском вештачењу, вештаци упознају са оним шта је причао на главном претресу сведок Рашковић и покушају само да у једној реченици објасним зашто. Значи вештаци су у свом налазу створили неку слику личности сведока Рашковића коју су нам овде презентовали, пре тога у писменом налазу, па онда и овде на главном претресу. Сведок Рашковић је у том записнику себе представио као одређену личност у тим догађајима који су се десили, па мислим да би то требало да буде задатак вештака, да се установи, да ли је та личност коју су они, односно тај утисак који су о личности Рашковића стекли у свом налазу који су нам овде и демонстрирали и значи онако како је он себе описао у предметном догађају, да ли се ту ради о две личности, да ли је то исти Рашковић, значи то сматрам да је суштина свега, да се види, да ли је он, тиме би могли лако да дођемо до закључка, да ли је негде манипулисао, било када се представљао вештацима, било када је овде причао о свом учешћу у том догађају јер једна личност ће се поишати увек или у огромној већини ситуација исто. Значи да видимо где и када и да ли је говорио неистину. Хвала Вам.

Предлогу се придружује адвокат Палибрк, јер сматра да би вештаци након увида у транскрипте о саслушању сведока, имали могућност да процене да ли се ради о истој личности, која себе представља на један начин код њих и они на тај начин дају налаз и мишљење и оне личности којој он даје одређену улогу у догађајима о којима сведочи на претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И господин Крстић.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Судија, потпуно подржавам предлог колеге Ђорђевића и придружујем се речима колега Борковића и Палибрка, само пошто бих додао још једну ствар, замолио бих суд да се вештацима уколико одлучи дакле о овоме предлогу позитивно, да се вештацима омогући и увид у видеозапис са главног претреса на коме је исказ давао сведок Рашковић, јер тада ће, тако ће се најбоље видети управо оно о чему су колеге пре мене говорили, јер нама је, могу да констатујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који сада део претреса?

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Како?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све, комплетан претрес мислите?

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Мислим да смо њега саслушавали шест дана, ако се добро сећам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није шест дана.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Колико је било, просто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Неважно.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Тај део видеозаписа, мислим да би то било корисно, значи такође предложио бих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питам само и онај део када сведок одговара на питања, или само онај део када он прича?

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Када се одговара на питања, судија, просто мислим сматра да је због потпуног сагледавања ситуације то неопходно. Хвала.

Адвокат Дејан Крстић се придружује, уз предлог да се вештацима омогући и да прегледају видеозапис са претреса када сведочи Рашковић Зоран.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И господин Мршовић.

АДВ. МИЛОШ МРШОВИЋ: Па ја бих се само придружио колегама и без обзира што није везано за моје браћенике данас на главном претресу, али сматрам да је потребно истине ради поред овога што су предложиле моје уважене колеге с обзиром да су вештаци дали свој налаз и мишљење само на бази интервјуа, а постоје и други материјални докази, значи сматрам да се прибаве, како пресуде, значи не да он њима објашњава због чега је осуђен, него да прибаве те пресуде, да прочитају те пресуде, да прибаве пошто се он налази у пеналним условима, да ли је икада правио инциденте, какве је инциденте правио, о чему се ради, значи да се прибави, ако хоћемо овде да утврдимо истину да се онда прибаве сви ти докази па да се онда то уради и да то буде значи практично материјал који би они користили приликом допунског вештачења на ове околности које су колеге предложиле, у супротном, сматрам да се ради о његовом виђењу ствари и у том смислу онда стављам примедбу уколико Ви не прихватите овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Адвокат Мршовић се придружује и сматра да би вештаци требало да прегледају и пресуде у предметима где је осуђен Рашковић Зоран, као и извештај о његовом владању у установи где издржава казну.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господин Перовић.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ја бих се придружио предлогу свих колега и оно о чему бих желео да упознам судско веће је то да ће одбрана највероватније и ангажовати стручно лице, односно стручног саветника који по новом ЗКП има право да присуствује ако дође до додатног вештачења, па Вас молим да уколико будете усвојили предлог да се врши додатно вештачење, да благовремено обавестите о датуму и времену одржавања вештачења, а ми ћемо благовремено обавестити суд о ангажовању стручног лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Предлогу се придружује адвокат Небојша Перовић, уз напомену да ће одбрана ангажовати стручног саветника па тражи од суда да га благовремено

обавести о томе, какво је решење донео, као и о времену и часу одржавања вештачења, па председник већа упућује браниоца опт. Обрадовић Зорана, Видоја Корићанина, Вељка Корићанина, адвоката Небојшу Перовића да веће које одлучује о несагласним предлозима странака, доноси одлуку да ли су један предлог усвојили или не и објављује на претресу, тако да ће бранилац, у сваком случају, већ по самом закону, бити у прилици да чује да ли је предлог усвојен.

Председник већа констатује да поново бранилац виче, „не знам“, па председник већа констатује да заиста адвокат Небојша Перовић нема довољно стажа како је то предвиђено одредбама ЗКП, због чега је и постављен бранилац по службеној дужности овим оптуженима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко се јавио, господине ко се јавио господин Радић, не?
АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Генерално да се придружујем предлозима својих колега, сматрам да је ово изузетно битно питање, управо зато конкретно ја као бранилац Момић Ранка изузев сведочења сведока Зорана Рашковића нисам видео ниједан други доказ против мог браћеника. Изузетно битно питање предлажем суду да усвоји предлог и да не дозволи сведоку да манипулише, како са судом, тако и са Тужилаштвом и поготову са вештацима, сматрам да ће имати мало другачију слику када изврше увид у све ово у шта нису имали прилику да изврше увид. Они са њим јесу обавили интервју, само бих предложио осим овога што су моје колеге предложиле, да не одузимамо време и да не понављамо тај предлог, да се изврши увид и у ту књигу, сматрам да би онда то било целовито,
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да вештацима наложимо да прочитају књигу?
АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Просто да изврше увид, психолог и психијатар, заиста има ту материјала по мом мишљењу за тумачење и немам више заиста ништа да додам, хвала.

Бранилац Радић придружује се овим предлозима и сматра да би вештаци требали да изврше увид, односно прочитају и књигу „Решетка лајф“ коју је написао сведок Рашковић Зоран.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ми ћемо о овоме одлучити.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја се противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ћемо одлучити, они су се сви придружили предлогу коме сте се Ви већ противили, сем ако немате нешто ново или ако имате потребе нешто ново да кажете, а вештаке ћемо да отпустимо, свакако данас нећемо одлучити о томе, односно нећемо сада овог секунда, тако да ви можете да идете на то неко друго вештачење и добићете у сваком случају одлуку, доставите трошковник.

Вештаци затим напуштају судницу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Дакле понављамо, оно што је Рашковић Зоран рекао у овом поступку, није релевантна околност која би утицала на налаз и мишљење

вештака и није за вештака. Једна, друга ствар, већину предлога ја тумачим као оцену неког доказног материјала што је у домену завршне речи, а не предлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Тужилац се противи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Суд ће одлуку о овоме донети накнадно, а ми ћемо да наставимо сада са сведоком. Не може пауза, Милинковић Душко.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Брајовић није дошао, тако да имамо само једног сведока.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја морам да одем до тоалета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Док стигне сведок, хајде пожурите, ту је други тужилац. Милинковић Душко, узећемо Ваше податке, док дође тужилац. Кажите ми име Вашег оца?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Добривоје.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите ми годину и место рођења?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: 18.06.1973. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваше место рођења?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Пљевља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Пљевљима, Ваше пребивалиште је у?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Пљевља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми Ваше занимање?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Службеник Управе полиције.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли познајете Момић Ранка?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли познајете још неког од оптужених, Поповић, Мишић, Николић, Цветковић?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Николића да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Николић Милојка познајете?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: „Шумадија“, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Обрадовић Зорана?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поповић Срећка?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не? Корићанин Видоја?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, никог, значи познаје Момић Ранка и Николић Милојка. Са њима нисте у сродству?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте у завади, нисте? Није у сродству, није у завади. Позвани сте као сведок, као сведок дужни сте да говорите истину, лажно сведочење је кривично дело, морате да нам кажете све што знате, не смете ништа да прећутите. Можете да ускратите одговор на питања која би Вас или Вама

блиска лиа изложила тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу. Да ли сте то разумели?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим Вас да прочитате заклетву која је испред Вас.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Заклињем се својом чашћу да ћу о свему што будем питан говорити само истину и да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Упозорен, опоменут, након што је положио заклетву, исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците нам, предложила је одбрана оптуженог Момића да Вас позовемо, а Ви нам у најкраћем реците одакле познајете Момића, да ли знате шта је радио 1999. године и тако.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Момића познајем Ранка и Николић Милојка „Шумадију“, јер су дошли 1999. године у Пљевље и били су припадници нашег Центра безбедности, радили су код нас у Пљевљима, одатле их знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нешто везано за догађаје у бомбардовању, не знате?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: О догађајима у бомбардовању не знам ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда ће Вас испитати одбрана. Изволите.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Хвала председнице, можете ли ми рећи, где радите данас тачно?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Данас радим у интервентној јединици Управе полиције Пљевља.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: А где сте радили 1999. године, дакле то је година када је било бомбардовање?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Исто сам радио у истом Центру.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Кажите ми, молим Вас, да ли можете да ми опишете начин на који сте упознали Ранка Момића?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Могу.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Опишите нам то, када је то било временски, како се одиграо тај догађај?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Значи сећам се, могу се сетити значи дошли су тада, дошло је њих можда седам, осам, можда и више дошло је са Косова полицајаца у Пљевље да ради, међу њима су била и ова лица, Момић и Николић.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Да ли се сећате отприлике, који период 1999. године је то било, који месец?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Мислим да је већ било можда лето када су дошли.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, и они се јављају где?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Они су почели да раде у Центру безбедности Пљевља.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, као?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Као полицајци.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Као полицајци. Да ли сте упознати, каква је тада била финансијска ситуација конкретно окривљеног Ранка Момића

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Могу да се сетим, да је дошао отуд и да био је подстанар.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је имао неко возило?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Имао је „Сеата Ибизу“.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, да ли знате можда шта је било са тим возилом?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Сломио га је колега Криштора Мирсад на путу ка Пријепољу.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, када је то било?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Па не могу тачно да се сетим.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, у реду, опишите ми даље, дакле, био је подстанар, да ли је имао икаквих новчаних средстава, како је живео, којим начином живота?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Новчана средства, живео је тешко, становао је у једној старој кући, тако да смо ми колеге скупљали смо новчану помоћ да му дамо.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ:Новчану помоћ ви колеге у полицијској станици?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Јесте, у нашој јединици, интервентној јединици.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је читава интервентна полиција скупила новац за Ранића?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Већином јесу сви.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Сви?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Сви, сви.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, са ким је Ранко дошао, да ли знате?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Ранко.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Мислим породицу да ли знате, да ли је дошао са породицом?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Дошао је са женом.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, да ли је дошао са децом?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Не знам, знам да је био са породицом углавном.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, у реду, да ли се можда сећате тада када је он дошао, сећате ли се како је можда довезао ствари, да ли их је у колима или неким другим превозним средством?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Ствари је, ја смо и Ранко иначе радили заједно, радили смо заједно и овај тако да сам знао око неких ствари што ми је он лично причао, значи дотерао је ствари са камионом, што су му они дали.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је можда том приликом када је он дошао већ до Пљевља, нешто проиашао у том камиону што није знао да је било?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Пронашао је једну количину оружја коју је предао станици полиције Пљевља.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли се сећате отприлике шта је било од оружја или?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Било је од оружја, знам да је било пушака и шта је било још, не знам, значи знам да је дата та количина оружја, тада је био начелник Рунчић Веско, а командир је био Ђора Дарко, садашњи начелник.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Шта то значи, да ли је Ранко Момић пријавио да је пронашао неко оружје?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јавио и предао га је у станици полиције.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Дакле, он је пријавио?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте, он је пријавио.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Он пријавио?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Он пријавио.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: И оружје, шта ради са њим, предаје га?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: У станицу полиције Пљевља.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Ко ме конкретно?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Тадашњи ето ко је био начелник Трунчић Веселин и командир Ђора Дарко.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Дакле, да ли је то оружје било од Ранка Момића или није?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: То оружје није било од Ранка Момића, чим је он то пријавио да је то пронађено у камиону приликом транспорта његових ствари, приликом сељења.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Јасно, е сада ми испричајте следеће, везано за то оружје, пошто га је он пронашао и предао полицији, као што закон налаже, да ли је он као полицијски службеник од тог момента добијао икакве претње?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Причао ми је да је добијао претње телефонским путем од човека звани „Мртви“.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Звани „Мртви“?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, у реду, јесу ли те претње биле учестале?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесу, ја мислим да су биле учестале по причи Момићевој да је прећено и његовој супрузи.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: И супрузи?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Да ли знате како му се супруга зове?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Буца.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Буца?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, у реду, а због чега је прећено?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Због наводно неких пара да он треба њему да плати.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: За шта?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: За оружје.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: За оружје?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да, за оружје да му плати оружје.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, у реду, шта се даље дешава, да ли је још нешто Ранко Момић пријавио када је дошао у Пљевље?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ранко је пријавио, тада смо се налазили на Жабљаку, службено смо били горе, била је читава наша јединица. Када сам ја повучен са Ранком Момићем за Пљевље, а одатле.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Од стране кога сте повучени?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Повучен од стране начелника Веска Перуничиха и да дођемо до Подгорице. Дошли смо у Подгорицу, они су нас чекали они и командир Ђоро Дарко у ресторану „Маша“. Ту ми је саопштено да треба да пођемо начелник иде са нама до Будве, ту остаје, а ми продужујемо за Бар са намером да се видимо са једним лицем већ што је Ранко Момић њима од раније пренео сигурно да је једно лице које је са њим било на Косову да се налази у Сутомору и да се бави нелегалним радњама продајом оружја и продајом бланко саобраћајних оверених пећких са печатима и пећке таблице, таблице за возила и пошао сам са њим доле.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Дв ли су у питању биле саобраћајне дозволе?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте, јесте, саобраћајне, значи.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Да ли је још нешто било бланко?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: И биле су значи саобраћајне и ове таблице регистарске.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, следеће питање, да ли су били и неки пасоши?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Чуо сам да су били пасоши.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Али Ви немате непосредна сазнања?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не знам.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: У реду, и хајте испричајте ми Ви сада, да Вас ја стално не прекидам са подпитањима, да ли можете испричати како је даље текао читав тај ток акције, пошто ја нисам био учесник, а Ви ћете сигурно то у неометаном излагању боље изнети.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Прво смо дошли у један локал у Бар.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Ко?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ја и Момић Ранко.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Ви и Момић Ранко, у реду.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Сели смо у један локал, у том локалу је радила конобарица из Пљеваља, Зорица Бајчета. Знао сам је од раније, ту смо се упознали, узели пиће да пијемо и када је, после можда једно двадесетак минута, само се зачула пуцњава испред локала.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: На којој удаљености од Вас?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Тачно испред локала, чим се изађе са врата, можда једно десет метара.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: И онда смо кренули напоље, упознао сам телефонским путем мог начелника, он је рекао да одмах кренемо одатле да идемо. Сутрадан смо упознали момка због којег смо и дошли на Приморје, у једном локалу у Сутомору.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Како се он зове?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Зове се Рашковић Зоран.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, опишите ми то, то ме нарочито интересује.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Са њим смо ту сели, ја сам био, нисам био представљен да радим у полицији, био сам представљен да сам са друге стране закона. И ту је била, почела прича око свега, а мени је.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Извините молим Вас што Вас прекидам, да ли је тај, то лице Рашковић Зоран да ли је оно знало да Ранко Момић ради у полицији?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Није.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:У том моменту?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Није, није.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, наставите.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:И овај, тако смо почели да се дружимо, да пијемо пиће и да излазимо заједно и овај, мени је требало да купим пиштољ и он ми је дао, понудио ми је чешку „збројку“ коју сам, за коју сам дао 700 марака.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Рашковић Зорану?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Тако је.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Добро.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Када смо завршили то све, мене је позвао начелник да одмах напустимо територију Бара и да се повучемо ха Пљевље и то смо и урадили. После сам чуо да је он ухапшен.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Ко?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Овај Рашковић Зоран, касније сам чуо.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Чули сте то?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Да.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, али Ви непосредно нисте били присутни?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Не.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, да ли можда можете некако да прибавите некакав извештај или да сазнате, па писмено да нас неко обавести.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Могао сам и раније, није проблем никакав био, само да ми је било речено, ја сам могао и сада донети.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, какав је човек био Ранко Момић, Ваше мишљење док сте се ви дружили?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Ранко Момић је са мнош доста времена проводио, радили смо заједно, Ранко Момић је добар човек.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Као полицајац?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Одличан полицајац.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Да ли је био поштен?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Поштен, много поштен човек

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, опишите нам молим Вас, то лице које сте означили као Зоран Рашковић, како је изгледао он тада?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Зализан, косу овако чешља скроз навише, мршав, висок.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Боја косе?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ:Више је црна него, смеђ, црн, тако нешто.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ:Добро, да ли знате, с обзиром на ту акцију коју сте доле правили, Ви и Ранко Момић, имали сте лице које се зове Зоран Рашковић. Да ли је он био циљ те акције?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте, због њега смо.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Да ли је он био појединац или је био у саставу неке криминалне групе?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: У саставу криминалне групе.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: У саставу криминалне групе. Да ли можда можете да именујете још неко лице овај или сте Ви само са Рашковићем имали састанак?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Имали смо само са њим састанак.

АДВ. ОГЊЕН РАДИЋ: Добро, хвала, немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли оптужени Момић има неко питање? Изволите.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Здраво Дуле, хвала ти што си дошао прво. Овај, само бих те нешто питао, да нешто исправимо, углавном све је тако како си рекао, доста је времена прошло и то, па ја имам неко другачије сећање али то је то. Ми смо, где смо се ми састали са Рашковићем, у којем месту?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Сутомору.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: У Сутомору? Да ли нас је ко пратио случајно од инспектора или тако?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Седели су где?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Били смо, знао сам да смо стално били под пратњом од стране полиције, значи стално сам био под пратњом, то сам знао.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Ко је отишао и пошто ти ниси видео ту је био и „Мртви“, само био је за трећим, четвртим столом, само бих те нешто питао, ко је отишао са тим другим човеком, пошто сам ја са „Мртвим“ отишао, значи пошто сам ја отишао и да ли сам сам био или си и ти ишао са мном када сам ишао то да купујем?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Оружје?

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Да, да.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Пиштољ, причамо о пиштољу?

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Не него о бланко овим.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Нисам, нисам ја ишао.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Ко је ишао?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ја не знам ко је ишао.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Да ли сам ја ишао са њим?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јеси.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Добро, само ме исправи пошто сам ја ишао са „Мртвим“, он је остао у кафани доле са Рашковићем, јер је Рашковић са плаже дошао, па сам ја са „Мртвим“ ишао, он „Мртвог“ није ни видео, видео га је можда за трећим, четвртим столом, ето само да исправим мало то. Е само бих те нешто питао, да ли се десило убиство у Бару у томе кафићу где кажеш да смо ти и ја седели и да ли је било рањених?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да ли је било мртво лице.

ОПТ. РАНКО МОМИЋ: Да, да.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не могу се заиста, али било рањен, то јест, јасно ко дан.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Да, у ауту што је сједило.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да, да испред локала.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: С пиштољом тамо. Јесте.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Испред локала.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Јесте. По твом мишљењу ми смо, да ли смо ми писали службене за то забиљешке кад смо дошли у Пљевље?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесмо.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Е одлично. По твом мишљењу, да ли је то могло бити нама двојици намјењено?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Врло могуће.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Углавном то је то све што сам хтјео. Поздрави тамо колеге. Видимо се.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Важи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада Вас по закону унакрсно испитује тужилац. Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Кажете да сте радили заједно с Момићем од почетка, од кад је прешо тамо, да ли се сећате прве акције коју сте имали заједничку? Значи помиње се лето '99.година.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Наша прва акција комплетна полицијска?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ваша и Ранка Момића акција.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Па ту није било неких акција, ту је било један велики проширени састав, једна велика јединица, тада се звала Посебна јединица полиције, јер ми смо више имали обука него што смо имали да кажем интервенција, тада смо били смештени на Жабљаку, били смо месец дана у хотелу „Планина“.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли можете да се сетите када је то било?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: То је било ја мислим '99., тамо неће, не знам тачно, не знам, мислим да је била '99.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Је ли било лето или је била јесен, које годишње доба?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Мислим да је неће била јесен.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам нешто разумео, можда нисам баш пажљиво пратио, када сте имали сусрет са Зораном Рашковићем и када Вам је понудио пиштољ за 800 неких новчаних јединица. Је ли тако?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: 700 марака.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: 700 марака.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је дошло до примопредаје?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Са новцем и са пиштољем?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесте, јесте.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А јесте ли Ви тада ухапсили Рашковића?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А због чега нисте?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Зато што ја, он није ни знао да сам ја полицајац, ја сам био послат да се открије.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Од кога сте Ви били послати?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Од мога начелника.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Значи имали сте специјалан задатак?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Тако је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Шта је било после тога, Ви сте преузели пиштољ, дали
паре и шта се даље дешава?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: И отишо до Будве и упознао све мога
начелника, око пиштоља, све и дат је њему он је даље шта је било не знам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Кажете да је Зоран Рашковић ухапшен у Сутомору,
јесам ли тако разумео?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Нисам ја реко да је био ухапшен.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Него?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ја не знам шта се десило са њим.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, да ли је Зоран Рашковић након тога хапшен?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Мислим да јесте.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли знате ко га је хапсио?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Барска полиција највероватније.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли знате да ли је био у затвору због тога?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не знам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли знате због чега је хапшен?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Највероватније да је хапшен због овога што
сам ја био послат.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Како кад је пиштољ остао код Вас?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Није остао код мене. Него сам га предао
моме начелнику.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли то значи да је Зоран Рашковић ухапшен због тог
пиштоља који је продао Вама?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: То значи да је Зоран Рашковић а постојали
су значи оперативне наше информације и сазнања да се налази та група доље и
да нема код себе само оружје. Ако могу да завршим. Да нема код себе само
оружје значи него да има код себе и бланко саобраћајне дозволе и пећких
таблица, значи регистарских ознака.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Шта је лично Вама познато због чега је Зоран Рашковић
хапшен, због тог пиштоља или због још нечег другог?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Па не знам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисте упознати с тим?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не, нисам ја више ништа упознат што се
тиче лично њега, тада кад ми је наређено да се повучем за Пљеваље ја сам отишо
и вјерујте ми да ме није ни интересовало.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Реците ми само до када је Момић Ранко радио са Вама у
јединицу?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ранко Момић је радио, ја не знам колико је
радио, знам да је после Пљеваља отишао у Интервентну јединицу да ради у
Подгорицу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А да ли се сећате када је то било?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Кад је прешо у Интервентну јединицу у Подгорицу?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Па можда послје две године, можда, не знам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Је ли то значи 2001?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не знам тачно, не могу да се одредим тачно, мислим да је било.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли сте се виђали после тога?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли знате до када је радио у Подгорици?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не знам, знам само да ми је рекао да је сам напустио и да је прешо у неку фирму да ради.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А да ли се сећате отприлике када је то било?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да се сетим после 13, 14 година, не.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не сећате се?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Па не, није ме ни интересовало.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Нешто везано. Бранилац оптуженог Николић Милојка, изволите.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Хвала. Ви сте мало пре рекли да познајете мог клијента, да сте радили заједно у Полицијској управи Пљевља. Интересује ме значи за Полицијску управу Пљевља али и уопште на територији Црне Горе какви су услови пријема у полицију, ти елементарни, општи, ко може да буде примљен у полицију, да ли могу?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Услови пријема су врло ригорозни, с обзиром да је тада било стање како је било и онда било је доста лица која су ишли у резерву и у војску а било је који су доста ишли у полицију. С обзиром да је дошло пет, шест момака који су радили у полицију редовног састава Косова и донели су за то папире, онда су они примљени тако да раде код нас.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Да ли су могла лица која имају криминалну прошлост?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Осуђивана лица, да ли могу и дан данас да ли су могла и тада?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ни тада ни сада.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Хвала. Реците ми да ли можете да одредите отприлике колико је дуго радио Николић Милојко у СУП-у Пљевље, односно полицијској управи?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Па ето кажем тако, не могу сад да се одредим прецизно, ја мислим да су били двије године можда и више, не знам.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Хвала. За то време, за тих две године, претпостављам да сте и Ви заједно радили у том периоду са њим?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Јесам, да.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Како можете њега да опишете као полицајца, значи само као полицајца какав је био на својим задацима, како је обављао свој посао?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Одличан. Радио је одлично послове.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Добро. И само да ли се сећате отприлике, не знам колико сте били, видим да сте били са Ранком блиски, не знам колико сте били са Николић Милојком блиски, да ли можда знате тада у то време каквог је он био имовног стања, да ли спада?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: У лошем, тотално лошег имовинског стања.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Ништа, хвала Вам пуно.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Николић Милојко Ви имате питање неко? Не.

ОПТ. МИЛОЈКО НИКОЛИЋ: Добар дан. Ништа само сам хтео да ти захвалим и добро је реко си све, само си једно заборавио да понесеш пршуту једну. Ништа више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Николићу вратите се.

ОПТ.МИЛОЈКО НИКОЛИЋ: Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Искључите микрофон. Реците ми колико износе трошкови за Ваш долазак данас?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ја сам дошо мојим колима и донио сам имам рачун гориво 80 еура из Пљеваља. Имам рачун 80 еура за гориво.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли тражите трошкове исхране?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Ако може може, ако не може ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико тражите?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Не могу се изјаснити. Није битно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 80 еура тражите за гориво је ли?

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Сведок трошкове тражи за долазак у износу од 80 еура колико су трошкови за гориво јер је дошао аутомобилом из Пљеваља, рачун је оставио у Служби за помоћ и подршку сведоцима па

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се сведоку исплати 80 еура у динарској противвредности по средњем курсу НБС на руке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада ако имамо добићете тај новац, то је то, можете да идете.

СВЕДОК ДУШКО МИЛИНКОВИЋ: Пријатно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Довиђења. Сведок Мијо Брајовић није дошао ни сада до овог последњег тренутка до кад смо проверавали, тако да смо за данас са

сведоцима завршили. Сутра и прекосутра нећемо имати вештака судске медицине, већ ћемо то обавити у неком од наредних претреса. Кажите господине Борковићу.

АДВ.БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Ја сам имао информације за сведока Дејана Булатовића који је важан сведок, да ради у Министарству одбране у Београд, потом у Крагујевцу, имао сам све те адресе неке, испоставило се да тамо њега нема. Неки сам дан био у Министарству одбране у персоналној управи који су ми одбили да дају податке јер сам цивил и тај податак неће да ми дају. Он ради сигурно негде у Министарству одбране и рекли су ми ако би суд упутио допис Министарству одбране-Персоналној управи да би они дали тачну адресу и војну пошту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, са оваквим само именом и презименом, то иде тешко али упутићемо свакако.

АДВ.БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Дакле Министарство одбране-Персонална управа. Хвала Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро упутићемо. Господине Ђорђевићу Ви сте нешто хтели? Не.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Ако сам добро разумео сутра и прекосутра нећемо имати?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, нећемо.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Имам процесни неки предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, изволите, ајдете да одлучујемо.

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Уколико сутра и прекосутра нећемо радити по већ предвиђеном програму, ја бих искористио ову прилику да поново предложим да се мом клијенту укине притвор који је по задњим решењима о продужењу притвора одређен једино и искључиво због опасности од евентуалног бекства. Ја сам врло детаљно у задња два пута образложио зашто сматрам да стварно овом човеку треба дати прилику да се као и већини, не само у овом предмету који се брани са слободе, него и у другим предметима које сви ми овде радимо за ратне злочине и где се предмети без икаквих проблема одвијају и са већином окривљених на слободи. Значи ја не бих овом приликом понављао то што сам већ рекао. Ја само могу да кажем да сам ја започео једну процедуру пријаве пребивалишта на село Раниловић где заиста Милојко и ако му Ви укажете прилику да се брани са слободе, где ће живети остатак свог живота, значи и где му је породична кућа, дедовина и та процедура је у току, то ће врло брзо бити завршено, међутим ја бих ипак волео да се не чека та формалност и административна процедура јер је евидентно да човек и да хоће нема где друго да живи. Због тога молим да му укинете притвор, заиста постоје сад овим новим ЗКП-ом доста мера које су много блаже, које апсолутно могу да одмене у овој фази после годину ипо дана колико је човек у притвору ову најрестриктивнију меру и да једноставно, а да овај поступак једноставно не трпи и да се одвија. Никад до сада нико од много за теже ствари су одговарали људи у разним предметима и никад се није десило да неко ко је био пуштен на слободу се није појавио. Ја Вас молим да ето и тај неки критеријум бар реципрочно примените и на мог клијента. Хвала Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац оптуженог Николић Милојка предлаже да се притвор против овог оптуженог укине, он ће живети у селу Раниловић и у току је поступак да он пријави тамо своје пребивалиште, предлаже да се притвор замени блажом мером.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, да ли бисте ми дозволили, Мишић је хтео да се консултујем везано за процесни предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, изађите.

ОПТ.ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Добар дан. Хтео сам само да Вас упознам, имам потребу да дођем сутра и прекосутра и не знам ових дана док не решим до команде ту због посла у Београду, па сам хтео да Вас упознам да ли. Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Вам треба одобрење.

ОПТ.ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Не, него само да ли ми дајете сагласност да дођем да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да обавите те послове?

ОПТ.ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Да обавим, не знам сад колико ће ми трајати, да ли ће дан, два или три, али ја ћу уредно да се јављам понедељком кад треба, ако дођем и у понедељак ја ћу уредно да се јавим ујутру у СУП и да дођем опет док не обавим ове потребе због посла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде у Жандармерији?

ОПТ.ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Оптужени Видоје Корићанин наводи да има потребе да се јавља у Управу Жандармерије због посла у наредна два дана можда и у понедељак па му председник већа одобрава да напусти место боравишта због тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Ђорђевићу.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја сам се консултовао са Мишић Синишом и ми сада нећемо дати процесни предлог зато што још увек нисмо сакупили сву документацију, у процедури је да се обезбеди место боравишта које је јако битно да би се могло дати један предлог за замену притвора неком другом мером, због тога сада нећемо то. Само сам хтео, замолио ме је Мишић да, жали се неку постељину му нису одобрили да му се достави па да то суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можда није тражио, све што тражи ја сам му све дозволила, дозволила сам и ванредну посету, истина уз надзор јер нисам знала о коме се ради, па се у међувремену испоставило да је то могло да буде и отворена посета, да је Мишић био задовољан том посетом, али то није важно. Значи тражи постељину, мора да напише, ја ћу му одобрити то је то.

АДВ.МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да, да, разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А кад ће постељина физички да стигне то већ не знам. Кажите Мишићу ајте. Овде дођите, немојте да вичете оданде.

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Добар дан. Ја се извињавам, ја сам већ шест пута писао, ја сам од почетка добијао постељину, значи писао сам захтев, почела је постељина да ми долази, сад је опет то одједном укинута. Укидају ми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Вам то супруга доноси постељину?

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Да, да, нормално на посету ко и свима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Тражи сам да ми се јогурт доноси сваки дан, ја се извињавам, мени се укида јогурт, други затвореници добијају, то јесу глупости, али ја га морам пит ради плућа, мени се не одобрава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има неке измене у Вашим личним подацима?

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажем има ли измена у Вашим личним подацима оптужени Мишићу?

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Како мислите подаци, не разумем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислим у погледу броја деце Мишићу?

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Да, да, то има, то ћу писат да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, напишите ми ово да се преда постељина и јогурт сваког дана, па ћу то да Вам накнадно поново одобрим.

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Ја сам, јуче сам послао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напишите, овако не вреди. Јуче сте послали ја ћу онда то, нисам још данас добила, одобрићу.

ОПТ.СИНИША МИШИЋ: Добро, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И после ћемо то.

Оптужени Мишић Синиша осим што износи неке примедбе на режим боравка у притвору, наводи да има измене у личним подацима утолико што наводи да има двоје деце.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радићу.

АДВ.ОГЊЕН РАДИЋ: Хвала председнице. Ја бих такође ставио предлог да се у односу на окривљеног Ранка Момића укине притвор, са свих разлога које сам понављао већ претходних неколико пута када сам предлагао исту ову процесну ствар. Дакле, сматрам да и њему треба дати прилику да у наставку овог поступка се брани са слободе. Он је током овог поступка изнео своју одбрану, врло је конструктиван и животно заинтересован да се на крају дође до истине. Пракса је и овог суда и овог већа дакле да се протеком одређеног времена окривљенима омогућава да се бране са слободе, не бих желео сада као први пут када сам предлагао ову меру да набрајам све предмете нити желим њега са поредим са било киме, јер напосто такво поређење не стоји и нећу тиме да га вређам, али верујте ми да њега нико не може спречити уколико му се укине притвор да дође на ово суђење, толико је заинтересован дакле да се дође до истине. Такође сматрам да поготово новим ЗКП-ом пошто је њему притвор продужен само по

члану 211 само по тачки 1 он јесте држављанин Босне и Херцеговине или како више воли да каже Републике Српске, јесте да има пребивалиште у Црној Гори, он има жену, има петоро деце, двоје са овом супругом. Супруга му не ради, та деца верујте ми елементарно сада преживљавају, не измишљам, али сматрам да је заиста неопходно да и он буде уз своју породицу где му је и место а немам ни трунку сумње да ће он се појавити поново на сваком следећем суђењу као и многи пре њега што су се појављивали. Хвала, и остајем код свих, сматрам свакако и протек времена такође нова околност имајући у виду и раније одлуке о продужењу притвора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац оптуженог Момић Ранка предлаже да се овом оптуженом притвор укине или замени блажом мером, наводи да је он изузетно заинтересован за овај поступак и да ће уредно долазити у суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите. Кажите сад Ви или Поповић. Кажите Поповићу, може ли Ваш бранилац тај предлог да изнесе?

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Може. Ајде онда кратко Ви за ово. Сачекајте Поповићу.

АДВ.БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Судија, неки дан су сви медији објавили код нас да је Љатиф Љимај ослобођен од оптужбе за злочин у селу Клечка, и тамо су нађени лешеве исто у Ћушки, и тамо материјални трагови исто као у, и тамо неки заштићени сведок а ла Зоран Рашковић као и овде али суд каже није то довољно, мало је један сведок да ми ослободимо, без других метеријалних доказа. Ево видите та је пресуда праведна, ко год се медији дигли «брука и срамота», то је да праведна пресуда јер нема доказа, е видите можда је требао да притвор постоји једно време, па и мом Поповићу, али заиста више нема основа за притвор. Дакле, ајде испуњен је онај први услов запрећена казна, али овај други услов који је кумулативан узмирење јавности, које јавности, на Косову, па то је друга држава, у Србији, у Србији ће овде јавност једном оваквом човеку, борцу, поштеном аплаудирају. Дакле, ево гледам другостепену пресуду како је злочин почињен у Србији, то јест у Приштини, то јест у Пећи као то је тобоже Република Србија. Па ајде да будемо, ајде јесте Република Србија, али која јавност, јавности на Косову, доле човјек не сме ни прићи, у Србији која би се јавност узнемирила, па ево и Хашки трибунал даје, пушта људе на слободу уз гаранцију државе. Ево, ја дајем хипотеку на мој стан, пустите Поповића из притвора, ево потписујем данас изјаву, он ће се одазват сваком позиву јер то је изузетно частан човјек, он држи реч, он ће доћи, он је потребан сада оним својим тинејџерима од 18 година и супрузи који живе од социјалне помоћи судија, верујте ми, Ви знате ја сваки други месец шаљем доле потврду да је у притвору да би добили 5 хиљада динара. Неће Поповић. Па нема овде основа за притвор више. Какво узнемирење јавности, ајде будимо поштени, будимо искрени, ово нема везе са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац оптуженог Поповића предлага да се притвор овом оптуженом укине јер разлога за његово даље задржавање у притвору нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оптужени Поповићу изволите.

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Добар дан. Господо Мијо Брајовић кажете да неће да дође.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није дошао.

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ја само могу да кажем овако, тај господин не знам због чега није дошао, али је врло битан исто ко Булатовић, за моју одбрану, за онај мој исказ да сам с њиме разговарао око 12 сати у подне на утрини Захаћкој, где је заштићени сведок Рашковић наводно видео да сам ја неког који је на магарцу јахао, веселио се, а ја сам убио неког на тој ливади и викао сам «нека га нек се иживљава», управо због тога Вам и треба тај човек да потврди време кад сам ја с њим разговарао и да ли је уопште било тог магарца и јахања и весеља и свега тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Значи позваћемо поново сведока видећемо.

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ја бих Вас замолио да тај човек дође као и Дејан Булатовић, Дејана Булатовића спречавају веће структуре, јер овде је нешто друго у питању код Дејана Булатовића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта?

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Превасходно ако гледамо са војне стране, војне структуре ако није направио записник да сам ја био код њега он одговара, и да ли је он обавестио већу структуру од себе, јер до Треће армије, до Стојановића тадашњег војно безбедносне агенције и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи он је практично био из ВБА?

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Војно безбедносна агенција да је он морао да направи дневник, записник да ли је разговарао са мном или није био разговарао са мном у вези Небојше Минића и његове дружине које цело време ја причам да је он имао своју екипу да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: И не верујем да је покојни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, тражићемо те сведоке поново.

ОПТ.СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Него да је ту нешто друго. На основу чега неће да дође?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да видимо још сада и Крстић. Изволите.

АДВ.ДЕЈАН КРСТИЋ: Хвала судија. Морам да изнесем процесни предлог у корист мог клијента и ако морам да кажем без много наде. Он на жалост нема много околности које могу да утичу на ово судско веће да га пусти из притвора, међутим оно што је колега Борковић сасвим лепо приметио и пре њега колега Радић, дакле предуго траје притвор за чињенично стање и за оптужбу која да не прејудуцирам одлуку суда, није ми то намера, али мислим да су неке ствари очигледне, с обзиром на то на чак и претпостављену улогу мог браћеника у овом поступку сматрам да би се овај притвор мога њему врло лако претворити чак и у неку казну а то је нешто што Законик о кривичном поступку наравно не дозвољава. На сличан начин као и колега Борковић ја бих замолио суд да

имајући у виду околности због којих је продужаван притвор мом брањенику понудим, односно суду обећам да уколико укине притвор мом брањенику на овом главном претресу, дакле да ће већ сутрадан он имати место пребивалишта, односно боравишта, на које ће му суд увек моћи да упутити позив и могу да потврдим да ће се он на сваки позив суда одазвати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ДЕЈАН КРСТИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац оптуженог Сокића предлаже да се овом оптуженом укине притвор или да се замени блажом мером, а да ће се он одмах пријавити и да ће имати пребивалиште, односно боравиште, на које ће моћи да прима позиве и да ће се уредно одазивати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта каже тужилац на замену мере, на замену притвора односно ове теже мере блажом мером.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако Вам није тешко само ме подсетите на нешто. Да ли је бранилац Момић Ранка изабрани или по службеној дужности?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изабрани.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Изабрани. Ништа, став је тужилаштва и даље исти дакле противим се свим предлозима браниоца за замену мере.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Заменик тужιοца противи се предлозима да се овим оптуженима укине притвор или да се замени блажом мером.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми још само овако пре него што се повучемо да одлучимо, колико треба времена одбрани и тужилаштву за сведока проф.Слободана Савића? Имали сте налаз, видели сте, колико ће Вам требати времена, колико дана, колико сати, минута, не знам ни ја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се мене тиче налаз је коректно одрађен, тако да бих можда имао питање, два само, то значи 10 до 15 минута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Десетак минута, добро. Одбрана шта каже? То може у једном дану. Пуномоћници? Да, може. Добро. Да то онда видимо. Ми ћемо се повући, немојте излазити. Повући ћемо се на кратко да одлучимо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имао бих још нешто. Јуче је бранилац Перовић предложио да се одреди моје неуропсихијатријско вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да сачекајте стигао је транскрипт.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Или да дајте коментар или одлучите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте тужиоче. Хоћете ли Ви уређивати оптужницу, морам да питам?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да. Колико ће Вам ту времена требати? Само правимо распоред, тражимо термине.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Месец дана ми треба сигурно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражим термине за суђења.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Месец дана ми треба.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Месец дана. Добро. Останите да одлучимо о овим предлозима.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ предлози браниоца оптужених Николић Милојка, Момић Ранка, Сокић Абдулаха и Поповић Срећка да се овим оптуженима укине притвор или да се замени блажом мером.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Следеће суђење биће тек у мају месецу, за то време ће тужилац да разматра списе. Уколико будемо могли до те последње недеље у мају да нађемо један дан у коме ћемо моћи да позовемо вештака, па било то макар и поподне, ја ћу вас о томе обавестити, опет треба нам ова велика судница па је то можда мало, ту смо ограничени, само ова судница има капацитет да прими све учеснике у поступку. Дакле ако будем успела да нађем неки термин обавестићу вас благовремено у априлу месецу, до тада ће тужилац, дакле до следећег суђења да разматра списе. За следећи пут осим вештака Слободана Савића пробаћемо да позовемо и ове сведоке које је предложио Поповић Срећко и на крају да Вам кажем да је стигао транскрипт од јуче од 27.03.2012.године, који ћете добити и ви, ја сам добила овде непосредно пре претреса, ви ћете га добити, па

Председник већа констатује да је стигао транскрипт са претреса од 27.03.2012.године, где је на страни 40 евидентирано да адвокат Небојша Перовић наводи „тужилаштво од почетка па до данашњег дана уводи забуну, погрешно, лоше чује и онда ствара забуну, па затим „осим оне одредбе требало би још нека ограничења, овај“, па затим „не, него лекарско уверење о психофизичкој способности за учешће у поступцима где је запрећена казна преко 10 година“

Па за овим председник већа на основу члана 370 став 1 ЗКП-а због тога што је адвокат Небојша Перовић вређао друге учеснике у поступку односно заменика тужιοца за ратне злочине, а претходно је више пута опоменут, кажњава адвоката Небојшу Перовића новчаном казном у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добићете решење господине Перовићу, поступићете онако како закон налаже. То је то. Господине Момићу изволите. Сачекајте да видимо шта ће Момић, имамо термине за мај. Разматраћете тужиоче до маја тај предмет. Изволите.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Само да неке сумње отклоним, пошто видим господин Станковић се интересује да ли је мој адвокат плаћени, да ли га ја плаћам или је по службеној дужности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не да ли је ангажован или по службеној дужности.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Е одлично, ангажован је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам такође схватила као и Ви.

ОПТ.РАНКО МОМИЋ: Е сад да одговорим господину Станковићу да ми је овога адвоката човјек, мој добар пријатељ, значи узео, пошто сам му испричао цијелу причу шта и како, и увјерен је у моју невиност и он ми га је, а ја сам добио то и ви знате, добио сам по службеној дужности адвокатицу Смиљану, а мени кући господине Станковићу искључили су и воду и струју, дјеца су ми овдје била као цигани, значи издерани, да не вређам цигане. Нема ко јакну да им купи. Значи ја га не плаћам, ја господине Станковић сад сам од Шумадије узео кутију цигара, немам за цигаре, ево. Господине Станковићу тако да знате пошто Вас интересује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Момићу није, немојте се нервирати. Добро, 21. почиње, 21. 22. 23. 24. и 25 маја су суђења та у мају, то је све преподне а 25. мај то ће бити поподне. Кажем вам с тим што у међувремену за тај један дан уколико будем нашла судницу ову или судницу број 1 слободну за вештака Слободана Савића обавестићу Вас благовремено. Ето то је то. Ова судница, све да и ово поподне, судница број 2 и 25. мај 14.30 судница број 2, дакле тада се видимо.

Довршено у 11.54.

Записничар

Председник већа-судија