

Р е п у б л и к а С р б и ј а
ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ.бр. 20/99
14. јун 1999.год.
ПРОКУПЉЕ
ВВ/ГА

1

ПРИМЉЕНО
У ОКРУЖНОМ СУДУ
ПРОКУПЉЕ
1999
К-58/99

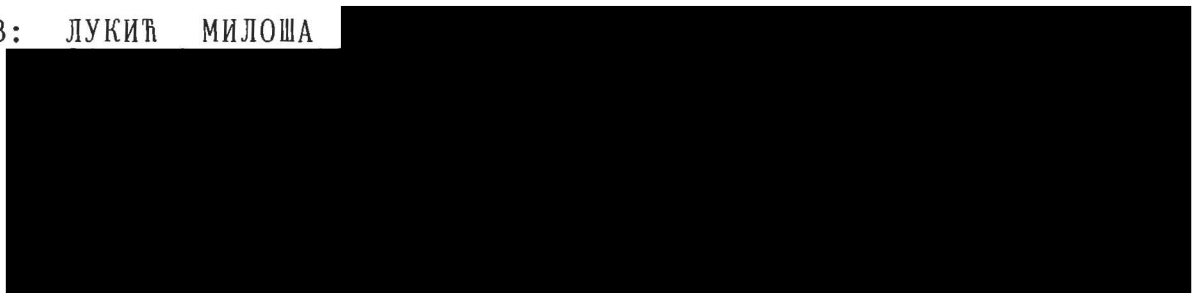
ОКРУЖНОМ СУДУ

ПРОКУПЉЕ

Окружни јавни тужилац у Прокупљу, на основу чл. 45.
став 2. тач. 3. ЗКП-а, подиже

О П Т У Ж Н И Ц У

ПРОТИВ: ЛУКИЋ МИЛОША



ЗБОГ ТОГА

што је дана 24. априла 1999.године око 9,00 часова у Подујеву у улици Рахмана Морине, у непосредној близини приватног РТВ сервиса "Самсонг" са умишљајем лишио живота Маљоку Хамдија из Подујева рођеног 1936.године, на тај начин што је при сусрету са истим, и налога да стане, сада пок. Маљоку Хамди почео да иде уназад према једном уазу, а затим стао иза једног дрвета и ставио руку у цеп, због чега је оптужени Лукић Милош, сматрајући да исти жели машити се за пиштољ, извадио службени пиштољ марке марке "ЦЗ 99", кал. 9 мм, фабричког броја 26317 и истог испалио са неколико метара удаљености према Маљоку Хамдији три хица, од којих је један погодио у главу, наневши му прострелну рану са повредама мождане масе од којих повреда је исти издахнуо на лицу места,

21

- чиме је извршио кривично дело убиства из чл. 47.
став 1. КЗ РС.

Стога, ОЈТ

1. Да се пред тим судом, као месно и стварно надлежним закаже и одржи главни претрес и на исти позову:

а) Окружни јавни тужилац у Прокупљу,

б) оптужени Лукић Милош из Прокупља, ул. Руђера Бошковића бр.21, сада у притвору у Окружном затвору у Прокупљу,

3) представника породице сада покојног Маљоку Хамдије из Подујева, ул. Борб и Рамиз бр. 48.

4) сведока Шћепановић Милована из Подујева ул. ЈНА бб, домара у хотелу "Топлица" у Подујеву.

2. Да се на главном претресу као докази прочитају:

- записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Прокупљу КРИ.бр. 34/99 од 24.4.1999.године и да се изврши увид у скицу и фотодокументацију лица места,

- да се од СУП-а Приштина прибави извештај о балистичком вештачењу и вештачењу узете парафинске рукавице од оптуженог и изврши увид,

- да се прибави и изврши увид у извештај из КЕ за оптуженог.

3. Да се према оптуженом Лукић Милошу, продужи притвор на основу чл. 181. став 2. тач. 4. ЗКП-а, јер се ради о кривичном делу за које се по закону може изрећи казна 10 година затвора или тежа казна, а услед начина извршења дела, последица и других околности може доћи до узнемирења грађана, па је ради несметаног вођења кривичног поступка неопходно продужење притвора.

О б р а з л о ж е њ е

Постојање горе описаног кривичног дела, утврђује се предложеним доказима те признањем оптуженог Лукић Милоша.

Наиме, критичном приликом оптужени Лукић Милош, који је у ОУП-у Подујево обављао дужност припадника полиције, идући улицом Рахмана Морине у Подујеву да би стигао ради службе у Станицу полиције, сусрео је сада покојног Маљоку Хамдију кога није познавао и том приликом му рекао да стане, сумњајући да се ради о неком терористи. На ове речи Маљоку је почео да иде уназад према једном улазу, не желећи да стане и тада је стао иза једног дрвета. Када је у том положају завукао десну руку у капут оптужени је са око 5 метара пуцао 3 пута према њему и том приликом га погодио једним метком спреда у главу наневши му прострелну рану са повредама мождане масе од којих повреда је Маљоку издахнуо на лицу места.

Предње чињенично стање утврђује се предложеним доказима и то записником о увиђају истражног судије Окружног суда у Прокупљу

у коме су констатовани материјални докази на лицу места, као и изјава декара др Бранковић Борба из РЈП Београд који је извршио спољни преглед леша и установио да је на левом потиљачном делу главе сада покојног Маљоку Хамдије види излазна рана са проласком мождане масе 6 пута 3 см, да се ради о излазној рани метка и да је смрт наступила одмах. Такође на лицу места нађене су 3 цауре од меткова испалих из пиштоља марке "ЦЗ 99" из кога је пуцао оптужени Милош, што се види на фотографијама и констатацијама уз скице лица места. Такође и сведок Штепановић Милован у свом исказу је изјавио да је оптужени за појасом имао пиштољ и да је сада пок. Маљоку лежао поред дрвета иза локала за поправку телевизора.

У својој одбрани оптужени Лукић Милош признаје објективне елементе извршеног кривичног дела, односно да је из службеног пиштоља пуцао 3 пута и једним метком убио сада пок. Маљоку Хамдију. Међутим, у својој одбрани оптужени објашњава да је то урадио из разлога што сада покојни Маљоку Хамди, на његово упозорење као службеног лица није хтео да стане, да је наставио да се креће уназад, те да је стао иза једног дрвета и завукао десну руку у капут, на је оптужени сматрао да ће исти да га убије поготову што је оптужени био у службеној униформи полицајца.

Оваква одбрана оптуженог пледира на стварну заблуду јер оптужени сматра да је том приликом сада покојни Маљоку Хамдија хтео да га стварно и противправно нападне, те да је дело извршио у нужној одбрани у циљу одбијања предстојећег напада од стране пок. Хамдије.

Оваква оптуженог се не може прихватити као основана, јер се овде ради о "путативној" нужној одбрани која не искључује кривичну одговорност. Такође сматрамо да код оптуженог није могла постојати ни стварна заблуда јер сада пок. Маљоку Хамдија није био наоружан, а оптужени је погрешно узео да ће га исти напасти пиштољем и због тога пуцао 3 пута и једним метком усмртио наведено лице. Стога овакву одбрану оптуженог треба одбацити као неосновану јер је код оптуженог постојао умишљај у погледу свих стварних и битних елемената кривичног дела.

Стога је оптужница оправдана и подигнута.

САГЛАСНОСТ
СА ИЗЛОЖИОМ

Л. К.



ЗАМЕНИК
ОКРУЖНОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Вишеслав Букумировић

Исправно одређено на дан 25.11/99 у 96
Ма који штампан сва лице из себени
Звацин драмане Зесинца Сивакамид оф. у Чед

Чед. исп. 980.