

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр.К.В.02/2006

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 04.12.2008. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су приступили:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,**
- **Пуномоћници оштећених адвокат Драгољуб Тодоровић и Наташа Кандић,**
- **Оптужени: Митровић Радослав, Репановић Радојко, Јовановић Ненад, Чукарић Слађан, Нишавић Милорад, Петковић Мирослав, Петковић Зоран, Папић Рамиз.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Таман сам хтела првог да га прозовем адв. Фолић Горан, али он није ту.

- **Браниоци оптужених: адв. Мирјана Несторовић, Ненад Војиновић, Вељко Ђурђић, Владица Васиљковић, Татомир Лековић, Милан Бирман, Палибрк Драган.**

Није приступио адв. Горан Фолић, уместо кога се јавља адвокат Милан Бирман.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте сагласни, Петковић Мирослав да ли је сагласан?

Оптужени Петковић Мирослав сагласан је да га на данашњем главном претресу брани адв. Милан Бирман.

Присутни су и сведоци-оштећени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете позвати молим вас сведоке? Хајде дођите.

ОПТ. СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Добар дан поштовани суде, госпођо председавајућа. Везано за предлоге које сам јуче предлагао па сматрам да сам испустио нешто везано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте сад предлоге. Ја сам мислила да нешто друго хоћете да кажете али предлоге немојте.

ОПТ. СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Не, не, само везано за предлог везано за сведока «А» да допуним јер стварно је битно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате времена, да не чекају и сведоци, имате времена можете, имате времена цео дан.

ОПТ. СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Због тога да бих имао времена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, имате.

Флорим Бериша, Бетим Бериша, присутни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли тако.

Није приступио др Алемпијевић Ђорђе.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да се јавио телефоном и да ће приступити сваког момента.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Флорим, хоћете остати у судници.

Господине Бетим, хоћете сачекати у простороји за сведоке.

Да ли су нам ту тумачи за албански језик? Ја бих молила да приступе тумачи. Слушалице молим вас. Да ли имате сви слушалице? Да ли може неко да нам помогне не можемо да укључимо.

Судски тумач Ферид Телићи и судски тумач за албански језик Еда Радоман-Перковић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ви сте опоменути, заклети, ја вас опомињем на заклетву да верно пренесете сва питања за сведоке која се упућују, такође и изјаве које сведок буде давао. Хвала лепо, можете заузети своје место.

Добар дан господине Флорим.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка саслуша сведок Флорим Бериша.

Сведок-оштећени ФЛОРИМ БЕРИША

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: У реду, чујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Бериша, најпре ћу узети ваше личне податке. Ваше пуно име и презиме је?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Флорим Бериша. Дакле, Флорим Бериша понављам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Које године сте рођени и где?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: 10.09.1971. године у Сувој Реци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од оца?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Мусли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта сте по занимању?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Радник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваше пребивалиште је где?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Сува Река.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можемо да констатујемо, да ли је све у реду, да ли имате превод госпођо Кандић?

Господине Бериша, ви сте позвани у својству сведока-оштећеног. Као сведок дужни сте да говорите истину, давање лажног исказа је кривично дело. Нисте дужни да одговарате на питања уколико би одговорима себе или неког вашег блиског сродника изложили тешкој срамоти, знатној материјалној штети или пак кривичном гоњењу.

Да ли сте разумели ова упозорења?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја бих вас замолила да прочитате текст заклетве, односно да понављате за мноштво текст заклетве. Заклињем се.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Заклињем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ћу о свему.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да ћу о свему.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Што пред судом будем питан.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Што ће ме суд упитати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Говорити само истину.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Говорити само истину.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: И да ништа од онога нећу прећутати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо.

Сведок опоменут, упозорен, заклет.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците да ли ћете исказ дати на албанском језику, то је ваш матерњи језик, је ли тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Господине Ђурђићу, да ли је нешто неопходно да се сад обратите?

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Да, да, сад. Молим вас идентификациони документ за сведока да видим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате неку исправу?

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Мора имати, сваки човек има пасош овде и идентификациони документ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате нешто, неки документ код себе?

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Да видимо и да се констатује шта је.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, УНМИКО-ову личну карту имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можемо да извршимо увид?

КОНСТАТУЈЕ СЕ да сведок-оштећени Бериша Флорим предаје суду личну карту УНМИК-ову.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли тако? Не могу да прочитам.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, да, лична карта је то.

**Из које се и утврђује идентитет овде присутног сведока-оштећеног.
Датум издавања је ово вероватно 05.06.2006. године, је ли тако.**

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Бериша, ви знате зашто сте позвани овде. Ми овде судимо везано за догађаје који су се десили у Сувој Реци за страдање ваше породице, породице Бериша па бих вас замолила да нам испричате све што вам је познато везано за страдање породице Бериша. Ја претпостављам да ви нисте били непосредни очевидац, је ли тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја у то време нисам био, био сам у Немачкој и 26-ог у два у поноћи телефонирао сам кући, на телефон ми се јавио отац и мајка, мајка је почела да плаче, рекао сам шта вам је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас отац Мусли и мајка како се зове?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Нафија, отац Мусли, мајка Нафија. Дакле, мајка је почела плакати, рекао сам шта вам је, рекли су плашимо се да барем деца буду спашена, ми иако будемо отишли ништа и рекао сам не плашите се неће ништа бити. Нисам био у стању да им ништа помогнем и сутрадан око пола два у току дана након дневног одмора поново сам звао на кућни телефон, одговорили су ми на српском, рекли су ми немој више звати у овај број, да ли су или полицајци или не знам и у пола шест отишао сам кући, пратио сам вести «Дојчевела» и у вестима сам сазнао да се догодио велики масакар у Трговинском центру у Сувој Реци из породице Бериша и сестра ми се зове Рахима, удата је ту у једној породици код амбуланте у Сувој Реци. Позвао сам у два сати у ноћ и питао је да ли зна нешто, она ми је рекла да је чула приче да су их затрпали у једном локалу у Трговинском центру.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би било 27-ог, је ли тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, 27-ог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сам вас добро разумела, ви сте у то време били у Немачкој?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли неко дуже време или сте тренутно отишли у Немачку?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, не, био сам дуже време, отишао сам 1993.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да кажете ко је све живео у тој породичној кући осим вашег оца, мајке, ко је све живео у заједничком породичном домаћинству?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Био је покојна бака од 70 година Хануншахе, отац.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хануншахе?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Хануншахе, отац Мусли, мајка Нафије, сестра Зумрите, брат Африм и друга сестра Виолета и био је стриц и он је са целом породицом убијен Хамдија, Зелија, кћерке његове Арта, Зана, Мерита, Хануншахе и син Мират.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, сви су живели у истој кући у заједничком породичном домаћинству?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Три дана пре тога су били заједно, када је почело стање да се погорша они су били у једној кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми ко је Куштрим?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Куштрим је брат од стрица, Бетимов брат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А Целихе?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Зелихе је стрина, дакле од стрица Хамде жена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је и она била, да ли су и њих двоје били у кући тој?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, да били су још три дана пре тог масакра, били су заједнички из страха, били су заједнички у кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, кажете још пре три дана да су они прешли, да су били у тој кући. Због каквог страха, шта сте ви чули, шта се ту дешавало?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Када сам 25-ог са њима разговарао, разговарао сам са оцем и мајком, питао сам шта се дешава, рекли су ми да су убили 25-ог и рекли су ми да се плашимо, да се креће полиција јер нам је кућа надомак пута и због тога су се и плашили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли вам је познато да ли је тог 25-ог можда било неке пуцњаве, да је неко улазио у њихову кућу, претресао кућу, да ли уопште имате неко сазнање везано за тај догађај?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Тог дана не 25-ог само су чули пуцњаву и да су рекли да су неке убили у центру Суве Реке и на Рештанском путу на доњем гробљу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми ко је пронађен, да ли је Мусли пронађен, је ли тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ми немамо никаквих података ко је пронађен до сада, не знамо ништа ни за једног.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Никакве податке немате ни за једног који је настрадао?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми имамо извештај да су пронађена лична документа Муслија Берише у Батајници.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја сам његова документа нашао и у Љубиште где је југословенска војска обавила обуку. 26. јуна сам дошао и почео сам трагати за породицом, за члановима где су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Испричајте нам све о томе како је, од момента када сте се вратили, како сте кренули у потрагу за вашом породицом и како је то све изгледало?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја сам поступио тако, дошао сам до куће, ушао сам у двориште у осам навече, затекао сам само Бетима код куће у двориште и питао сам га има ли нешто ново, да ли је неко жив или нешто, он рекао ми је до овог тренутка нема никог живог и сутрадан сам одмах почео да трагам по Сувој Реци и свуда где сам сазнао да има масовних гробница. Након десетак дана нашао сам одећу у Љубиште, то је било јуна, односно 05, 06-ог јуна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јула? Добро.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Одећу је нашао 05-ог или 06-ог јула. Тамо у јами где су багером трагали земљиште нашао сам јакну у цецу, личну карту сестрине са новчаником, свеску сестре од стрица Берите, у једној ташни биле су оловке, играчке и чизме од брата и то сам нашао. У очевој јакни нашао сам телефонске рачуне и кључ од куће и тај кључ од куће и даље држим, имам са свим тим документима. Очева јакна је била на седам места избушена са задње стране, дакле са леђа мецима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од тела никога?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, до данас тела нисмо пронашли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да нам кажете отприлике Ханунша, то је мајка Муслијева, је ли тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, мајка Муслијева.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико је она имала година у то време?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Имала је око 70 или 75 можда или 80, тачно не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците још да ли се ви придружујете кривичном гоњењу? Ви знате да се овде води поступак против осам лица, да ли се придружујете кривичном гоњењу? Да ли истичете одштетни захтев? Можете у овом поступку, можете накнадно у парничном поступку.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Још само бих вам предочила да ми имамо овде један централни списак ексхумираних и предатих везано за Батајницу и имамо, постоји могућност да је ексхумирана Арта, Зана, Мерита и Ханунша, могуће Бериша Хајдим или Бесим, да ли вам је то нешто познато?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Познавао сам их јер су ми били рођаци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми још молим вас, кажете да сте се чули са вашом сестром. Да ли је то рођена сестра ваша кад сте звали телефоном, Рахима ја мислим да сте тако рекли?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, да сестра је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рођена сестра?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је она била све време у Сувој Реци или је напустила Суву Реку тог марта месеца?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Она је у мату 28-ог марта напустила Суву Реку и 29-ог телефоном ме је из Албаније звала и рекла ми је да је отишла у Албанију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците да ли вам је познато због чега је она отишла, да ли је отишла својевољно или који је био разлог што је она напустила Суву Реку?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Побегла је вероватно зато што су их протерали из станова и сви људи су побегли и била је велика колона, ја сам видео сам на телевизији, била је удата, отишла је са мужем, није се супротставила наравно и отишла са мужем за Албанију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Питања? Показали бисмо вам фотографију Суве Реке па ако можете само да нам определите која је кућа ваша? Да ли можете да се снађете, видите овде Рештански пут, овај пут Призрен-Приштина?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да. Да, да, могу да видим где је. Овде је назначено са тачком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И потпишите молим вас. Да ли сад можете ближе?

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је сведоку-оштећеном приказана фотографија Суве Реке под бројем КО525587, на којој је обележио своју породичну кућу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ја морам да признам да ја то не видим. Јесте ли нам заокружили? Заокружите нам тачно. У близини ког објекта је кућа? Ја ћу

ставити ово на документ камеру. Ево сад видим, али то је јако слабо ако можемо неким црним фломастером или нешто. Да ли имамо случајно црни фломастер? Замолила бих режију да нам прикаже на документ камери фотографију Суве Реке. Како се зове та улица, односно у то време како се звала?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Тада се звала Рештански пут број 7.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У близини ког објекта је ваша кућа била? Да ли су то све биле породичне куће или је био неки још и објекат?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Породичне куће су биле. Био је подрум са супротне стране преко пута и Трговински центар, подрум и Трговински центар од њих нас пут издваја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да кажете колико је удаљена ваша кућа од куће Нецадове и Фатовне?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Од туда било је можда 50-ак, 60-ак метара највише.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И кућа у којој су били Седат, Бујар?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: У тој кући Седат и Бујар су били иза Фатовне куће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико је та кућа удаљена у односу на вашу?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Од моје куће до Фатовне можда педесетак метара, Седатова и ови други једно десетак метара иза Фатовне куће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ништа се то не види, или неком стрелицом да нам означите. Знате како, кућу где сте заокружили па само стрелицом нам покажите према овом путу. Дајте маркер, ако имате маркер одлично. Да, може сад, сад ставите. Дакле, ви сте се јуна вратили у Суву Реку?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: 26.јуна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јуна, јел можете да опишете какво сте стање затекли у Сувој Реци, шта је са овим кућама било?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Сестра Рахима је дошла недељу дана пре мене из Албаније, она је када је ушла у кући затекла је демолирану, порушену, свега што је унутра било разбацано. Она је колко толко то средила да би ушла унутра, прала је нешто, средила је шта је могла средити да би ушла и ту живела.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су биле запаљене неке куће, да ли сте имали прилике да видите?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сад видите, сад се види означена кућа од стране сведока. Добро, да ли има питања, изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: За сад немам питања, али имам молбу да то 50, 60 метара, 40, нама не значи ништа, ја бих замолио сведока да нам и те куће учрта. Ево замолио бих и колегу Драгољуба да нам да црни фломастер да то.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Ово се опет не види судија, ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Види се како не.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Па ја на графоскопу не видим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па види се.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Како види се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Показаћемо вам после мало ближе. Да ли можете господине Бериша да нам на овој фотографији означите уколико препознате кућу Нецада Берише?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ово овде је Нецатова, ова друга Фатонова кућа, ова овде је Хајдинова кућа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајдинова означена је са Х јел тако, а ово Ф-Фатонова?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Фатонова са Ф.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а шта је ово, ово је Нецадова кућа јел тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нецадова иза?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Нецатова је иза Фатонове куће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па зар није ова испред, ова?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Извините ова је Седатова, јер је Нецат са Фатоном живео у истој кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи исправите нам, ово је Седатова што сте означили не Н него?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, да ова, извињавам се ова позади је Седатова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Морала сам сугестију да вам дам, због тога што смо ми имали прилике овде да чујемо јако много сведока који су нам указали да је ова бела кућа, овде што се види, да је то кућа Нецадова и Фатонова, а ова иза да је Седатова и Бујарова, јел тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел можемо исправку онда да направимо сад?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи уместо Н ставићете С. Хвала лепо. Изволите питања.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сведок је рекао да је 26., око два сата ујутру звао оца и мајку и да су они били уплашени и рекао је да су уплашени због неких убијања 25., претходног дана. Да ли су нешто конкретније рекли, колико је убијено, на ком простору и тако, да ли су му тада рекли за тај 25?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, јер је отац рекао немој даље, затварај телефон.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Само су рекли да је значи 25., било убистава, а колико, шта, ништа?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, не, ништа нису рекли.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли ви имате питање неко госпођо Кандић?

НАТАША КАНДИЋ: Јесте ли касније сазнали кад сте се вратили из Немачке, шта је то било 25?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Шта смо имали да питамо, када ја ништа од никога од мојих чланова породице нисам нашао.

НАТАША КАНДИЋ: Суд нам је сада показао ту један списак идентификованих, јел тако, у Батајници. Па јел можете још једном да нам прочитате та имена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

КОНСТАТУЈЕ СЕ да се сведоку предочава извештај о генетичкој идентификацији тела пронађених на локацији у Батајници а на предлог пуномоћника оштећених Наташе Кандић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле ово је други извештај, насловљен је као други извештај, где су означени који су узорци тестирани, па постоје референтне крвне мрље, узорак костију, такође то се односи и на трећи извештај и овако стоји, референтни узорак крви 003 давалац је Бериша Мусли Флорин.

НАТАША КАНДИЋ: Молим?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Он је давалац крви.

НАТАША КАНДИЋ: Како може да буде давал крви неко ко.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 004 давалац је.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Муслијев син.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Муслијев син.

НАТАША КАНДИЋ: А, син.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бериша Рашиме, 007 давалац је Бериша Екрем, 008 давалац је Бериша Халит и ЦБ давалац Шурета Бериша, узорак костију па под шифром БА 09 исти ДНК хаплотим узорку крви 003 и 004 то је Африм

брат Флорима и Рашима, БА 20 Мелинда или Херолинда, БА 48 Мелинда или Херолинда ћерке Шурете, и БА 46 Редон син Шурете. Стоји такође у овом извештају да истражитељ Вилијам Фултон, истражитељ Тушилаштва надгледао ексхумацију у Батајници и да је пронађено 14 жена, 13 мушкараца, 9 деце и један фетус, као и лична документа на име Африм Бериша, Фатмир Бериша, Хамди Бериша, Мусли Бериша и Весел Бериша. Батајница означена II пронађено је 269 тела, између осталих лична документа, да вам сад то све не читам. Али ево конкретније за Батајницу I лична документа Африм Берише из панталона на телу, Међедин Берише од оца Весела из одеће на телу, Фатмира Берише из расуте одеће, и Хамди Берише из расуте одеће. Изволите питања јел имате нешто у том смислу?

НАТАША КАНДИЋ: Ал нам прочитајте, пошто сте претходно списак о идентификацији, о идентификованих, ово сте нам читали о нађеним предметима и личним документима, а пре тога када сте док је сведок говорио ви сте наводили имена оних.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

НАТАША КАНДИЋ: Која су идентификована.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде имамо само за узорак костију Африм брат Флорима и Рашима.

НАТАША КАНДИЋ: Треба да имате списак идентификованих и предатих, такав списак треба да постоји, ја сам разумела да сте ви читали списак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је извештај о генетичкој идентификацији тела пронађених на локацији у Батајници.

НАТАША КАНДИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте предочите, ако имате предочите који.

НАТАША КАНДИЋ: Не, ја само ово што сте ви већ рекли, па сте читали Арта, па Зана, сте помињали та имена са списка идентификованих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Батајница I, ево овако.

НАТАША КАНДИЋ: Па нам то прочитајте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: БА 11 Бериша Јашар.

НАТАША КАНДИЋ: Молим вас а шта читате, само нам реците.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да су могући Бериша Арта Зана, Мерита или Хануша, Хамдија.

НАТАША КАНДИЋ: Идентификовани јел тако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И да је могуће Бериша Хајдин или Бесим, Веселов. Значи то је овај извештај који сам ја претходно.

НАТАША КАНДИЋ: Бесим молим вас није Бетим, немојте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бесим сам рекла госпођо Кандић.

НАТАША КАНДИЋ: Идентификован Бетим, па не постоји Бетим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде пише Бесим.

НАТАША КАНДИЋ: Бесим, Бесим. Е сад моје питање сведоку шта ви знате о овоме, јер ово је, суд нам је предочио списак идентификованих на локацији Батајница. Да ли сте ви о нечему обавештени да су нека тела идентификована?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Зато сам вас и питала, да ли имате уопште сазнање неко везано за ова тела?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не.

НАТАША КАНДИЋ: А да ли знате да су нека тела прошле године можда предата, па да још увек стоје на Институту за патологију у Приштини или Ораховцу. Да се још увек поново врши нека обдукција и идентификација, да ли нешто знате о томе?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

НАТАША КАНДИЋ: Шта знате о томе? Да ли постоје нека тела?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли се сећате да сте ви били давалац крви?

НАТАША КАНДИЋ: Па молим вас, наравно да се сећа.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

НАТАША КАНДИЋ: Сад сте га питали а претходно моје питање је било важно. Да ли, рекао је да зна да постоје нека тела у Клиничком центру Приштина у Институту за патологију на којима се поново врши обдукција. Да ли сам добро разумела?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Знамо ми како су нас информисали у три наврата сам дао крв, дошли су и узели су ми крв три пута.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли сте сада од неке Службе УНМИК, Косовске полиције, шефа канцеларије за нестала Асима Грђелију, да ли сте обавештени да су тела вашег оца, брата, идентификована и да се налазе у Приштини, да ли сте о томе добили неку службену информацију?

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Противим се.

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Молим вас, па већ три пута је рекао не и сад треба да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је тачно.

НАТАША КАНДИЋ: Па не, нисмо добро разумели. Шта се противите ово је врло важно да разјаснимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Госпођо Кандић он је рекао да нема сазнања.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Госпођо Кандић сведок је, оштећени извињавам се.

НАТАША КАНДИЋ: Постоји проблем у разумевању молим вас, у преводу.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Оштећени је три пута рекао да не зна за оца и најближу родбину а ви сад поново инсистирате на томе.

НАТАША КАНДИЋ: У једном тренутку је рекао да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не.

НАТАША КАНДИЋ: Да постоји информација.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не, ви сте само питали да ли зна за нека тела у Приштини и Ораховцу, он је рекао да, а за своје најближе ништа не зна, то је рекао, ја се извињавам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је на прво моје питање, рекао је да није му познато. Ништа му није познато, ни једно тело није пронађено, то је рекао видећете кроз транскрипте, одмах на моје питање.

НАТАША КАНДИЋ: Па ја мислим да овде имамо озбиљан проблем, ако ми овде у суду имамо документ у коме се каже да су тела његовог оца, његовог брата, његовог стрица идентификована.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Госпођо Кандић?

НАТАША КАНДИЋ: Па овде молим вас, чита судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он не зна.

НАТАША КАНДИЋ: Па не, ви нам читате са листе идентификованих, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Читам, предочавам, наравно, али сведоку ништа то није познато.

НАТАША КАНДИЋ: Молим вас, али то је једна шокантна ситуација, ми имамо сина овде човека коме је овде суд сад од једном предочава пронађена су тела а он не зна ништа о томе. Па то је страшно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па шта је страшно госпођо Кандић, о чему ви причате. Ми питамо сведока да нам каже његова сазнања, човек каже да не зна ни једно тело није пронађено, ја му предочавам овај списак, ви кажете страшно, по чему је страшно. Страшно јесте.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па зато што сад први пут чује, то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па први пут чује, па шта да радим.

НАТАША КАНДИЋ: Па молим вас како није страшно. Па јел имате свест о томе шта значи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте да је страшно, али човек не зна, и сад како ћете натерати човека да каже.

НАТАША КАНДИЋ: Па није ствар у томе да ли зна или не зна, него да постоји овде да суд располаже документом, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо сам му предочавала, читала му све.

НАТАША КАНДИЋ: Да суд има документ о којем, од када гласи тај документ, молим вас реците нам датум.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ма реците ви шта хоћете да питате везано за?

НАТАША КАНДИЋ: Ја хоћу да кажем да је ово страшно што се овог тренутка догодило, да се ту налази син човека о којем он не зна где се налази његово тело, посмртни остаци, а ви суд, предочавате и кажете ево читам лист о идентификованим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, јесте, па како мислите, на који начин да.

НАТАША КАНДИЋ: Па јел вама то нормално?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А како, на који начин ја треба да кажем овде човеку, сведоку-оштећеном где су та тела, која су то тела, ја предочавам оно што имам госпођу Кандић, ја немам друга сазнања.

НАТАША КАНДИЋ: Па не ја само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја стварно не знам о чему ви говорите, ја предочавам сведоку.

НАТАША КАНДИЋ: Молим вас, хоћу да кажем нешто, страшно да у овој држави су идентификована нека тела да најближа породица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па шта је то до суда, молим вас, немојте.

НАТАША КАНДИЋ: Па не знам шта је, то је требало пре него што.

АДВ.МИЛАН БИРМАН: Судија.

ПРЕВОДИЛАЦ: Не можемо да стигнемо да преводимо, не можемо да преводимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево имам интервенцију не може да се преведе.

АДВ.МИЛАН БИРМАН: Ја вас молим да опоменете госпођу Кандић да не повисује тон на председника већа и на веће, јер вређа све нас овде у судници.

НАТАША КАНДИЋ: Па молим вас, не повисујем ја тон на председника већа, него на ситуацију.

АДВ.МИЛАН БИРМАН: Судија молим вас, ова расправа већ сувише дуго траје.

НАТАША КАНДИЋ: Ви сте сви овде, то је страшно које је овде равнодушни људи, ужасни људи седе.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, он је човек рекао да је, само овако да вам кажем. Могу ли ја да објасним нешто.

АДВ.МИЛАН БИРМАН: Судија, ја вас молим да ме заштите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам, о чему се ради.

АДВ.МИЛАН БИРМАН: Па требали сте да чујете. Какви смо ми то људи равнодушни и тако даље, па нашта то личи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, молим вас седите, овај сведок није дужан да слуша ову расправу. Мислим, стварно ако ишта друго имате, бар мало разумевања и према сведоку који слуша сву ову расправу, а није дужан, ја вас молим. Изволите.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја знам зашто, е видите, он је казао човек чим сам дошао у, то 26.јуна почео сам да тражим и стално тражи, тражи и не нађе, а сад испада да је нашао, и то Наташу иритира, само то. Ето то је то, и ништа нарочито.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знам, па наравно, начин на који се износи.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ако можете да му дате тај документ, копију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно да ћемо предати и фотокопирати.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да му дате, да он иде да настави да трага, он човек трага, о томе се ради, потпуно ван предмета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Бериша, да ли сте разумели суд, ја сам вас питала за тела. Молим вас седите, не можете тако да говорите. Да ли сте ви разумели кад сам вам ја постављала питања, да ли сте пронашли тела, ви сте рекли да нисте. Управо због тога сам ја вама читала малтене цео овај извештај, да бих вас на неки начин упознала, и не знам на који начин да вас уведем у то да су та лица идентификована, разумете?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, али ми нисмо никакав докуменат од никога добили, ни ко је пронађен ни ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, даља питања.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Молим вас судија да расчистимо. Идентификацију ДНК анализе, јел ту пише ко је вршио ДНК анализу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас имате то све, као да то први пут видите.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па не, не, али ви сте почели, ево почели смо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па имате ЦД.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: ДНК анализу која инситуција је вршила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је извештај о генетичкој идентификацији пронађених на локацији.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: А ко је вршио ДНК анализу, то вас питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Батајници.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Да, то је све у реду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад ћу вам тачно рећи. Токсиколошки инситуту, сад ћу вам тачно рећи.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Који, где у којој држави?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте поставите питање.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Да, која институција је вршила?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Токсиколошки институт, рекла сам вам.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Који, где?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекла сам вам, молим вас.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па молим вас, мора да се зна, у Београду, у?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате све, немојте постављати питања нешто што имате, с чиме располажете.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Како чиме располажемо, ви презентирате неки документ сведоку не зна се чији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја вас молим, овде је потпуно све једно, у овом суду треба да буде потпуно све једно ко су жртве, и ја вас молим да имамо поштовања према човеку коме су родитељи, најближи рођаци убијени, и немојте на овај начин да га враћате. Видите да се, десет минута се зноји, стоји овде, неће да седне, неће да покаже да му је лоше, а ваљда ви сви, сви ми видимо овде, кад је одбрана предлагала да сведок седне, то значи да сви видимо да му је лоше, ја вас молим немојте му то радити, у име свих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче, немојте ви сад узимати улогу и говорити нешто што је питан сведок, питали смо га да ли жели да седне, да ли му је лоше. Ви сад узимате и причате о томе како да суд није реаговао. Упорно смо га питали, ако му је лоше да седне или да прекинемо, рекао је да му је добро да хоће да настави.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само сте ме прекинули, нисам завршио, тако да питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, али говорим нешто што нема потребе да понављате, јер је суд реаговао, јер посматра суд исто.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али нису питања за сведока везана за порекло за хемијску анализу, не мора он то да слуша. Ви њега можете, и то сте га питали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Национални токсиколошки институт, ако треба да вам се стави на документ камеру, мада све имате, све вам је на ЦД. Наравно да ћемо му дати, па сигурно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, питања да ли има још?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја имам само једно питање, мало пре сте ме прескочили. Питање је, он није био тамо 26., питали сте га за 25., али која су његова сазнања шта се догодило у Сувој Реци 26.марта '99.године?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која су вам сазнања?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја сам рекао када сам разговорао са оцем и мајком, рекли су ми да је било пуцњаве, убиство, ништа друго ми нису рекли, отац ми је реко спусти телефон и немој више звати.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али за 26., кад се вратио, вратио се исто, 26.јуна је дошао у Суву Реку, 05., је нашао делове одеће, личних докумената, али која су његова сазнања од комшија, рођака, шта се догодило 26., шта је он чуо кад је дошао, кад се вратио из Немачке?

АДВ.ДРАГАН ПАЛИБРК: Одговорио је на то питање, ја се зато противим, јер је рекао нисам имао кога. Можете да преслушате транскрипт, рекао је нисам имао кога да питам. Немојте инсистирати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте. Јел тако?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја сам 26.јуна када сам дошао код куће и затеко сам само Бетима брата од стрица у двориште то сам вече питао сам га има ли нешто, рекао ми је ништа нема.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али, онда је питање, ако му је сестра рекла да су они затрпани у неком Тржном центру, шта то значи, да ли је то даље испитивао. Мислим та реченица ме је упутила на то да се он распитивао, да је чуо нешто шта се десило. Како је дошао до ове гробнице где је пронашао, значи није случајно тамо отишао, како је до тога дошло?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одговорите?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, тамо смо отишли по речима да смо чули да је било сахрањених и у Љубижде где је војни полигон, и отишли смо тамо да трагамо и као што сам и раније рекао нашао сам сако од оца, документа његова, телефонске рачуне и електричне енергије, и кључ од куће, личну карту, односно једна лична карта од сестре, са новчаником. Било је докумената у том новчанику, да ли лична карта или шта.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је ишао до Тржног центра где је чуо да су они затрпани као што је рекао?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И шта је тамо видео?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ту су била два војна ћебади, и једно два носила за мртва тела, за жртве које су носили, оно што су носили жртве.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Кад је он сазнао и да ли је уопште сазнао шта се десило са његовом породицом, и где се то десило?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Као што сам и раније рекао сазнао сам прво од «Дојче веле» од 26.марта, пола шест навече да је било великог масакра у Сувој Реци у Трговинском центру.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је то све што зна о том догађају? И немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је више пута, стално једно те исто говори, мислим стварно да га не мучимо више, он упорно говори шта он зна.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако мислите да не треба нећу, прекидам, ако мислите да не треба.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да вам кажем, он говори упорно на више питања исто постављених, одговара вам шта зна и која има сазнања. Да ли има још питања, изволите?

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Судија ко је сведоку рекао да су тим носилима ношени лешеви?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да спомињао је да, видели сте носила јел тако?

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Откуд то сазнање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ма није откуд сазнање кад је видео човек носила.

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Добро, да, на основу чега он је то закључио судија?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте рекли да сте само видели носила, јел тако у том локалу?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да, два ћебади и оно што су носили жртве, локал је потпуно уништен, рупе од метака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, следеће питање?

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Да ли сте до данашњег дана сазнали ко је овај злочин вашој породици учинио, и да ли је ваша породица са неким била у лошим односима, и уопште каква су ваша сазнања о овом догађају од дана када вас је, и тужилац вас је мало пре питао, до данашњег дана, вероватно сте нешто сазнали?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ми нисмо имали никаквог непријатељства са њима, нити добро, ни лоше, они су гледали свој посао, моја фамилија свој посао је гледала. Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите? Прича о својој породици да није била у непријатељским односима ни са ким, јел тако?

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Да, ко су ти на које сведок мисли?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Са Србима који су живели у Сувој Реци.

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Па да ли ви сумњате да су вам овај злочин учинили Срби који живе у Сувој Реци?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Да ли конкретно на неког сумњате?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Срби из Суве Реке, није имао ко друго да то уради.

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: А да ли сумњате на неког?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Они који су радили у полицији, у Сувој Реци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала да ли неко од оптужених има питања?

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Само једно питање пошто рекосте да сте увече тог 26.марта чули на «Дојче веле» каналу па везано за то, јел то телевизијски канал или радио канал?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Радио.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Радио канал, око пола шест?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: У пола шест.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Ја сам овде себи прибележио да рекосте да сте ви тада чули да се десио велики масакр у Занатском центру, да је то објављено на том каналу?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Да.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Ако је та информација отишла тог 26., у смислу шта се десило и где се десило, да ли је објављено и било шта ближе ко је страдао, колико људи је страдало и ко је то урадио?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Ја сам само чуо да је било масакра у Сувој Реци у Трговинском центру, ништа више нисам чуо.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала вам лепо. Да ли ви имате још нешто да изјавите господине Бериша?

СВЕДОК ОШТ.ФЛОРИМ БЕРИША: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала лепо, ми ћемо вам фотокопирати ове извештаје, значи све оно чиме суд располаже везано за идентификацију па ћемо вам доставити. Хвала вам лепо.

АДВ.ТАТОМИР ЛЕКОВИЋ: Судија ја се извињавам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господин Татомир Лековић.

АДВ.ТАТОМИР ЛЕКОВИЋ: Баш везано за ово о чему говорите и док је сведок овде, ја бих предложио обзиром да овај главни претрес прате и средства информисања мислим да је дубоко у праву колега Вељко Ђурђић да се каже чији је институт вршио идентификацију, да ли је то институт државе Србије јер су доле вршљале и друге државе и друге војске и други институти, и тако даље, и ако постоји могућност да се јавно на претресу каже да овај човек има право да зна када су посмртни остаци идентификованих лица на нашим институтима предати властима УНМИК да човек има право

дакле да зна да је то учињено, да је то предато, ако је то учињено, када је предато и да тражи своје најближе тамо где су предати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја ћу вам конкретно прочитати то је «Други извештај, па има ознаке о генетичкој идентификацији тела пронађеног на локацији Батајница, Министарство правде, Национални токсиколошки институт, датум носи 04.07.2002.године, па њихов знак и знак Батајница, и каже овај одсек чији сам ја директор примио је на тестирање од Београдског института за судску медицину у име Међународног суда у Хагу, материјалне доказе који су од интереса за тај суд. Између осталог стоји да Међународни суд у Хагу за бившу Југославију у име и у сарадњи са Београдским институтом за судску медицину, затражили су сарадњу од одсека за биолгију Мадридског огранка Националног токсиколошког института ради спровођења ДНК тестова у циљу идентификације посмртних остатака кости за које се претпоставља да потичу од 59 тела». Овај извештај ја ћу вама доставити.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Молим вас, значи сад смо утврдили да није ни једна наша институција радила на томе, да је у питању Токсиколошки институт у Мадриду, да је тај документ достављен Хашком трибулану и да је од 2002.године, садржај тог документа познат и Хашком трибуналу и институту који је обављао ту радњу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За вас ништа ново за сведока да. За вас апсолутно ништа није ново.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не, не, за мене је ново зато што је тврдња била да ми прикривамо, да је ова држава прикривала документа и да није хтела да да податке о идентификацији сведоку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то је неко друго питање, али.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не, то је основно питање зато је и кренуло, извините.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас, господине Бериша можете да.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: То је превод, то није оригинал документ што је прочитала судија, немојмо да причамо приче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли хоћете да ми прекинемо, да се ви лепо испричате и да стварно имамо дужно поштовање према сведоцима-оштећенима који су дошли. Ја ћу у том смислу прекинути сада и направити паузу 15 минута.

Настављено у 11,20.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли смо сви ту? Јесмо. Хоћете позвати молим вас сведока Бетима Беришу.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка саслуша

Сведок-оштећени БЕТИМ БЕРИША

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан господине Бериша, да ли се чујемо?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја бих молила да нам режија прикаже на мониторима сведока. Господине Бериша, хоћете нам рећи ваше пуно име и презиме?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Бетим Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте рођени од оца?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Авди.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где сте рођени?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : У Сувој Реци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Које године?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : 14.05.'81.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта сте по занимању?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Зубни техничар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где је ваше пребивалиште?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : У Сувој Реци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Адреса?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Улица Ајдин Бериша бб.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Бериша ви сте позвани у својству сведока оштећеног, као сведок дужни сте да говорите истину, давање лажног исказа је кривично дело, нисте дужни да одговарате на питања уколико би одговорима себе или неког вашег блиског сродника изложили тешкој срамоти, знатној материјалној штети, или пак кривичном гоњењу. Ја бих вас замолила да понаваљате замном текст заклетеве. Заклињем се:

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Заклињем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ћу о свему што пред судом будем питам.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да ћу о свему о чему ћу се пред судом бити питан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Говорити само истину и да ништа од оног што ми је познато нећу прећутати.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Говорити само истину и за све оно што ми је познато нећу прећутати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваш матерњи језик је који?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Албански.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Албански. Да ли ћете сведочити на Албанском језику?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, на Албанском.

Сведок упозорен, опоменут, заклет па изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли се чујемо, видим нешто оптужени реагују, да ли чујете господине Чукарићу. Сви чујете јел тако, добро. Господине Бериша, хоћете нам рећи ко је вама страдао у овом злочину у Сувој Реци?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : У овом злочину у Сувој Реци 16 чланова из моје породице, троје, односно тројица из уже породице, отац, мајка и брат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само бих вас молила имена да говорите?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Отац Авди Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мајка?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Фатиме Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко је још?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : И брат Куштрим Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У то време где сте ви били?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Ја сам у то време на срећу био у Призрену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Када сте отишли у Призрен?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : У Призрену сам отишао 22.марта те године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле на три, четири дана пред овај догађај?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је неко од ваше шире породице дошао у вашу кућу, тих дана 25., 26? Да ли вам је познато да је неко од шире породице боравио у вашој кући?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није вам познато? Реците онда ко је од ваше шире породице страдао за кога имате сазнање да је страдао? Пошто сте рекли ужу

породицу за коју знате, а реците ми сад за ову ширу породицу вашу ко је све страдао и молила бих вас по именима да назначите ко је и у ком сродству сте?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, бака Ханумша Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Даље.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Мој стриц Мусли Бериша са породицом. Значи Муслијева жена Нафије Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Даље.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Син његов Африм Бериша, ћерка Зумрите Бериша и Виолета Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где су они становали у односу на вашу кућу?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Куће су биле близу, у једном дворишту, пет, шест метара удаљене једна од друге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви кажете да сте 22.марта отишли у Призрен?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да нам опишете каква је ситуација била у Сувој Реци до момента док сте ви били у Сувој Реци, значи док нисте отишли у Призрен каква је била ситуација у Сувој Реци, да ли је било неке пуцњаве, да ли су нили неки немири, да ли сте имали прилике да чујете да су се десила нека убиства? Јел можете да нам опишете мало ту ситуацију?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Ја тог дана када сам отишао колико се сећам било је напето стање, ја сам отишо у Призрен аутобусом, и колико се сећам истог дана, нисам баш сигуран из Суве Реке је отишла верификациона мисија ОЕБС-а која је тада била и тога се сећам, то је оно чега се сећам тог дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је неко од чланова мисије ОЕБС боравио у вашој кући?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли у кући вашег стрица?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли знате ко је Абдулах Ељшани?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Само знам да је из Суве Реке, не знам више за њега.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И реците шта сте ви чули и у ком моменту сте ви чули да је дошло до овог страдања великог, масовног, да ли сте се ви чули тог дана 26., са неким од чланова ваше уже или шире породице?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, чуо сам након два, три дана, значи у Призрену од људи који су бежали из Суве Реке за Албанију, значи само речи да се нешто страшно у Сувој Реци догодило, ништа више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте покушали да успоставите контакт са вашим најближима, са оцем, мајком?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Настојао сам, али у то време није било могуће како сазнати, како комуницирати, није било неке везе, како бих сазнао нешто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Када сте се ви вратили у Суву Реку?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Ја сам се вратио у Сувој Реци 16.јуна '99.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте тада нешто ближе чули шта се догодило са вашим члановима породице?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Сигурно тог дана када сам се вратио код куће нисам нашао никога, куће су биле празне и значи дефинитивно се сазнало да их више нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте са неким покушали да ступите у контакт да видите шта се то догодило, ко је то учинио, на који начин, где су, шта је са телима тих људи?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Са мојим ближњима смо разговарали, по речима које су они чули, рекли су да су то учинили локални полицајци Суве Реке и нешто се опширније није знало, односно не зна се о њиховој судбини, убијени су у једној пицерији и тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте ви до 22.марта сви били у заједничком домаћинству, да ли сте ви живели са својим родитељима?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, ја сам дошао на одмор, распуст, јер сам био у школи у Призрену, дошао сам да будем два, три дана ту и опет сам се вратио у Призрену. Похађао сам средњу школу у Призрену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте били издржавани од стране својих родитеља, јел тако?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците када сте се вратили у Суву Реку, да ли сте приметили, да ли су биле неке куће запаљене?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, куће нису биле запаљене, биле су демолиране, опљачкане, запаљене нису биле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте уопште дознали где су посмртни остаци ваших блиских, најближих сродника, да ли су пронађена нека тела, да ли имате било каква сазнања?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, не, ништа о проналажељу посмртних остатака немам никакву информацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците да ли се придружујете кривичном гоњењу овде оптужених и да ли истичете одштетни захтев, или ћете касније у неком накнадном другом поступку?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, ја се придружујем кривичном гоњењу оптужених и такође се придружујем захтеву за обештећење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли знате коме се овде суди?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли знате ко је Митровић Радослав?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте чули за «Чегар» знак позивни или било какву шифру «Чегар»?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, чуо сам значи приликом суђења а детаљно значи, лично не знам ништа о томе, јер нисам био присутан у Сувој Реци да би био присутан у Сувој Реци ја не би био овде данас да кажем ове речи, био би међу члановима моје продице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли знате ко је Репановић Радојко?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не знам, само што сам чуо, не знам их.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јовановић Ненад, Чукарић Слађан?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нишавић Милорад звани Мишко?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Њега смо сви у Сувој Реци познали као човека, као име, ја нисам имао прилику, нисам имао контакта, ја сам у то време био млад и нисам имао посла са њим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Петковић Мирослав и Петковић Зоран?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Папић Рамиз?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питања? Изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сведок је навео да је 16 чланова његове породице настрадало, а кад нам је говорио имена рекао нам је 9 имена, сад је моје питање, ко су осталих 6 чланова, седам чланова породице?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, да, могу да напомињем још један други стриц је убијен са целом фамилијом Хамди Бериша, његова жена Зелије Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко још?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Његова ћерка Арта Бериша, Зана Бериша, Мерита Бериша, Ханумшахе Бериша, и Мират Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има још питања.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сад је мало пре на ваше питање сада тужиоче комплетирао ту ужу и ширу породицу, све те које је поменуо у колико су кућа живели? Све те људе.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : У три куће.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јесу ли биле близу једна друге или удаљене?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, биле су близу једне друге, у једном дворишту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У једном дворишту.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: У једном дворишту, добро, хвала.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли су нађена тела оца, стрица, брата?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, нису колико ја знам нису пронађена.

НАТАША КАНДИЋ: Кад сте рекли на питање судије, да нису куће биле спаљене, да ли сте мислили на своју кућу или уопште на све, град како је изгледао да није било спаљених кућа?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, било је речи само о мојој кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је било неких запаљених кућа које сте ви видели, осим ове ваше?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, да, било је много запаљених кућа у Сувој Реци.

НАТАША КАНДИЋ: А да ли сте од некога чули ко је, рекли сте да сте чули да су локални српски полицајци учествовали у овим злочинима, а да ли сте чули ко се помиње од њих да је у томе учествовао, да ли се то причало у Сувој Реци?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Споменута су нека имена, али ја их нисам познавао, нисам познавао те полицајце, то су имена за које сам чуо од других људи.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли знате где је била смештена мисија ОЕБС када је дошла на Косову у октобру '98?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Колико знам, мисија ОЕБС била је смештена у кући Неџат Берише.

НАТАША КАНДИЋ: А да ли је, када је дошла код рођака Неџата мисија?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не знам, немам сазнања јер нисам живео у Сувој Реци, не знам када је дошла ту.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли знате где се налази хотел «Бос» у Сувој Реци?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли знате шта је било, да ли је тај објекат функционисао као хотел, почевши од '98.године?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не знам, не знам.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли сте кад сте долазили на распуст или код родитеља, јесте ли виђали више полиције или неку полицију која није била само у Сувој Реци, из Суве Реке?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Када сам путовао од Призрена за Суву Реку, било је полицијске контроле, али који су и шта су били нисам знао и нисам то идентификовао, приметио.

НАТАША КАНДИЋ: А да ли знате где је фабрика «Балкан» и хотел «Балкан»?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Да, знам где су.

НАТАША КАНДИЋ: Шта је било у тим објектима за време рата, почевши од '98., од негде тамо од лета '98.године, чему су служили, шта је било у тим објектима?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Ја лично не знам, али сам чуо да су ту боравили полицајци и још једном кажем, ја нисам дуже времена био у Сувој Реци, ја сам сво време био у Призрену, можда сам дошао на дан или пола дана једном месечно у Сувој Реци, тако да нисам могао што шта знати шта је било.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли сте ви ишли са осталим рођацима у Љубижде на овом стрелишту, на локацију где је пронађена масовна гробница?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не, ја нисам ишао, јер нисам могао у то време да тамо идем, био сам млад и нисам могао све то поднети.

НАТАША КАНДИЋ: Само још једно питање, када је то, кад сте се вратили после, крајем јуна, ко се бринуо о вама, ко вас је издржавао, с ким сте живели?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Ја сам живео у заједници пошто су нам куће у истом дворишту, са братом од стрица, живели смо заједно, он у својој, ја у мојој кући и тако смо живели.

НАТАША КАНДИЋ: А ко је тај брат од стрица?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Брат од стрица Флорим.

НАТАША КАНДИЋ: Флорим, кога смо. Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има питања још? Одбрана да ли има питања? Нема, оптужени дали има питања, нема. Да ли ви имате још нешто да изјавите господине Бериша?

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате ништа. Хвала вам лепо што сте дошли да сведочите можете да идете.

СВЕДОК ОШТ.БЕТИМ БЕРИША : Хвала вама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате можда неки коментар, нешто да приметити, нешто да прокоментаришете након саслушања сведока? Добро.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку поступка саслуша судски вештак др Ђорђе Алемпијевић.

Судски вештак др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ

Са личним подацима као са списка судских вештака.

АДВ. МИЛАН БИРМАН: У 12 сати ћу напустити главни претрес, мењаће ме колега Палибрк па да вас не прекидам приликом саслушања судског вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је сагласан окр. Петковић Зоран? Јесте? Добро, хвала лепо. Др Алемпијевићу, добар дан.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Позвани сте у својству судског вештака, дужни сте да нам дате налаз и мишљење по најбољем знању, давање лажног налаза и мишљења је кривично дело. Ми имамо у списима Ваш налаз и мишљење. Да ли се сећате када сте дали?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, ја сам свој налаз и мишљење дао у претходном поступку у овом предмету у писаној форми са датумом 10. априла 2006. године. Пре данашњег главног претреса поново сам извршио у свој писани налаз и мишљење и спреман сам да одговарам на питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, прво што ћу Вас замолити то је да нам опишете начин рада након што сте добили наредбу од стране суда, мада је ја нисам нашла у списима како вам је дефинисан и задатак и све али нам ви објасните како је то ишло?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Начин рада је био следећи, заправо он је већим делом описан на првим страницама мог писаног

налаза и мишљења, дакле до практично до закључка, дакле на прве три странице. Наиме, ја сам од истражног судије добио један компакт диск и то сам означио у уводној реченици, дакле да извршим анализу тог материјала и да из тог материјала издвојим случајеве који су везани за предмет Сува Река и да о њима дам свој налаз и мишљење, дакле да направим једну синтезу тог, да кажем, тих налаза који стручњаци који су непосредно вршили преглед посмртних остатака и њихову идентификацију. Дакле, да направим синтезу тог материјала и да се на основу тога изјасним у вези са констатованим повредама, узроком смрти и начином на који је извршена идентификација посмртних остатака, дакле везаних за случај Сува Река. Поред тога мој задатак је био да се изјасним и о томе који су стручњаци, наиме којих профила су учествовали у овим форензичким истрагама, односно у прегледу посмртних остатака и да дам поређење у односу на начин рада у нашем систему, с обзиром на то да сам негде око 15-ак година у овој струци. Дакле, да просто направим паралелу како је технички да кажемо, урађен поступак на основу документације и како би се то евентуално радило у нашим условима, дакле да су наши стручњаци то радили.

Ја сам управо да бих појаснио суду и странкама, ја сам дао прилоге па сам просто те документе које сам идентификовао да су везани за случај Сува Река и отпринтовао са приказом директоријума, тако да се са диска који сам ја имао на увиду тачно може видети које сам документе разматрао и које делове тих докумената сам узео касније за давање свог налаза и мишљења. И напомињем да су документи били на енглеском језику али то ми није представљало проблем, с обзиром на то да сам енглески језик учио и део свог школовања сам завршио на енглеском језику тако да то није био проблем, тако да сам ја дао превод који додуше није ауторизован, мислим није ауторизован од квалификованог преводиоца, али пошто се служим литературом на енглеском језику сматрао сам да је то сасвим довољно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У вашем закључку ставили сте овако: На локалитету гробља Сува Река 05. септембра 1999. године ексхумирани су поред осталог посмртни остаци, па се из гроба 2, 3 и 8. Ови посмртни остаци прегледани су прво 06. септембра 1999. године у мртвачници у Сувој Реци и назначили сте ко је извршио тај преглед и том приликом шта је констатовано?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Том приликом, дакле код прегледа, прво да кажемо где смо, дакле идентификовао сам три посмртна остатка који се везују, који су касније заправо идентификовани као представници породице Бериша и дакле, то су ова три случаја горе обележени тачкама 1, 1.1., 1.2. и 1.3. Ови бројеви СЦГ/27/СР су бројеви који

су форензички тимови давали посмртним остацима приликом ископавања што је уобичајена пракса. Ми смо такве ствари чинили при сличним операцијама у којима смо ми били непосредно укључени. Када говорим у множини мислим на чланове тима из Института за судску медицину из ког ја долазим. Дакле, и онда се сада појединачно су ови посмртни остаци, они су ексхумирани као што произилази из документације у једном дану. Након тога се преглед вршио у мртвачници у Сувој Реци, дакле, не на самом терену где су ископани, што исто није неуобичајена пракса. Дакле, и за ове прве посмртне остатке који су означени као СЦГ/27/СР из комплетне документације коју сам ја анализирао и коју сам овде навео види се дакле да је прво извршено рендгенско снимање тих посмртних остатака што је такође препоручено као метода рада у случајевима везаним за смрти у оружаним сукобима и сличним ситуацијама. С обзиром на постморталне промене, дакле, с обзиром на то опет у оваквим сценаријама, дакле, након ратних сукоба обично пролази дужи временски период између смрти неког лица и анализе посмртних остатака тог лица, дакле, довољно времена да се развију постморталне промене и да готово нестану мека ткива или да она буду у знатној мери оштећена тим процесом, дакле постморталним. У оваквим истрагама обично поред специјалиста за судску медицину учествују и антрополози који су обучени за форензичку антропологију. Дакле, то су уобичајени састави оваквих тимова па је и у овом случају то било примењено. Дакле, радили су заједно патолог и специјалиста за антропологију и они су констатовали својим радом да су унапредовале постморталне промене, да је услед тога дошло и до скелетизације, дакле до недостатка меких ткива на посмртним остацима, да недостају поједини делови тела што такође може бити у вези са постморталним променама начином ископавања различитим разлозима, али упркос тога, дакле, оно што су они прегледали, оне делове посмртних остатака које су они прегледали у овом конкретном случају су установили повреде у виду устрелине грудног коша. Детаље саме те устрелине нису могли да објасне због настанка постморталних промена, дакле, када бисмо на свежем телу прегледали, ми можемо да видимо улазну рану, излазну рану, канал, који су органи оштећени, дуж канала – на пример када је грудни кош у питању и томе слично. Из истих разлога овде правац канала није могао бити одређен пошто се нису могле фиксирати тачке кроз које је пројектил прошао кроз тело. Поред тога у овом обдукционом записнику констатовано је да на петом ребру са десне стране уз припој за грудну кост постоји повреда за коју је закључено да представља последицу дејства оштрице механичког оруђа.

Такође, констатован је прелом леве лопатице. Преглед форензичког патолога и антрополога дали су одређене закључке који су од значаја за идентификацију. Дакле, закључке о томе да се ради о посмртним остацима особе мушког пола.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само бих вас прекинула. Да ли можете да се, каже да ли је узрок смрти комбинација деловања и ватреног оружја и рецимо неких убодних рана?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У овом случају када је констатовано, дакле, у експертизи коју су вршили сами стручњаци који су прегледали посмртне остатке они су се изјаснили да је смрт настала услед устрелине десне половине грудног коша. Дакле, приликом закључивања о узроку смрти нису узели у разматрање повреду за коју су утврдили да је последица дејства оштрице механичког оруђа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А због чега ако је констатовано да је било и дејства механичког оруђа?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Зато што у принципу овде нема детаљнијег описа због стања меких ткива, значи не можемо да апсолутно сагледамо како је та повреда изгледала али оно што је исто интересантно поменути јесте да у једном од коментара, дакле, то је у прилог 4 који сам ја сачинио и одштампао, дакле, прилог 4. На том месту се каже то је документ који се зове судско-медицинска анализа и синтетички извештај о Мисији форензичких експерата спроведеној на Косову током 1999. године. У том документу се поред осталог каже да за овај случај, дакле СЦГ/27/СР, постоји хипотеза о повреди грудног коша насталог оштрим оруђем, али она не може нити да се потврди нити да се искључи, тако да полазећи од неке праксе онај специјалиста који обично први и прегледа посмртне остатке некако има најбољи увид у то јер сви остали врше анализу некакве документације и дају релативно посредно мишљење о узроку смрти, тако да уколико је специјалиста за судску медицину који је вршио преглед ових посмртних остатака закључио да је устрелина грудног коша узрок смрти, не видим да би се могао сада повезати, дакле та повреда хипотетична оштрицом са узроком смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то сам хтела да вас питам, ако је евидентно да ипак постоји комбиновано, је ли тако, и дејство путем ватреног оружја и оштрицом, мене сад интересује, без обзира што је закључак овакав какав је, да ли можете да се определите евентуално која је прва од тих повреда настала?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, уопште проблем када радимо са постмортално измењеним посмртним остацима, дакле да то покушам да објасним, дакле са посмртним остацима који су подлегли трулежним променама, распадању и томе слично. Значи, у таквој ситуацији ми не можемо да видимо нешто што се у судској медицини зове знак за животности повреде, дакле, ми не можемо, ми констатујемо повреду, пре свега повреду на чврстом ткиву, рецимо од пројектила, од ножа итд., али таква повреда, односно такве промене на чврстим ткивима, на костима могу настати и у случају постморталног наношења повреда, дакле, наношење повреде на телу особе која више није жива. Самим тим ми не можемо ни да утврдимо, дакле и секвенцу повређивања, односно редослед повређивања, јер рецимо у овом случају ако је повреда грудног коша настала дејством пројектила, дакле повреда из ватреног оружја узроковала смрт, онда би евентуално накнадно повређивање ножем не би довело до крварења због такве повреде или обратно. Значи, тако да у том смислу ми не можемо најдицидираније да утврдимо редослед повређивања, самим тим вероватно да су стручњаци који су радили ову анализу закључили на основу локализације повреде да су могуће виталнији органи били, дакле, анатомски посматрано у односу на ту повреду ближи и да самим тим је она могла представљати узрок смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Овде у овом извештају стоји, говорим за ове посмртне остатке означене као СЦГ/27/СР да је устрелина грудног коша која није могла бити детаљније опредељена због стања посмртних остатака без обзира на то у грудном кошу у средишњем делу нађен је пројектил који је задржан и означен као НФ/5/БА. Да ли има података шта је с овим пројетилом и где се налази ако уопште постоји тај пројектил?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, опет поменуо сам на почетку да је уобичајена пракса да се у оваквим случајевима врши ренгенски преглед посмртних остатака, између осталог и због тога да би се идентификовала метална страна тела, а пројектили спадају управо у овакву врсту страних тела. Дакле, то омогућава ономе ко ради обдукцију да се лакше оријентише и да у маси тих посмртних остатака нађе пројектил или део пројектила и да обезбеди његово изузимање. Оно што се види из ових докумената постоји исказ особе која је асистирала у овом поступку и која је рекла нешто о том пројектилу, дакле да је он изузет што је уобичајена пракса и да је сачуван и да је означен неким бројем, а означен је као НФ/5/БА. Међутим, из документације коју сам ја прегледао, у документацији коју сам ја прегледао нисам успео да утврдим даљу судбину тог пројектила, дакле,

шта се даље дешавало када је изузет, коме је евентуално предат и да ли је нешто даље чињено са тим пројектилом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта би се евентуално открило тим пројектилом кад би дошло уопште до тог пројектила, из ког оружја, је ли тако, из ког је испаљен или како? Добро, наравно то није ваше, али.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Није моја струка, али оно што знам ми предајемо пројектиле или, значи у овим нашим условима у којима радимо или предајемо полицији или по наредби суда директно предајемо рецимо вештаку балистичару који даље обрађује такав пројектил да би дошло до закључака које он може извести.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за посмртне остатке означене као СЦГ/28/СР, то је утврђено да је, је ли тако, да ови посмртни остаци који су прегледани да су, да потичу од женског пола?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јесте. Значи, овде је исти тим извршио преглед, исто су извршени прегледи ових посмртних остатака исто извршен 06. септембра, и у овој ситуацији је установљена једна устрелина главе, дакле, једна повреда у пределу главе, која се налази у пределу десне темене кости. Ту постоји коштани отвор настао дејством пројектила на шта упућује закључак о изгледу тог коштаног отвора који се залама пут унутра, што је карактеристика таквог отвора на месту уласка пројектила у лобањску дупљу. Овде су обдуценти и дали закључак о правцу канала устрелине да је он с десне улево, наниже и од назад унапред. Такође, констатоване су постморталне промене као и у претходном случају а овде су констатоване карактеристике женског пола, извршена је процена животног доба, дужине леша, утврђени су елементи зубног статуса и томе слично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли би могли евентуално да се изјасните са које даљине је пуцано?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: На основу оваквог описа, мислим пре свега на основу самих медицинских чињеница није могуће поуздано да се изјасним о удаљености са које је извршено испаљење. Међутим, оно што је најмање вероватно у свему овоме јесте да је до испаљења дошло из апсолутне близине, дакле, у случају када би услед цеви ватреног оружја била прислоњена уз саму главу на месту улазног отвора, јер у том случају би поред дејства пројектила на главу деловали и елементи барутне експлозије када би врло вероватно дошло до кидања, дакле до наглог пораста притиска од дејства барутних гасова до вишеструких прелома лобање и до разорења лобање, поготову уколико је повреда нанесена

пројектилом испаљеним из војничког оружја, дакле ручног ватреног оружја али за војничку употребу, дакле дуге цеви.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за посмртне остатке означене као СЦГ/33/СР, овде је назначено да је, у ствари да је то мешавина костију које представља посмртне остатке најмање четири особе, а то је након првог прегледа који је обављен од стране др Сју Бленк (форензичког антрополога) и по том извештају постоје четири мушкарца, је ли тако, који су класификовани као СЦГ33 А, Б, Ц и Д?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад, постоји и други преглед који је обављен 26. септембра од стране Џулије Робертс (антрополога), е сад, ту имамо три мушкарца и једну највероватније особу женског пола. Да ли можете ту да нам се изјасните, значи то је сада дијаметрално супротно од онога што смо првим прегледом добили.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ситуација је следећа: дакле, процена пола на основу скелетних остатака, а овде се несумњиво радило о скелетним остацима, дакле лишених меких ткива. Могуће је на основу неких сексуалних карактеристика, дакле, кости мушкарца и жене се донекле разликују и то посебно када су у питању карличне кости, али постоје и елементи који могу служити за ову процену пола и на другим костима, мада су они од мањег значаја. Некада није могуће апсолутно се прецизно изјаснити о полу на основу самих скелетних остатака, посебно у ситуацији када недостају карличне кости, дакле које су најподесније за ову врсту анализе, јер, као што сам рекао друге кости имају мање информација о полним карактеристикама или чак и немају информације тог типа, односно не садрже информације тог типа. С друге стране, некада постоји низ неких условно речено прелаза између карактеристика особа мушког и женског пола, тако да, дакле постоје одређени принципи којима се руководе форензички антрополози, али на крају се све своди на давање мишљења о томе да ли су установљене карактеристике, дакле да ли су везане за мушки или за женски пол, самим тим могућа и одређена грешка у томе, дакле метода није апсолутно поуздана као таква и из тог разлога је сасвим могуће да је дошло до оваквог неслагања мишљења. Дакле, ја пре свега не знам којим су скелетним остацима конкретно баратали, дакле који су то четири сета успели да издвоје из овог случаја и да закључе да су то четири сета пореклом од четири особе, дакле које су то кости и на основу којих карактеристика су вршили ову процену па сам се и стога изјаснио давајући

своје мишљење да овај део није најпоузданији пре свега у погледу извршене идентификације.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, не можемо са сигурношћу да тврдимо да ли ове мешавине костију представљају костију четири особе мушког пола нити три особе мушкога, а једна женског, не може са сигурношћу да се потврди.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, бар на основу ових елемената које сам ја имао на увиду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Даље, везано за ову идентификацију посмртних остатака и посмртни остаци означени као СЦГ/27/СР наведено је да припадају Фатум Бериши. Овде дакле искључиво, колико бих ја схватила да се дошло до сазнања након идентификације којој је присуствовао и учествовао Хисни Бериша, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, односно Хиши.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је у ствари Хисни.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У реду. Да, значи то је једини елемент који сам ја имао из ове документације. Ја сам и у претходним тачкама закључка навео да нема података о томе да ли су са ових сетова посмртних остатака, да употребим такав технички термин, дакле да ли су узети узорци за ДНК анализу, ради евентуалне ДНК анализе за идентификацију, јер као што је наведено на пример за случај за који сте ме питали шта се дешава са пројектилом, дакле, забележено је да је пројектил узет. Све што се узима приликом обдукције, било да је то у сврху утврђивања узрока смрти или објашњавање узрока смрти као што би рецимо пројектил могао да буде од помоћи, дакле ако се узима било какав биолошки материјал – део кости и томе слично, треба да буде забележено у самом обдукционом налазу да би се после јасно успоставила веза тог узорка када се појави у некој лабораторији са одређеним предметним случајем, уосталом такву праксу смо ми овде имали приликом ексхумација рецимо које смо радили на територији Србије и уопште таква пракса је постојала и у другим истрагама овог типа колико је мени познато.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам сад ово питање вероватно није за вас, имамо посмртне остатке означене као СЦГ/33А/СР и наведено је да припадају Неџмедин Бериши, међутим, Неџмедин Бериша је пронађен у Батајници, али Хисни Бериша га је препознао?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, потпуно је нејасно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По ципелама и опису.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Управо сам зато и дао у својим завршеним тачкама свог мишљења, односно изнео сам став да је оваква идентификација неприхватљива. Своје мишљење нисам засновао искључиво, односно засновао сам га пре свега на искуству које сам имао радећи у једном пројекту међународном, пројекат се зове «Мисинг», односно нестали и пројекат је био Међународног комитета Црвеног крста у Женеви и везан је управо за ситуације идентификације након ратних сукоба, односно стања унутрашње напетости итд. Дакле, то је био један скуп стручњака из различитих земаља света укључујући и земље Западног Балкана на коме се расправљало о минималним захтевима за идентификацију, начинима идентификације и томе слично, дакле о томе постоје документи који су доступни на интернету. У сваком случају идентификација препознавањем је најпоузданија идентификација и идентификација препознавањем поготову у ситуацијама када су посмртни остаци са знацима унапредовали трулежним променама, што и јесте у конкретном случају био и јако отежан. Одећа, обућа, некада може да буде од помоћи за идентификацију и то посебно уколико је значи шта њу чини индивидуалном ако постоје некакве преправке, ако је нешто ручно плетено, рађено па рецимо супруга препозна оно што је радила свом супругу, плела џемпер итд., дакле нешто што има такву вредност, али оно што можемо купити што је последица масовне производње – фармерке, ципеле итд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По ципелама и то је кажете несигурно.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако да то може да доведе у заблуду, тако да је на крају, крајева и препорука јесте била да се идентификација жртва рата на просторима бивше Југославије изврши путем ДНК анализе и то је оно што је Међународна комисија за нестала лица са земљама бивше Југославије успела да договори као пројектни, знамо да је то једна онако широко примењивана активност и у Босни и Херцеговини и у Србији и везано за рат, односно за оружани сукоб за простору Косова и Метохије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за овај, како сте ви назвали, сет посмртних остатака означен као СЦГ/33Б/СР и наведено је да припадају Нецаду Бериши. Такође је учествовао Хисни Бериша у идентификацији, да је идентификација извршена по ципелама и опису. Да ли ви можете уопште да се изјасните на следеће питање. Ми имамо преживелу госпођу Шурету Бериша чији је Нецад Бериша супруг и она каже да је она видела како је Нецад убијен тако што је подигао руке увис и пуцано му је три пута у леђа.

Да ли на основу тих сетова посмртних остатака икако могуће закључити да ли је могло на тај начин да буде усмрћен?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Овде није било колико се мени чини таквих елемената, мада и то некада може теоретски да помогне у идентификацији, али овде није било чак ни елемената јер да су нађени елементи повреда из ватреног оружја као што је то било за прва два случаја о којима смо дискутовали претходно, онда би обдуценти навели да су установљене повреде, односно требали би да наведу да су остановљене повреде као последица дејства ватреног оружја у пределу рецимо грудног коша па би то могло да представља узрок смрти за ту конкретну особу и требало као што смо то видели у првом случају који смо дискутовали. На крају крајева једино што није немогуће, мада је мање вероватно поготову ако су у питању три повреде као што сте ми предочили, да је три пута пуцано, дакле, мање је вероватно да су сва три пројектила уколико су погодила грудни кош прошла тако да нису поставила ниједну повреду на костима грудног коша. То се не може апсолутно искључити али је мање вероватно да је једна прострелина и једна повреда грудног коша она је могла евентуално да прође кроз мека ткива и да не остави траг на костима, а меких ткива није било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али већ ако су три пута како се овде спомиње онда?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Онда је то мање вероватно, не можемо апсолутно да искључимо али је то јако мало вероватно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ви сте практично остали у свему при овом вашем налазу и мишљењу које сте нам доставили. Да ли има питања за судског вештака, изволите?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Вештак је овде говорио да је тај материјал који је он прегледао, те скелетне остатке, где је говорио о прислону, војничкој пушци, говорио је о неком хладном оружју итд., а да ли је било трагова тих распрскавајућих материјала – гелера, мине, бомбе на неким од тих материјала с којима сте ви располагали?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, ја нисам вршио непосредни преглед никаквих посмртних остатака.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ли је негде констатовано и то?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: А у документацији коју сам прегледао и која је овде наведена нисам нашао да су стручњаци који су вршили непосредни преглед констатовали било шта што би упућивало на закључак о дејству распрскавајућег експлозивног средства.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још питања? Изволите?

НАТАША КАНДИЋ: Да ли ви као стручњам за ово питање, да ли можете да одговорите на то питање зашто они који су тим Института за судску медицину, зашто није утврђивао узроке смрти?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Нисам разумео питање.

НАТАША КАНДИЋ: Зашто нема у записницима у читавој тој документацији, зашто нема утврђеног узрока смрти, нема га нигде?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У вези са овим што сам ја данас излагао?

НАТАША КАНДИЋ: Не, не с овим, него уопште у читавој, ви сте прегледали целу ту документацију и имали на увид све што је Институт за судску медицину урадио у вези са идентификацијом и онда кад се прегледају ти извештаји онда се види да нема узрока смрти па ја питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, доктор није радио, он је радио искључиво ово што му је поверено.

НАТАША КАНДИЋ: Па добро ево и за Суву Реку, зашто они који су радили стручњаци зашто нису се бавили утврђивањем узрока смрти?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Али то није био предмет овог мог вештачења.

НАТАША КАНДИЋ: Па добро, али ја вас питам господине Алемпијевићу, као стручњака некога ко јако дуго ради у вези са материјалом и предметима који се тичу ексхумација, ДНК анализе и идентификације, па вас питам зато што и ви сами знате да су после форензичари у канцеларији ОМПФ-а на Косову да су они се бавили утврђивањем узрока смрти. Ја питам зашто овде наши стручњаци нису се бавили утврђивањем узрока смрти зато што би то било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то нису наши, то је тим, то је форензички тим.

НАТАША КАНДИЋ: Молим вас, али он је неко ко се јако, он је врло компетентна особа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако можете да одговорите одговорите, ако не можете немојте.

НАТАША КАНДИЋ: Зато што да постоји, да је утврђен узрок смрти то би било врло значајно за суд са оваквим предметима. Ја постављам питање генерално зато што јесте чудно зато што се овде не утврђује узрок смрти него се онда накнадно на Косову због пропуста овде тамо утврђује узрок смрти.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Прво морам да кажем да је практикурање судске медицине један овако посао који је можда

најразличитији у медицини ако се посматра од државе до државе зато што је у великој мери под утицајем правосудних система који су сви знамо јако различити у различитим земљама и различитим јурисдикцијама. Дакле, не постоји универзално правило нити опште прихваћено правило на нивоу било каквог струковног удружења које има глобалнији приступ од националног да није постигнут било какав консензус по питању тога како се закључује о узроку смрти. Узрок смрти и уопште анализа узрочности у судској медицини представља веома сложен ако не и најсложенији проблем давања експертског мишљења и о томе су писани бројни стручни радови од којих се поједини баве и проблемом експертизе постмортално измењених посмртних остатака, дакле да банализујем трулеж лешева. Став Института за судску медицину у Београду, чији сам ја ученик, сада и наставник је вишегодишњи, дакле та институција ће за који дан прославити 85 година свог постојања и она је далеко старија од оружаног сукоба на просторима бивше Југославије, је такав да у ситуацијама када су посмртни остаци постмортално измењени ми се не изјашњавамо о узроку смрти, дакле ми констатујемо да постоје постморталне промене, да ли је то трулеж, сапонификација итд., сада да не улазим у тај теоријски аспект, а ако том приликом, дакле, при прегледу тако измењених посмртних остатака констатујемо некакву повреду механичку или неку другу, ми опишемо такву повреду и у закључку наведемо да је констатована рецимо знаци дејства пројетила, устрелина главе, знаци дејства оштрице механичког оруђа и томе слично. Тиме смо ми, јер ако се сећате почетка мог данашњег излагања, ја сам између осталог говорио о томе да у овим ситуацијама није могуће установити да ли је повреда нанета заживотно или посмртно. Дакле, ми након обдукције дамо такво мишљење да је леш труо, да не можемо да се изјаснимо о узроку смрти, а да су обдукцијом констатоване такве и такве повреде јер ми обично у ситуацијама када вршимо преглед посмртних остатака не баратамо осталим подацима које касније као вештаци по Закону о кривичном поступку имамо право да имамо на увиду приликом давања нашег мишљења. Дакле, то су искази сведока, разне врсте анализа, налази са лица места и томе слично, све оно што нама помаже дакле да формирамо један пут чињеница из кога ћемо дати неко мишљење, па сходно томе и рецимо када смо ми вршили ексхумације на локалитету Батајница по налогу Окружног суда, дакле ја сам био члан тог тима стручног, дакле, ми нисмо имали податке везане за та лица чије смо ми посмртне остатке тамо ископавали. Не податке за сама лица везано за идентификацију али одакле су та лица, с ког простора, из ког инцидента или из ког, да ли је то био овакав или онакав догађај, да ли је коришћено ватрено

оружје, какво ватрено оружје је коришћено, управо ово што је данас судија мени предочила да ли је пуцано на једно одређено лице више пута итд. Значи, тек када имамо те елементе оно што би наша струка рецимо на енглеском језику назвала *circumstantial evidence*, значи неким доказом који је везан за околности случаја што има врло велику специфичну тежину и у судској медицини. Дакле, тек тада смо ми у могућности да се изјашњавамо даље дакле да на основно дат налаз и мишљење и закључак о узроку смрти доградимо и остало и да кажемо конкретно па да, значи ако је идентификовано да је та особа коју смо ми негде тамо ископали да се она зове тако и тако, а подаци упућују да је та особа страдала у неком објекту, рецимо где је дошло до пуцања из ватреног оружја, где су касније прегледом тог лица места установљени трагови од пројектила итд., па онда је сасвим логично, а ми смо нашли повреде из ватреног оружја, дакле онда је сасвим логично да та особа јесте страдала од ватреног оружја. Дакле, ми нисмо ништа прећутали тим нашим закључком и то је чињеница о којој смо се ми и дописивали доста са Хозе Паблом и дакле са УНМИК-ом.

НАТАША КАНДИЋ: Господине Алемпијевићу, ви се позивате да је то београдска школа, а ви исти знате да у стручним круговима овај приступ Института за судску медицину је врло критикован зато што је и у случају масовни злочин на пример у Босни и Хрватској, форензичари су се углавном држали тог правила да уколико значи могу да онда установе и утврде узрок смрти. После вашег предавања тела на Косову, значи страни форензичари на челу са Хозе Паблом Барјабаром, они су се бавили утврђивањем узрока смрти а да при том нису имали све оне податке који нам овде ви помињете, не знам из којих инцидената, шта се догодило зато што то и није задатак форензичара да се баве том једном да кажем кривичном истрагом о томе, него да на основу описа, на основу онога што су утврдили, око повреда прострелних рана да онда дају тај узрок смрти, па пошто сам читала и имала прилике да читам те разне извештаје других форензичара и да се ставља та једна примедба на то што је овде примењен тај један приступ, реците нам молим вас, ја бих лаички рекла да баш не стоји то што ви кажете да нисте могли зато што нисте знали из којих инцидената потичу те жртве да утврђујете узрок смрти, него мени то код мене, али ја сам то читала у тим стручним текстовима да то онда изазива једну озбиљну сумњу зашто стручњаци једне земље нису по овако великом броју случајева уопште се бавили утврђивањем. Има негде тамо где је био, где је господин Оташевић радио, ту има утврђеног узрока смрти а где год је било овде Батајница, где год је радио Институт за судску медицину ту нема утврђеног узрока смрти.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Узрок смрти, дакле утврђивање узрока смрти, још једном понављам је врста медицинског мишљења. Дакле, колико је мени познато ти посмртни остаци које смо ми овде чију смо експертизу извршили а који су накнадно предати администрацији УН на Косову и Метохији су тамо прегледани од стране наших колега који су били ангажовани и који су радили за УНМИК и практично су исправке се односиле на то да ако смо ми констатовали рецимо прострелину главе па смо рекли леш у стању трулежних промена па се обдукцијом не може утврдити узрок смрти а констатована је прострелина главе, они би само сад отишли корак даље и дакле своје мишљење преформулисали и рекли смрт је насилно наступила услед устрелине главе. Дакле, то је само један корак више, дакле ми се не разликујемо у налазу, није било грубих разлика у налазима, дакле да наш тим није утврдио устрелину, дакле у закључку односно у мишљењу. То је једна ствар. У сваком случају тема је врло интересантна и мислим о њој се може нашироко причати, али мислим да то превазилази сада.

НАТАША КАНДИЋ: Питање је, да ли сте имали прилике да видите извештаје о обдукцији тела нађених, ексхумираних, идентификованих тела несталих али убијених Срба са Косова који су онда предавани Србији?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Мислим да нисам.

НАТАША КАНДИЋ: Па може суд то да види, ја мислим да мора да сте видели господине Алемпијевићу да у свим тим случајевима, у свим тим идентификацијама и обдукцији присуствују форензичари и стручњаци за судску медицину и у свим извештајима стоји узрок смрти осим ових извештаја који су одавде.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја никада нисам присуствовао на Косову, значи ја јесам радио за Комисију за нестала лица Републике Србије, односно Савезне Републике Југославије пошто је та комисија често мењала називе, али никада нисам имао прилику да као члан те комисије присуствујем на Косову некаквим истрагама које су водили страни експерти, самим тим нисам имао могућности да присуствујем било каквој обдукцији посмртних остатака жртава неалбанских са простора Косова и Метохије везано за овај случај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само бих вас још питала. Да ли можете да утврдите да ли је смрт наступила приближно у то неко исто време на основу ових трулежних промена и на основу распадања?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јако је тешко када су у питању посмртни остаци који су у фазама постморталних промена

утврђивати време смрти, односно тзв. постмортални интервал, дакле време које је протекло од момента смрти те особе до момента када ви прегледате посмртне остатке. Ово се посебно односи на ситуацију када су посмртни остаци када се налазе у масовним гробницама. Дакле, масовне гробнице имају потпуно посебно законитости распадања посмртних остатака, наравно што пише у литератури коју смо ми проучавали и која је доступна стручној, а и оно што смо непосредно видели на самом локалитету Батајница, дакле да тела која се налазе у центру те масе. Дакле, ако могу да дочарам то су гробнице величине ове суднице, дакле запремина ове суднице, можда и веће и сада значи тела која се налазе у централном делу су релативно добро очувана док су она према периферији узнатредовали са трулежним променама под претпоставком да су те особе умрле у релативно блиском временском интервалу. Дакле, то је нешто што ми не знамо када се десило, али под претпоставком да се то разликује за неколико дана горе доле, дакле евидентно су различита стања распадности тих посмртних остатака. Према томе, не може се изводити такав закључак поуздано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја бих само хтела да напоменем, мада не волим да спомињем нешто што је ноторно и што са чиме сте сви упознати и имате и у списима и на ЦД-у. Ова питања од стране госпође Наташе Кандић ја сам дозволила та питања, међутим, та питања су сувишна јер ово сада о чему нам сведочи и даје налаз и мишљење и потврђује налаз и мишљење у судском спису, судски вештак није он радио него је то радио форензичарски тим. Према томе то су питања сувишна због чега није то констатовано или било шта констатовано. Зна се и да је то све везано за посмртне остатке са гробља из Суве Реке.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ово је био предмет мог вештачења, ово остало могу да говорим.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја кад сам поставио то питање ја сам мислио на то, нисам мислио. Ја као адвокат и као некакав истражни судија, мало сам се бавио тим, разликујем стручњака за судску медицину и патологе. Господин је професор судске медицине. Сада је овде рекао да је патолог је не бих имао потребе да поставим питање, али рекао је да нису имали никакве те ванмедицинске условно речено, податке. Мене интересује сад да ли су ишта кад су радили тамо, оставимо посао патолога и медицински, да ли су ишта имали из судско медицинске области неки податак који би користио који је ван, који је више судски него медицински, из ваше струке? Рекли сте не знамо ни ко су, ни чиме су страдали, могли су рецимо да страдају негде на

Хималајима, ви ништа нисте знали? Да ли сте имали неки судско-медицински релевантан податак који би вам користио за ту Батајницу?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Прво морам да питам, значи ми говоримо о овоме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О Сувој Реци, али о локалитету Суве Реке?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, рекао је господин да је био у екипи која је радила у Батајници и да нису имали никакав податак. Ја сад питам јесу ли имали било какав судско-медицински релевантан податак а да занемаримо патолошку струку, патологију.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Значи, претходни мој одговор је био начелни одговор на пре свега начелно питање. Дакле, ја сам био само члан тог тима, нисам био руководилац тог тима и самим тим, значи ми смо сви доносили, процедура је била таква да смо просто дискутовали случајеве, потписивали смо их заједнички и о томе расправљали. Значи, пре свега сматрам да би требали и остали чланови екипе да се изјасне на такве околности да просто сада не прејудицирам.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ви сте у одговору, ви када сте дали свој одговор, рекли сте ми ништа нисмо знали, сем што смо имали лешеве, само медицинску ствар смо, медицински аспект проблема сте имали, видели сте лешеве сатрулеле, па због тога ја ово сад питам да ли сте имали, ипак сте ви стручњак за судску медицину.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја сам говорио о томе да је за закључивање о узроку смрти потребно да налаз установите прегледом, некада је неопходно да имате и податке о околностима случаја.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јесте ли имали ви било какав податак?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па не можете имати податке о околностима случаја када не знате, када радите о НН лешу, тако да је то један инцидент. Да је то авион који је пао онда знате да су сви страдали из тог авиона, то је ноторна чињеница.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Може да буде да су страдали од бомбардовања, да су стрељани, од овог или оног? Знате одакле су донети, где су били, да су били у Дунаву, да је ово, да је оно, има низ детаља који се могу знати и који користе судској.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Молим вас, не може господин Тодоровић да прича, упознаје са нечим а да не пита шта зна и да ли зна, а онда сад упознаје.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Он је изјавио да не зна ништа.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па не зна ништа, како онда може да се изјасни кад каже да не зна ништа, што га питате онда?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па како може да не зна ништа, а стручњак је за судску медицину, био је у комисији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули сте одговор. Да ли одбрана има питања?

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Само једно питање. Говоримо о овим труљењу леша, о меким ткивима, да ли би могли да нам кажете после ког временског периода тих меких ткива више нема, односно ако може минимум и максимум по вашој науци?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па одговор на то питање је врло шпекулативног карактера да кажем, зато што зависи од тога шта се заправо дешавало са телом особе непосредно након смрти. Наиме, ако је то тело остало на површини земље извесно време, онда то тело представља, прво је изложено атмосферским утицајима што опет зависи од доба године и од климатских услова за конкретно подручје. С друге стране ти посмртни остаци су изложени дејству инсеката, изложени су дејству животиња, поготово уколико се налазе у некој средини где се рецимо дивље животиње налазе или чак и домаће. Све то може довести до брзе скелетизације посмртних остатака. Ја сам имао случајеве из Београда, дакле неvezано за ратни контекст где је након три недеље од нестанка практично тело било готово скелетизовано, човек је нестао, породица је пријавила нестанак, посмртни остаци су нађени, касније су идентификовани, радило се о летњим месецима, не могу тачно да вам кажем који месец је био у питању, али тело је готово у потпуности било скелетизовано јер је било нападнуто бројним ларвама које су практично поред трулежних промена допринеле томе да мека ткива готово у целости нестану, тако да свака апроксимација је, значи то је један широк.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Је ли имају неки стандарди, то вас питам, пола године, годину, две, нешто у судској медицини, питам за покопане лешеве, ајде сад сте рекли за кад су на отвореном?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не можете поготову када је у питању ратни контекст онда не можете да знате да ли је тело након страдања.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не причам ја о контексту ратном и нератном, моје питање је искључиво, без обзира да ли је рат или није рат, када, после ког времена настају трулежне промене на основу којих не можете више да дате мишљење о старости леша, начину овог закључка којег сте ви рекли да не даје београдски институт?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Трулежне промене у уобичајеним, дакле у оваквим климатским условима када је леш сахрањен у

разумном времену, а то подразумева једно два дана од наступања смрти када је сахрањен на одговарајући начин, дакле на дубини од око 2 метра и када то земљиште није подводно, дакле поплављено итд., да је леш сахрањен у воду практично подземну, значи већ негде после 40-ак дана или месец дана до два месеца од смрти, на неким ткивима су наступиле такве промене да се саме рецимо промене нека стања болести и томе слично на органима не могу препознати. Изглед органа је и даље очуван у тој мери да се могу препознати њихови поједини анатомски делови. После око 6 месеци рецимо већ се теже препознаје и анатомија појединих органа, после годину дана до две године готово да су нераспознатљиви органи, али још увек могу постојати остаци меких ткива који сада могу бити присутни, рецимо имали смо ситуација када је гроб на оцедном месту, где су радили ексхумацију неvezано за ратни сукоб негде у околини Шапца, рецимо сад гробље на оцедном месту, значи дошло је до мумификације леша пошто је потпуно суво и изложено сунцу, па смо после већ две године нашли остатке меких ткива на пример. Значи, то је прилично онако релативно.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Значи, не постоје неки стандарди који су усвојени на основу којих би?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не, апсолутно не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још питања? Нема више питања. Оптужени да ли имате питања нека? Немате питања. Само сам још хтела да вас питам да ли је то уобичајено ако се врши експертиза на основу ових скелетних остатака, да ли је уопште уобичајено онда да се врши и на други начин препознавање по ципелама, разумете, по било каквом опису ако се врши експертиза ових скелетних остатака? Зашто је уопште дошло до тога да неко сад врши препознавање по ципели и по опису?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите у ситуацији кад имате велики број несталих особа у једном релативно кратком временском периоду, дакле у некој ситуацији која може одговарати оружаном сукобу, када после извесног времена нађете неки број посмртних остатака, дакле, обично се не може поуздано знати коме припадају ти посмртни остаци, значи они су неидентификовани, је ли тако. У међувремену различитим механизмима се прикупљају подаци о несталим особама било да то породице пријављују, да су то национална друштва Црвеног крста, Међународни комитет Црвеног крста, полиција, неке друге власти, углавном постоје подаци о несталим особама. Дакле, зна се рецимо број мушкараца, број жена који су нестали, којих су они година и томе слично и наравно њихова имена и неке карактеристике, рецимо зубног статуса.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је у реду, али пазите ми овде имамо све по ципелама, разумете. Сад баш колико је то могуће по ципелама неко неког да препозна, знате, то ми је мало неуобичајено.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Знате, ја морам сад да направим једно поређење, ја нисам учествовао у таквој анализи, али моје колеге из Института су радиле почетком 90-их година херцеговачке јаме, везано за Други светски рат. Маса скелета који су нађени после 50 година су извађени на површину земље и у свему томе су успели рецимо да идентификују човека који је има златан зуб јер је он 1903. године отишао у Америку и радио је, био је један у 5.000 у околини тој херцеговачкој који је имао златан зуб. Сад, ако ви имате такав параметар у неким срединама где је уобичајено да људи имају навлаке злата на зубима то и не може баш у тој мери да помогне идентификацији. Шта хоћу да кажем, ако неко има неке астронаутске ципеле које су потпуно неуобичајене и различите од других онда то може да помогне, ако већина људи носи гумене опанке рецимо или нешто тако онда то баш није од помоћи. Пазите, то јесте само једна коцкица у мозаику, али ако ви имате ципеле, ако имате рецимо панталоне које су закрпљене, ако имате не знам елементе зубног статуса и такве ствари, значи онда ви можете врло, односно много поузданије или да то просто банализујем. Процес идентификације као слагање слике, као слагање пузлице оних дечијих, значи што имате већи број, значи што је дете мање имате оне велике коцкице па ће оно да сложи три, четири, пет, значи не треба му нека посебна памет, хоћете да буде боља слика имаћете пузлицу са већим бројем оних коцкица, значи то је онда поузданије када се склопи, дакле захтева много боље перформансе онога ко то ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми, ево видите ви сте то сами исто назначили, Хисни, идентификација је извршена по ципелама и опису иако нема података о томе да су нађене ципеле па опет по ципелама и опису, па сад шта се у ствари добило са тиме, да ли не знам шта је веродостојније?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Пазите,.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако имате скелетне остатке да ли сад на основу тога нешто можете да повежете? Неко вам је рекао ево то је рецимо Неџад Бериша, како?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Знате како, ви ако имате скелетне остатке, значи ја сада, без обзира на то што 15 година радим, рецимо ајмо да претпоставимо, моја мајка је мртва од 1969. године и сада рецимо да ми неко сложи две, три гомиле костију и да каже нађи кости своје мајке, мислим ја немам ниједан начин да то препознам. Значи, на основу

костију, без обзира колико је неко стручњак, дакле а поготову кад је у питању лаик он не може да поуздано препозна или изврши идентификацију, значи ви немате елементе кости су врло сличне, значи неко ће, поготово лаик ће уочити да је то већа или мања кост или да је оваква или онаква, али не може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не мислим на лаика, мислим на стручно лице да ли нешто говори?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па не, али овде је лаик препознавао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад, да ли на основу тога је икако могло доћи до сазнања да ли су ти скелетни остаци на основу неких других параметара?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Али овде није наведено који би то били други параметри који би омогућили да се таква особа идентификује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Питања више нема. Оптужени Репановић?

ОПТ. РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Питање за вас, од момента наступања смрти, колико времена треба да протекне да би се осетио леш, смрад леша и слично томе иако леш стоји на отвореном простору?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То је сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од временских услова?

ОПТ. РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Пролеће.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Пазите, на отвореном простору се то много мање осећа него у просторији затвореној зато што просто се те хемијске супстанце које дају мирис, који настају као продукт труљења, дакле оне се разблажују у ваздуху да тако кажем, који стално циркулише око леша тако да бисте требали да приђете релативно ближе самом лешу да бисте то осетили, али већ после неколико дана може да се осети тај трулежни задах.

ОПТ. РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Отприлике колико дана?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па то је тешко рећи.

ОПТ. РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Да ли може сутрадан да се осети или истог дана?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Није уобичајено, не би требало.

ОПТ. РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Хвала, немам више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Да ли можете да нам кажете кад стоји по ципели и опису који се то опис узима?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Пазите, по опису то би требало да буде ово што су овде рекли, рецимо да је значи за посмртне остатке, на пример.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За све, свуда вам стоји по ципелама и опису, по ципелама и опису, који је то опис, да ли је то опис ципеле?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Опис се мисли на оно што је утврђено анализом антрополошком, дакле ово што сам на пример навео овде идентификациони параметри, страна 3, па тачка 2, 4, 5 па каже мушки пол на основу карактеристика присутног меког ткива па процењено животно доба 30 до 40 година, тако су проценили на основу костију, пошто се кости разликују у различитим фазама живота, елементи зубног статуса, значи овде ова особа је имала, значи то је тај опис, дакле тиме сам баратао као описом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта ћемо сад са овим да значи Неџмедин Бериша по ципелама и опису наведено је да је идентификација извршена по ципелама и опису, то вам је страна, Неџмедина, је ли видите СЦГ/33А/СР а Неџмедин Бериша је пронађен у Батајници, зато вас питам, који је то опис?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Значи, на страни 5, на дну стране ова тачка, 4, 2, 1, 1, 3, пети ред одоздо пише - за посмртне остатке означене као СЦГ/33А/СР закључено је следеће: дакле, мушки пол су закључили на основу скелетних остатака, да је особа одрасла, да се ради о одраслој особи, али животно доба није прецизирано, вероватно зато што кости којима су располагали нису давале, јер опет не садрже све кости довољно информација за процену животног доба и процењена висина је 177 цм, дакле, то је опис био за то тело, али ако узмемо тај контекст и ако погледамо рецимо листу несталих особа или колико се особа у моменту када је ова идентификација извршена, дакле неког септембра 1999. године, колико се особа још водило као несталих у вези са оружаним сукобом на Косову и Метохији, дакле на тој листи у том моменту је сасвим сигурно био велики број особа које су биле мушког пола, које су биле одрасле и које су биле висине негде око 170 и нешто цм, јер већина популације и јесте рецимо те неке висине, половина популације и јесте мушког пола и један одређен број те популације јесте средњег животног доба.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете да кажете да то није поуздано, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Наравно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Питања више нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате трошкове доласка?
СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја ћу вам доставити трошковник.

Судски вештак тражи трошкове по трошковнику који ће доставити накнадно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите. Хвала вам лепо можете ићи. Нећемо још закључити, имамо још да радимо. Не, нема више питања за вас хвала вам.

Ваш предлог неки или?

Овако само. Да ли има још неко нешто да прокоментарише. Ја бих само да вас известим да смо ми одлучили о неким вашим предлозима који су током поступка били постављени и предложени, па у том смислу ћемо и донети решење који су предлози одбијени а који усвојени. Ово веће је разматрало предлог, више предлога је било.

Један од предлога је адв.Игора Исаиловића да се издвоји записник о саслушању сведока Велибора Вељковића са главног претреса од 09.11.2006.године.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог адв.Игора Исаиловића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Следећи предлог је био браниоца адвоката Вељка Ђурђића да се извоји записник о саслушању сведока А, датог ОЈТ-у 21.07.2005.године,

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ браниоца адв. Вељка Ђурђића.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ адв.Горана Петронијевића да се издвоје сви записници који су дати ОЈТ-у.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ адв.Драгана Палибрка да се издвоји и исказ сведока Вељковића и сведока «А» датог ОЈТ-у.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв. Татомира Лековића** да се издвоји исказ сведока «А» и осталих саслушаних пред ОЈТ-ом.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Чукарић Слађана** да се прибаве спискови ко је полагао у Ауто школи «Бос» у Крагујевцу.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Радојка Репановића** да се изврши вештачење везано за карте и мапе које се налазе у списима.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Репановић Радојка** да се од МУП-а или Истуреног командног места СУП-а Призрен прибави «књига евиденције примењених овлашћења».

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Папић Рамиза** да се обави полиграф и вештачење његовог оружја.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.опт.Чукарић Слађана** и његовог браниоца **адв.Владице Васиљковића** да се изврши неуропсихијатријско вештачење **опт.Чукарића**.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.Палибрк Драгана** да се суоче сведоци **Хисни Бериша** и **Ђорђевић Новица**.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.Ненада Војновића** да се издвоји записник сведока **Велибора Вељковића** дат ОЈТ-у.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Чукарић Слађана** да се изврши суочавање сведока «А» са сведоком **Агроном Бериша** и сведоком оштећеном **Шуретом Бериша**.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Чукарић Слађана** да се прибави списак погинулих цивила у **Ораховцу**.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.Игора Исаиловића** да се обави вештачење сведока **Вељковић Велибора**.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Нишавић Милорада** да се утврди из ког оружја је убијен Нецад Бериша, те да ли муниција потиче из његовог оружја.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.Вељка Ђурђића.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте предложили прибављање оригинала, прибављених докумената.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Председнице, Служба за ратне злочине МУП-а вас је обавестила 06.09.2007.године да им је од стране ПУ Призрен, то је значи нови назив за СУП Призрен, да их је обавестио да су све оригинале доставили Служби за ратне злочине. Па ово што ми причамо, редна листа и дневник догађаја и све остало су доставили Служби за ратне злочине, према томе та служба која вас обавештава код ње се налазе ти оригинали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добијена је књига дневних догађаја.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Оригинал?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оригинал.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Е то не знам, па кажем, само у вези свега тога што смо имали, значи ти оригинали где се налазе, ја сам само тражио, говорио да уместо фотокопију коју су нам дали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О вашем предлогу ћемо још одлучити, видећемо шта можемо.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па не, не, ако сте добили значи да сте добили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само везано за ту књигу дневних догађаја јесмо, јесмо, комплетну књигу.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па ја мислим да сам ја то једино тражио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел сте то једино тражили?

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Ја ништа друго мислим да нисам ни тражио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то смо добили.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Него сам вам реко да имају оригинали, то сма реко и.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **опт.Митровић Радослава** да се саслуша сведок Сретен Лукић.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ **адв.Игора Исаиловића** да се суоче сведок «А» и сведок Бојовић Дејан, као и предлог да се суоче сведок Вељковић

са оптуженима, сведоцима Поповић Анђелком, Гогих Милованом и Фатић Милованом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте господине Палибрк предлагали да се одустане од свих осталих сведока Албанаца, нисам то много разумела, нашта сте мислили?

АДВ. ДРАГАН ПАЛИБРК: Ја сам чини ми се јуче објаснио која је суштина мог предлога, јел једноставно постоји објективна сумња, прво објективна сумња у то после четири године и трајања овде поступка, где су многи могли да се увере да седе у публици, да прате ово суђење, какви ће ти искази бити, ја сам јуче и објаснио један пример Хиснија Берише, апсолутно инструисаног да дође овде да сведочи како је сведочио а друга ствар због које сам то предложио је зато што постоји и објективна препрека да се ти сведоци саслушају, јер смо много пута, није ово јуче било први пут да ми нисмо могли да дођемо до тих сведока, на овај или онај начин, према томе сматрам да би то водило једном даљем, потпуно непотребном пролонгирању овог поступка, а петоро људи нам седи у притвору већ четврта година, и из тог разлога сам предложио да се одустане, а чини ми се да ме је и тужилац у томе подржао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, ја мислим да смо ми исцрпели све сведоке, оштећене Албанце који су хтели да дођу дошли су, који нису хтели нису дошли, примили су позиве, значи ми немамо других неких ингиренција везано за њихов долазак, тако да смо ми са тим завршили. Да ли ви остајете код тих предлога. Повлачите тај предлог да се одустане од осталих сведока Албанаца. Добро, повлачи се тај предлог.

ПРЕДЛОГ адв.Палибрк Драгана - повлачи се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ево ово је можда згодан моменат, јуче је изречена једна неистина, односно речено је да је супруга Тахире била присутна, ја сам управо добио супротна уверавања да није била ни на једном претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Била је само на једном, и изашла.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Био је син, али Тахире није, и онда бих, кад сте ви сад рекли да нико не жели више од стране породица, од стране сведока Албанаца да дође, управо је то предлог који сам намеравао да вам дам, да предложим, ту су у Београду, и ако имате времена сада је један сат, ја мислим да је то згодна прилика да искористимо, у Београду су Ђељај

Бериша, то је брат Неџата и ту је Идриз Хаџиљујај коме је убијена ћерка Себахате, па ако хоћете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Себахате?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ту је па ето да искористимо прилику да их позовемо као оштећене да нам кажу оно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, кад сте мислили да се позову?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сад, ту су, ту су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучићемо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Они су као оштећени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада управо говорим шта је веће одлучило о овим вашим предлозима, оставите те предлоге за касније.

Адвокат Горан Фолић који није данас присутан, предложио је да се саслуша сведок Вјолца Бериша, сведок Вјолца Бериша не жели да сведочи, она је одбила и путем видео линка, примила је лично позив, дакле имамо доказ да она не жели да сведочи, али имамо исказ који је дала, тај исказ ће се читати, сад ја не знам, то је беспредметно да одлучујемо више о том предлогу.

Бранилац оптуженог Чукарића, адвокат Владица Васиљковић је предложио да се прибави персонални досије осталих окривљених.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ браниоца опт.Чукарић Слађана, адв.Владице Васиљковића да се прибаве персонални досијеи осталих окривљених.

Констатује се да је персонални опт.Чукарић Слађана затражен.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ да се прибави Правилник о поступању припадника полиције из 1974. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбијено, веће је разматрало тај ваш предлог одбијен је.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ опт.Митровић Радослава, адв.Горана Петронијевића да се саслушају сведоци Грујић Предраг, Стојковић Братислав, Ћирковић Младен, Човић Небојша, као и да се саслуша сведок Кујунџија Драган.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ опт.Чукарић Слађана да се суоче сведоци под псеудонимом «Б» и «Ц» као и Трајковић Трајко са сведоцима Трајковић Јовицом, Петковић Недељком и Недељковић Светозаром, да се поново саслуша сведок Савић Миливоје, да се суоче окр.Нишавић Милорад са сведоцима Милојевић Небојшом и Крстић Мирославом.

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ опт.Нишавић Милорада да се изврши суочавање сведока «А» са оштећеном Шурете Бериша и сведоком Агроном Бериша, као и да се суоче сведоци Шурета Бериша и Агрон Бериша, као и да се саслуша сведок оштећена Вјолца Бериша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо из ових разлога које сам навела. Ја укратко ћу покушати да вам дам разлоге због чега је ово веће одбило ове ваше предлоге, сматрамо да сви ови записници које сте предложили да се издвоје из списка, сви записници који су дати ОЈТ-у сматрамо, и ово веће сматра да је, ти искази су дати на један законит начин и да апсолутно не стоје разлози да би се ти записници издвојили. Даље, везано за суочења Албанаца, апсолутно ми нисмо у могућности да дођемо до таквих сведока, тако да из тих разлога и то је одбијено. Неуропсихијатријско вештачење оптуженог Чукарића и то је сувишно, није нам се јавила никаква сумња везано за његову душевну способност, тако да апсолутно сматрало је ово веће да је сувишно вештачити оптуженог Чукарића. Ја мислим да сам укратко дала разлоге, одбијени су предлози оптуженог Митровића за саслушање ових сведока из разлога што апсолутно сматрамо да је сувишно њихово саслушање, нарочито везано за ове сведоке где сте споменули за вашу личност, мислимо да је сувишно, и то би били кратки разлози због чега су ваши предлози одбијени.

Усвојено је, значи:

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се саслушају непосредно Драган Карлеуша и Марковић Радомир.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тај предлог смо усвојили. То је био и један од предлога и у оптужници, мада предлог тужиоца је био да се ти искази читају,

обзиром да ви тражите непосредно саслушање, ваш предлог смо усвојили и усвојили смо

Да се изврши суочење између сведока Ђорђевић Новице и сведока Милојевић Ненада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучили смо о Сретену Лукићу.

Везано за предлог адв.Игора Исаиловића и адв. Вељка Ђурђића да се издвоје прибављени искази из Хашког трибунала, о томе ће се накнадно одлучити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то би било све за данас што сам ја хтела још да вас обавестим, дакле, ми имамо заказано за јануар месец, имате термине јел тако, немате термине добро.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Извините председнице, ја сам предложио колико се сећам изјаве сведока једног А, зато што су у питању две изјаве које смо ми добили, једна је била ћирилица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ђорђевић Новица?

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Не, не, нисам ја Ђорђевић Новицу тражио. Једно је била на ћирилици, друга је била на латиници, једна је имала КЗ који је се примењује друга није, тако да су у питању изјава два различита документа. Јесте, одлучила је. Речено, па зато не знам шта сте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, о овоме што је одлучено чули сте, чули сте шта је одлучено.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Па јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли имате ви још нешто да предложите, изволите, пре него што вам одредим термине. Бранилац оптуженог Нишавић Милорада, адвокат Татомир Лековић.

АДВ.ТАТОМИР ЛЕКОВИЋ: Поштовани суде, ја сам био веома стрпљив током целог поступка, пажљиво сам пратио све досадашње главне претресе и исказе свих саслушаних лица, овде је саслушано много лица, да не говорим њихова имена и њихов број, изведено много доказа овде нико од саслушаних лица на лицу места није видео Милорада Нишавића изузев ако се узме исказ Шурете Бериша који је такође проблематичан, који ја нећу елаборирати, довољно је само да потсетим на чињеницу да није била сасвим сигурна на препознавању, да је означила још једно лице, да је овде деловала у односу на њега поприлично несигурно и да је тај њен исказ у погледу присуства

Нишавића самом догађају у супротности са исказима сведока очевидаца а у првом реду Албанаца, мој брањеник Милорад Нишавић је дуго у притвору, има одређене здравствене проблеме, има у продици изузетно тешке материјалне прилике, због којих је породица доведена на руб опстанка практично, мој брањеник и ја молимо да му се укине притвор, дајемо обећање суду да ће се он одазивати на све главне претресе и да ће поштовати сва упозорења, све наредбе суда да ничим неће ометати ток овог претреса и моли да му суд, да неће напуштати место боравка, јер нема потребе, осим по одобрењу суда ако се евентуално укаже таква потреба, а сигурно се неће указати, и из тих разлога молимо да му суд омогући да се брани са слободе, да му данас укине притвор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Да ли има још предлога, изволите.

АДВ.МИРЈАНА НЕСТОРОВИЋ: Одбрана такође има предлог да се према оптуженом Митровић Радославу укине притвор и то из свих оних разлога које смо у више наврата истицали и који су и судском већу и свима нама овде већ добро познати. Све оно што смо чули, или можда боље речено, опет нисмо чули у пар протеклих дана само представља још један разлог више због којих одбрана сматра да у овом случају треба да удовољите овом нашем предлогу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још предлога?

АДВ.НЕНАД ВОЈИНОВИЋ: И одбрана Радојка Репановића предлаже да се у односу на њега укине притво, ја не бих додатно елаборирао као и поштоване колеге које су пре мене стављали овај предлог, сматрам да из до сада изведених доказа управо супротно може да се закључи. Дакле, да не постоји основана сумња у односу на Репановића да је извршио кривично дело које му се ставља на терен. Морао бих да додам само у односу на претресе које смо одржавали ове недеље, да је саслушан сведок Јовица Поповски, и да се из његовог исказа још више учвршћује моје уверење да према окривљеном Репановићу треба укинути притвор, видели сте њега да тврди да је био ван Суве Реке кад се десио критични догађај, у критично време, да је 30., био на том увиђају, до душе он не баш прецизира 30., али имамо званични извештај, и што је оно најбитније види нон стоп сведока Вељковића како присуствује том увиђају, даје обезбеђење том увиђају. То нам јасно говори да није могло да се деси онако како сведок Вељковић говори, да је све то било у једном дану, односно 26. Најмање три битне ствари говоре у прилог тој чињеници, прва да сведок Поповски уопште није био 26., у Сувој Реци,званични извештај да је увиђај извршен 30., и на крају исказ сведока Агрона Берише ако се не варам, који наводи да је видео та тела у тренутку кад је напуштао

Суву Реку, а то је учинио 28.марта, нису могли бити склоњени 26., а да их он 28., приликом напуштања Суве Реке види. Толико, не бих даље, значи само сам око овога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ.ВЛАДИЦА ВАСИЉКОВИЋ: Госпођо судија, ја имам предлог да се мом клијенту окривљеном Слађану Чукарићу укине притвор. Саслушано је доста сведока у овом поступку и неспорно утврђено да је у хијерархијској лествици окривљени Чукарић заузимао најниже место, заједно са окривљеним Папићем који је већ на слободу. Многи сведоци, међу њима сведоци Албанци тврдили су да су то урадили неки полицајци из Суве Реке, овако нешто ни у ком случају није могло да се догоди под условом да се заиста догодило, а да је виновник и извршилац овог кривичног дела управо приправник Чукарић полицајац и покојни Тановић. Обзиром на целокупно чињенично стање, обзиром на доказе које смо предлагали а које ви нисте прихватили и на оне које сте прихватили, обзиром на чињеницу шта ће да се догађа у даљем току поступка, ја имам предлог да се Слађану Чукарићу укине притвор. Живи у сиромашној породици надомак Лесковца, отац је троје малолетне деце, ради се о женској деци, неке девојчице су старије пар година, пет, шест година и тако даље, страшно пате због тога што отац није ту, због тога бих вас замолио да према њему укинете притвор, а дајемо све гаранције, не једном него пет пута у току дана да ће долазити лично у СУП да ће се јављати, да ће присуствовати свим суђењима, и све што суд буде тражио а што буде у границама његове могућности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала, да ли има још предлога. Изволите оптужени Митровић.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Ја бих пре рекао нешто у вези предлога које сте одбили, па бих вас замолио да још једном размотримо само два предлога, слажем се да би убрзали поступак и тако даље, а само за два сведока, за мог заменика Грујић Предрага који је мој први сарадник и који много шта има да каже и у вези догађаја и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Митровићу, ваш заменик Грујић Предраг, он уопште није био на тој локацији где сте ви били, он је био са Делићем, јел тако, на сасвим супротној страни.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Били смо и на радио вези и било је све. Значи због чега је још битно, један детаљ, кад је говорио, дао исказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучено је о том предлогу, немојте више, одлучено.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: И Стојковић Предраг, овај Братислав, он је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па да ли сте чули да је веће донело одлуку?

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Слажем се, али ја вас молим да размотримо још једном тај предлог да се позову, јер има битних чињеница које ће бити предлог за жалбе или касније за поништење пресуде баш због тога што нисте позвали Стојковић Предрага, јер он се спомиње, Стојковић Братислав, он се много спомиње и код тужилаштва кад је Зоран погинуо 24., он је био, пружали смо помоћ, да смо оно ја и Репановић комуницирали, да је ту било расправе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Митровићу, управо је одлучено о вашем предлогу, веће је одлучило о вашем предлогу. Нашли смо да је сувишно да се саслушава.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Онда ако може још следећи предлози, па кад редом одбијате да одбијете и то, бар да имате шта да одбијате. Ја бих замолио за мој персонални досије, јер доћи до чина пуковника и до команданта и до помоћника команданта жандармерије у врху да ли, то говорим мој досије од '69., кад сам ја ушо у униформу и обуку униформу, видеће се из тог предмета мој професионални ток и кретање кроз службу а све ће то имати утицаја и на овај предмет. Даље, фотографија касарне коју је сведок Милојевић Ненад показивао овде, и ви сте имали увид, она је веома битна, она је саставни део оне фотографије број 6, јер тврдим, не би смео да овде било шта кажем ако је неистина, да је та фотографија сачињена од мог возача, да је та фотографија сачињена истог дана, значи то је једна целина.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Саслушали смо возача.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Добро, али та фотографија да уђе у предмет, преко адвоката да је прибавимо, ви сте имали увид па сте вратили сведоку, веома је битна јер говори да су те две фографије од истог апарата и од истог материјала, истог дана урађене, да не би било сумње, било сумње да ли је она фотографија 6, можда је урађена неког другог дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О којој фотографији говорите? Фотографија број 6.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Не, не, број 6, него касарна, сликана је Милојевић Ненад онај повређени, показао нам је ту фотографију касарне, ватрогасци само гасе, копају иза, имали сте на увид ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О којој фотографији, код кога је та фотографија?

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Вратили сте је ту, била је код вас у рукама вашим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, добро.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Значи она је, прибавићемо је преко Милојевића, адвокат ће доставит вама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Значи то вас молим да уђе у спис, молим вас фотографија одликовања мог, ту је код вас, моја фотографија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Видели смо ту фотографију.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Е, рекли сте да се изгубила, да се затурила, зато вас молим да је нађемо, како сам имао сазнања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Фотографија је у списима била, ја знам да је била у списима.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Јер се у њој види да ја нисам сед.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кад сте примили одликовање?

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: То је био 22.јули '99., значи драго ми је што. И молим вас у списе предмета сам ја формацију паралелно на једном папиру А4, написао и направио шему, формације 37.одреда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Митровићу, ми имамо све то у списима, али.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Речено је да је изгубљено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али молим вас, има све, и та ваша шема, све то постоји, међутим, план рада је следећи, јануара месеца, кад будем одредила термине, план је да се између осталог кад се саслушају ови сведоци, кад се изврши суочење, да се крене, ако нема још неких предлога у међувремену.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Не, ово су предлози, ово су предлози.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас, ја вам то говорим, ако нема више предлога, ја ћу саслушати и те ваше предлоге сада, ако нема, значи ми јануара планирамо да читамо писмене доказе који се налазе у списима овог предмета. Дакле, уколико све буде ишло по плану, ви ћете, ако буде ишло, ако не буде било предлога опет потенцирам, ви онда би могли да се спремите и за давање завршних речи. Тако је, да, да, ја ћу дати. Тако је, и обавити ово суочење и евентуално ћемо одлучити уколико буде још неких предлога. Ако не буде.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Не, ја тражим ову формацију из разлога што се исто једном кад сам ја тражио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Читаћемо, приказашемо то.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Рекли да је изгубљен, па ако је изгубљен да ја урадим нову, зато сам то сад.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па није изгубљено, господине Митровићу, одакле вам то, све нам је то у списима. Својом руком сте урадили, знамо, ја сам је гледала пре неки дан.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Е драго ми је, онда то је, онда одустајем, и само што се тиче притвора, кад сам издржао оволико, издржаћу још колико треба, али вас молим због здравствених разлога, јер ви видите мој досије овамо у амбуланту, исти ко и овај овде, оволка фасцикла, и ја избегавам да идем код лекара, они мене позивају и дају ми терапије, боли ме глава и аритмија, и тромбови у ногама, али ја нећу код лекара, хоћу да се заврши предмет, да ја не бих случајно, значи ја данас могу да одем у болницу да правим себи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте да не идете, ако је нужно да идете код лекара, немојте одбијати.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Хоћу да се ово заврши једном.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То нема везе сад са овим, неопходно је да се одазивате на те позиве.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Али вас молим да ми укинете из свих ових разлога, ево прошло је 122 сведока и 8 оптужених.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Схватила сам, предлаже да му се укине притвор.

ОПТ.РАДОСЛАВ МИТРОВИЋ: Да ли је неко рекао да постоји неко наређење или да постоји, или ово што је урађено да су то припадници «Чегрова» 37., ограђујем, само говорим за 37., па из тих свих разлога, молим вас узмите све ово и одлучите о притвору. Захваљујем, и нећу више да вас оптерећујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Оптужени Чукарић, изволите.

АДВ.ТАТОМИР ЛЕКОВИЋ: Ја се извињавам пропустио сам да се изјасним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Адвокат Татомир Лековић.

АДВ.ТАТОМИР ЛЕКОВИЋ: Пропустио сам да се изјасним о предлогу јавног тужиоца да се данас сасушају нека лица, мени није јасан предлог, да ли се та лица саслушавају у својству оштећених, или само у својству сведока. Ја се противим њиховом саслушању јер оштећени имају своје пуномоћнике, који су сво време присутни овде у судници тако да сматрам да је непотребно изводити такав доказ, а у својству сведока, такође се противим, јер имало је времена, одавно је овај претрес кренуо, пре претреса истрага и пред кривични поступак, сад се ти људи прив пут појављују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала лепо.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јел могу да кажем само, не може овако. Ово је потпуно ван Кривичног законика, у Законнику о кривичном поступку оштећени има право и да поставља питања и ако има пуномоћника, и наравно и да се изјасни, не разумем, као да смо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, јасно нам је да је то, да су у својству оштећених. Наравно. Оптужени Чукарић изволите.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Добар дан поштовани суде, госпођо председавајућа, и чланови већа. Ја се извињавам што сам јуче имао пропуст али јесам прибележио везано за предлоге. Па сам пропустио да у предлогу са сведоком А да се изврши суочење са сведоком Јовановић Тодором, на околности Јашара Берише, јер то је неопходно да се то суочење изврши и да се дође до праве истине. И такође да се суочи са Андрејевић Срђаном и Бојовић Дејаном сведок А, исто на околности, јер он и њих описује да су они били у возилима заједно са Јовановић Тодором.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Чукарићу, ви сте чули да сведок А фактички не жели да се суочава ни са ким, покушали смо да обавимо ову једну радњу суочења, он је рекао ја сам заштићен сведок, ја из тих разлога зато што не желим ни са ким да будем у контакту, налазим се у овој посебној просторији, разумете ме. Значи ми не можемо да натерамо њега, да га суочавамо са осталима.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Јасно је мени то што он не жели, и јасно се види.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је ваш коментар.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Зашто не жели, то нећемо о томе, о томе ћете ви као веће да одлучујете али мени је мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Даље, јел имате неке предлоге још?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Исто пропустио сам да кажем за суочење сведока Ђорђевић Новице, са сведоком Бериша Фејзулаха и Бериша Хисни, на околности, а показаћу и на скици да је видно подручје кућа Фејзулаха и звоника, и на те околности Фејзулах је тврдио да је отварана ватра са звоника, а сам сведок је говорио да је био на звонику. И да се суочи са Гогићем и Ђокићем, Ђорђевић са звоника такође.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Ђорђевић Новица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ђорђевић Новица да се суочи?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са Гогићем и?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: И Ђокићем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На које околности?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: На околности да је он видео испред СУП-а притовреника, Ељшанија, на те околности да се суочи, и како је он то мого да види и то. Такође бих дао предлог да се ова скица да неком вештаку, да

вештачи да ли у коју могућност је сведок А, овај Ђорђевић Новица могло да има преглед на станицу полиције.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте добили ову најновију? Јесте, од војногеографског? Да, да, добро.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Јер такође Ђорђевић Новица када сам му предочавао скицу, он је означио станицу полиције ову зграду, а зграда се овде на овој скици не види, то је у транскрипту исто и записано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта са том скицом, да се, шта скица?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Да се скица да неком вештаку да, да ли је могућности било да сведок са звоника ишта могло да види у станицу полиције. Јер је он тврдио да је овде звоник вишљи од цркве, да је на скици, овде тврди да није. На ваше питање, и тачно се види ако је био на прозору црква му је заклањала читав вид према станици полиције.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: И исто да се суочи сведок А и Ђорђевић Новица на околности испред куће ОЕБС шта је овај видео са звоника а шта је овај непосредно на пет метара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па одлучено је о томе.

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Ја кад сам давао овде предлог везано за Шурету и сведока А да се суоче, дао сам из тог разлога јер сматрам да један једини компетентан сведок је Шурета Бериша, а толико су контрадикторности и супротности са сведоком А да се то малтене толко и уочава, јер оно што је Шурета навела сведок А категорички ништа није видео. И то би било једино најрелевантније суочење зарад ове истине, јер не може да мајка која је изгубила четворо деце, супруга и оштећена лаже, а да један сведок А који сам себе демантује у свих изјава и конзумира алкохол говори истину.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још предлога?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Само бих, придружио бих се укидању притвора мог адвоката, а навео бих исто и ово што сам сада предочио везано за сведока А и Шурету. И изнео бих једну примедбу, мислим једну изјаву што је рекао сведок А на ваше питање, ви сте га децидивно лепо питали, ја сам то јуче видео у транскрипту утврдио и лепо пише, кад сте га питали па колико дана су били лешеви стари, он је рекао, па дал четири, пет дана, он каже ко је луд, лепо пише тамо, да у летњо доба оставили лешеве ту, из тога се види да сведок А тачно не зна ни март које је годишње доба и да то, и замолио бих госпођо председавајућа, пошто ми је супруга видим дошла ту у публику, на 10, 15 минута у току паузе да се видимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има још предлога неких?

ОПТ.СЛАЂАН ЧУКАРИЋ: Е хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оптужени Репановић.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Добар дан. Госпођо судија, поштовано веће, господине тужиоце, дозволите ми да и ја кажем везано за мој притвор пар речи. Придружујем се захтеву мог браниоца да ми се укине притов, овде сам у притвору више од три године, ја као полицајац знам шта је кривично дело, а мени тужилаштво ме терети за једно од најтежих кривичних дела, предвиђено нашим Кривичним законом, па ми у оптужници стоји тешке речи да сам изговорио, а то су «идите, убијте, товарите и возите», верујте ми да никада нисам ни помислио на такве речи, а камоли изговорио. Да сам било када изговорио такве речи или слично томе, не господин Вељковић професионални полицајац, који је овде сведочио, већ било ко да је чуо тако нешто целог живота би то памтио и знао да каже овде сад и за 50 година.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Репановићу, ово сад што нам говорите то нам је за завршне речи, јел имате неки предлог.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Па ја морам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја вас разумем, али да ли имате неки предлог, ви сте рекли да се придружујете вашем браниоцу, предлагете да се укине притвор из свих они разлога из којих сте и до сада предлагали, а ово нешто ближе оставите за завршне речи.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: То су неке ствари, видите госпођо судија, господин Вељковић не види сви што други виде, то је очигледно да он, тог дана ја њега и разумем да он није могао да види ни те «Чегрове» ни после у јединицу да се развијали ту, значи он тог дана уопште није био ту, ја њега разумем, увиђај је вршен сасвим другог дана, ја не негирам да нисам послао људе на увиђај, ја сам то говорио овде и стојим иза тога, то је и сведок сада који је задњи саслушан Поповски Јовица овде сведочио лепо човек као припадник резервног састава зна да објасни да сам га послао на задатак да врши обезбеђење увиђајне екипе. Ако се сећате у изјави сведока Новковић Ивице, исто он то говори код истражног судије, да је он ишао у обезбеђењу, боље знају припадници резервног састава који сам им задатак дао у то време, него господин Вељковић, он измишља овде неке термине.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нећемо о томе.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећемо, сад није време. Ви сте предложили укидање притвора, јел имате још неке предлоге.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Па добро, ја сам имао још неке ствари ту, немам предлоге друге, али имао сам још неке ствари да кажем, али уважавам вашу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оставите за завршну реч.

ОПТ.РАДОЈКО РЕПАНОВИЋ: Важи, захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још предлога. Оптужени немају више предлога.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Само сам хтео да вас питам, имао сам прилику да видим ово што сте тражили од војногеографског института, на А2 формату, да ли су они нас, видео сам слику, из ког периода је та слика коју су они нама доставили, не ту малу, ону велику, малу сам видео то у реду, него она слика. Па не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево, управо ћу вам прочитати извештај војногеографског института Управе за оперативне послове, у прилогу вам достављамо према вашем захтеву фото скицу 40x50, подручје Суве Реке израђене на основу аеро фотограметријског снимања из 1983.године, размере снимака између 1:50000 са увећањем од 10 пута, и фотограметријском методом одређену раздаљину између назначених објеката у Сувој Реци, одређивање раздаљине израдио је мајор.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Судија, уз сво уважавање то што они пишу, ја верујем својим очима, а и с другима сам овде гледао, ја на тој слици великој, ево је ту, нигде не видим ни цркву ни звоник. Ово што су нам они дали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, кад будемо приказали на документ камери онда ћемо коментарисати и ту фотографију.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Не, али страшно, мислим, они узеше људи паре које су вам тражили а доставили нам нешто што смо ми добили од госпође Кандић из 2000, или крајем '99.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте то све оспоравали.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ви сте оспоравали то.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Па јесмо, али то смо добили од њих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да нисте оспоравали не би ни тражили.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЋИЋ: Они кажу да је то фотоснимак из '87., а нема објеката које смо тражили, а дају, пазите дају параметре, односно дају раздаљине, не параметре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем господине Ђурђићу, приказаћемо ту фотографију коју смо добили од војногеографског института, следећи пут на документ камери, па ћемо прокоментарисати и видећемо да ли има

евентуално неких предлога. Тако је. Само да вам кажем, ја не знам да ли сте обратили пажњу, да ли сте уопште видели допис који је отишао од стране суда, ми смо тачно послали фотографију Суве Реке, означили објекте и замолили да нам доставе које су раздаљине тих објеката, и они имају на основу тог снимка. Добро. Тужиоче изволите везано за предлоге за укидање притвора.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: За укидање притвора, ајде брзо ћу, из разлога због којих је притвор одређен и продужаван, противи се укидању притвора свих који су још увек у притвору. Ово што је предложио окривљени Чукарић остављам суду на оцену као и јуче. Мислио сам да би било згодно зато што су ту тумачи и преводиоци за албански, да се саслушају ово двоје оштећених који су присутни, остало ми је нејасно шта са овим видео линком, јуче нисам чуо да је суд донео одлуку да ли ћемо ићи у УНМИК или ћемо то на неки други начин саслушати ове сведоке-оштећене, то је то отприлике. Ако будемо имали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Направићемо паузу у сваком случају јер морамо да одлучимо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Предлога, доставићемо вам писмено, морам да се консултујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И нисте одговорили на онај допис, дала сам вам рок од три дана да нам доставите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па, ево, мислим ја сам, ево сад ћу вам рећи, колико сам разговарао са госпођом Кандић, Дашурије Кучи, Кући, неће да, Гаши, неће да дође, сведоци К-25 и К-32 су сведочили у вези Трња, то је 25.март, ово под ставом три на који начин је прибављен списак ексхумираних то морате питате истражног судију који је то радио, а везано за транскрипте, читање транскрипта Ерика Бакарда, то се налази и на интернету, налази се и у књигама које су објављене са суђења Милошевићу и налази се на ЦД који тужилаштво поседује. Е сад, да ли ћете то и како ћете то читати, то одлучите сами. Колико сам схватио госпођу Наташу Кандић, те књиге које су издате са суђења, као транскрипти суђења Слободану Милошевићу су оригинал.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел имате све те ЦД-ове јел тако?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако да ето, ја бих то је одговор на та питања која сте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И шта мислите, свих 45 књига да читамо, дајте онда на које околности треба да читамо?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па нису, ви сте ме питали, не видим разлог, нема потребе, нико није помињао 45.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само сачекајте молим вас да ја чујем тужиоца.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нико није помињао 45 књига, питали сте нас везано за читање транскрипта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево пуномоћници оштећених, додуше тачно господин Тодоровић без микрофона говори, али ја сам чула и сад да прође. Али довољно да и ја чујем. Наравно, морате да прецизируете на које околности.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сведок Ерик Бакард је дао исказ, ако сам ја добро то записао 28.05., а Вилијем Фултон, ови датуми нешто нису јасни, 04.09. и 05.09. 2002.године, ето то су датуми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где се то налази, где?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па то је на суђењу Милошевићу, то су транскрипти са суђења Милошевићу. Значи тих датума су људи сведочили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда би требало ЦД, где су, па како ћу ја из књиге да копирам, него дајте ви нама те ЦД-ове па да ми доставимо. Нису браниоци добили.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Судија извињавам се, само.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Само још једно, евентуално, то сам рекао, оно што будемо имали ми ћемо предложити писменим путем, али се плашим да овај број сведока, везано за ове најаве завршне речи, мислим да нећемо стићи у јануару, да се не оптерећујемо тиме да завршимо у јануару све и да оставимо то за следеће, да то буде почетак фебруара, да буде термин у фебруару одређен за завршне речи, ето то је мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам рекла уколико будемо стигли да рачунате и јануар, наравно. Да вам кажем то јесу тешки предмети, предмети где је јако велики број сведока био саслушан, колико год уз максималан напор овог већа, ми смо се трудили да стварно убрзамо што више овај поступак, чини ми се да смо на неки начин и успели, јесте да је много две, три године сте у притвору, све то стоји, али предмет је обиман, немамо само тај предмет, ово веће је презаузето и другим предметима, а уз сав напор ми ни судницу не можемо да обезбедимо, значи и техничке проблеме имамо тако да зато покушавам ако могу да убрзамо, да то завршимо, уколико имате те неке предлоге, прецизирајте на које тачно околности да се читају извештаји Бакарда и остале предлоге ако имате.

АДВ.ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Судија молим вас, тужилац предлаже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укључите микрофон, питате ме зашта, за.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Тужилац је питао вас, шта ће бити са овим двоје сведока које је трабало видео линком па је јуче отказано, какав је сад став суда у погледу њиховог саслушања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Повратну информацију нисмо добили, мада су рекли да ће нас писмено извести, ништа нисмо добили до данас.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Значи остајете у намери и даље да контактирате са њима да их саслушавате путем видео линка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта да вам кажем, ја не знам на који начин ми можемо да их приморамо да буду саслушани.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро, ако неће, у реду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучићемо даље о томе. Технички проблеми тако нам је речено.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Судија, доказни предлози тужилаштва да се прочитају транскрипти са суђења Милошевићу, ако је то главни претрес тамо, односно претрес, онда не може то тако, ево вам не знам неки ЦД или не знам шта. То подразумева не један датум, него много датума када су ти људи давали своје исказе, нису они на претресу дали један исказ него више. Према томе мора да се каже шта, када, како и онда то мора да се прибави званичним путем, интернет за мене није званични пут, него од, ако сматрате да може то да се користи од Трибунала. Ово је друга ствар. Према томе, једино такав начин ако ви одлучите да може да се користи може да се користи, ако већ тужилац није, а тужилац то није прибавио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас, ви тужиоце треба да се изјасните везано за ове транскрипте ИСТУ - Ерик Бакард, од 22.05.2002., Џон Здрилић.

АДВ. ВЕЉКО ЂУРЂИЋ: Џон Здрилић није, он није. Џон Здрилић није вештак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви се изјасните везано за ове транскрипте на које околности треба да се ти транскрипти чућају. Молим вас немојте сви у глас. Ево узмите вашу оптужницу, ја не могу да изговорим та имена стварно, ево вам, Питер Делабелијер, Џон Здрилић, погледајте у оптужници и само се изјасните на које околности. Добро. Изволите.

НАТАША КАНДИЋ: Што се тиче сведока Техире Ељшани, све је то у реду, УНМИК није имао техничких могућности да организује видео линк.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоће.

НАТАША КАНДИЋ: Па да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете онда да нам помогнете у том смислу да они у јануару?

НАТАША КАНДИЋ: Морате ви да комуницирате са УНМИК око тога, ми смо комуницирали али је проблем то је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми увек комуницирамо.

НАТАША КАНДИЋ: То је служба која баш не функционише јако добро, тако да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Госпођо Кандић ми до сада нисмо имали проблеме са сведоцима који су дали пристанак и који су желели да сведоче, све је то беспрекорно функционисало. Молим.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сад је техничка ствар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад је техничка ствар, у реду, али ми ћемо поново контактирати преко УНМИК али ја вам кажем ако можете да их обавестите.

НАТАША КАНДИЋ: Ми ћемо исто интервенисати али морате ви да се обратите званично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

НАТАША КАНДИЋ: А што се тиче ових сведока оштећених, ми можемо да их питамо, они могу и у јануару ако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако су ту, нећемо их позивати, ево само да одлучимо о предлозима.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одређује се пауза у трајању од 10 минута.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈАЈУ СЕ ПРЕДЛОЗИ оптуженог Репановић Радојка и његовог браниоца, оптуженог Чукарић Слађана и његовог браниоца, оптуженог Нишавић Милорада и његовог браниоца, да се према истима укине притвор јер и даље стоје разлози због којих је притвор и одређен.

Пропустила сам да донесем решење везано за оптуженог Митровић Радослава да се такође ОДБИЈА предлог за укидање притвора.

Сада бих вам издиктирала термине за јануар.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за 12. 13. 14. и 15. јануар 2009.године са почетком у 09,30 часова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Данас нажалост не можемо да саслушамо ова два сведока оштећена која су присутна, из разлога што имамо поподневну смену, наставак суђења је у овој судници у 14.30, ја бих само замолила да нам кажете тачно њихова имена која су и ми ћемо вама госпођо Кандић да уручимо позиве, па ћете ви њима предати. За 12.јануар, само нам реците име Нецадовог брата. Ђељај Бериша.

За претрес заказан 12.јануара 2009.године, позвати сведока оштећеног Ђељај Беришу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И други сведок?

ПРЕВОДИЛАЦ: Ђељал, не Ђељај, извињавам се.

И Хаџи Љаја.

ПРЕВОДИЛАЦ: Ја се извињавам преводаца, не Хаџијај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ПРЕВОДИЛАЦ: Хаџијај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хаџијај. Он је отац Себахате. Добро.

За 13.јануар 2009.године, предвиђено је саслушање Драгана Карлеуше и Радомира Марковића, које позвати.

**Позвати и сведока Ђорђевић Новицу и сведока Милојевић Ненада.
Све за 13.**

14.јануара 2009.године, предвиђен је видео линк.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Небојша, да. Овај други је Ненад.

За 14.јануар предвиђен је видео линк.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Уколико будемо успели да остваримо, уколико не, идемо са читањем писмених доказа, ако у међувремену не добијемо опет неки предлог.

То би било све.

Записничар

Председник већа-судија